

Библиографический список:

1. Лупикова, Е.В. История бухгалтерского учета: учебное пособие / Е.В. Лупикова. М.: КНОРУС, 2011. – 256 с.
2. Соколов, Я.В. История бухгалтерского учета: учебник / Я.В. Соколов, В.Я. Соколов. – М.: Финансы и статистика, 200. – 272 с.
3. Лабуренко Е.С., Германова В.С. Стратегия социально-экономического развития общества: управленческие, правовые, хозяйственные аспекты: учебное пособие / Е.С. Лабуренко, В.С. Германова. – М.: Курск, 2012. – 142 с.

EVOLUTION OF ACCOUNTING

Hadzhidurdyeva A.M., Germanova V.S.

Key words: *digrafichesky accounting, accounting model, schetovedenie, protorenessansa era, paradigm of accounting.*

This article describes the evolution of accounting, which led to the emergence of new accounting models.

УДК 336.648

ЛИЗИНГ И КРЕДИТ КАК ФИНАНСОВЫЕ ИСТОЧНИКИ ВОСПРОИЗВОДСТВА ТЕХНИКИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ

**Хайбуллина Л.Н., студентка 3 курса экономического факультета
Научный руководитель – Постнова М.В.
кандидат экономических наук, доцент
ФГБОУ ВО Ульяновская ГСХА**

Ключевые слова: *лизинг, кредит, воспроизводство, амортизация, сельскохозяйственная техника*

Работа посвящена изучению особенностей воспроизводства сельскохозяйственной техники. В статье представлено сравнение лизинга и кредита как источников обновления сельскохозяйственной техники на примере конкретной сельскохозяйственной организации.

В вопросах воспроизводства техники сельскохозяйственного назначения значительная роль отводится лизингу и кредиту, которые при нехватке у сельхозпредприятий собственных средств на приобретение техники призваны обеспечить им замену [1, 2].

Кредитование является одним из перспективных направлений в области технического перевооружения сельского хозяйства и с его развитием кредит на сельхозтехнику должен стать доступнее. При этом особая роль в продвижении кредитования сельхозпредприятий достается дилерам сельхозтехники, которые по примеру автосалонов оказывают помощь сельхозпроизводителям в оформлении документов и получении кредита, смогут посоветовать тот или иной банк[3].

АО «Россельхозбанк» в 2015 г. предоставило заемщикам кредитов на покупку сельскохозяйственной техники на сумму 6,1 млрд руб., что на 4,4 млрд руб. (или 42%) меньше по сравнению с 2014 г. (10,5 млрд рублей), за счет которых сельхозтоваропроизводителями приобретено 667 тракторов (6,2% от общего количества тракторов, приобретенных в 2015 г.), 760 комбайнов (12,6% от общего количества приобретенных в 2015 г. зерно- и кормоуборочных комбайнов) [4].

Лизинг долгое время считался способом обновления технических средств способным коренным образом изменить в лучшую сторону воспроизводство основных фондов в сельском хозяйстве нашей страны. Однако у лизинга существует ряд недостатков, как, например, нежелание лизинговых компаний сотрудничать с физическими лицами, препятствием к заключению договора лизинга может быть плохое финансовое состояние лизингополучателя [5].

В 2015 г. АО «Росагролизинг» поставлено на условиях лизинга 4072 ед. сельскохозяйственной и автомобильной техники, что на 688 ед. (или 14,5%) меньше по сравнению с 2014 г. (4760), на общую сумму более 12 млрд руб., что на 1,3 млрд руб. (12,1%) больше по сравнению с 2014 г. (10,7), в том числе – 803 трактора (7,4% от общего количества тракторов, приобретенных в 2015г.), 1076 комбайнов (17,8%)[4].

Наиболее популярным сегодня является срок договора на 2 – 3 года, по желанию клиента срок может быть меньшим – 1-1,5 года. Сроки на 5 лет и больше – все еще редкость, предлагаются они наиболее крупными лизинговыми компаниями, для надежных клиентов и исключительно под новую технику. Среднестатистический аванс на сегодня составляет 20 – 30 % от цены предмета лизинга. Большой размер аванса – 35 – 40 % может быть предложен лизингополучателю с достаточно устойчивым финансовым положением. Меньший размер – 10 – 15 % лизинговые компании предлагают «избранным» крупным и известным компаниям, либо своим постоянным клиентам. Все это отражается на возможностях массового приобретения техники [3,6].

В ОАО «Россельхозбанк» основными условиями предоставления кредита являются:

- сумма кредита – до 90% от стоимости приобретаемой техники/оборудования;
- срок кредитования – до 10 лет (в зависимости от вида приобретаемой техники/оборудования);
- обеспечение по кредиту – только приобретаемое имущество;
- погашение основной суммы долга и уплата процентов – ежемесячными или ежеквартальными платежами;
- льготный период по погашению основной суммы кредита: для новой техники – до 12-ти месяцев, для бывшей в употреблении техники: возрастом 2 – 3 года – 9 месяцев, 3 – 4 года – 6 месяцев [7].

Кредит ОАО «Сбербанк России» – процентная ставка 14 %, срок кредита 36 месяцев.

Изучив банковские предложения, произведем расчет выплат по кредиту и лизинговых платежей на приобретение таких марок, как трактор МТЗ-82.1 –Беларус по цене 1015 тыс. руб. и комбайн зерноуборочный самоходный КЗС-5А «Амур-Палессе GS5А» за 5200,761тыс. руб., по трем вариантам.

Таблица 1 – Сравнение коммерческих предложений банков на приобретение техники

Техника	ОАО «Россельхозбанк»	ОАО «Сбербанк»	ОА «Росагролизинг»
Трактор МТЗ-82.1	1284637,99	1258633,73	1262376,00
КЗС-5А «Амур-Палессе GS5А»	6582359,75	6449116,45	5481612,00
ИТОГО	7866997,7	7707750,2	6743988,00

По таблице 1 можно утверждать, что предприятие может приобретать сельскохозяйственную технику как в кредит, так и лизинг. Но преимущественно выгоднее будет вариант для приобретения сельскохозяйственной техники с целью обновления машинно-тракторного парка в ОА «Росагролизинг. Положительным моментом является то, что лизинг обладает более низкой процентной ставкой. В то же время лизинг имеет и недостатки, главным из которых является удорожание продукта лизинговой сделки. Техника, приобретенная по лизингу, в конечном итоге обходится лизингополучателю в 1,5–2 раза дороже по сравнению с прямой

покупкой. Это и является основным сдерживающим фактором широкого развития лизинга новой техники.

Таблица 2 – Методика расчета общей суммы платежей ООО Зерновая компания «Поволжье» по программе федерального лизинга с ОАО «Росагролизинг»

Показатели	Сумма, руб.
1. Первоначальная (закупочная цена)	6215761
2. Срок договора	3 года
3. Периодичность платежей	Ежеквартальные, равномерные
4. Сумма авансового платежа (7% от закупочной цены) и имущественного страхования (0,35% в год)	$435103,27 + 21755,2 = 456859$
5. Удорожание в год от закупочной стоимости	1,8% или 111884
6. Удорожание за весь срок	5,4% или 335651
7. Сумма платежей в год	$(6215761 - 456859):3 + 111884 = 2031518$
8. Сумма платежей за весь срок (3 лет)	$2031518 \times 3 = 6094554$
9. Общая сумма платежей по договору	$456859 + 6094554 = 6551413$

Таблица 3 – План закупок в ООО «Зерновая компания «Поволжье»

Показатели	2015г.		2016г.		2017г.	
	Трактор МТЗ-82.1	КЗС-5А «Амур-Палессе GS5А»	Трактор МТЗ-82.1	КЗС-5А «Амур-Палессе GS5А»	Трактор МТЗ-82.1	КЗС-5А «Амур-Палессе GS5А»
1	2	3	4	5	6	7
Цена за 1 ед., тыс. руб	1015,0	5200,761	1015,0	5200,761	1015,0	5200,761
Количество, ед.	6	7	6	6	6	6
Сумма, тыс. руб	6418,872	38371,212	6418,872	32889,636	6418,872	32889,636
Срок полезного использования	10	10	10	10	10	10
Годовая амортизация	641,9	3837,1	641,9	3288,9	641,9	3288,9
Ускоренная амортизация	14933,014		13105,457		13105,457	
Выручка от продажи б/у техники	2828,488		2600,0		2600,0	
Лизинг	27028,582		236603,051		236603,051	
Срок окупаемости	2,8		2,8		2,8	

Сумма платежей за 3 года, включая удорожание оборудования от закупочной стоимости на 1,8% в год, составит 111884 руб. Сумма авансового платежа 435103,27 руб. (7% от закупочной стоимости оборудования) и сумма имущественного страхования за весь срок лизинга – 21755,2 руб.

Так как на обновление машинно-тракторного парка требуется затратить достаточно большую сумму денег, стоит задуматься о планировании обновления в течение 3-х лет. Под уровнем обновления нами понимается количество приобретенной новой сельскохозяйственной техники. В процессе использования ускоренной амортизационных отчислений срок окупаемости сокращается в 3 раза.

При обновлении парка техники следует рассчитать срок окупаемости с учетом выбывающей из эксплуатации машин, можно определить по формуле:

$$\text{Срок}_{\text{ окупаемости}} = \frac{K_3 - B + Z_V}{\text{Э}_{\text{1ГА_ВЫБ.}} \cdot V_{\text{СТ}} + \text{Э}_{\text{1ГА}} \cdot (V - V_{\text{СТ}}) + A}$$

где K_3 – капитальные затраты на приобретение новой техники;

B – выручка от продажи списываемой техники;

Z_u – затраты на утилизацию выбывающей из эксплуатации техники;

$\text{Э}_{\text{1ГА}}$ – экономия при использовании приобретенной техники по сравнению с использованием привлеченной техники;

$\text{Э}_{\text{1ГА_выб.}}$ – экономия при использовании приобретенной техники по сравнению с выбывающей из эксплуатации (без учета амортизации);

V – годовая наработка новой техники;

$V_{\text{СТ}}$ – годовая наработка выбывающей из эксплуатации техники;

A – амортизационные отчисления новой техники.

Данный план закупок в значительной степени экспертным путем, так как прогноз объема приобретения техники посредством статистических методов не будет достаточно точным, в силу таких факторов как непредсказуемость в долгосрочной перспективе цен на сельскохозяйственную продукцию и диспаритета цен, объемов производства и объемов спроса на продукцию сельского хозяйства из-за высокой зависимости от погодных условий, возможности использования основных средств сверх нормативных сроков в условиях недостаточности финансовых ресурсов и затрудненной доступности заемных средств.

Библиографический список:

1. Налоговый кодекс Российской Федерации. Федеральные налоги Часть 2 (НК РФ 2016) раздел 8 глава 21 Налог на добавленную стоимость [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.assessor.ru>
2. Постнова, М.В. Анализ динамики и структуры источников финансирования реальных инвестиций в аграрном секторе Ульяновской области / М.В. Постнова, Е.С. Кривова // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2010. – № 1(63). – С. 101 – 106.
3. Можаяев, Е.Е. Оценка состояния технического потенциала агро-сферы и эффективности его использования / Е.Е. Можаяев, В.Г. Новиков // Вестник ФГОУ ВПО МАГУ. – 2010. – № 5. – С.15 – 18.
4. Национальный доклад о ходе и результатах реализации в 2015 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 – 2020 год [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.mcx.ru
5. Некрасов, Р. Государственная поддержка сельского хозяйства в Самарской области / Р. Некрасов // Агроинформ. – № 99. – 2007. – С. 13 – 15.
6. Некрасов, Р. Кластерный подход к развитию регионального АПК / Р. Некрасов // Известия Самарской государственной сельскохозяйственной академии. – № 2. – 2007. – С. 35 – 38.
7. Лысенко, М.В. Оптимизация технического потенциала сельскохозяйственных организаций / М.В.Лысенко // Вестник КрасГАУ. – 2013. – № 2. – С.11 – 17.
8. Александрова, Н.Р. Воспроизводство и техническое состояние основных средств сельскохозяйственных предприятий Ульяновской области / Н. Р. Александрова, А. В. Журавлев // Аграрная наука и образование на современном этапе развития: опыт, проблемы и пути их решения: материалы IV Международной научно-практической конференции. - Ульяновск: УГСХА им. П.А. Столыпина, 2012. - Том III. - С. 11-16.
9. Александрова, Н.Р. К вопросу о воспроизводстве сельскохозяйственной техники / Н.Р. Александрова, Г.В. Лапшина // Материалы II-й Открытой Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых «Молодежь и наука XXI века». - Ульяновск: УГСХА, 24-26 апреля 2007. - Ч.2. - С. 228-233.
10. Александрова, Н. Р. Роль амортизации как источника финансирования воспроизводства основных фондов в различных организационно-правовых формах сельскохозяйственных предприятий Ульянов-

ской области / Н.Р. Александрова, Г.В. Лапшина // Материалы Международной научно-практической конференции «Аграрная наука и образование на современном этапе развития: опыт, проблемы и пути их решения». - Ульяновск : УГСХА, 2009. - Том VI : Стабилизация и экономический рост аграрного сектора экономики. Гуманитарные науки и образование. - С. 3-9.

11. Александрова, Н.Р. Анализ зависимости окупаемости сельскохозяйственного производства от состояния и воспроизводства основных фондов / Н.Р. Александрова // Труды Всероссийского совета молодых ученых и специалистов аграрных образовательных и научных учреждений. Том 2. Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Вклад молодых ученых в отраслевую науку с учетом современных тенденций развития АПК». – М.: Российская академия современного обеспечения АПК, 2009. – С. 351 – 354.

12. Александрова, Н.Р. Корреляционно-регрессионный анализ влияния износа основных средств на эффективность сельскохозяйственного производства / Н.Р. Александрова // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. – 2009. – Т 4. – № 24 (1). – С. 144 – 146.

13. Александрова, Н.Р. Определение зависимости результатов хозяйственной деятельности сельскохозяйственных организаций от обеспеченности основными производственными фондами / Н.Р. Александрова // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. – 2008. – Т. 2. – № 18-1. – С. 174-175.

14. Александрова, Н.Р. Необходимость лизинга как формы технического снабжения предприятий АПК / Н.Р. Александрова // Межвузовский сборник научных трудов «XXI век: итоги прошлого и проблемы настоящего». – Пенза, 2008. – С. 267 – 270.

LEASING AND CREDIT AS THE FINANCIAL SOURCES OF REPRODUCTION OF AGRICULTURAL MACHINERY

Khaibullina L.N., Postnova M.V.

Keywords: *leasing, loan, reproduction, amortization, agricultural machinery*

The paper studies the characteristics of the reproduction of rural – agricultural- machinery. The article presents a comparison of leasing and credit as a source of renovation of agricultural machinery for an example of agricultural organization.