

10. Иванова, Н.А. Место и роль зернового производства в экономике АПК / Н.А. Иванова // Материалы VII Всероссийской научно-практической конференции «Региональные проблемы устойчивого развития сельской местности». – Пенза: Пензенской ГСХА. – 2010. – С. 93 – 96.

11. Иванова, Н.А. Анализ производства зерна в Ульяновской области / Н.А. Иванова, А.Е. Аношина // Проблемы развития современной науки: сборник статей Международной научно-практической конференции. – Ч. 1. – Уфа: АЭТЕРНА. – 2015. – С. 92 – 96.

12. Жаркова, И.О. Оценка конкурентоспособности производства сельскохозяйственной продукции с использованием программы БЭСТ-Маркетинг / И.О. Жаркова, Н.Р. Александрова // Инновационный маркетинг и менеджмент: теория и практика: Материалы IV Всероссийской научно-практической конференции. / Под ред. С.В. Генераловой. – Саратов: ООО «Буква», 2014. – С. 54 – 58.

13. Албуткина, М.В. Разработка стратегии предприятия на основе матрицы Бостонской консалтинговой группы / М.В. Албуткина, Н.Р. Александрова // Инновационный маркетинг и менеджмент: теория и практика: Материалы IV Всероссийской научно-практической конференции. / Под ред. С.В. Генераловой. – Саратов: ООО «Буква», 2014. – С. 3 – 7.

14. Александрова, Н.Р. Особенности развития сельскохозяйственных организаций Ульяновской области / Н.Р. Александрова, Г.В. Лапшина // Международный технико-экономический журнал. – 2012. – № 2. – С. 12 – 15.

**THE ECONOMIC EFFICIENCY OF THE RESULTS ON THE
EXAMPLE OF APC «SVIYAGA» CONTEST IS HELD DISTRICT
OF THE ULYANOVSK REGION**

Shlyakhtina Y.A., Ivanova N.A.

Keywords: *production, raw materials, production, efficiency, economy, results, activity, profitability.*

This article analyzes the economic efficiency of production on one of the enterprises of the Ulyanovsk region

УДК 651

**ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ
АППАРАТА УПРАВЛЕНИЯ**

**Шляхтина Ю.А., студентка 4 курса экономического факультета
Научный руководитель – Иванова Н.А.,
кандидат экономических наук, доцент
ФГБОУ ВО Ульяновская ГСХА**

Ключевые слова: *оценка, управление, эффективность, работник, численность, аппарат.*

Данная статья посвящена оценке экономической эффективности аппарата управления на сельскохозяйственном предприятии.

На сегодняшний день, оценка эффективности аппарата управления на сельскохозяйственных предприятиях играет очень большое значение. В оценке управления наибольшую сложность представляет понимание его результата. С легкостью можно оценить степень использования ресурсов, легко измерить время, но трудно выделить результат.

Оценить эффективность управления можно путем соизмерения полученной прибыли и затрат на управление. Каждый из видов управления имеют свои критерии эффективности. Однако, оценить эффективность аппарата управления можно, к примеру, с помощью соотношения численности аппарата управления к общей численности предприятия. Существует определенный нормативный интервал аппарата управления, который колеблется от 10 до 13% от общей численности.

Состав рабочей силы в СПК «Свияга» за период 2012–2014 гг. существенно не изменился. Сократилась общая численность работников на 2 чел., которые были задействованы в сельскохозяйственном производстве. Это главным образом связано с техническим развитием производства и уменьшением трудоёмкости производства, при этом количество управленческого персонала осталось неизменным. Проведем оценку экономической эффективности аппарата управления в СПК «Свияга» за период 2012–2014 гг. в таблице 1.

Оценивая данные таблицы 1, можно сделать вывод о том, что на предприятии СПК «Свияга» эффективность управления находится на должном уровне. Что же касается показателей экономической эффективности аппарата управления, хотелось бы отметить, что экономичность данных показателей снижается, но не значительно. Об этом свидетельствует увеличение удельного веса затрат на управление в общих производственных затратах, которые за данный период снизилась на 0,1% п.п., но при этом произошло уменьшение удельного веса заработной платы работников аппарата управления в годовом фонде заработной платы на 0,3% п.п. Однако, удельный вес работников аппарата

управления в среднегодовой численности работников предприятия увеличился, но не значительно, в сего лишь на 0,3% п.п., но это увеличение произошло за счет сокращения общей численности работника, а численность работников аппарата управления не изменилась.

Таблица 1 – Оценка эффективности аппарата управления СПК «Свияга»

Показатели	2012 г.	2013 г.	2014 г.	Отклонения, +/-
Общие результативные показатели деятельности				
Стоимость товарной продукции на 1 среднегодового работника предприятия, тыс. руб.	471,88	519,46	531,74	112,7
Прибыль на 1 среднегодового работника, тыс. руб.	153,8	54,3	105,4	68,5
Урожайность зерно, ц	23,3	28,1	31,8	112,4
Продуктивность 1 коровы, ц	51,3	46,9	48,6	94,7
Уровень рентабельности производства, %	45,3	11,7	25,2	-20,1% п.п
Уровень рентабельности продаж, %	31,2	10,5	20,1	-11,1% п.п
Показатели экономического аппарата управления				
Удельный вес затрат на управление в общей сумме производственных затрат, %	3,8	3,5	3,9	+0,1% п.п
Удельный вес заработной платы работников аппарата управления в годовом фонде оплаты труда работников предприятия, %	17,0	16,7	16,7	-0,3% п.п
Удельный вес работников аппарата управления в среднегодовой численности работников организации, %	18,8	18,5	19,1	+0,3% п.п
Показатели производительности управленческого труда				
Стоимость товарной продукции на 1 работника управления, тыс. руб.	2623,7	2805,1	2787,0	106,2
Прибыль на 1 работника аппарата управления, тыс. руб.	818,5	293,3	560,6	68,5

Показатели производительности управленческого труда за данный период 2012–2014 гг. так же имеют положительную динамику, то есть стоимость товарной продукции на 1 работника управления увеличилась на 6,2%, а прибыль в расчете на 1 работника аппарата управления снизилась практически на 40,0%.

Таким образом, на основании проведенных исследований, хотелось бы добавить, что руководству СПК «Свияга» следует либо произвести качественный отбор управленческого персонала, при этом сократив

одну или две должности из числа служащих, либо следует увеличивать интенсивность производства, тем самым увеличивая среднесписочную численность персонала занятого в сельскохозяйственном производстве.

Библиографический список:

1. Брыкина, Н.В. Кадровое обеспечение экономики региона в условиях кризиса: монография / Н.В. Брыкина, М.В. Постнова. – Ульяновск: УГСХА им. П.А. Столыпина, 2012. – 218 с.
2. Дозорова, Т.А. Зарубежные модели подготовки менеджеров / Т.А. Дозорова, Т.И. Костина // Материалы научно-методической конференции профессорско-преподавательского состава академии «Инновационные технологии в высшем профессиональном образовании». – Ульяновск: ГСХА, 2011. – С. 94 – 100.
3. Иванова, Н.А. Эффективность производства молока (на примере Ульяновской области) / Н.А. Иванова // Нива Поволжья. – 2015. – № 3. – С. 105 – 110.
4. Куярова, Л. Стратегический маркетинг в организации: концепции сетевого управления / Л. Куярова, Ю. Ларина // Проблемы теории и практики управления. – 2012. – № 7–8. – С. 113 – 119.
5. Лапшина, Г.В. Анализ кадрового обеспечения сельскохозяйственных организаций Ульяновской области / Г.В. Лапшина, Ю.А. Лапшин, А.В. Жирнов // Международный научный журнал. – 2013. – №3. – С. 71 – 74

ESTIMATION OF ECONOMIC EFFECIENCY OF THE ADMINISTRATIVE APPARATUS

Shlyakhtina YU.A., Ivanova N.A.

Keywords: *assessment, management, efficiency, employee number, the unit.*

This article focuses on the evaluation of economic efficiency of the administrative staff at the agricultural enterprise.

УДК 330.43, 330.45, 338

АНАЛИЗ ВЛИЯНИЯ ВНУТРЕННИХ ФАКТОРОВ НА ВЫПУСК ПАО «АВИАКОМПАНИИ «ЮТЭЙР»

Юденко Д.А., студент

**Научный руководитель – Лутошкин И.В.,
кандидат физико-математических наук, доцент**