

УДК 94(47).084.8

## ИССЛЕДОВАНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ПАМЯТИ В СОВРЕМЕННОМ СОЦИАЛЬНО- ГУМАНИТАРНОМ ПОЗНАНИИ

*Андрусюк Е.О., студент 4 курса инженерного факультета  
Научный руководитель – Хасянов О.Р., кандидат исторических  
наук, доцент  
ФГБОУ ВО Ульяновская ГСХА*

**Ключевые слова:** *память, социальная память, идентичность, идеология, дискурс*

*В статье рассматривается проблема изучения «культурной» и «социальной» памяти, определяющих условия культурной преемственности поколений.*

Память – это особый феномен человеческого существования, она призвана сохранять значимость тех или иных событий и явлений в жизни индивида. Но памятью обладает не только человек, она является важнейшей характеристикой социума, находящей свое выражение в его культуре.

Культура как форма памяти, или культурная память, является механизмом формирования единства коллектива, определяющей доминанты настоящего. Процесс формирования и функционирования социальной памяти – сложное явление, и во многом оно зависит от идеологических установок правящего политического режима [26]. Таким образом, социальная память как явление не только социокультурное, но и политическое проявляется на уровнях: официальном через конструирование господствующей идеологией официальной исторической науки; и «стихийном» («народном»), который проявляется сохранением в коллективной памяти образов и оценок минувших событий, отличных от официальной точки зрения.

Социальная память не есть сумма памяти индивидов, входящих в данное общество. Она представляет собой особый «механизм сохранения и передачи информации во времени и пространстве» [17; с. 61] и фор-

мирует историческое сознание индивидов. Само историческое сознание в различные исторические эпохи представляет собой «определенную систему взаимодействия «практических» и «теоретических» форм социальной памяти, народных преданий, мифологических представлений и научных данных...» [18; с. 305]. В этой памяти отражается совокупность идей, взглядов, представлений, чувств, оценок и восприятий многообразия исторических событий как обществом в целом и различными социально-демографическими группами и этносоциальными объединениями [20]. Данное обстоятельство приводит к тому, что различные культурные группы по-разному осмысливают прошлое [19; с. 186].

Фиксация значимых явлений и событий прошлого осуществляется посредством культурной памяти, но в ней прошлое приобретает символические формы, а личные воспоминания участников событий становятся лишь дополнением картины минувшего, являясь его иллюстрацией [3].

Историческое сознание и сама социальная память в переломные моменты общественно-политического развития подвергаются культурной трансформации и эрозии. Войны и революции, социальные потрясения и экономические кризисы приводят к переоценке прошлого и пересмотру культурных программ и вектора развития. Неслучайно, М. Хальбвакс утверждал, что «припоминание» и «забвение» тех или иных исторических событий является проявлением изменения рамочных конструкций, определяющих память о прошлом. Данные конструкции видоизменяются и трансформируются в зависимости от движения социальной жизни [21].

В условиях советского социального эксперимента и постсоветской действительности политические элиты неоднократно предпринимали попытки пересмотра официальной исторической парадигмы с целью удовлетворения идеологических потребностей правящего режима. Данные действия привели к тому, что духовность современного российского общества оказалась надломленной, а само общество - дезорганизованным и лишенным культурных ориентиров и единства в понимании своего предшествующего опыта.

Одной из опорных точек конструирования современной российской идентичности является проблема оценки советского прошлого, его социокультурного наследия, способов осуществления власти, механизмов реализации советских социальных проектов. Наибольшую остроту в оценке советской действительности занимает проблема научного

исследования сталинизма, его проявлений и интерпретаций в социальной памяти и историческом сознании. Процесс десталинизации, начатый еще Н.С. Хрущевым на XX съезде КПСС, в основном ограничился осуждением культа личности вождя и методов осуществления власти, а жизнь рядовых граждан в условиях тотального террора так и остается уделом изучения узких специалистов и некоммерческих общественных организаций. В массовом сознании россиян, даже по истечении 62 лет с момента смерти Сталина, «вождь народов» остается одним из наиболее популярных правителей в истории страны и истинным патриотом, который мог жертвовать своими личными и семейными интересами ради величия и могущества своей Родины.

#### *Библиографический список*

1. Хасянов, О.Р. История послевоенного советского крестьянства как «трудная память» российского общества / О.Р. Хасянов // Гуманитарные и социально-экономические науки. -2016.- № 1 (86). -С. 90-96.
2. Хасянов, О.Р. Коррупционная деятельность высших должностных лиц колхозной деревни в послевоенное десятилетие (на материалах Куйбышевской области) / О.Р. Хасянов // Власть.- 2016. -№ 1. -С. 129-133.
3. Хасянов, О.Р. Государственная политика СССР по отношению к колхозному крестьянству в период позднего сталинизма (по материалам Куйбышевской и Ульяновской областей) / О.Р. Хасянов // Вестник Самарского государственного университета.- 2015. -№ 4 (126). - С. 147-153.
4. Хасянов, О.Р. «Потемкинство» и реальность послевоенной колхозной деревни на страницах советской печати / О.Р. Хасянов // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева.-2015. -№ 4 (19).- С. 271-280.
5. Хасянов, О.Р. Организация труда и бытовые условия советского крестьянства в системе послевоенного колхозного хозяйства / О.Р. Хасянов // Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. - 2015. - № 4 (36). - С. 94-102.
6. Хасянов, О.Р. Несовершенство системы колхозного хозяйства во второй половине 1940-х - начале 1950-х гг. глазами советских крестьян / О.Р. Хасянов // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. - 2015.- № 3-1. - С. 198-201.

7. Хасянов, О.Р. Практика реализации Указа Президиума Верховного Совета СССР от 2 июня 1948 г. в поволжской деревне / О.Р. Хасянов // Успехи современной науки. - 2015. - № 2.- С. 7-10.
8. Хасянов, О.Р. Методы устной истории в изучении повседневной жизни советского крестьянства / О.Р. Хасянов // Вестник Самарского государственного университета. - 2014.- № 1 (112). - С. 53-59.

## THE STUDY OF SOCIAL MEMORY IN CONTEMPORARY SOCIAL AND HUMANITARIAN COGNITION

*Andrusyuk E.O.*

**Keywords:** *memory, social memory, identity, ideology and discourse*

*The problem of studying the „cultural“ and „social“ memories that determine the conditions of the cultural continuity of generations.*