

ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЕ ЭМБАРГО РОССИИ: ХОРОШО ИЛИ ПЛОХО?

*Абдурахманов И.М., студент 4 курса экономического факультета
Научные руководители – Петрякова С.Ю., к.п.н., доцент;
Семирханова О.Н., к.э.н., доцент
ФГБОУ ВО Ульяновская ГСХА*

Ключевые слова: эмбарго, запрет, импорт, экспорт, продовольственная безопасность, импортозамещение.

Рассматривается вопрос сложной, политической и экономической ситуации, сложившейся в России в связи с введением санкций ЕС и США по отношению к России, проанализирован внешнеторговый оборот ПФО и Ульяновской области в динамике за 2013–2014 гг., крупнейшие торговые партнеры при экспорте, потенциальные поставщики запрещенных товаров в Россию.

В связи со сложившимися кризисными событиями на Украине и возвращением полуострова Крым в состав Российской Федерации, США и страны Европейского союза стали применять по отношению к России жестокие экономические санкции, выражающиеся в визовых ограничениях, замораживании активов, запрете на сотрудничество с российскими организациями.

Ответом России на санкции ЕС и других стран и стал запрет на ввоз в нашу страну определенных товаров. В список стран, попавших под российский ответ на санкции, вошли страны Европейского союза, США, Австралия, Канада и Норвегия. Теперь они в течение года не смогут поставлять на российский рынок говядину, свинину, мясо птицы, рыбу, сыры, молоко и молочные продукты, овощи и фрукты.

Пресс-служба Совета Федерации считает это естественной защитной реакцией нашей страны в ответ на попытку навредить нам в экономическом и политическом плане. В такой ситуации Россия должна усилить собственную продовольственную безопасность, а ограничение ввоза продовольствия в страну как раз поможет развить собственное сельское хозяйство [1].

Введение продовольственного эмбарго вызвало резкий резонанс в мировых средствах массовой информации. По оценке ЕС, российское эмбарго на сельскохозяйственную и продовольственную продукцию затрагивает экспорт на 12 млрд долл. Всего же от торговли с Россией

зависит 0,8 % ВВП ЕС. Согласно данным ФТС РФ за 2013 г., объем импорта составил 9,1 млрд долл. [3]. Введение экономических санкций негативно отразились на внешней торговле России, и ее регионов.

В 2014 г. внешнеторговый оборот Приволжского федерального округа (ПФО) составил 73,4 млрд долл. и относительно 2013 г. снизился на 7,3 %. Экспорт товаров сократился на 7,2%, в денежном выражении – это 57,6 млрд долл., а импорт в обороте стал меньше на 7,6% и был равен 15,8 млрд долл. (таблица 1).

Таблица 1 – Внешнеторговый оборот по ПФО и Ульяновской области за 2013–2014 гг., тыс. долл.

Субъект Федерации, регион	2013 г.			2014 г.			2014г. к 2013г.,%		
	Экспорт	Импорт	Всего	Экспорт	Импорт	Всего	Экспорт	Импорт	Всего
Итого по ПФО	62,08	17,10	79,18	57,60	15,80	73,40	92,79	92,39	92,70
ДЗ	56,34	15,13	71,47	52,67	14,50	67,17	93,49	95,88	94,00
СНГ	5,74	1,97	7,71	4,93	1,29	6,22	85,87	65,62	80,69
в том числе Ульяновская область	0,31	0,58	0,89	0,48	0,45	0,93	153,40	77,23	103,94
ДЗ	0,24	0,40	0,64	0,44	0,41	0,85	179,96	104,06	132,92
СНГ	0,01	0,01	0,02	0,04	0,03	0,07	58,73	18,30	29,39

Политические события 2014 г. отразились на внешней торговле Ульяновской области со странами дальнего зарубежья (ДЗ), и со странами Союза независимых государств (СНГ). В 2014 г. экспорт товаров и комплектующих узлов, производимых в области, вырос по сравнению с показателем предыдущего периода на 53,4%, а импорт сократился на 26,8%. В целом по ПФО ввоз, и вывоз товаров за пределы своих границ стал меньше на 7% по сравнению с 2013 г.

Основными структурообразующими товарами при экспорте были минеральное топливо, нефть и продукты их перегонки, что составило 71,6% внешнеторгового оборота, при импорте – оборудование и механические устройства – 36,3%, средства наземного транспорта, кроме железнодорожного и трамвайного – 12,3%.

Торговыми партнерами ПФО в 2014 г. являлись 180 стран. Крупнейшие торговые партнеры при экспорте – Нидерланды (19,1 %), Латвия (9,6 %), Италия (6,8 %), Украина (4,1 %), Польша (3,9 %), Китай (3,7 %), Венгрия (3,6 %), Германия (3,6 %), Бельгия (3,2%), Финляндия (3,0 %), Индия (2,8 %), Соединенные Штаты (2,6 %), Турция (2,5 %), при импорте: Германия (18,1 %), Китай (12,5 %), Украина (6,6 %), Соединенные Штаты (6,5 %), Италия (5,8 %), Румыния (4,6 %), Турция (4,1%), Франция (3,6 %), Япония (3,3 %), Республика Корея (2,7 %),

Австрия (2,7 %), Чешская Республика (2,6 %). Страны ДЗ для ПФО были основными торговыми партнерами. Их доля в товарообороте составила 91,5 %, в том числе в экспорте 91,4 %, в импорте – 91,8 %.

Запрет на ввоз определенных видов продукции в первую очередь скажется на российских потребителях, особенно по тем товарам, потребление которых осуществляется преимущественно за счет импорта. По данным Минсельхоза, потребление молочной продукции в 2014 г. составило 35,7 млн т, из них импортировалось 1,4 млн т или 4% от потребления. На долю стран, попавших под эмбарго, пришлось 33,7%, или 459 тыс. т. При этом потребление сыров в РФ в 2013 г. составило 874 тыс. т, из которых почти половина (438,5 тыс. т) была импортирована. На страны, попавшие под санкции РФ, пришлось около 60%, или 263 тыс. т.

Потребление овощей в РФ в 2013 г составило 15,9 млн т, из них 3 млн т, или 19% от потребления, было импортировано. Ввоз овощей из стран, попавших под эмбарго, составил около трети всего импорта, или 916 тыс. т. Потребление фруктов и ягод за этот же период составило 10,9 млн т, из которых на импорт пришлось 6,35 млн т или 58%. На долю стран, попавших под санкции, пришлось 25% или 1,6 млн т. В 2013 г. жителями России было употреблено 2,35 млн т говядины, из нее импортной 28% или 658 тыс. т. При этом на импорт из стран, попавших под эмбарго, приходилось 9% всего импорта или 59 тыс. т. Потребление свинины в 2013 г. было на уровне 3,42 млн т, из которых на импорт пришлось 18% от потребления или 619,8 тыс. т. На долю стран, попавших под эмбарго, приходилось 450 тыс. т или 73% всего импорта свинины, 13% российского потребления [6].

Потребление мяса птицы в 2013 г., по данным Минсельхоза, составило 4,28 млн т, импортным было 12% от потребления или 527 тыс. т. Из стран, попавших под эмбарго, было поставлено 457 тыс. т птицы или 88% всего импорта птицы [7].

Потребление рыбы в 2013 г. составило 3,44 млн т, импорт составил 884,3 тыс. т, или 26% потребления РФ. На долю стран, попавших под эмбарго, в 2013 г. приходилось 52% всего импорта или 457 тыс. т [2].

Минсельхоз России озвучило перечень стран, которые могут стать потенциальными поставщиками запрещенных товаров в Россию. Например, поставки мяса из ЕС, США и Канады возможно заменить поставками из Бразилии, Уругвая, Парагвая, Аргентины и Белоруссии. Поставки сыра, масла и сухого молока возможно заменить продукцией из стран Южной Америки и Новой Зеландии, овощей – из Турции, Аргентины, Чили, Китая, Узбекистана и Азербайджана, яблок и груш – из Аргентины, Чили, Китая и Сербии. Вишня, черешня, абрикосы и пер-

стики могут поставляться из Узбекистана, Азербайджана, Армении, Турции и Ирана, цитрусовые – из Египта, Марокко, Турции, ЮАР.

Увеличение транспортных расходов скажется на росте импортных цен, так как многие альтернативные поставщики находятся значительно дальше, нежели страны ЕС. Увеличение цен на импортные товары повлечет повышение цен отечественными производителями (в связи с ростом спроса), кроме того, цены будут вынуждены увеличить и компании импортеры, а большие издержки будут связаны с поиском новых поставщиков, изучением рынка. Для простого потребителя это выльется в увеличение цен, причем, не всегда обоснованное, как на импортные товары, так и на российские.

Россия в ответ на жесткие экономические санкции со стороны стран ЕС и США, испытывая определенные трудности, ведет грамотную и целенаправленную политику импортозамещения. Это позволит повысить экономическую безопасность страны, в том числе и продовольственную, улучшить ситуацию в аграрном секторе экономики.

Библиографический список

1. Народная бухгалтерская энциклопедия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.klerk.ru

2. Википедия. Свободная энциклопедия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: ru.wikipedia.org

3. Сайт Федеральной Таможенной службы РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.customs.ru

4. Информационно-аналитическое сетевое издание ПРОВЭД [Электронный ресурс]. – Режим доступа: provzd.rf

5. Официальный сайт Ульяновскстата [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.uln.gks.ru

6. Казакова, А.Х. Вступление России в ВТО: плюсы и минусы для отечественного сельского хозяйства / А.Х. Казакова, М. А. Егорова // Материалы Всероссийской студенческой научной конференции «Столыпинские чтения. Проблемы развития АПК в условиях вхождения в ВТО». – Ульяновск: Ульяновская ГСХА им. П.А. Столыпина, 2013. – С. 128 – 132.

7. Гиматдинова, Э.Р. Торгово-экономическая политика России в отношении стран СНГ / Э.Р. Гиматдинова, М.А. Егорова // Материалы Всероссийской студенческой научной конференции «Столыпинские чтения. Проблемы развития АПК в условиях вхождения в ВТО». – Ульяновск: Ульяновская ГСХА им. П.А. Столыпина, 2013. – С. 75 – 78.

8. Петрякова, С.Ю. Роль предпринимательства в социально-экономической жизни России / С.Ю. Петрякова // Материалы Международ-

ной научно-практической конференции «Аграрная наука и образование на современном этапе развития: опыт, проблемы и пути их решения». – Ульяновск: ГСХА, 2009. – Том VI. – С. 165 – 169.

9. Семирханова, О.Н. Обоснование направлений развития сельскохозяйственного предприятия на инновационной основе / О.Н. Семирханова, С.Ю. Петрякова // Инновационная наука. – 2015. – № 3. – С. 183 – 185.

10. Семирханова, О.Н. Меры государственной поддержки АПК Ульяновской области / О.Н. Семирханова // Наука нового века – знания молодых. Материалы Международной научно-практической конференции молодых ученых, аспирантов и соискателей: Сборник научных трудов. Ч 2. Технические и экономические науки. – Киров: ФГБОУ ВПО Вятская ГСХА, 2012. – С.162 – 164.

11. Яшина, М.Л. Региональная агропродовольственная политика как основа эффективного территориально-отраслевого разделения труда / М.Л. Яшина / Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Столыпинские чтения. Агробизнес в устойчивом развитии сельской местности». – Ульяновск: УГСХА, 2013. – С. 196 – 205.

12. Состояние и основные направления обеспечения продовольственной безопасности России / А.И. Алтухов [и др.] М.: ВНИИЭСХ. 2003. – 147 с.

13. Дозорова, Т.А. Аграрная политика: сущность, приоритеты и региональные особенности / Т.А. Дозорова // Вестник Ульяновской государственной сельскохозяйственной академии. – 2014. – № 2. – С. 167 – 172.

THE FOOD EMBARGO RUSSIA: GOOD OR BAD?

Abdurakhmanov I.M., Petryakova S.Yu., Semirkhanova O.N.

Keywords: *embargo, ban the import, export, food security, import substitution.*

The question of complicated political and economization of the situation in Russia in connection with the introduction of sanctions the EU and the US in relation to Russia, analyzed the foreign trade turnover of the PFD and the Ulyanovsk region in dynamics for 2013 - 2014 years., The largest trade partners in the export potential suppliers are in prohibited goods in Russia.