

**Keywords:** *agricultural industry, location, spatial division of labour, specialization, Ulyanovsk oblast, enterprise zone areas*

*This paper analyzes the evolution of placement and specialization of agricultural industries in Ulyanovsk region. Evaluation of placement and specialization of the main agricultural industries.*

УДК 619:616-07

**КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ ПРЕДПРИЯТИЯ  
КАК МЕХАНИЗМ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЕГО  
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ**

*Гафурова Э.Р., Михайлова Е.А., студенты 3 курса  
экономического факультета*

*Научный руководитель – Яшина М.Л., д.э.н., профессор  
ФГБОУ ВО Ульяновская ГСХА*

**Ключевые слова:** *экономическая безопасность, конкурентоспособность, организация, управление, продукция, мировой рынок.*

*В статье рассматривается один из основных аспектов экономической безопасности предприятия – его конкурентоспособность. Проведенные на примере сельскохозяйственных предприятий расчеты доказывают взаимосвязь конкурентоспособности организации и ее экономической безопасности.*

Экономическая безопасность и конкурентоспособность находятся в постоянном взаимодействии. И экономическая безопасность, и конкурентоспособность – характеристики государственного хозяйственного комплекса и его составных элементов. Тем не менее, в случае если конкурентоспособность – в то же время и цель, и мегаиндикатор уровня развития государственного хозяйственного комплекса, и его составных элементов, в таком случае экономическая безопасность предполагает собой условие его существования и развития. Факторы микро- и макроуровня, являющиеся в одно и то же время аспектами конкурентоспособности и экономической безопасности, создают высокую конкурентоспособность национального хозяйственного комплекса и его составных элементов, формирующую необходимый уровень экономической безопасности [1].

Конкурентоспособность предприятия – это его преимущество по отношению к иным предприятиям данной отрасли внутри страны и за ее пределами [2]. Высокая конкурентоспособность организации является гарантом получения значительной прибыли в рыночных условиях. Конкурентоспособность считается одним из важнейших показателей состояния организации как хозяйствующего субъекта, который определяет возможности его последующего развития, возможность достижения стратегических целей и заданий. Поддержка и увеличение конкурентоспособности может рассматриваться как одна из функциональных стратегических целей организации [4].

Теория конкурентоспособности фирмы и ее конкурентных преимуществ разработана в трудах А. Смита, Д. Рикардо, Э. Хекшера, Б. Олиана и др. Конкурентоспособность определяет способность выдерживать конкуренцию в сравнении с аналогичными объектами на данном рынке, считает Ф. Котлер [3].

Т.Г. Философова считает, что конкурентоспособность предприятия можно определить как относительную характеристику, отражающую различие процесса становления данного продуцента от конкурента как по степени удовлетворения собственными товарами (услугами) потребности потребителей, так и по эффективности производственной деятельности [6].

Впрочем, новые направленности в развитии мировой экономики потребовали пересмотра ортодоксальных взглядов. В последнее десятилетие более значительный вклад в исследование проблем конкурентоспособности компаний внесли американские экономисты И. Ансофф, М. Портер и др. Анализируя причины высочайшей конкурентоспособности компаний, они сделали вывод, что она во многом зависит от наличия и эффективного использования сложившихся в стране базирования условий: нужных факторов производства, развитого спроса, зрелости конкурентной среды, качества управления, разумной государственной политики и даже благоприятных случайностей [5].

Конкурентоспособность сельскохозяйственной организации - это возможности предприятия, выраженные наиболее значительной способностью вести соревнование за инвестиционные ресурсы, в конкурентной борьбе с иными компаниями отрасли. Конкуренция в сельском хозяйстве создается в то же время согласно двум тенденциям: между хозяйствами с разными формами собственности и хозяйствования и между всеми товаропроизводителями за более выгодные экономические условия деятельности и финансовые итоги. Особенное воздействие на развитие конкуренции в сельском хозяйстве оказывает

отношения между хозяйствами-производителями сельскохозяйственной продукции и предприятиями переработки. Конкуренция между ними проявляется на рынке сбыта продукции, в установлении цены на продукцию сельского хозяйства, которая для перерабатывающего предприятия является сырьем [8].

Анализ деятельности предприятия согласно увеличению его конкурентоспособности предполагает оценку достигнутого уровня применения имеющегося потенциала, единых итогов хозяйственной деятельности, финансовых итогов и платежеспособности, эффективности производственной деятельности. Необходимо выделить, что анализ конкурентоспособности компании имеет много общего с анализом его хозяйственной деятельности. Проблема оценки конкурентоспособности предприятия является сложной и комплексной, так как конкурентоспособность формируется из множества самых разных факторов. Однако эта оценка необходима предприятию с целью реализации ряда мероприятий, таких как: формирование основных направлений по созданию и изготовлению продукции, пользующейся спросом; оценка перспективы продажи определенных типов продуктов и формирование номенклатуры; установление цен на продукцию и т.д. [9].

В качестве доказательства взаимосвязи конкурентоспособности производимой предприятиями продукции и экономической безопасностью субъектов были выбраны схожие по размеру предприятия Ульяновской области, специализирующиеся на производстве зерна.

Таблица 1 – Сравнительная характеристика конкурентоспособности зерна в хозяйствах Ульяновской области, 2014 г.

Показатели	ООО «Хлебо- роб»	ООО «Черта- нов- ский»	ООО «Коопе- ратив «Ку- рортный»
Урожайность, ц/га	18,65	17,19	14,14
Прямые затраты труда на 1 ц, чел.- час.	0,24	0,22	0,13
Производственная себестоимость 1 ц, руб.	750,45	712,78	620,45
Полная себестоимость 1 ц, руб.	640,42	660,54	787,45
Цена реализации 1 ц, руб.	880,82	700,45	860,77
Прибыль в расчете на 1 ц зерна, руб.	240,40	39,91	73,32
Рентабельность производства, %	141,6	58,4	118,5

Для определения экономической безопасности с применением финансовых показателей целесообразно использовать модель рейтинговой оценки предприятия (табл. 2).

В основу данной модели положено соответствие показателей финансового состояния предприятия рейтинговому числу, которое определяют по формуле:

$$R = 2 \cdot K_m + 0,1 \cdot K_{пл} + 0,08K_{ок} + 0,45K_{рм} + K_{рвк} ,$$

где  $K_m$  – коэффициент маневренности собственного капитала (коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами);

$K_{пл}$  – коэффициент текущей ликвидности (общий коэффициент покрытия);

$K_{ок}$  – коэффициент общей оборачиваемости капитала (ресурсоотдача);

$T_{чк}$  – рентабельность продаж (норма операционной прибыли);

$K_{рвк}$  – рентабельность собственного капитала.

Таблица 2 – Сравнительная характеристика экономической безопасности предприятий Ульяновской области, 2014 г.

Показатели	ООО «Хлебо- роб»	ООО «Черта- нов- ский»	ООО «Коопе- ратив «Ку- ортный»
Коэффициент маневренности собственного капитала	0,56	-1,57	0,002
Коэффициент текущей ликвидности	6,71	0,98	3,03
Коэффициент общей оборачиваемости капитала	0,77	1,51	0,29
Рентабельность продаж	0,1	0,18	0,04
Рентабельность собственного капитала	0,08	1,48	0,01
Значение интегрального показателя экономической безопасности (R)	1,97	-1,36	0,36
Экономическая безопасность предприятия	Финансовое состояние экономически безопасное	Финансовое состояние предприятия считается экономически небезопасным	

При полном соответствии значений указанных коэффициентов их нормативному уровню, рейтинг предприятия будет равен 1. Финансовое состояние предприятия с рейтинговой оценкой ниже 1 будет считаться экономически небезопасным. Таким, образом, чем выше будет

рейтинговое число, тем выше будет и экономическая безопасность предприятия.

Сравнительные результаты проведенных расчетов позволяют констатировать, что конкурентоспособность зерна, как основной производимой продукции ООО «Хлебороб», и экономическая безопасность данного предприятия находятся в тесной взаимосвязи. ООО «Хлебороб» имеет наивысшие показатели конкурентоспособности основной производимой продукции и обладает экономически безопасным финансовым состоянием. ООО «Чертановский» обладает самой низкой конкурентоспособностью зерна, следствием чего является экономически небезопасное финансовое состояние, худшее из трех анализируемых. При этом основным фактором, обусловившим высокую конкурентоспособность указанного хозяйствующего субъекта, является урожайность и цена реализации.

Таким образом, одним из основных аспектов экономической безопасности организации является оценка его конкурентоспособности, которая необходима самому предприятию с целью исследования и корректировки стратегии, оценки возможностей выхода на новые рынки, перспективности организации нового производства, выявлении конкурентных положительных сторон, привлечения деловых партнеров, иностранных инвесторов для создания совместных предприятий и промышленной кооперации [7].

В заключении можно сказать, что конкурентоспособность практически включает понятие экономической безопасности, без обеспечения которой ни отдельная организация, ни страна не могут в условиях современного мирового рынка довольно длительное время сохранять рыночные позиции. Понятие конкурентоспособности практически включает понятие эффективности и дополняется тем, что требует обеспечения экономической безопасности. В случае если высокоэффективное производство, торговля не обеспечены необходимым уровнем защиты от конкурентов, то организация не может считать себя конкурентоспособной. Если не выстроена система подобной безопасности, конкурентные преимущества предприятия не спасут его. Они, безусловно, станут добычей конкурента.

### **Библиографический список**

1. Гайфутдинова, О.С., Инновационная конкурентоспособность как фактор укрепления национальной экономической безопасности / О.С. Гайфутдинова // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2010. – № 19. – С. 125 – 129.

2. Козлова, А. Экономическая безопасность как явление и понятие / А.. Козлова // Власть. – 2011. – № 1. – С. 56 – 67.
3. Котлер Ф., Маркетинг. Менеджмент. / Ф. Котлер, К.Л. Келлер. – СПб.: Питер, 2011. – 480 с.
4. Лифиц, И.М. Конкурентоспособность товаров и услуг: учебное пособие / И.М. Лифиц. – М.: Юрайт, 2010. – 464 с.
5. Портер, М.Э. Конкуренция / М.Э. Портер.: Пер. с англ. – М.: Издательский дом Вильямс, 2010. – 608 с.
6. Нейф, Н.М. Прогнозирование прибыли организации на основе факторной модели / Н.М. Нейф, М.Л. Яшина / Материалы научно-практической конференции «Технологии управления в инновационной экономике». – Уральский гуманитарный институт, 2012. – С. 90 – 100.
7. Яшина, М.Л. Резервы роста финансовой устойчивости сельскохозяйственных предприятий / М.Л. Яшина, Д.З. Ибрагимов // Вестник Ульяновской государственной сельскохозяйственной академии. – 2010. – № 2. – С. 92 – 97.
8. Нейф, Н.М. Управление структурой капитала сельскохозяйственных организаций на основе оценки эффективности использования заемных средств / Н.М. Нейф, М.Л. Яшина / Материалы научно-практической конференции «Технологии управления в инновационной экономике». – Уральский гуманитарный институт, 2012. – С. 109 – 118.
9. Рекомендации по финансово-экономическому регулированию рынка сельскохозяйственной продукции / А.И. Алтухов, Д.Ф. Вермель, Л.П. Силаева, М.Л. Яшина [и др.]. – М.: ВНИИЭСХ, 2005. – 92 с.
10. Жаркова, И.О. Оценка конкурентоспособности производства сельскохозяйственной продукции с использованием программы БЭСТ-Маркетинг / И.О. Жаркова, Н.Р. Александрова // Инновационный маркетинг и менеджмент: теория и практика: Материалы IV Всероссийской научно-практической конференции. / Под ред. С.В. Генераловой. – Саратов: ООО «Буква», 2014. – С. 54 – 58.
11. Дозорова, Т.А. Конкурентные возможности сельского хозяйства как показатель оценки эффективности использования ресурсного потенциала / Т.А. Дозорова, С.Н. Сушкова, М.Р. Богапова // Пермский аграрный вестник. – 2015. – № 12. – С. 85 – 91.

**THE COMPETITIVENESS OF THE ENTERPRISE AS A  
MECHANISM TO ENSURE ITS ECONOMIC SECURITY**

*Gafurova E.R., Mikhailova E.A., Yashina M. L.*

**Keywords:** *economic security, competitiveness, organization, management, products, world market.*

*The article considers one of the basic aspects of economic security of the enterprise is its competitiveness, which is necessary for the company to develop and adjust strategies, evaluate opportunities for entering new markets, prospects of organization of new production, as well as the relationship of competitiveness and economic security.*

УДК: 619:616

## **ЗЕМЕЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ**

*Голубева С.А., к.э.н., доцент; Голубева Е.А., к.э.н., доцент;  
Голубев С.В., к.э.н., доцент  
ФГБОУ ВО Ульяновская ГСХА*

**Ключевые слова:** *земельные отношения, проблемы и перспективы развития, сельские территории, земельный фонд, состояние земель, категории земель.*

*Работа посвящена земельным отношениям в России и Ульяновской области. Авторами выявлены структура и динамика изменения площадей земель сельскохозяйственного назначения, проанализирован состав земельного фонда Ульяновской области, а также изменения и выполнение законодательства в сфере регулирования земельных отношений.*

Сельские территории России являются важнейшим ресурсом страны, значение которого стремительно растет в ситуации углубляющейся интернационализации жизни при одновременном усилении значения природных и территориальных ресурсов в эволюции страны. Развитие сельских территорий сегодня происходит крайне неравномерно. Несмотря на динамичный рост агропромышленного комплекса, уровень и качество жизни сельского населения в целом существенно отстают от уровня жизни в городах. Темпы и качество развития сельских территорий заметно уступают развитию в городах, сужается доступ населения к услугам предприятий социальной сферы, углубляется информационный и инновационный разрыв между городом и селом.

Устойчивое развитие сельских территорий невозможно без изменения государственной политики в сфере земельных отношений, применительно к землям сельскохозяйственного назначения.