

потенциала / Т.А. Дозорова, С.Н. Сушкова, М.Р. Богапова // Пермский аграрный вестник. – 2015. – № 12. – С. 85 – 91.

PROBLEMS OF RURAL DEVELOPMENT

Moskvina A.E., Nuretdinova Y.V.

Keywords: *agriculture, rural areas, rural population, rural development.*

This article discusses the main problems of socio-economic development of rural development on the example of the Ulyanovsk region. The main approaches to solving this problem. Particular importance is given to causes of the problems of agricultural development.

УДК 658.15

КРИТЕРИИ И ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФИНАНСОВОГО УПРАВЛЕНИЯ ОРГАНИЗАЦИЕЙ

*Оглоблин А.А., Бермяков Д.С.,
студенты 3 курса экономического факультета
Научный руководитель – Яшина М.Л., д.э.н., профессор
ФГБОУ ВО Ульяновская ГСХА*

Ключевые слова: *финансовый менеджмент, эффективность, функции, финансовое управление.*

В статье рассматриваются различные подходы к оценке финансового управления организацией. Проведены расчеты на примере сельскохозяйственной организации, позволяющие оценить, насколько грамотно осуществляется финансовое управление, реализуются функции финансового менеджмента.

Финансы – это эффективная и особая форма экономических отношений. Острота проблемы финансового управления увеличивается в условиях рыночной экономики и обуславливается тем, что финансы обслуживают все четыре традиционные фазы воспроизводства: производство, распределение, обмен и потребление.

Единого подхода к оценке эффективности финансового управления на предприятии нет. Разные авторы предлагают различные подходы [1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8], позволяющие оценить, насколько грамотно осу-

ществляется финансовое управление организацией, реализуются функции финансового менеджмента.

В.В. Ковалев считает, что эффективность финансового менеджмента определяется через оценку длительности оперативного, производственного и финансового циклов, которые зависят от оборачиваемости средств и непрерывности воспроизводственного процесса. При других одинаковых условиях увеличение оборачиваемости свидетельствует о повышении эффективности. Поэтому главными показателями этой категории автор считает эффективность применения физических, трудовых и денежных ресурсов: фондоотдача, выработка, коэффициенты оборачиваемости средств в расчетах и резервах [1].

Теоретик в сфере менеджмента П. Друкер организацию финансового менеджмента связывал с конкурентоспособностью, заявляя, что эффективность работы в финансовом менеджменте в организации считается результатом того, что «делаются необходимые, нужные вещи», т.е. удовлетворяющие потребности и интересы потребителей, продаваемые на рынке. Эффективность в финансовом менеджменте предприятия является результатом того, что «правильно создается товар», т.е. с использованием современных научно-технических процессов, с соблюдением конкретных условий, что сформирует нужное качество и стоимость реализуемого товара, обеспечивая его конкурентоспособность на рынке [2].

Профессор И.А. Бланк анализирует финансовый менеджмент как аппарат управления, который заключается в двух подсистемах: управляемая (объект управления) и управляющая (субъект управления). К функциям субъекта управления, по его мнению, относятся: финансовое планирование, прогнозирование, функция организации, регулирования, координации, стимулирования и контроля. К функциям объекта управления автор относит производственную и воспроизводственную. Производственная функция объекта управления подразумевает регулирование производственно-коммерческой деятельности, результативное размещение денежных средств и источников финансирования текущей деятельности. С помощью воспроизводственной функции управляемой подсистемы обеспечивается воспроизводство капитала, необходимого для производственно-коммерческой (прирост оборотных средств) и инвестиционной деятельности (расширением производства через рост долгосрочных активов) [3].

Сравнительная характеристика рассмотренных подходов к эффективности реализации финансового менеджмента представлена в таблице 1.

Таблица 1 – Критерии и подходы к оценке эффективности финансового управления организацией

Автор	Суть подхода	Критерии оценки
В.В. Ковалев [1]	Эффективность управления финансово-хозяйственной деятельностью через оценку протяженности операционного и производственного и финансового циклов	Операционный цикл - период полного оборота оборотных средств. Производственный цикл - период от момента поступления материалов в производство до выхода готовой продукции. Финансовый цикл - период с момента закупки материалов у поставщиков до оплаты готовой продукции покупателями. Критериями эффективности финансового управления в организации служат показатели эффективности использования материальных, трудовых и финансовых ресурсов: выработка, фондоотдача, коэффициенты оборачиваемости средств в запасах и расчетах.
П. Друкер [2]	Создаются нужные вещи, т.е. удовлетворяющие потребности и интересы покупателей, реализуемые на рынке.	Созданные вещи при мощи прогрессивных технологических процессов и соблюдений соответствующих требований, что приведет к необходимому качеству и цене для ее конкуренции на рынке
И.А. Бланк [3]	Финансовый менеджмент рассматривается как аппарат управления, который заключается в двух подсистемах: управляемой и управляющей	Показателями, оценивающими эффективность реализации производственной функции: структура имущества через соотношение оборотных и внеоборотных активов, соотношение источников, направляемых на текущую деятельность, структура распределения прибыли: на потребление и накопление, уровень и динамика себестоимости продукции, уровень и динамика фонда оплаты труда. Эффективность реализации воспроизводственной функции можно измерить следующими показателями: рост собственного капитала преимущественно за счет нераспределенной прибыли, превышение темпов роста собственного капитала над темпами роста валюты баланса, степень капитализации доходов и прибыли, т.е. вложение прибыли в накопление, рост объема капитала (имущества) с одновременным ростом доходности.

Наиболее объективную оценку эффективности финансового управления в организации, по нашему мнению, позволяет дать подход, предложенный И.А. Бланком. Реализация отмеченного подхода на

примере СПК им. Н.К. Крупской Мелекесского района Ульяновской области отражена в таблице 2.

Таблица 2 – Эффективность реализации функций управляемой подсистемы финансового менеджмента в СПК им. Н.К. Крупской Мелекесского района Ульяновской области

Показатели	2012 г.	2013 г.	2014 г.	Отклонение 2014г. от 2012г.
Показатели, характеризующие производственную функцию финансового управления организации				
Коэффициент участия внеоборотных активов в общей сумме активов предприятия	0,53	0,54	0,54	0,1
Коэффициент обеспеченности текущих активов собственными источниками	0,9	0,7	0,7	-0,2
Себестоимость реализованной продукции, работ, услуг, тыс. руб.	428714	420215	488999	60285
Темп роста себестоимости продукции, работ, услуг, %	х	98,02	116,37	х
Фонд оплаты труда, тыс. руб.	124155	132025	148095	23940
Темп роста фонда оплаты труда, %	х	106,34	112,17	х
Показатели, характеризующие воспроизводственную функцию финансового управления организации				
Собственный капитал, тыс. руб.	673698	707675	732619	58921
Нераспределенная прибыль, тыс. руб.	407857	441834	466778	58921
Имущество организации, тыс. руб.	396180	470179	475429	79249
Выручка от реализации продукции, работ, услуг, тыс. руб.	473645	454829	531169	57524
Удельный вес нераспределенной прибыли в совокупной величине собственного капитала, %	60,54	62,43	63,71	3,17 п.п.
Темп роста собственного капитала, %	х	105,04	103,52	х
Темп роста валюты баланса, %	х	115,58	100,27	х

Рост собственного капитала за анализируемый период превысил 58 млн руб. за счет увеличения нераспределенной прибыли, удельный вес которой в общей величине собственного капитала составил в среднем за исследуемый период составил 62,22%. Рост собственного капитала дает возможность обеспечить расширить имущественный потенциал предприятия. С ростом суммы собственного капитала рыночная стоимость предприятия возрастает, а, значит, достигается главная стратегическая цель финансового управления – рост благосостояния собственников.

Темп роста валюты баланса в 2013 г. превысил рост собственного капитала (115,58% и 105,04%, соответственно). Нарращивание собственного капитала осуществлялось меньшими темпами, чем наращивание стоимости имущества предприятия. В 2014 г. темп роста собственного капитала превысил темп роста валюты баланса на 3,25 п.п. Рост валюты баланса свидетельствует об увеличении производственных возможностей. Уменьшение валюты баланса, как правило, является отрицательной тенденцией и свидетельствует о снижении производственных возможностей, что связано, главным образом, с уменьшением выпуска продукции.

Коэффициент обеспеченности текущих активов собственными источниками в 2012 г. составил 0,9. Предприятие почти полностью (на 90%) обеспечивало оборотные активы собственными источниками. В 2013–2014 гг. предприятие обеспечивало текущие активы собственными источниками на 70%. На протяжении всего исследуемого периода фактические значения больше нормативного – текущие активы обеспечены собственными источниками, это гарантирует непрерывность процесса производства продукции на предприятии, исключает простои, возникновение проблем с поставками сырья, материалов.

За 2012–2014 гг. наблюдается рост стоимости имущества предприятия и объемов продаж, что положительно сказывается на деятельности предприятия, так как воспроизводственная функция состоит в том, что финансы обеспечивают воспроизводственный процесс на уровне предприятия и общества в целом. Посредством выполнения этой функции финансы предприятий влияют на темпы развития экономики, складывающиеся пропорции, изменение отраслевой и территориальной структуры.

Несмотря на снижение себестоимости продукции в 2013 г. по сравнению с 2012 г., в 2014 г. темп роста себестоимости составил 116,37%. Уровень себестоимости реализованной продукции вырос на 60285 тыс. руб. за счет увеличения объемов продаж. При этом уровень фонда оплаты труда за анализируемый период увеличился на 23940 тыс. руб. Темп роста показателя в 2014 г. составил 112,17%. Себестоимость растет более быстрыми темпами, нежели уровень заработной платы работников предприятия, что не может благоприятно сказываться на уровне производительности труда. Показатель отражает эффективность затрат на оплату труда персонала организации. Низкие значения показателя могут говорить о низкой квалификации или мотивации персонала, не оправдывающего затрат на свою зарплату, неэффективной организации труда или управленческой деятельности.

Несмотря на отмеченные недостатки, в целом можно отметить, что финансовое управление СПК им. Н.К. Крупской Мелекесского района Ульяновской области, как элемент управленческой структуры предприятия выполняет свою главную цель, а именно обеспечение роста благосостояния предприятия в целом. Это проявляется в реализации целого комплекса мер и приемов, направленных на исключение возникновения банкротства, эффективного использования ресурсов, поддержке платежеспособности и т.д.

Таким образом, И.А. Бланк предлагает оценивать уровень финансового управления с помощью системы показателей эффективности управляемой подсистемы финансового менеджмента, через оценку рыночной стоимости предприятия, показатели роста собственного капитала, увеличение масштабов производства.

Библиографический список

1. Ковалев, В.В. Финансовый менеджмент: теория и практика. Учебник: 2-ое издание, перераб. и доп. М.: Проспект, 2007. – 1024 с.
2. Питер Ф. Друкер. Эффективный управляющий. – М.: ВСИ, 1994 – 268 с.
3. Бланк, И. А. Финансовый менеджмент: Учебный курс. / И. А. Бланк - К.: Ника-Центр, 2010. - 200 с.
4. Нейф, Н.М. Прогнозирование прибыли организации на основе факторной модели / Н.М. Нейф, М.Л. Яшина / В сб.: Дни науки. Технологии управления в инновационной экономике. Материалы научно-практической конференции. – Уральский гуманитарный институт, 2012. – С. 90 – 100.
5. Яшина, М.Л. Резервы роста финансовой устойчивости сельскохозяйственных предприятий / М.Л. Яшина, Д.З. Ибрагимова // Вестник Ульяновской государственной сельскохозяйственной академии. – 2010. – № 2. – С. 92 – 97.
6. Нейф, Н.М. Управление структурой капитала сельскохозяйственных организаций на основе оценки эффективности использования заемных средств / Н.М. Нейф, М.Л. Яшина / В сб.: Дни науки. Технологии управления в инновационной экономике. Материалы научно-практической конференции. – Уральский гуманитарный институт, 2012. – С. 109 – 118.
7. Финансовый менеджмент / А.И. Шаброва, Т.В. Трескова, Г.Л. Юсупова. Учебно-методический комплекс. Ульяновск: Ульяновская ГСХА, 2007. – 165 с.
8. Трескова, Т.В. Финансовый механизм управления капиталом / Т.В. Трескова / Материалы Международной научно-практической

конференции «Актуальные вопросы аграрной науки и образования», посвященной 65-летию Ульяновской ГСХА. – Ульяновск: ГСХА, 2008. С. 231 – 234.

9. Дозорова, Т.А. Конкурентные возможности сельского хозяйства как показатель оценки эффективности использования ресурсного потенциала / Т.А. Дозорова, С.Н. Сушкова, М.Р. Богапова // Пермский аграрный вестник. – 2015. – № 12. – С. 85 – 91.

**CRITERIA AND APPROACHES TO EVALUATING
THE FESTIVENESS FINANCIAL MANAGEMENT
OF THE ORGANIZATION**

Ogloblin A.A., Bermyakov D.S., Yashina M.L.

Keywords: *финансовый менеджмент, эффективность, функции, финансовое управление.*

The article discusses various approaches to assessing the financial management of the organization. The calculations on the example of agricultural organizations, allowing to estimate, how well is financial management, functions of financial management.

УДК: 331.101.3

**ПРОБЛЕМЫ МОТИВАЦИИ ТРУДА
В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ**

*Перевезенцева Е.А., студентка 3 курса экономического факультета
Научный руководитель – Александрова Н.Р.,
к.э.н., старший преподаватель
ФГБОУ ВО Ульяновская ГСХА*

Ключевые слова: *мотивация труда, агробизнес, сельское хозяйство, агропромышленный комплекс.*

Рассмотрены особенности и основные проблемы мотивации труда в сельском хозяйстве.

Мотивация является одной из важнейших функций процесса управления, заключающаяся в обеспечении своевременного и качественного выполнения работниками порученных производственных