

8. Шинкевич, А.Н. Предпосылки и экономическая эффективность интенсификации заготовительного процесса масложирового подкомплекса АПК: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. – Краснодар, 1993. – 24 с.

9. Осипов, А.Э. Развитие рынка молочной продукции (на примере Орловской

области): автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидат экономических наук. – Саранск, 2006. – с. 24.

10. Дозорова Т.А. Формирование кластера в свеклосахарном подкомплексе региона // Вестник Ульяновской государственной сельскохозяйственной академии. – 2013. – № 4 (24). – С. 129 – 134.

УДК 332.02

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА РЕГИОНА

Дозорова Татьяна Александровна, доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой «Статистика и организация предприятий АПК»

Костина Елена Эдуардовна, студентка 2 курса магистратуры

Костина Татьяна Ивановна, кандидат экономических наук, доцент кафедры «Бухгалтерский учет и аудит»

ФГБОУ ВПО «Ульяновская ГСХА им. П.А.Столыпина»

432017, г. Ульяновск, бульвар Новый Венец, 1; тел.: 8 (8422) 55-95-01

e-mail: t.dozorova@yandex.ru

Ключевые слова: государственное регулирование АПК, государственная поддержка сельского хозяйства региона, глобализация экономики

В статье рассмотрены особенности государственного регулирования и поддержки сельского хозяйства, даны объемы государственной поддержки сельского хозяйства в регионе в целом и в разрезе муниципальных образований, обоснована необходимость совершенствования поддержки сельского хозяйства в условиях глобализации экономики

В рыночных условиях роль государства определяется необходимостью создания эффективной экономической системы, позволяющей обеспечить экономический рост, решение социальных проблем, развитие приоритетных для общества отраслей, в первую очередь сельского хозяйства. На региональном уровне целесообразно осуществлять системное, комплексное регулирование агропромышленного комплекса в целях создания благоприятных финансовых и социальных условий для обеспечения населения продуктами питания в требуемых размерах, а сельскохозяйственных производителей – необходимым уровнем доходно-

сти и условий жизни.

Эффективность сельского хозяйства и его конкурентоспособность влияют на динамику цен на продовольственные товары, на инфляцию и жизненный уровень населения. Положительные изменения в аграрном секторе экономики имеют мультипликативное воздействие на большинство других видов экономической деятельности и отраслей народного хозяйства.

Государственное регулирование и поддержка в сельском хозяйстве сопряжены с рядом особенностей, связанных с:

- природно-климатическими условиями, в результате большая часть территории

России, в частности и Ульяновская область, находится в зоне рискованного земледелия, что увеличивает риски окупаемости вложений в сельское хозяйство;

- поддержанием плодородия сельскохозяйственных земель. Земля в сельском хозяйстве выступает в качестве средства производства и является ограниченным ресурсом, поэтому государство должно участвовать в формировании земельных отношений. Кроме того, для поддержания почвенного плодородия необходимы значительные материально-технические и финансовые вложения, часть из которых должны покрываться из государственного бюджета;

- низкой доходностью сельскохозяйственного производства и диспаритетом цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию. Поэтому сельское хозяйство не в состоянии равноценно с другими отраслями участвовать в межотраслевой конкуренции без внешней поддержки;

- недостаточными темпами внедрения научно-технического прогресса и инноваций в сельском хозяйстве. По уровню инновационного развития, интенсивности ведения производства в сельском хозяйстве, уровню затрат труда на единицу продукции и себестоимости продукции отечественное сельское хозяйство отстает от развитых стран;

- неэластичностью и неадекватностью реагирования на изменения рыночной конъюнктуры. Так, при повышении спроса на сельхозпродукцию особенности сельскохозяйственного производства не дают возможности быстро отреагировать и увеличить выпуск продукции;

- деградацией сельских территорий, миграцией наиболее трудоспособных и квалифицированных работников отрасли, необходимостью развития социальной и производственной инфраструктуры с целью ликвидации бездорожья, малой степенью газификации, недостаточной обеспеченностью системами связи, проблемами водоснабжения, а также экологизацией сельскохозяйственного производства.

В условиях формирования новой аграрной политики до 2020 года необхо-

димо сохранить, с одной стороны, продолжение и развитие ныне действующей Государственной программы на 2013—2020 гг., с другой – отразить современные реалии и тенденции конъюнктуры мирового продовольственного рынка, а также новые условия, в которых будет функционировать агропродовольственный комплекс России в предстоящем прогнозном периоде.

Другими дополнительными факторами, которые, несомненно, окажут существенное воздействие на развитие АПК нашей страны, являются, во-первых, создание Таможенного союза Белоруссии, Казахстана, России и его возможное расширение за счет других стран СНГ; во-вторых, влияние требований ВТО.

Важную роль призвана сыграть и принятая Доктрина продовольственной безопасности страны, в которой четко поставлены задачи достижения определенного уровня продовольственной независимости России и обеспечения ее населения качественными продуктами питания в соответствии с рациональными нормами потребления.

В настоящее время важным инструментом государственного регулирования АПК являются целевые программы, которые позволяют формировать эффективное сельскохозяйственное производство, развивать его приоритетные направления, взаимозавязаны и интегрируются в комплексную систему мероприятий государственной поддержки, обеспечивающих социально-экономическое развитие Ульяновской области. Экономический механизм регулирования сельскохозяйственного производства в Ульяновской области основывается на ограниченном субсидировании сельскохозяйственного производства по приоритетным направлениям, развитию льготного кредитования, поддержке цен и выплате компенсаций производителям части затрат на приобретение материально-технических ресурсов [1,2].

Основным механизмом развития агропромышленного комплекса Ульяновской области на 2013-2020 гг. является реализация мероприятий государственной программы

Таблица 1

Динамика объёма государственной поддержки сельского хозяйства Ульяновской области, млн. руб.

Источник финансирования	2008 г.	2009 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2013 г. в % к 2008 г.
Федеральный бюджет	734,8	945,9	1013,4	935,2	1268,9	172,7
Региональный бюджет	214,7	207,5	306,6	346,5	383,6	178,7
Всего	949,5	1153,4	1320,0	1281,7	1652,5	174,0

Ульяновской области «Развитие сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Ульяновской области на 2013-2020 годы» [3].

Государственная поддержка сельскохозяйственного производства Ульяновской области, оказываемая из федерального и регионального бюджетов, за 2008-2013 гг. ежегодно возрастает, особенно существенный рост наблюдается в 2013 году (с вступлением РФ в ВТО) (табл. 1).

В рамках действия Госпрограммы в Ульяновской области приобрела новую форму система субсидирования сельхозпроизводства – консолидация (укрупнение) субсидий с последующими прямыми выплатами на повышение доходности сельхозтоваропроизводителей. С 2013 года такими стали субсидии на приобретение минеральных удобрений, горюче-смазочных материалов, компенсирование части затрат на повышение плодородия почвы и расходов на уплату процентов по отдельным краткосрочным кредитам. Вводятся выплаты сельхозпроизводителям на 1 га посевных площадей в зависимости от интенсивности использования посевных площадей и состояния плодородия почв, то есть, согласно правилам ВТО, осуществлён переход к более эффективным мерам. Ставки прямых выплат будут рассчитываться с применением индекса, учитывающего состояние плодородия почв, интенсивности использования посевных площадей и биоклиматических условий. Размер субсидий обратно пропорционален показателю почвенного плодородия, что оказывает корректирующее повышающее влияние на размер субсидий. Эти меры финансовой господдержки стали базовым условием для

сельхозтоваропроизводителей всей страны.

Проведем сравнительный анализ изменения объемов государственной поддержки сельскохозяйственных организаций муниципальных образований Ульяновской области в 2013 году по сравнению с 2012 годом (табл. 2).

В табл. 2 наглядно демонстрируется колебания государственной поддержки сельского хозяйства по муниципальным образованиям в 1,8-4,5 раза в расчете на 100 га пашни: наибольшее финансирование приходится на Чердаклинский район – 312,30 тыс. руб., Вешкаймский – 295,67 тыс. руб., Карсунский – 201,82 тыс. руб.; наименьшую поддержку получили Радищевский, Майнский, Старокулаткинский районы. Такой размах вариации поддержки развития сельского хозяйства ставит муниципальные образования в неравные экономические условия. В целом можно отметить, что в большинстве образований объемы государственной поддержки сельского хозяйства за анализируемый период возросли, при этом изменилась структура источников финансирования сельскохозяйственного производства. Если в 2012 году на долю федерального бюджета приходилось 50% общей суммы поддержки, то в 2013 году удельный вес данного источника составил 70,8%.

Для количественной характеристики влияния объема государственной поддержки сельского хозяйства и обеспеченности сельскохозяйственных организаций ресурсами на эффективность их деятельности используем корреляционно-регрессионный метод анализа [4,5]. Регрессионная модель представлена следующими переменными:

Y- уровень рентабельности производства продукции сельского хозяйства, %;

Таблица 2

Государственная поддержка сельского хозяйства в Ульяновской области, тыс. руб.

Муниципальное образование	2012 год				2013 год			
	всего	в том числе из		на 100 га пашни	всего	в том числе из		на 100 га пашни
		федерального бюджета	регионального бюджета			федерального бюджета	регионального бюджета	
Муниципальные образования с наибольшими значениями государственной поддержки на 100 га пашни (по данным 2013 года)								
Чердаклинский	206866	123640	83226	376,36	171654	141960	29694	312,30
Вешкаймский	23630	13143	10487	96,75	72218	63810	8408	295,67
Карсунский	16223	3591	12632	210,88	15526	11370	4156	201,82
Мелекесский	138265	80952	57313	118,69	209238	151298	57940	179,62
Инзенский	551	63	488	10,63	8398	5397	3001	162,00
Муниципальные образования с наименьшими значениями государственной поддержки на 100 га пашни (по данным 2013 года)								
Радищевский	12544	10093	7235	28,99	29880	19787	5309	69,05
Майнский	51070	23379	27691	63,29	61451	42197	19254	76,16
Старокулаткинский	7330	3756	3574	131,93	4776	3112	1664	85,96
Новоспасский	24960	8389	16571	94,16	22828	17145	5683	86,11
Старомайнский	34472	23967	10112	76,52	40413	28964	11449	89,71

* - по данным сводных годовых отчетов сельскохозяйственных организаций муниципальных образований Ульяновской области

x_1 - стоимость основных фондов на 100 га пашни, тыс. руб.

x_2 - материальные затраты труда на производство на 100 га пашни, тыс.руб.;

x_3 - фонд заработной платы на 100 га пашни, тыс. руб.;

x_4 - объем инвестиций на 100 га пашни, тыс. руб.;

x_5 - государственная поддержка в расчете на 100 га пашни, тыс. руб.

Анализ матрицы парных коэффициентов корреляции позволяет отметить отсутствие мультиколлинеарности. Множественный коэффициент корреляции, равный 0,691, указывает на достаточно тесную связь между факторами, включёнными в модель, и результативным признаком. Множественный коэффициент детерминации показывает, что на 47,75% вариация результативного признака обусловлена влиянием исследуемых факторов. Полученное уравнение ре-

грессии зависимости результативного признака от факторных имеет вид:

$$y = 39,92 + 0,008x_1 + 0,114x_2 - 0,091x_3 - 0,153x_4 + 0,641x_5$$

По нашим расчетам, при увеличении объёма государственной поддержки в расчёте на 100 га пашни на 1 тыс. руб. уровень рентабельности увеличится на 0,641 процентных пункта при неизменных средних значениях остальных факторов регрессионной модели. Следовательно, дальнейшее увеличение объёмов оказания государственной поддержки сельского хозяйства будет способствовать росту эффективности аграрной экономики. В отношении размера поддержки сельского хозяйства со стороны государства, необходимо отметить, что он недостаточно высок при сравнении с аналогичными показателями в странах ЕС, в которых традиционное земледелие субсидируется в среднем по 400-600 евро на гектар.

В условия глобализации экономики государственная поддержка региона должна осуществляться на основе механизмов оказания внутренней продовольственной помощи в рамках зеленой корзины, которая предполагает помощь в форме прямых поставок продовольствия заинтересованным лицам или предоставления им средств, позволяющих приобрести продукты питания отечественного производства, т.е. осуществляется косвенная поддержка сельхозтоваропроизводителей, не влияющая на международную торговлю. Однако в настоящее время в регионах России в государственной поддержке преобладают меры поддержки желтой корзины [6]. Так, в Ульяновской области направления целевого финансирования, входящие в состав мер желтой корзины, составляют 96% из всей субсидиарной поддержки сельхозтоваропроизводителей региона; и лишь 4% средств (субсидии на компенсацию части затрат по страхованию урожая сельскохозяйственных культур, урожая многолетних насаждений и посадок) выделяется в рамках зеленой корзины. Меры в рамках голубой корзины в составе поддержки сельского хозяйства отсутствуют. Поэтому переход к оказанию государственной помощи через меры зеленой корзины, которые заданы в 2013 году, окажет существенно отрицательный эффект на деятельность сельскохозяйственных организаций.

В связи с этим Министерство сельского хозяйства РФ определило следующие предложения по поддержке сельского хозяйства на перспективу: продлить ставку нулевого налога на прибыль для сельхозпроизводителей, льготы по освобождению от уплаты НДС при ввозе племенного скота, эмбрионов, семени и сельскохозяйственной техники до 2020 г.; сохранить размер субсидирования процентных ставок по кредитам на уровне ставки рефинансирования ЦБ; продолжить субсидирование процентных ставок по кредитам, выдаваемым для развития животноводства, на срок до 20 лет; списать пени и штрафы по лизинговым платежам; внести

изменения в Закон «О сельском хозяйстве» с целью определения критериев неблагоприятных регионов для ведения сельского хозяйства (к которым относится и Ульяновская область).

Таким образом, проблема государственного регулирования и поддержки аграрной экономики – одна из основных социальных ценностей и стратегических целей государственной политики эффективного протекционизма и обеспечение отечественным товаропроизводителям условий для нормальной конкуренции на агропродовольственном рынке.

Библиографический список

1. Дозорова, Т.А. Программно-целевое регулирование АПК / Т.А.Дозорова, О.Н. Семиханова. – Ульяновск, 2011. – 142 с.
2. Дозорова, Т.А. Основные направления совершенствования разработки целевых программ в АПК / Т.А. Дозорова, О.Н. Семиханова // Вестник Саратовского государственного университета им. Н.И. Вавилова. - 2010. - № 1. С. 57-61.
3. Сайт министерства сельского хозяйства Ульяновской области. – Режим доступа: <http://www.agro-ul.ru/agriculture/index.php>
4. Дозорова, Т.А. Методические подходы оценки эффективности использования ресурсного потенциала сельскохозяйственными организациями / Т.А. Дозорова, Н.М. Нейф // Вестник Ульяновской государственной сельскохозяйственной академии. - 2013. - № 3 (23). - С. 132-138.
5. Сушкова, С.Н. Эволюция территориальных социально-экономических систем в агропродовольственной сфере Ульяновской области / Т.Ю. Сушкова, С.Н. Сушкова // Вестник Ульяновской государственной сельскохозяйственной академии.- 2013. - № 1 (21). – С. 173-177.
6. О рисках и угрозах обеспечения конкурентоспособности продукции сельского хозяйства в условиях присоединения России к ВТО [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.vniiesh.ru/news/9651.html> 1.