

УДК 332.1

РЕЙТИНГОВАЯ ОЦЕНКА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

Расторгуева А.А., магистрант 1 года обучения экономического факультета

*Научный руководитель – Постнова М. В., к.э.н., доцент
ФГБОУ ВО Ульяновский ГАУ*

Исследования в области оценки социально-экономического развития, а также инвестиционной привлекательности отдельных экономических субъектов проводятся давно. Основываясь на различных подходах, они разнообразны по содержанию и используют всевозможные критерии.

Проанализировав подход А.Н.Ильченко, Ма Цзюнь, можно сделать вывод о наличии статистической проблематики измеримости социально-экономической инфраструктуры.

Авторы обосновывают возможность интегрированного подхода к оценке инфраструктурного обеспечения. Под инфраструктурой подразумевается совокупность предприятий из разных отраслей хозяйства, оказывающие разнообразные услуги производственного характера или услуги по обслуживанию населения. Индекс развития социально-экономической инфраструктуры включает две компоненты: социально-демографическую и производственно-территориальную.

Социально-демографическая включает в себя среднедушевые индикаторы: экономические возможности личности (через уровень ВВП), деловую активность бизнеса (через уровень занятости населения) и повседневные условия жизни (здравоохранение, образование, жильё).

Производственно-территориальная характеризуется такими направлениями, как развитие транспортной сети и экологическая чистота окружающей среды.

Для нахождения данных компонент используется методика экспертов ООН (метод частных индексов). С учетом общепринятых обозначений формула имеет следующий вид:

$$I = \frac{P_{fix} - P_{min}}{P_{max} - P_{min}} \quad (1.1)$$

Таким образом, считается нормированная величина, показывающая, какую часть от всего диапазона величин конкретного показателя занимает значение для конкретного региона.

Показатели типа «чем меньше, тем лучше» рассчитываются по видоизмененной формуле:

$$I = \frac{P_{max} - P_{fix}}{P_{max} - P_{min}} \quad (1.2)$$

Значимость социально-демографической компоненты существенно превышает значимость производственно-территориальной, поэтому в итоговой оценке индексы складываются с весами 1/3 и 2/3 соответственно.

По мнению авторов данного метода передовые регионы более привлекательны для трудовой миграции населения. Возникающая стихийная миграция ведёт к миграции инвестиций, и как следствие, к увеличению инвестиционной привлекательности региона. Последующая реакция в виде движения активов приводит к экономическому развитию регионов и улучшению качества жизни населения.

В связи с этим метод может быть использован не только для интегральной оценки уровня развития социально-экономической инфраструктуры, но и для инвестиционной привлекательности регионов России.

Проведем оценку социально-экономической инфраструктуры регионов ПФО и определим место Ульяновской области по методике частных индексов.

На основе подхода А.Н.Ильченко, Ма Цзюнь были выбраны следующие показатели, используемые для расчетов, по ПФО за 2015 год:

1. ВРП на душу населения, руб.;
2. Уровень занятости населения, в среднем за год %;
3. Обеспеченность амбулаторно-поликлиническими учреждениями на 10000 населения (посещений в смену);
4. Жилищный фонд на конец года на душу населения, метров квадратных на человека;
5. Транспортная сеть - удельный вес дорог общего пользования местного значения с твердым покрытием в общей протяженности дорог общего пользования местного значения (процент);

6. Экологическая чистота окружающей среды - Количество источников загрязнения атмосферы на конец года - всего (на тыс га).
7. Численность обучающихся ВПО и СПО на 1000 человек населения;
8. Общая численность обучающихся в образовательных организациях, реализующих программы общего образования на 1000 человек населения.



Результатом применения метода А.Н.Ильченко, Ма Цзюнь стал рейтинг субъектов ПФО, составленный в соответствии с интегральными показателями.

Первое место в списке заняла Оренбургская область, второе – Республика Башкортостан, а третье место – Кировская область.

Согласно рейтингу по оценке социально-экономической инфраструктуры Ульяновская область оказалась на 10 месте среди регионов ПФО.

Библиографический список

9. Ильченко, А.Н. Статистический анализ развития регионов на основе интегральной оценки социально-экономической инфраструктуры / А.Н. Ильченко, Е.А. Абрамова, Н.А. Иванова // FundamentalResearch. - 2013. - №8. - С.1440-1445.

Субъект РФ	ВРП (валовая добавленная стоимость) в текущих основных ценах на душу населения (всего)	Уровень занятости населения, в среднем за год в %	Обеспеченность поликлиническими учреждениями на 10000 населения (на конец года) (посещений в смену)	Жилищный фонд на конец года на душу населения (всего) (метров квадратных/чел)	Удельный вес дорог общего пользования местного значения с твердым покрытием в общей протяженности дорог общего пользования местного значения (процент)	Количество источников загрязнения атмосферы на конец года - всего (на тыс га)	Численность обучающихся в ВПО и СПО на 1000 человек населения	Общая численность обучающихся в образовательных организациях, реализующих программы среднего образования на 1000 человек населения	Интегральный показатель
Кировская область	0,037	0,465	0,580	0,541	0,319	0,904	1,000	0,465	1,84470
Нижегородская область	0,459	0,835	0,677	0,722	0,308	0,437	0,000	0,210	1,46440
Оренбургская область	0,681	0,363	0,497	0,495	0,572	1,000	0,822	0,833	2,27863
Пензенская область	0,171	0,346	0,141	0,906	0,743	0,744	0,732	0,011	1,76031
Пермский край	0,717	0,000	0,000	0,218	0,563	0,532	0,075	0,962	1,38719
Республика Башкортостан	0,445	0,110	0,355	0,418	1,000	0,712	0,385	0,934	2,02368
Республика Марий Эл	0,142	0,486	0,879	0,510	0,000	0,019	0,381	0,660	1,03186
Республика Мордовия	0,108	0,900	0,238	0,773	0,075	0,481	0,466	0,000	1,19916
Республика Татарстан	1,000	0,982	0,180	0,602	0,557	0,201	0,497	0,502	1,76002
Самарская область	0,676	1,000	0,263	0,549	0,079	0,385	0,483	0,317	1,40511
Саратовская область	0,167	0,149	0,541	1,000	0,259	0,852	0,496	0,184	1,58657
Удмуртская Республика	0,461	0,989	0,563	0,000	0,111	0,477	0,426	1,000	1,53794
Ульяновская область	0,135	0,215	0,418	0,715	0,392	0,778	0,428	0,129	1,46023
Чувашская Республика	0,000	0,954	1,000	0,707	0,413	0,000	0,376	0,658	1,50684

10. Ильченко, А.Н. Интегральная оценка уровня развития социально-экономической инфраструктуры региона / А.Н. Ильченко, Ма Цзюнь. // Современные наукоёмкие технологии. Региональное приложение. - 2012. - №4(32). - С.37-43.
11. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс].- Режим доступа: <http://www.gks.ru>
12. Единая межведомственная информационно – статистическая система (ЕМИСС) [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.fedstat.ru>

THE RATING OF SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF REGIONS OF THE VOLGA FEDERAL DISTRICT

Rastorguev A. A.

Research in the field of assessment of socio-economic development and investment attractiveness of economic entities are long. Based on different approaches, they are diverse in content and use all sorts of criteria.