

Министерство сельского хозяйства Российской Федерации
ФГБОУ ВПО «Ульяновская ГСХА им. П.А. Столыпина»

**ДОЗОРОВА Т.А.
АЛЕКСАНДРОВА Н.Р.**

**ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ
ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОГО
ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ МАСЛОЖИРОВОГО
ПОДКОМПЛЕКСА**

МОНОГРАФИЯ

Ульяновск – 2015

УДК 338.2

ББК Д- 25

Т.А. Дозорова, Н.Р. Александрова

Организационно-экономическое обеспечение эффективного функционирования масложирового подкомплекса. – Ульяновск: УГСХА им. П.А. Столыпина, 2015. – 252 с.

ISBN 978-5-905970-59-7

В монографии рассмотрены социально-экономическое значение и современное состояние масложирового подкомплекса АПК, систематизирована информация о формах организационно-экономического взаимоотношения между производителями и переработчиками маслосемян, обобщена отечественная и зарубежная практика государственного регулирования масложирового производства. Представлена оценка внешней и внутренней среды функционирования регионального масложирового подкомплекса, определены основные факторы и перспективы его развития. Разработаны приоритетные направления совершенствования организационно-экономического обеспечения эффективного функционирования масложирового подкомплекса.

Книга предназначена для научных работников, преподавателей, аспирантов и студентов высших учебных заведений, руководителей и специалистов сельского хозяйства, органов управления агропромышленного комплекса федерального и регионального уровней.

Рецензенты: Фролова О.А., д.э.н., профессор (ГОУ ВО «Нижегородский государственный инженерно-экономический университет»)

Яшина М.Л., д.э.н., профессор (ФГБОУ ВПО «Ульяновская ГСХА им. П.А.Столыпина»)

Печатается по решению научно-технического совета ФГБОУ ВПО «Ульяновская ГСХА им. П.А.Столыпина» (протокол № 4 от 22 сентября 2015 г).

@ Т.А. Дозорова, Н.Р. Александрова, 2015

@ Ульяновская ГСХА им. П.А. Столыпина, 2015

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	4
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОГО ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ МАСЛОЖИРОВОГО ПОДКОМПЛЕКСА АПК	7
1.1. Значение и современное состояние масложирового подкомплекса АПК	7
1.2. Организационно-экономические взаимоотношения между производителями и переработчиками маслосемян	26
1.3. Государственное регулирование в масложировом подкомплексе	46
ГЛАВА 2. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ МАСЛОЖИРОВОГО ПОДКОМПЛЕКСА В УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ.....	68
2.1. Внешняя среда функционирования масложирового подкомплекса региона	68
2.2. Внутренние ресурсы регионального подкомплекса и эффективность их использования	92
2.3. Организационно-экономический механизм взаимоотношений в региональном масложировом подкомплексе.....	124
ГЛАВА 3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОГО ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ МАСЛОЖИРОВОГО ПОДКОМПЛЕКСА	144
3.1. Методический подход к типологизации объектов по уровню производства и переработки маслосемян	144
3.2. Оптимизация производства и переработки маслосемян на основе прогноза потребления растительного масла	158
3.3. Формирование масличного кластера в регионе	174
Заключение	192
Список литературы	195
Приложения	213

ВВЕДЕНИЕ

Масложировой подкомплекс является важной составной частью агропромышленного комплекса страны. Обеспечивая население качественными продуктами питания, растительными маслами, масложировой подкомплекс вносит значительный вклад в обеспечение Доктрины продовольственной безопасности России.

Развитие масложирового подкомплекса в последние годы характеризуется положительными тенденциями, связанными с проведением масштабного технического перевооружения организаций на основе инновационных технологий и современного оборудования, что позволило диверсифицировать производство и вырабатывать конкурентоспособную продукцию. Однако в отрасли по-прежнему существует ряд нерешенных проблем: недостаточное сырьевое обеспечение, малая диверсификация сырьевой базы, низкая оснащенность оборудованием по глубокой переработке растительных масел для обеспечения улучшения потребительских свойств продукции, слабое внедрение элитного семенного материала и современных агротехнологий, недостаточная техническая оснащенность маслодобывающих предприятий, нарушение интеграционных связей между участниками производства и переработки маслосемян и др.

Несмотря на рост валовых сборов масличных культур уровень производства маслосемян недостаточен для потребностей внутреннего рынка. Следовательно, необходимо выявление возможностей повышения обеспеченности растительным маслом населения и пищевой промышленности России за счет собственного производства, что потребует формирования современной сырьевой базы, развития интеграционных процессов в сфере выращивания и переработки маслосемян, совершенствования методики взаиморасчетов, реконструкции и модернизации действующих маслоперерабатывающих заводов, а также строительства новых.

Проблемы эффективного производства маслосемян отражены в работах И.А. Абакумова, И.А. Висковой, Н.В. Корольковой, К.М. Кривошлыкова, Ю.Н. Кудряшовой, В.М. Лукомец, В.П.

Мулькиной, Е.Н. Ноздрачевой, Н.М. Ольховик, Е.С. Толуб, А.Ф. Хриплого, С.А. Черноситовой, В.В. Чумаковой, М.Л. Яшиной и других ученых, вопросы функционирования и регулирования рынка маслосемян и растительных масел – в работах Е.Г. Галушкиной, Ю.А. Звягинцевой, И.Н. Меренковой, А.С. Новосад, А.Э. Осипова.

Научные труды Р.Р. Баталловой, Н.Э. Буниной, И.А. Вакуленко, А.С. Гусевой, И.С. Иваненко, А.А. Кудрявцева, Д.А. Машкова, А.А. Петрушенко, Е.В. Фирсова, Ж.А. Шадринной и других ученых посвящены проблеме организационно-экономических отношений сельскохозяйственных и перерабатывающих организаций масложирового подкомплекса АПК.

Вместе с тем, некоторые проблемы, затрагивающие необходимость поиска резервов повышения эффективности масложирового подкомплекса, с учетом последних тенденций его развития требуют дальнейшего изучения. Актуальными вопросами остаются развитие агропромышленной интеграции, формирование механизма, способствующего увеличению объемов производства маслосемян и растительного масла, обеспечение паритетных отношений участников масложирового производства. Это и обусловило необходимость проведения данного научного исследования

Цель исследования заключается в разработке научно-методических положений и практических рекомендаций по организационно-экономическому обеспечению эффективного функционирования и развития масложирового подкомплекса.

Предметом исследования являются организационно-экономические отношения, возникающие в процессе функционирования масложирового подкомплекса. Объектом исследования выступили сельскохозяйственные организации, возделывающие масличные культуры, и перерабатывающие заводы масложирового подкомплекса Ульяновской области.

Теоретическую, методологическую и методическую основу исследования составили результаты фундаментальных и прикладных исследований отечественных и зарубежных ученых-экономистов в области функционирования масложирового подкомплекса, совершенствования отношений между участниками,

нормативно-правовые документы исполнительных органов Российской Федерации и Ульяновской области.

Информационной базой исследования послужили официальные данные Федеральной службы государственной статистики и ее территориальных органов, статистических сборников, а также материалы монографических исследований отечественных и зарубежных ученых, законодательные акты и нормативно-правовые документы федеральных и региональных органов власти, информационные материалы Министерства экономического развития, Министерства сельского, лесного хозяйства и природных ресурсов и Министерства стратегического развития и инноваций Ульяновской области, формы отчетности о финансово-экономическом состоянии товаропроизводителей агропромышленного комплекса, обзоры периодической печати, интернет-ресурсы, проведенные автором исследования.

В исследовании применялись абстрактно-логический, экономико-статистические, монографический, расчетно-конструктивный, экономико-математический и графический методы исследования. В целях обработки исходной информационной базы были использованы программные прикладные продукты, в том числе «Excel» и «БЭСТ-Маркетинг».

Практическая значимость исследования состоит в том, что научные положения и практические рекомендации, сформулированные в ней, позволяют сформировать эффективно функционирующий конкурентоспособный и устойчиво развивающийся масложировой подкомплекс, отвечающий требованиям современной рыночной экономики

Предложенная методика типологизации объектов по уровню производства и переработки маслосемян может быть использована органами государственной власти с целью оценки эффективности развития отрасли и при разработке региональных программ развития отраслей АПК. Теоретические результаты исследования и методологические разработки могут быть применены в учебном процессе в учреждениях высшего и дополнительного профессионального образования при изучении дисциплин «Экономика АПК», «Маркетинг», «Стратегический менеджмент», «Инновационный менеджмент».

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОГО ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ МАСЛОЖИРОВОГО ПОДКОМПЛЕКСА АПК

1.1 Значение и современное состояние масложирового подкомплекса АПК

Масложировой подкомплекс, занимая важное место в структуре АПК страны и являясь его стратегическим звеном, состоящим из большого количества многофункциональных подотраслей, выполняет важные для населения и экономики страны функции.

Масложировой подкомплекс АПК страны включает подотрасли, занятые производством и предпосевной подготовкой семян масличных культур; выращиванием маслосодержащих культур; производством растительного масла, получаемого, как из отечественного, так и из импортного сырья. Для успешной деятельности в подкомплекс входят секторы, выполняющие реализацию растительного масла и обслуживающие его производственно-технический процесс.

Функционирование российского масложирового подкомплекса АПК с позиции оценки его значимости и важности для населения и для экономики страны на современном этапе можно раскрыть в виде двух блоков: решение социально-экономических задач; производство продукции и сырья, представленных на рисунке 1.

Большое значение масложирового подкомплекса АПК определяется производством его конечного продукта растительного масла – одного из стратегических продовольственных товаров ежедневного спроса. Растительное масло играет важную роль в питании человека, так как является ценнейшим питательным продуктом.

По мнению экономистов масложировой подкомплекс представляет собой сложную интегрированную систему технологически и экономически взаимосвязанных отраслей и подотраслей растениеводства, перерабатывающей промышленности, торговли и общественного питания, а также производственной и

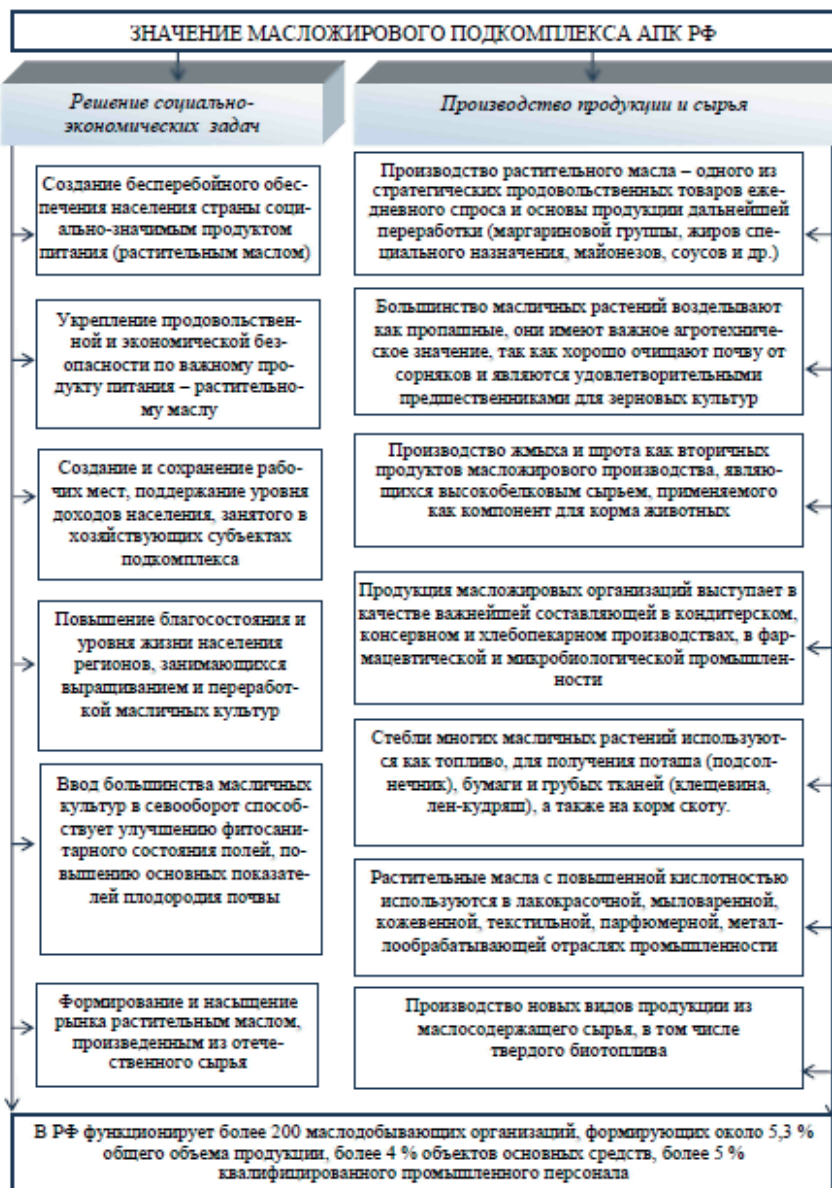


Рисунок 1 – Значение масложирового подкомплекса АПК РФ для экономики страны

рыночной инфраструктуры, объединенных общей задачей – производством и реализацией растительного масла в целях насыщения рынка и удовлетворения нужд потребителей, обеспечение продукцией и сырьем смежных отраслей АПК.

Обеспечивая население качественными продуктами питания, растительными маслами, масложировой подкомплекс вносит значительный вклад в обеспечение Доктрины продовольственной безопасности России.

По мнению А. С. Гусевой масложировой подкомплекс представляет собой «многогранную и сложную хозяйственную подсистему АПК, ограниченно включающую совокупность предприятий различных сфер и секторов экономики, взаимосвязанных единством процессов производства семян масличных культур, их транспортировки, хранения, переработки и реализации масложировой продукции» [58, с. 7].

Е. В. Фирсов интерпретирует масложировой подкомплекс как «вертикально интегрированный блок отраслей и производств, непосредственно занятых выпуском вида конечной продукции – растительного масла». Он отмечает, что в состав масложирового подкомплекса входят предприятия, которые связаны с производством масличных культур и их переработкой, а также выработкой и реализацией масложировой продукции [133, с. 9].

Н. М. Ольховик рассматривает масложировой подкомплекс с точки зрения учета перехода от отраслевой классификации к классификации по видам экономической деятельности, а также с учетом усиления партнерских взаимоотношений в цепочке «производство – переработка – конечное потребление» и определяет его как «как систему технологически и экономически взаимосвязанных видов деятельности (растениеводства, переработки, производства пищевых продуктов, торговли и общественного питания, а также других видов экономической деятельности производственной и рыночной инфраструктур), основанная на партнерских отношениях субъектов подкомплекса». При этом под партнерством понимается взаимовыгодное сотрудничество, интеграция для достижения общей цели – насыщения рынка и удовлетворения нужд населения в растительном

масле и продуктах его переработки [112, с. 22].

Н. В. Королькова трактует масложировой подкомплекс как часть продовольственного комплекса в виде продуктового подкомплекса, представляющего собой совокупность предприятий и организаций как по производству сырья и получения готовой продукции, так и обслуживающий подкомплекс. В состав исследуемого подкомплекса, по ее мнению, входят отрасли производства соответствующей продукции, выпуску техники и других средств производства, разработке технологий, проведению научных исследований, заготовкам, хранению, транспортировке, переработке и реализации продукции конкретной отрасли [87, с. 17].

Рассматривая масложировой подкомплекс как продуктовый подкомплекс, АПК Е. Чигирь представляет его как «экономически и технологически интегрированные предприятия различных отраслей, объединённых жизненным циклом одного продукта и обеспечивающие продвижение этого продукта по всей производственно-технологической и организационно-экономической цепочке» [140, с. 31].

А. С. Дудов и Н. Н. Новоселов, соглашаясь с мнением, что масложировой подкомплекс представляет собой интегрированную систему технологически и экономически взаимосвязанных отраслей и подотраслей растениеводства, перерабатывающей промышленности, торговли и общественного питания, машиностроения для указанных отраслей, а также других отраслей и предприятий АПК, производства и рыночной инфраструктуры, определяют общую задачу данного подкомплекса – производство и реализация растительного масла в целях насыщения рынка и удовлетворения нужд государства. При этом основной подотраслью в данной системе выступает маслодобывающая, осуществляющая производство растительного масла [70, с. 100].

Различные точки зрения экономистов сложились и относительно структуры масложирового подкомплекса АПК. По мнению ряда авторов масложировой подкомплекс включает в себя:

- выращивание масличных культур – сельскохозяйственные организации, крестьянские (фермерские) хозяйства, личные подсобные хозяйства;

- маслодобывание и переработка масличных культур – перерабатывающие предприятия масложировой промышленности;
- переработка растительного масла с производством масложировой продукции (маргарин, майонез, мыло и т.д.) – перерабатывающие предприятия масложировой промышленности;
- реализация товарной продукции и отходов масложировой промышленности (жмыхи, шроты и т.д.) [54, с. 55; 59, с. 22; 72, с. 15; 106, с. 35; 120, с. 19; 127, с. 11; 81, с. 198].

Н. М. Ольховик расширяет данную структуру, включая в исследуемый подкомплекс следующие элементы:

- выращивание масличных культур, производство маслосемян;
- первичную переработку, сушку, сортировку, краткосрочное хранение масличных культур – сельскохозяйственные организации, элеваторы, склады и другие специализированные организации;
- промышленную переработку (маслодобывание и переработка масличных культур) – маслоэкстракционные заводы и цеха;
- производство, расфасовку масложировой продукции (рафинированное масло, маргарин, майонез, мыло и т.д.) – пищевые, химические производства;
- масложировой рынок (оптовая и розничная реализация наливного фасованного растительного масла, маргаринов, майонезов и т.п., а также жмыха, шрота) [112, с. 24].

Исходя из структурной модели агропромышленного производства, В. П. Мулькина определила следующие элементы масложирового подкомплекса:

- производство средств производства (системы машин для возделывания маслосемян, удобрения, ядохимикаты и другие средства борьбы с вредителями и болезнями маслосемян), а также строительство хранилищ предприятий по переработке маслосемян – I сфера;
- семеноводство масличных культур и товарное производство маслосемян – II сфера;
- масложировая, пищевая, фармацевтическая, парфюмерно-косметическая, химическая и лакокрасочная промышленность –

III сфера;

- производственная инфраструктура, включающая научно-исследовательские институты и опытные станции по селекции маслосемян; предприятия и организации по заготовке и хранению маслосемян; агрохимическое обслуживание; предприятия сервиса;

- рыночная инфраструктура, включающая биржи и торговые организации, занимающиеся операциями с маслосеменами и продуктами их переработки, информационные и маркетинговые центры и др. [198, с. 27].

Принимая за основу представленные трактовки, полагаем, что масложировой подкомплекс АПК представляет собой сложную многоэлементную систему хозяйствующих субъектов, взаимодействующих между собой посредством экономических связей в процессе производства, переработки и реализации маслосемян и растительного масла, потребления готового продукта и функционально объединенных в подсистемы масличного производства, масложировой и маслоперерабатывающей промышленности, торговли и их инфраструктурного обслуживания. Системное взаимодействие элементов данной системы обеспечивает эффективное функционирование и развитие всего подкомплекса с целью удовлетворения научно обоснованных потребностей населения в растительном масле и продуктах его переработки надлежащего качества.

В соответствии с данным определением структуру масложирового подкомплекса следует рассматривать в виде триединства сфер, отраслей и подсистем (рисунок 2).

Как сложная система, масложировой подкомплекс АПК характеризуется ее особенностями (иерархичностью, структурным многообразием, неоднородностью элементов, наличием подсистем) и включает в себя экономическую, биологическую, технико-технологическую, экологическую, социальную и организационную подсистемы.

Масложировой подкомплекс, являясь составной частью АПК, можно представить как совокупность функционально-отраслевой, производственно-технологической, территориальной и организационной структур.



Рисунок 2 – Структурная схема масложирового подкомплекса АПК

Функционально-отраслевая структура масложирового подкомплекса отражает систему отраслей и организаций, связанных экономическими отношениями по поводу производства конкретного вида сельскохозяйственной продукции, ее переработки в продукты конечного потребления и доведения их до потребителя.

Отраслевая структура масложирового подкомплекса представлена совокупностью организаций, производящих материально-техническое обслуживание; транспортных организаций; сельскохозяйственных товаропроизводителей, занимающихся выращиванием масличных культур; маслоперерабатывающих организаций, рынков и др.

Производственно-технологическая структура масложирового подкомплекса включает совокупность элементов производства и технических способов их соединения для получения продуктов переработки маслосемян.

Территориальная структура масложирового подкомплекса складывается на основе размещения, специализации и концентрации производства маслосемян, других отраслей и производств подкомплекса.

Организационная структура масложирового подкомплекса представляет совокупность иерархически сопряженных организационных форм производства и управления, обеспечивающих согласованное развитие всех его звеньев. По мнению Н. Э. Буниной и М. Л. Яшиной организационно масложировой подкомплекс Ульяновской области представляет собой только производство маслосемян и масложировую промышленность с ее межотраслевыми связями. Все остальные участники могут быть включены в подкомплекс не целиком, а лишь отдельными организациями, цехами или другими относительно обособленными производственно-хозяйственными единицами [44, 154].

Масложировой подкомплекс отличается от других подкомплексов своими целями, функциями, особенностями технологического процесса, характером территориального размещения производства масличных культур и их переработки, реализации готовой продукции.

Основная цель функционирования масложирового подкомплекса – удовлетворение потребностей населения в растительном масле и продуктах его переработки надлежащего качества и ассортимента при обеспечении научно обоснованных норм потребления, максимальных экономических выгод составляющих его элементов и повышении эффективности работы всего подкомплекса в целом.

Можно выделить следующие основные функции масложирового подкомплекса:

- регулирование рынка маслосемян и растительного масла;
- создание комплекса условий для увеличения производства маслосемян и растительного масла;
- повышение конкурентоспособности отечественного расти-

тельного масла на внутреннем и мировом рынках;

- сохранение и оптимизация сырьевых зон;
- сокращение потерь при производстве, транспортировке, переработке и реализации маслосемян и растительного масла;
- рациональное использование ресурсного потенциала участников подкомплекса.

Рассмотрим основные элементы системы масличного производства. Основой формирования его является производство семян масличных культур – подсолнечника, сои, рапса, льна, клещевины, горчицы и других культур.

Доля масличных культур в структуре посевных площадей РФ за 2000–2013 гг. возросла в 2,2 раза – с 6,4 до 14,2 % (Приложение 1). При этом их площадь увеличилась в 2 раза, составив 11060,4 тыс. га (Приложение 2). Следует отметить, что расширение масличного клина связано с нарастающей инвестиционной активностью в сфере производства сырья, строительства и ввода новых мощностей по переработке.

Основная часть посевов масличных культур сосредоточена в Южном и Приволжском федеральных округах (31,9 и 31,4 % в среднем за 2009–2013 гг.). На долю Центрального федерального округа приходится 17,9 % посевов масличных культур (Приложение 3). За 2000–2013 гг. доля посевной площади основного региона, Южного федерального округа, сократилась на 18,2 п.п., доля Приволжского федерального округа, напротив, возросла на 8,3 п.п.

Основной масличной культурой в РФ является подсолнечник, удельный вес которого в структуре сельскохозяйственных посевов увеличился с 5,4 до 9,3 %. Высокое значение при производстве растительных масел имеют также соя и рапс (2,0 и 1,7 % площади посевов). На долю горчицы, льна, рыжика, клещевины и эфиромасличных культур приходится менее 1 % площади посевов, что обусловлено слабым потребительским спросом рынка.

В динамике 2000–2013 гг. структура посевов масличных культур в РФ существенно изменилась: доля подсолнечника сократилась с 84,6 до 65,7 %; доля остальных масличных культур существенно возросла – сои в 1,8 раза, рапса – в 2,9 раза. За

2009–2013 гг. наблюдается расширение площади посевов сои, рапса, горчицы и льна.

Валовой сбор масличных культур в РФ за 2000–2013 гг. увеличился в 3,2 раза, при этом наибольший рост производства приходится на 2011–2013 гг. Высокими темпами роста производства характеризуются лен кудряш и рапс – в 22,5 и 9,4 раза соответственно. Производство сои возросло в 4,8 раза, подсолнечника – в 2,7 раза (Приложение 4).

Основным производителем масличных культур в РФ выступает Южный федеральный округ, доля которого в динамике 2000–2013 гг. сократилась с 51,5 до 31,3 %. За счет более высокой урожайности культур удельный вес региона в производстве превышает занимаемую им площадь. Высока доля Приволжского и Центрального федеральных округов – 23,9 и 24,7 % в среднем за 2009–2013гг. (Приложение 5).

Существенная роль в увеличении производства масличных культур в РФ принадлежит урожайности. За исследуемый период ее уровень вырос с 8,9 до 14,3 ц/га. Согласно аналитическому выравниванию ряда урожайности масличных культур по уравнению параболы второго порядка ее уровень ежегодно увеличивается в среднем на 0,375 ц/га (рисунок 3).

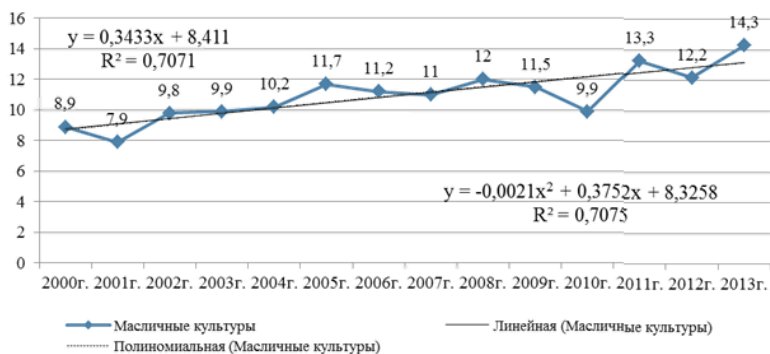


Рисунок 3 – Фактические и выровненные уровни ряда динамики урожайности масличных культур в РФ в 2000–2013 гг., ц/га

Производство подсолнечника является одним из важнейших направлений масложирового подкомплекса, играющим важную роль в экономике аграрных организаций, выступая в качестве одной из основных доходобразующих отраслей. На долю подсолнечника приходится 90 % отечественного производства растительного масла. В последние годы в РФ сложились позитивные тенденции развития производства подсолнечника. В динамике 2000–2013 гг. посевная площадь культуры увеличилась на 56,5 % и составила 7271 тыс. га, валовой сбор семян подсолнечника вырос в 2,7 раза.

Российское производство маслосемян подсолнечника и подсолнечного масла в последние 2009–2013 гг. характеризуется существенным повышением валовых сборов, вызванного как увеличением посевных площадей, так и повышением урожайности; увеличением производства подсолнечного масла; значительным ростом экспорта подсолнечного масла и сокращением его импорта. Вследствие сложившихся тенденций потребление растительного масла на душу населения в РФ возросло с 9,9 кг в 2000 г. до 13,9 кг в 2013 г.

Основными товаропроизводителями маслосемян подсолнечника в РФ являются сельскохозяйственные организации, на долю которых приходится 71%. Около 29 % маслосемян подсолнечника производится крестьянскими фермерскими хозяйствами (Приложение 6).

Биологические особенности подсолнечника позволяют выращивать его на значительной территории страны. Посевы культуры широко распространены как в зонах достаточного увлажнения (например, в Краснодарском крае), так и в засушливых районах (Поволжье, Сибирь, Урал). В 2009–2013 гг. основными районами производства маслосемян подсолнечника в РФ являлись Южный федеральный округ (34,1 % валового сбора). Вторую позицию в структуре производства занимает Приволжский федеральный округ (29,0 %), на долю Центрального федерального округа приходится 26,6 % валового сбора (Приложение 7).

Наибольшими посевными площадями подсолнечника характеризуются Саратовская, Оренбургская, Волгоградская, Ростовская, Самарская, Воронежская и Тамбовская области, Алтай-

ский, Краснодарский и Ставропольский края. На долю данных регионов приходится около 79% всех посевов культуры.

По площади, занятой посевами подсолнечника, РФ занимает первое место в мире – более 6,5 млн га, или 22,9 % мировых посевов культуры, второе место – Украина (3,4 млн га), третье и четвертое места – Аргентина (2,5 млн га) и Индия (1,9 млн га). По объемам производства семян подсолнечника РФ также находится на первом месте (7,9 млн т). За ней следуют Аргентина (4,6 млн т), Украина (4,2 млн т), США (1,3 млн т), Франция (1,3 млн т). Лидерство по этому показателю достигается за счет большой площади посева подсолнечника.

По показателю урожайности РФ значительно отстает от участников мирового производства. С 1 га РФ собирает 1,41 т маслосемян подсолнечника (17 место), в то время как Франция получает 2,52 т; Италия – 2,21; Словакия – 2,05; Венгрия – 2,04; Сербия и Уругвай по 2; Аргентина – 1,8; США – 1,61 т.

Основные показатели производства и переработки подсолнечника в РФ представлены в таблице 1.

Несмотря на рост валовых сборов маслосемян, экспорт семян подсолнечника из РФ за 2000–2013 гг. сократился, что обусловлено ростом внутреннего спроса со стороны перерабатывающих организаций. При этом его доля в экспорте составила менее 1 %. Основными странами-экспортерами маслосемян подсолнечника российского производства являются Турция и Египет, на долю которых в совокупности приходится более 50% всех экспортных поставок. Ведущим поставщиком подсолнечного масла в РФ является Украина, она формирует 95 % импорта.

РФ занимает прочное положение на мировом рынке подсолнечного масла, формируя 25 % мирового производства, одновременно не является крупным участником рынка растительного масла в целом. Доля отечественного подсолнечного масла на мировом рынке растительного масла составляет всего 7,7 %. Принимая во внимание остальные виды масел, производимые в стране, долю РФ на мировом рынке можно оценить лишь в 2%.

В динамике 2000–2013 гг. производство растительного масла в РФ увеличилось в 2,9 раза (с 1354 до 3900 тыс. т), что во многом обусловлено ростом валовых сборов семян подсолнечника.

**Таблица 1 – Основные показатели производства и переработки
подсолнечника в РФ**

Показатели	2000 г.	2005 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
	Маслосемена подсолнечника						
Посевная площадь, тыс. га	4642,9	5567,8	6195,6	7153,5	7613,9	6528,9	7271,2
Валовой сбор, тыс. т	3918,5	6469,6	6454,3	5344,8	9697,5	7992,7	10553,7
Урожайность, ц/га	9,0	11,9	11,5	9,6	13,4	13,0	15,5
Экспорт маслосемян, тыс. т	1114	277,6	138,5	16,2	129,2	397,4	93,3
Удельный вес экспорта, %	28,5	4,3	2,1	0,3	1,3	5,0	0,9
Подсолнечное масло							
Собственное производство, тыс. т	1320	2088	2805	2620	2486	3540	3284
Импорт, тыс. т	150	131	43	114	94	20	18
Экспорт, тыс. т	187	354	761	422	629	1597	1399
Итого ресурсов, тыс. т	1283	1865	2087	2312	1951	1963	1903
Удельный вес импорта в ресурсах, %	11,7	7,0	2,1	4,9	4,8	1,0	0,9
Потребление масла, кг/чел.	9,9	12,2	13	13,4	13,5	13,7	13,9

Источник: составлено и рассчитано по данным Росстата

Производством растительных масел в РФ занимается порядка 251 организаций 50 областей, при этом основное производство сконцентрировано в сырьевых зонах – в Южном федеральном округе. Крупнейшие мощности по производству растительных масел расположены в Краснодарском крае, где ежегодно производится более 550 тыс. т масла.

Основные производители подсолнечного масла в РФ – это маслоэкстракционные комбинаты, являющиеся структурными подразделениями отраслевых компаний. На отечественном рынке выделяется несколько крупнейших производителей: ОАО «Астон» (г. Ростов-на-Дону), ООО «Бунге СНГ» (г. Москва), ООО «Маслоэкстракционный завод «Юг Руси» (г. Ростов-на-Дону), ГК «Солнечные продукты» и ГК «Эфко». По структуре происхождения практически все компании являются отечественными, кроме «Бунге СНГ», которое представляет собой российское подразделение транснациональной компании.

Основным производителем масла в стране на данный момент является маслоэкстракционный завод «Юг Руси», его доля составляет 30,9% общероссийского производства. Перерабатывающие организации холдинга располагаются в Центральном и Южном федеральных округах.

Рынок растительных масел является достаточно конкурентным, вследствие чего здесь более активно развиваются внеценовая конкуренция. Применение новых технологий возделывания подсолнечника (технологии выращивания гибридов подсолнечника DuPont, Syngenta, Euralis, ExpressSun, и Limagrain) в последние годы положительно влияет на качество и количество урожая подсолнечника в РФ, что способствует развитию экспорта масла.

В структуре оборота внешней торговли экспорт масла значительно преобладает над импортом. Так, в динамике 2000–2013 г. импорт подсолнечного масла снизился в 8,3 раза; экспорт, наоборот, значительно вырос – с 187 тыс. т в 2000 г. до 1399 тыс. т в 2013 г. По прогнозам аналитиков, ожидаемый объем экспорта подсолнечного масла из России к 2020 г. может составить 3794 тыс. т. Степень реализации данного прогноза будет зависеть от динамики посевных площадей подсолнечника, сло-

жившихся погодных условий, уровня рентабельности производства маслосемян.

Соя – ценнейшая белково-масличная культура, которая благодаря богатому и разнообразному химическому составу, широко используется как продовольственная, кормовая и техническая культура и в этом отношении не имеет себе равных, являясь одной из самых ценных и эффективных культур в решении проблемы дефицита производства растительного белка и масла. Соя является наиболее перспективной культурой, интерес к которой постоянно возрастает, совершенствуются технологии возделывания, увеличиваются посевные площади и валовой сбор культуры. Успешное продвижение сои обуславливается как ее огромными возможностями в пищевой и промышленной индустрии, так и агрономическими и экологическими преимуществами по сравнению с другими сельскохозяйственными культурами.

В динамике 2000–2013 гг. посевные площади сои в РФ выросли в 3,6 раза. При этом наибольший рост приходится на 2009–2013 гг. В структуре посевных площадей соя занимает 2% от всей посевной площади. Валовой сбор культуры за исследуемый период увеличился в 4,8 раза (Приложение 4).

В 2013 г. валовые сборы сои составили 1637 тыс. т, что на 9,4% ниже уровня 2012 г. Падение объемов валовых сборов сои в России обусловлено стихийными бедствиями в Дальневосточном федеральном округе, где производится большая часть сои – 57,9 % в среднем за 2009–2013 гг. На долю Южного и Центрального округов приходится 18,5 и 16,8 % валовых сборов сои соответственно (Приложение 7). Среди регионов России лидерами производства сои являются Амурская область (24 %), Краснодарский край (19,2 %), Белгородская область (14,4 %), Приморский край (10,3 %), Курская область (6 %).

Процесс выращивания сои в РФ можно назвать скорее экстенсивным, чем интенсивным, вследствие увеличения производства, в первую очередь, за счет расширения площадей, а не повышения урожайности. Вместе с тем стоит отметить, что в течение нескольких лет урожайность данной масличной культуры несколько увеличилась, достигнув рекордного показателя в 2011

г. (14,8 ц/га) [40].

В 2001–2013 гг. объем импорта сои значительно превышает ее экспорт. В 2013 г. РФ экспортировала 179,2 тыс. т сои, что в 6,8 раза ниже объемов импорта. Ключевым направлением экспорта сои является Китай, на долю которого приходится более половины экспорта. Существенную роль в сбыте сои играют Казахстан и Испания.

В 2013 г. в РФ было импортировано 1223,7 тыс. т сои. По сравнению с 2012 г. показатели выросли на 70,0%. Основными поставщиками сои являются Парагвай, США и Украина, на долю которых приходится более 95 % импорта.

Рынок сои в России можно назвать наиболее динамично развивающимся. В течение последних лет можно наблюдать стабильно возрастающие показатели производства данной масличной культуры. По экспертным оценкам, в 2014–2016 гг. предложение сои будет увеличиваться на 4 – 12 % ежегодно. Стабильный рост показателя связан, прежде всего, с постоянным совершенствованием технологий переработки, что позволяет организациям минимизировать затраты на переработку сырья.

Главным фактором развития российского соеводства является создание мощной соеперерабатывающей промышленности, что обеспечивает рост востребованности сои, увеличение цен на нее до уровня мировых. Мощности соеперерабатывающей промышленности увеличены в 15 раз – до 6 млн т в год. Этот успех достигнут, прежде всего, за счет программно-целевого управления соевым комплексом РФ с опорой на отечественный агропромышленный бизнес.

Стоит отметить, что с 2003 г. вопросами развития рынка сои в стране занимается профильная организация – Российский соевый союз, который объединяет 45 компаний, производящих и перерабатывающих сою. В целях поддержки соеводства была принята отраслевая целевая программа «Развитие производства и переработки сои в РФ на 2011–2013 годы» в рамках госпрограммы. Целью программы являлось увеличение валового производства бобов сои для обеспечения потребности животноводства в кормовом белке, а также увеличение объемов производства соевого масла, жмыхов, шротов и высокобелковой продук-

ции для использования в отраслях пищевой промышленности за счет:

- увеличения посевных площадей сои;
- увеличения валовых сборов семян сои;
- создания новых производств по глубокой переработке бобов сои, в том числе на действующих и строящихся масложировых организациях;
- вовлечения в хозяйственный оборот вторичных ресурсов, получаемых при производстве бобов сои для высокобелковой продукции;
- снижения энергопотребления и улучшения экологической обстановки в промышленных зонах организаций за счет использования современных технологий для уменьшения ресурсоёмкости производства;
- расширения ассортимента выпускаемой продукции за счет внедрения современных технологий, повышающих пищевую и биологическую ценность продуктов;
- совершенствования системы мер по таможенно-тарифному регулированию импорта продуктов переработки бобов сои [115].

Программа развития соеводства РФ на 2010–2012 гг. и на период до 2020 г. ставит задачу стабилизировать производство сои до 2020 г. на уровне 12 млн т. Для выполнения этой задачи дополнительно предусматривается:

- снижение потерь от природных рисков за счёт сортосмены и сортообновления, применения инновационных технологий;
- укрепление материально-технической базы соеводческой отрасли;
- обеспечение отрасли в полной потребности агротехнологическими ресурсами, включая семена перспективных сортов сои, макро- и микроэлементы питания, инокулянты и регуляторы роста и развития растений, средства защиты растений;
- развитие промышленности пищевого и кормового соевого белка;
- системная государственная поддержка развития соеводства [119].

Баланс сои, планируемый на период до 2020 г., предусматри-

вает поэтапное преодоление белкового дефицита в питании населения страны в объеме 1,7 млн т в год. Для этой цели ежегодно требуется 11,5 млн т сои. В долгосрочной перспективе соевому сегменту прогнозируется дальнейший рост, обусловленный вступлением РФ в ВТО, в рамках которой предусмотрено поэтапное снижение экспортной пошлины до нуля в течение четырех лет. Такая перспектива сможет вывести сою в ряд основных культур в РФ, что, по мнению экспертов, создаст все предпосылки к наращиванию экспортного потенциала страны, укрепив тем самым позиции на мировом рынке.

Производство рапса и рапсового масла в РФ в последние годы также динамично развивается, что обусловлено значительным ростом инвестиционной привлекательности отрасли в условиях резкого повышения спроса на рапсовое масло в мире, в первую очередь, со стороны стран Европы, где оно используется в качестве биотоплива. Рапс сочетает в себе высокую потенциальную урожайность семян – более 4,0 т/га, большое содержание масла (45 – 48 %), белка в семенах (22 – 25 %) и в зеленой массе (3 – 4 %). Рапсовое масло широко используется в натуральном виде на пищевые цели как аналог оливкового масла. Кроме того, рапсовое масло привлекает все большее внимание как источник сырья для химической промышленности и энергетики.

Суммарные посевные площади озимого и ярового рапса в РФ в 2013 г. достигли рекордных отметок – 1325 тыс. га. По отношению к 2000 г. они возросли в 5,7 раза, за 2009–2013 гг. увеличились на 92,6 % (Приложение 2). В динамике 2000–2013 гг. валовые сборы рапса увеличились в 9,4 раза, что свидетельствует об интенсивном развитии отрасли. За последние 5 лет производство рапса возросло в 2,1 раза и составило 1402 тыс. т. (Приложение 4).

Основными зонами производства рапса в РФ являются Центральный, Северо-Кавказский и Приволжский (Приложение 7). Среди всех регионов РФ по валовым сборам рапса в 2013 г. первое место занимает Ставропольский край (13,6 %), второе место – Липецкая область (6,5%), третье – Краснодарский край (6,4%). В рейтинге регионов РФ по валовым сборам рапса в 2013 г.

Ульяновская область занимает 29-е место с объемом производства 8,6 тыс. т.

Положительное влияние на развитие производства рапса в РФ оказала государственная программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 гг.». В ней было намечено к 2012 г. увеличить посевные площади под рапс до 2 млн га, а валовой сбор – до 3 млн т. Однако в 2012 г. фактически было засеяно только 1,2 млн га. При этом собрано чуть более 1 млн т против намеченных 3 млн т. В то же время в Европе спрос на семена рапса, рапсовое масло и рапсовый шрот продолжает расти в связи с дальнейшим развитием переработки рапсового масла на производство биотоплива и использования рапсового шрота в производстве кормов. РФ при выполнении целевой государственной программы по рапсу могла бы не только удовлетворить свои потребности в ряде отраслей промышленности, но и иметь доход от экспорта рапса и продуктов его переработки [98].

На данный момент в РФ существует около 10 проектов по организации выпуска биотоплива, в ближайшее время будет запущено еще 25. Для производства биотоплива уже к 2015 г. потребуется как минимум 1,5 млн т рапсового масла, что достижимо при росте посевных площадей рапса в 4 раза.

Объем экспорта семян рапса в 2011–2012 гг. снизился до минимальных отметок ввиду роста производства рапсового масла в стране. Российские производители в последние годы стремятся поставлять за рубеж продукцию с более высокой добавочной стоимостью, переориентируются с экспорта семян рапса на экспорт рапсового масла. Однако вследствие значительного роста валовых сборов в 2013 г., которые увеличились на треть по отношению к 2012 г., экспорт семян рапса также вырос – с 48,7 тыс. т до 170,9 тыс. т (Приложение 8). Ключевыми направлениями экспорта семян рапса из РФ в 2013 г. были Турция, куда было отгружено 40,3 % всех экспортируемых семян рапса, Испания, Великобритания, Иран, Нидерланды и Германия.

Практически весь объем производимого в РФ рапсового масла в настоящее время отправляется за рубеж, где оно исполь-

зуется в качестве биотоплива. В 2013 г. экспорт рапсового масла достиг рекордных показателей – 418,3 тыс. т. За последние 5 лет объемы экспорта рапсового масла возросли в 4,3 раза (Приложение 8). Ключевой потребитель российского рапсового масла – Норвегия, на долю которой приходится 32,6% от общих объемов экспорта. Крупными направлениями сбыта рапсового масла из РФ являются Франция, Латвия, Нидерланды, Литва, Чехия, Италия, Румыния, Дания, Израиль и Германия.

Несмотря на рост валовых сборов масличных культур уровень производства маслосемян недостаточен для потребностей внутреннего рынка: для полноценного обеспечения потребления населением растительных масел, ощущается нехватка качественных жмыхов и шротов для перспективного снабжения животноводства и птицеводства. Необходимо увеличение сырьевой базы до 15 млн га. Возникает необходимость решения вопроса, связанного с повышением качества и конкурентоспособности масложировой продукции.

Существенную роль в развитии масложирового подкомплекса будет играть государственная поддержка отрасли. Среди действующих программ, направленных на развитие масложирового подкомплекса, следует отметить Отраслевую программу «Развитие масложировой отрасли в РФ на 2014–2016 годы», Стратегию развития пищевой и перерабатывающей промышленности РФ на период до 2020 года.

1.2 Организационно-экономические взаимоотношения между производителями и переработчиками маслосемян

Эффективность функционирования масложирового подкомплекса определяется системой организационно-экономических взаимоотношений между сельскохозяйственными и перерабатывающими организациями. Экономические отношения представляют собой форму связей, посредством которых реализуются экономические интересы организаций в процессе производственно-хозяйственной деятельности и при обмене ее ре-

зультатами.

Производственный процесс доведения маслосемян и продуктов их переработки до конечного потребителя обеспечивается взаимодействием обособленных звеньев: сельского хозяйства, сферами заготовок, хранения и переработки, реализации. Единство этих звеньев и целостность производственного процесса реализуется через организационно-экономические отношения между ними. Каждое звено взаимодействует со смежными звеньями для решения вопросов, связанных с обеспечением средствами производства и сырьем, условиями хранения и переработки маслосемян, реализацией готовой продукции.

В экономической литературе существуют разные точки зрения на определение ведущей сферы АПК во всей цепи производства продукции.

По мнению ряда авторов, ведущей сферой следует признать перерабатывающие организации, которые, являясь промежуточным звеном между производителем сырья и потребителем готовой продукции, получают заказ на производство продукта, что позволяет им координировать объемы и условия поставки сырья на переработку [44, 66].

Существует противоположное мнение, согласно которому центральным звеном АПК, определяющим уровень развития всех других его отраслей (закупку, переработку, хранение и реализацию продукции), является сельское хозяйство [112, 126].

По мнению О. А. Холодова, сельское хозяйство выступает связующим элементом в системе АПК. В сельском хозяйстве производственно-экономические процессы взаимодействуют с естественными, поэтому обслуживающие отрасли должны обеспечивать благоприятные условия для функционирования процессов. Однако в настоящее время именно рыночная конъюнктура, спрос и платежеспособность потребителей являются основными стимулами для развития сфер АПК. С этой точки зрения приоритетной отраслью являются перерабатывающие организации, так они работают в тесной взаимосвязи с потребительским рынком и учитывают его конъюнктуру, следовательно, они должны координировать объемы сельскохозяйственного производства [134, с. 183].

По мнению А. А. Кудрявцева, наиболее существенными факторами, оказывающими воздействие на систему организационно-экономических отношений сельскохозяйственных товаропроизводителей и перерабатывающих организаций, выступают следующие: развитие кооперации сельскохозяйственных товаропроизводителей между собой и с перерабатывающими организациями, форма собственности на средства производства и на результаты труда, пропорции сочетания отраслей сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности, развитие интеграции сельскохозяйственных товаропроизводителей и перерабатывающих организаций, степень монополизации продовольственных рынков, научно-технический прогресс и внедрение инноваций [92, с. 8].

Сельскохозяйственные организации по технологической цепи связаны с перерабатывающей промышленностью. Удельный вес сельскохозяйственного сырья в структуре себестоимости продукции перерабатывающих организаций составляет 55 – 90 %, что свидетельствует о наличии прямой зависимости сферы переработки от своих сырьевых зон [87, с. 33].

Основой экономических взаимоотношений между сельскохозяйственными, заготовительными, перерабатывающими и торговыми организациями являются цены на маслосемена и продукты их переработки; тарифы на подработку, транспортировку, хранение и переработку; условия взаиморасчетов при использовании давальческой модели; меры ответственности сторон за указанные в договоре обязательства и др. Именно они во многом определяют возможность эффективного ведения производственно-хозяйственной деятельности каждого участника масложирового подкомплекса, установление устойчивых организационно-экономических взаимоотношений [53, с. 72].

В условиях дефицита денежных средств многие сельскохозяйственные товаропроизводители, занимающиеся возделывание масличных культур, переходят на давальческую модель взаимоотношений с перерабатывающими организациями. Суть данной модели состоит в том, что происходит смена собственника конечной продукции (растительного масла). В отличие от контрактной системы, когда перерабатывающая организация

закупает сельскохозяйственное сырье, перерабатывает его и становится владельцем продукта переработки, по давальческому контракту оно оказывает услуги сельскохозяйственным организациям по переработке сырья и возвращает им готовую продукцию. При этом оплата услуг по переработке сырья осуществляется частью произведенной продукции [39, с. 75; 87, с. 89].

Давальческая модель взаимоотношений сельскохозяйственных и перерабатывающих организаций является наиболее распространенной в силу обеспечения относительной рентабельности производства как для сельскохозяйственных организаций, так и для перерабатывающей промышленности [39, с. 76; 87, с. 89; 152, с. 15].

В. П. Мулыкина, Е. Г. Галушкина и С. А. Черноситова считают, что давальческая модель отношений между сельскохозяйственными и перерабатывающими организациями является вынужденной мерой, получившей распространение в кризисный период. При этом они отмечают, что она не способствует увеличению объема производства и повышению экономической эффективности выращивания и переработки маслосемян [53, с. 76; 107, с. 59; 138, с. 154].

И. Н. Меренкова является сторонницей данного мнения и выделяет следующие недостатки договора давальческой модели переработки маслосемян: экономическая необоснованность распределения произведенной продукции (растительного масла), ослабление требований к качеству сырья (маслосемян), снижение ответственности участников производственного процесса за ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных в договоре [105, с. 15].

По мнению Е. В. Фирсова сокращение или ликвидация переработки сырья по давальческой модели является существенным резервом повышения эффективности работы перерабатывающих организаций, так как их основными доходами являются оплата услуг по переработке маслосемян, равная 20 – 25 % стоимости сырья, оплата за хранение маслосемян и растительного масла. В целях обеспечения перерабатывающих организаций необходимыми средствами для закупок маслосемян у сельскохозяйственных товаропроизводителей он предложил формирование специ-

ального фонда для кредитования сезонных затрат на льготных условиях [133, с. 101].

В совокупности преимущества и недостатки давальческой модели взаимоотношений рассмотрены в таблице 2.

Таблица 2 – Преимущества и недостатки давальческой модели взаимоотношений сельскохозяйственных и перерабатывающих организаций в масложировом подкомплексе

Преимущества	Недостатки
<p>Возможность большей загрузки производственных мощностей заводов</p> <p>Сельскохозяйственная организация остается собственником переданных маслосемян и переработанной продукции в пределах своей доли</p> <p>Налогооблагаемая база складывается только из стоимости работ по переработке масличного сырья</p> <p>Возможность применения специального режима налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей</p> <p>Возможность получения дополнительного дохода за счет переработки маслосемян в условиях дефицита финансовых средств</p>	<p>Не стимулирует сельскохозяйственные организации и маслодобывающие заводы на увеличение объемов производства и повышение экономической эффективности выращивания и переработки масличного сырья</p> <p>Ослабление требований к качеству маслосемян</p> <p>Экономическая необоснованность распределения готовой продукции</p> <p>Отсутствие индивидуального подхода к определению доли масла и побочной продукции, причитающейся сельскохозяйственной организации, сдавшей масличное сырье на переработку</p> <p>Снижение ответственности сторон за ненадлежащее исполнение обязательств, оговоренных в договоре</p>

Схема взаимоотношений сельскохозяйственных, перерабатывающих, посреднических и торговых организаций в масложировом подкомплексе АПК представлена на рисунке 4.

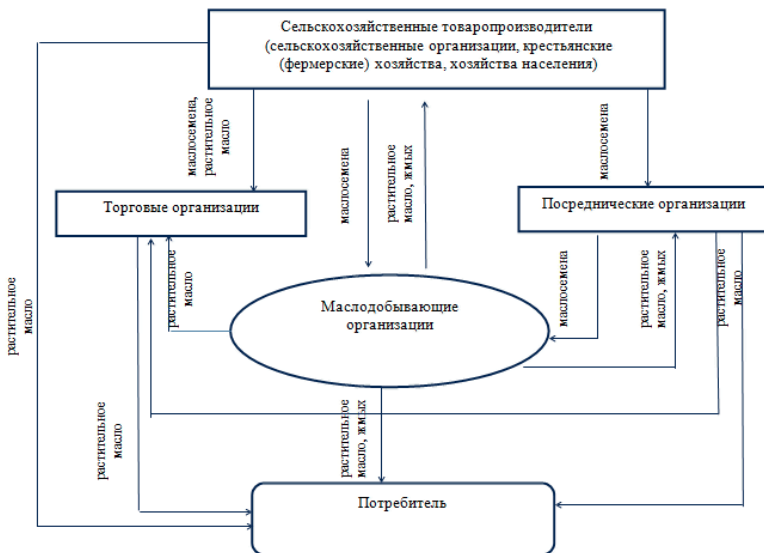


Рисунок 4 – Система взаимоотношений сельскохозяйственных, перерабатывающих, посреднических и торговых организаций в масложировом подкомплексе

Представленная система взаимодействия сельскохозяйственных товаропроизводителей и перерабатывающих организаций предполагает следующую модель взаимоотношений:

- сельскохозяйственные товаропроизводители поставляют на маслодобывающий завод масличное сырье на давальческих условиях, перерабатывает его и затем продают растительное масло торговым организациям или на рынке потребителям;

- часть сельскохозяйственных товаропроизводителей реализуют маслосемена посредническим организациям, которые, в свою очередь, направляют ее на переработку на маслодобывающий завод;

- полученное в результате переработки растительное масло, жмых отпускаются тем же посредническим структурам (при переработке на давальческих условиях) или другим посредникам, которые доводят продукцию до потребителя;

- оставшееся после предоставления услуг по переработке растительное масло, жмых маслодобывающий завод реализует

через сеть собственных магазинов, на рынке потребителям или торговым организациям, которые доводят продукцию до потребителя.

Однако в данных условиях все участники взаимоотношений действуют только в рамках удовлетворения своих коммерческих целей, что приводит к ущемлению интересов других сторон производственного процесса, увеличивает количество посреднических организаций и способствует существенному росту цен на сырье (маслосемена) и готовую продукцию (растительное масло).

Для совершенствования механизма взаиморасчетов при использовании давальческой модели взаимоотношений И. Н. Меренковой предложена методика распределения растительного масла между сельскохозяйственными организациями и маслоперерабатывающим заводом, основанной на следующих положениях:

- количество масла, причитающегося сельскохозяйственным товаропроизводителям, зависит от качества сырья;
- сельскохозяйственные товаропроизводители заранее информированы о количестве растительного масла, которые они получают после переработки маслосемян;
- задействованы экономические рычаги, стимулирующие перерабатывающие организации на использование высокотехнологического оборудования.

Основой обоснования доли сельскохозяйственного производства и маслоперерабатывающей промышленности в производстве и распределении растительного масла служит гарантированная цена на маслосемена, рассчитанная с учетом показателя масличности, коэффициента извлечения растительного масла, затрат на производство и переработку маслосемян.

Предложенный механизм взаиморасчетов позволяет обеспечить взаимовыгодные интересы сельскохозяйственных организаций с маслоперерабатывающим заводом, повышает ответственность за конечный результат: сельскохозяйственных организаций – за масличность, маслоперерабатывающего завода – за выход масла при переработке маслосемян [105, с. 17].

Другая методика определения доли собственности расти-

тельного масла между товаропроизводителями и маслоперерабатывающим заводом (70:30), предложенная Ю. Н. Кудряшовой, предусматривает соотношение цен на маслосемена и растительное масло путем равной рентабельности (равная прибыль на 1 руб. произведенных затрат) при производстве маслосемян и их переработке [93, с. 16].

В целях стимулирования сельскохозяйственных организаций в повышении качества масличного сырья А. Н. Шинкевич разработала методику проведения взаимных расчетов с поставщиками маслосемян с учетом показателя масличности. Согласно данной методике стоимость закупленного масличного сырья в зависимости от содержания в нем масла определяется с учетом объема, гарантированной (защитной) или целевой закупочной цены 1 т маслосемян в зависимости от кислотного числа масла в семенах и соотношения фактической и базисной масличности.

Уровень базисной масличности определяется как средневзвешенная масличность заготовленных маслосемян за последние десять лет для соответствующего региона. Предполагается, что при уменьшении масличности семян по сравнению с базисным уровнем на 1 % следует производить скидку с закупочной цены в размере 2 %, а при увеличении масличности на 1 % – производить надбавку к указанной цене в размере 2,3 %.

Целевая цена устанавливается до начала заготовок масличных культур на уровне, превышающим мировую цену на маслосемена. Гарантированная (защитная) закупочная цена устанавливается в зависимости от кислотного числа масла в семенах и должна учитывать уровень инфляции, состояние рынка, общественно необходимые затраты у производителей сырья. Гарантированная (защитная) цена выступает гарантом для производителей и обеспечивает сбыт продукции при любых условиях, существующих на рынке масличных культур [151, с. 19].

Совершенствование ценообразования в направлении большего учета качества маслосемян также предложено А. С. Гусевой. Согласно данной методике расчет закупочной цены на подсолнечник целесообразно использовать коэффициент масличности сырья, рассчитанный как отношение фактической масличности семян к базовому уровню на основе средних сложив-

шихся показателей за ряд лет: нормативная себестоимость 1 т маслосемян, рентабельность 1 т маслосемян, коэффициент масличности.

Базовую масличность и размеры доплат за ее повышение на перерабатывающих организациях следует производить в разрезе природных зон региона [58, с. 17]. Использование данного механизма ценообразования позволяет повысить долю сельскохозяйственных товаропроизводителей в конечной цене растительного масла.

В методике ценообразования Ж. А. Шадроиной предлагается скорректировать закупочную цену на маслосемена на масличность, их влажность и засоренность. При этом фактические влажность и засоренность маслосемян рассматриваются в соотношении с нормативными показателями [142, с. 17].

В предложенной А. А. Петрушенко методике конечная закупочная цена маслосемян определяется с учетом качественных показателей потребительской ценности. Для этого используются коэффициенты масличности и качества земель и соответствующие им надбавки к цене. Базисная закупочная цена корректируется на коэффициент сортности семян подсолнечника с учетом влажности, сорности и масличной примеси, зараженности вредителями и кислотности [116, с. 145].

В стремлении стабилизировать финансовые результаты и смягчить негативные последствия взаимоотношений с перерабатывающими организациями, многие сельскохозяйственные товаропроизводители сами создают производственные мощности по переработке сельскохозяйственного сырья непосредственно в хозяйствах [84, с. 35].

Рост числа сельскохозяйственных товаропроизводителей, предпочитающих реализовать не сырье, а продукцию переработки своего хозяйства (растительное масло), во многом обусловлен трудностями со сбытом продукции, проблемами неплатежей, а также значительной разницей между стоимостью сырья и розничной ценой на масло [102, с. 16].

Благодаря комбинации сельскохозяйственного и перерабатывающего производств в организациях с развитой внутрихозяйственной переработкой сельскохозяйственной продукции уда-

ется снизить отрицательное влияние сезонности за счет привлечения работников основного производства в переработку.

К тому же промышленные подсобные производства способствуют сохранению произведенной скоропортящейся продукции и ограничивают перераспределение созданного трудом сельскохозяйственного персонала прибавочного продукта в отрасли промышленности, а потому – это фактор роста доходности сельскохозяйственных организаций [52, с. 171].

Однако во многих сельскохозяйственных организациях переработка маслосемян происходит при создании собственных цехов по переработке, где применяется несовершенная технология, что ведет к снижению эффективности переработки масличного сырья. Необходимо совершенствовать организационно-технологические процессы, повышать эффективность производства, нужна модернизация и реконструкция производства, необходимо снижение потерь на всех этапах производственного цикла, но в настоящее время финансовых ресурсов для этого недостаточно [138, с. 154].

По мнению Н. В. Корольковой, организация цехов по переработке в хозяйствах не всегда является экономически целесообразным, что обусловлено следующими причинами:

- неполная загруженность производственных мощностей;
- низкий выход товарной продукции с единицы сырья, что приводит к росту себестоимости продукции;
- ухудшение сырьевой базы и снижение загрузки производственных мощностей организаций перерабатывающей промышленности [87, с. 36].

Несоответствие сырьевой базы организаций производственным мощностям современного перерабатывающего оборудования ставит сельскохозяйственного товаропроизводителя перед выбором: снизить долю перерабатываемой продукции со стороны, что ведет к простоям производственных мощностей, снижению эффективности использования основных и оборотных фондов, рабочей силы и как следствие ухудшению финансового состояния, либо лишиться льготного порядка налогообложения и государственной поддержки [108, с. 11].

В условиях, когда рынок предъявляет существенные требо-

вания к качеству, цене и ассортименту продукции организацию переработки маслосемян целесообразнее осуществлять не в сельскохозяйственных организациях, а на перерабатывающей промышленности, следует развивать сырьевую базу отрасли.

Рассматривая систему взаимоотношений сельскохозяйственных и перерабатывающих организаций, А. Э. Осипов предложил следующую схему экономических отношений: переработчик приобретает оптом необходимые товаропроизводителям товарно-материальные ценности, в свою очередь, сельскохозяйственные товаропроизводители, получая необходимый объем материальных средств, производит сырье и поставляет его переработчику (в счет погашения товарного кредита или на договорных условиях). Эффективность таких взаимоотношений, по его мнению, заключается в их узкой специализированности и в организации бесперебойного производственного процесса. Это обеспечивает перерабатывающую организацию сырьевой базой, а сельскохозяйственного товаропроизводителя – эффективным производством маслосемян. В данном случае формой договора для закрепления основных условий взаимоотношений между участниками масложирового подкомплекса выступает договор займа.

Так как в рыночных условиях все его участники масложирового подкомплекса несут самостоятельную ответственность за результаты своей производственно-хозяйственной деятельности, то основным критерием их деятельности является экономический интерес, который выражается в получении максимальной прибыли. Исходя из этого, организационно-экономические отношения должны способствовать повышению эффективности деятельности каждого участника путем построения партнерских связей с учетом коммерческих интересов каждого из них, а также отвечать интересам государства и конечного потребителя [113, с. 18].

Е. Г. Галушкина и В. П. Мулыкина придерживаются мнения, что повышению эффективности производства и переработки маслосемян способствует создание сети вертикально-интегрированных систем, которые охватывают производство, сушку и хранение маслосемян, их переработку, реализацию конечной

продукции [53, 107].

Развитие агропромышленной интеграции в масложировом подкомплексе АПК представляет собой объективный экономический процесс, который основан на разделении труда, рациональном использовании производственного потенциала, тесном сотрудничестве его участников, объединенных общим технологическим процессом и стадиями производства конечного продукта [58, с. 7].

Общая схема взаимоотношений организаций агропромышленной интеграции в масложировом подкомплексе представлена на рисунке 5.

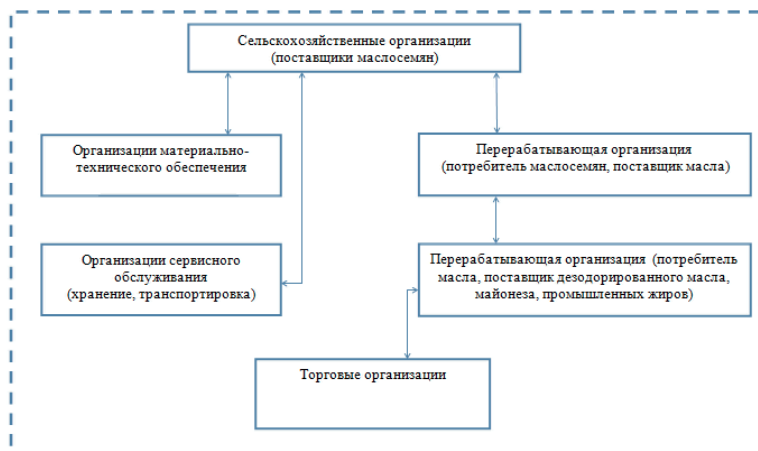


Рисунок 5 – Система взаимоотношений организаций агропромышленной интеграции в масложировом подкомплексе

Аграрные организации вступают в это объединительное движение, стремясь снизить риск, возникновение которого связано с производством, зависит от климатических условий, стихийности рынка сельскохозяйственной продукции, диктатом перерабатывающих организаций, необходимостью повышения конкурентоспособности производства. Перерабатывающие и обслуживающие организации также стремятся обеспечить себе стабильные доходы благодаря наличию сырьевой базы, луч-

шему использованию сырья, повышению качества своей продукции, ее удешевлению и завоеванию рынков сбыта. В большинстве случаев объектом интеграции является сельское хозяйство, а прямыми или косвенными инициаторами, зачастую, становятся несельскохозяйственные комбинаты и фирмы, концентрирующие основную долю производства и реализации конечной продукции АПК [37, с. 4].

Важную роль в развитии масложирового подкомплекса играют крупные вертикально-интегрированные финансово-промышленные группы и холдинги, которые обеспечивают соединение разрозненных стадий технологического процесса производства и переработки маслосемян и растительного масла. Взаимосвязанными элементами технологического процесса являются выращивание маслосемян, приемка, хранение, их переработка и реализация конечной продукции. Следовательно, для получения высоких конечных результатов необходимо обеспечить не только технологическое, но и организационно-экономическое единство сельскохозяйственных товаропроизводителей и перерабатывающих организаций. Решая вопросы сырьевого обеспечения, интегрированные организации сотрудничают с сельскохозяйственными товаропроизводителями, вводят в строй мощные маслоэкстракционные заводы, разрабатывают новые технологии и создают собственные торговые марки, осуществляют полный комплекс работ и услуг по переработке и хранению маслосемян, по производству и реализации готовой фасованной продукции. Особое внимание при этом уделяется организации вертикально интегрированной экономической системы по:

- укреплению собственной сырьевой базы путем выращивания подсолнечника на арендованных землях;
- совершенствованию технологической базы для выпуска на рынок новых продуктов;
- организации хранения сельскохозяйственных продуктов;
- глубокой переработке побочной продукции, например, производству комбикормов из шрота;
- маркетингу [107, с. 59].

Концентрация производства и капитала идет как по верти-

кальной интеграции (выращивание – хранение маслосемян – переработка семян и масла – реализация), так и по пути межотраслевой интеграции, например, производство продукции птицеводства с использованием выпускаемого шрота [107, с. 60].

Заинтересованность сторон во вступлении в интегрированные структуры заключается в получении дополнительных доходов за счет расширения ассортимента, улучшения качества продукции, выгодной реализации готовых продуктов, а также за счет использования резервов повышения эффективности агропромышленного производства, образующихся на стыке сельскохозяйственных, перерабатывающих и других смежных с ними организаций [39, с. 26].

Функционирование интегрированных формирований в масложировом подкомплексе АПК направлено на использование эффекта масштаба производства, возможностей концентрации ресурсов для обеспечения экономических и производственных преимуществ, а также на защиту общих интересов и повышения эффективности использования капитала. Сельскохозяйственные организации, вступая в интеграционные процессы, снижают производственный риск, обусловленный изменениями климатических условий, стихийностью функционирования рынка сельскохозяйственного сырья и продукции, необходимостью повышения конкурентоспособности производства. Перерабатывающие и торговые организации обеспечивают себе стабильные доходы путем создания надежной сырьевой базы и рынков сбыта своей продукции [39, с. 27].

Основная функция процесса интеграции в масложировом подкомплексе заключается в создании единой технологической, технической, организационной системы на всем протяжении продовольственной цепочки от выращивания масличных культур до изготовления растительного масла. Исходным звеном данной цепочки является производство маслосемян, от результативности которого зависит эффективность маслодобывающих и торговых организаций, а также конкурентоспособность продукции.

Сельскохозяйственным товаропроизводителям единая интеграционная структура выгодна тем, что позволяет в ее рамках

преодолеть диспаритет цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию. Перерабатывающим организациям выгодно находиться в одной «связке» с производителями сырья, так как тем самым гарантируются поставки сырья, снижается реальная угроза создания перерабатывающих мини-организаций.

В экономической литературе выделяют следующие направления, по которым возможна интеграция:

1. Объединение большинства организаций АПК района и создание многоотраслевой коммерческой организации: хозяйственного общества или, например, агропромышленно-финансовой группы.

2. Объединение всех участников в единый холдинг на основе общей собственности.

3. Кооперация сельскохозяйственных организаций с обслуживающими и перерабатывающими организациями.

4. Создание ассоциаций или союзов организаций по всей воспроизводственной цепочке [73, с. 9].

В реальной практике сложились следующие формы интеграции сельскохозяйственных производителей с перерабатывающими организациями:

1. Интеграция горизонтальная. В агропромышленной сфере применение чисто горизонтального объединения обусловлено низкой доходностью, высоким уровнем риска и значительным грузом непогашенных обязательств в сельском хозяйстве. Прохождение финансовых и информационных потоков через единый центр холдинговой компании значительно ухудшает ритмичность работы организаций, а полный контроль этих потоков снижает заинтересованность в повышении их эффективности. В то же время холдинговая компания выступает в роли жесткой формы интеграции, что приводит к чрезмерной закрытости производственных систем. Усилилась тенденция к дезинтеграции хозяйственных связей в системе взаимоотношений: сельскохозяйственный производитель – перерабатывающая организация – реализация.

2. Вертикальная интеграция. В вертикально-интегрированных структурах интегратором выступает, как правило, сильная в

экономическом плане организация, которая обычно является перерабатывающей. В результате вертикальная интеграция сельскохозяйственных и перебарывающих организаций ставит изначально в неравное положение, обусловленное отношениями подчиненного и хозяина. Вся процедура интеграции происходит по инициативе и под контролем организации переработки. Здесь следует учитывать, что интегратор должен заботиться о принадлежавшей ему сырьевой зоне, но делать это он будет только в определенных пределах, так как приоритетным направлением деятельности для него остается именно переработка сельскохозяйственной продукции. Однако по приоритетному проекту предполагается оказывать государственную поддержку и содействие именно созданию подобных агропромышленных структур холдингового типа [73, с. 10].

Примером эффективного функционирования вертикально-интегрированного формирования в масложировой промышленности является группа организаций, входящих в холдинг «Солнечные продукты» – ОАО «Аткарский маслоэкстракционный завод», ОАО «Новосибирский жировой комбинат», ОАО «МЖК «Армавирский», Саратовский ЗАО «Жировой комбинат», Московский ЗАО «Жировой комбинат», ЗАО «Элеваторхолдинг».

На сегодняшний день холдинг «Солнечные продукты» занимает второе место в России по объему переработки подсолнечника, является одним из лидеров по производству майонеза с долей рынка 14 %, занимает второе место по производству маргариновой продукции, а также является крупнейшим в СНГ производителем хозяйственного мыла. В 2013 г. доля холдинга на российском рынке маргарина составила 16,7 %, подсолнечного масла – 3,1 %, горчицы – 15 % [155].

Крупнейшим производителем растительного масла в РФ является агрохолдинг «Юг Руси», в состав которого входят 7 маслоперерабатывающих организаций, расположенных в основных регионах производства масличных семян (ОАО «Маслоэкстракционный завод «Аннинский» и ОАО «Маслоэкстракционный завод «Лискинский» Воронежской области, ООО «МЭЗ Юг Руси» Ростовской области, ОАО «Масложиркомбинат «Краснодарский», ООО «Лабинский маслоэкстракционный завод» Крас-

нодарского края, ЗАО «Завод по экстракции растительного масла»), 16 элеваторов, 18 сельскохозяйственных организаций и портовый терминал. Организации, входящие в состав холдинга занимаются производством семян, хранением и переработкой зерна на элеваторах, производством комбикормов, сырого растительного масла и кормового белкового шрота, рафинацией и расфасовкой масла, реализацией продукции через сбытовую сеть. Доля агрохолдинга «Юг Руси» на рынке бутилированного растительного масла (марки «Золотая семечка», «Сто рецептов», «Злато», «Аведовъ») составляет свыше 30 %. Суммарная мощность маслодобывающих заводов агрохолдинга составляет 7180 т в сутки [156].

Группа компаний «ЭФКО» является крупнейшим российским вертикально-интегрированным производителем жиров специального назначения, используемых в кондитерской, хлебопекарной и других отраслях пищевой промышленности. Компания также является ведущим производителем майонеза и растительного масла в России, выпуская эту продукцию под такими широко известными брендами, как «Слобода» и Altero.

В рамках бизнес-сегмента «Продажа продуктов маслопереработки и сельскохозяйственной продукции» группа компаний «ЭФКО» осуществляет переработку основного сырья – семян подсолнечника – и реализует следующие основные продукты: сырое подсолнечное масло наливом и шрот. Группа также осуществляет внешнеторговую деятельность, включая импорт и перепродажу на внутреннем рынке растительных масел, экспорт сельскохозяйственной продукции: сырого растительного масла, зерновых культур и шрота. Ключевую роль в этой деятельности играет партнерство с маслосливным терминалом в порту Тамань на Черном море.

Потребности группы в масличном сырье полностью удовлетворяются за счет закупки семян подсолнечника (и других масличных) у сторонних производителей. При этом доля каждого отдельного поставщика не превышает 5% от общего объема закупок. Специализированные закупочные подразделения группы тесно сотрудничают с агропромышленными компаниями в 13 российских регионах.

Для заготовки сырья группа использует 8 собственных элеваторов общей вместимостью 675 тыс. тонн (по зерну) и пользуется услугами порядка 70 сторонних элеваторов. Элеваторы группы расположены в Воронежской, Ростовской, Белгородской и Саратовской областях, а также в Краснодарском крае, в основных районах выращивания подсолнечника.

Собственный маслоэкстракционный комплекс, способный перерабатывать 1800 т семян подсолнечника и 300 т семян сои в сутки, находится в непосредственной близости к основным регионам выращивания подсолнечника, что является одним из стратегических преимуществ Компании. Основным продуктом сегмента «Продажа продуктов маслопереработки и сельскохозяйственной продукции» является сырое подсолнечное масло. Практически все произведенное масло реализуется между другими бизнес-сегментами группы «Пищевые ингредиенты» и «Брендовая продукция», где оно подвергается дальнейшей переработке. Излишки сырого масла наливом реализуются сторонним организациям.

Побочным продуктом при производстве масла является подсолнечный шрот, который широко используется в производстве комбикормов для сельскохозяйственных животных и птиц. В зависимости от качества маслосемян и технологии их переработки выход шрота составляет от 37% до 42% от объема сырья. Группа реализует гранулированный шрот с различным содержанием протеина крупным агропромышленным организациям и производителям кормов в Белгородской, Воронежской и других областях [157].

В экономических взаимоотношениях сельскохозяйственных товаропроизводителей с перерабатывающими организациями можно выделить следующие группы связей:

- поставка сырья и переработка его на давальческих условиях в готовую продукцию;
- авансирование сезонных затрат на производство сельскохозяйственной продукции;
- договорные рыночные отношения на поставку в установленные сроки по договорным ценам сырья определенного объема;

- создание интегрированных формирований.

Вышеизложенное позволяет определить основные факторы, определяющие эффективность возделывания масличных культур и производства растительного масла, которые можно объединить в три группы: факторы эффективного производства масличных культур; факторы эффективного производства растительных масел; факторы эффективной реализации масложировой продукции (рисунок 6).

На наш взгляд, эффективное функционирование масложирового подкомплекса должно осуществляться по определенному механизму, который представляет собой совокупность экономических рычагов и стимулов влияния на всех участников хозяйственной деятельности (рисунок 7).



Рисунок 7 – Механизм эффективного функционирования масложирового подкомплекса

Таким образом, организационно-экономический механизм масложирового подкомплекса, представляет собой сочетание административно-правовых и экономических мер государственного регулирования, элементов рыночного воздействия (спрос, предложение, конкуренция и т.д.) и внутрихозяйственного управления (управлениями земельными, трудовыми, финансовыми, информационными ресурсами, управление технологиями) с целью развития всех участников процесса производства и переработки маслосемян, реализации продукции. Все участники последовательно дополняют друг друга как звенья единой

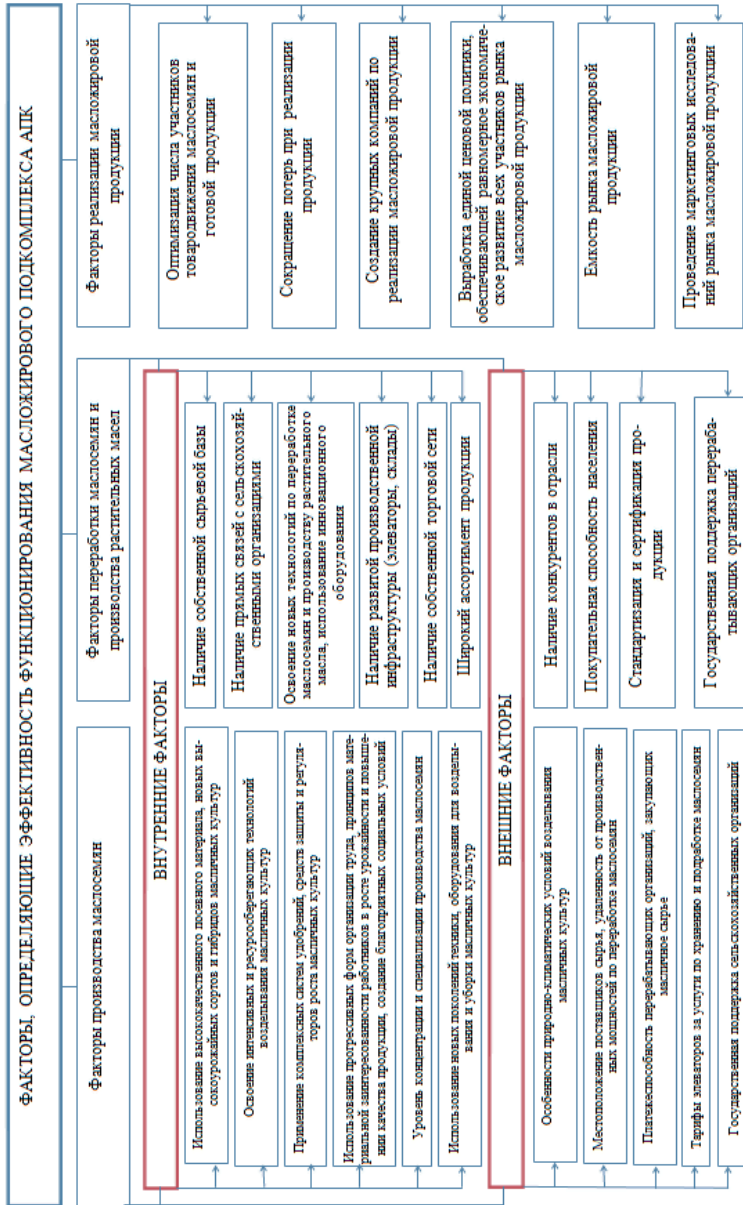


Рисунок 6 – Факторы, определяющие эффективность масложирного подкомплекса

технологической цепи, обеспечивая воспроизводство организационных, экономических, социальных и других отношений.

Реализация представленного механизма на практике позволит наилучшим образом использовать ресурсный потенциал масложирового подкомплекса.

1.3 Государственное регулирование в масложировом подкомплексе

Для полного и устойчивого обеспечения потребностей страны в продуктах масложирового подкомплекса государство должно создавать производителям, переработчикам и потребителям необходимые условия, обеспечивающие производство продукции в объеме, ассортименте и качестве, соответствующему спросу и норме потребления.

Система государственного регулирования производства, переработки и реализации маслосемян имеет цель повышения конкурентоспособности отечественной продукции на внутреннем и международном продовольственных рынках и должна быть ориентирована на решение следующих первоочередных задач:

- расширение сырьевой базы на основе разработки и внедрения современных технологий, селекции и возделывания масличных культур, оптимизации территориального размещения сырьевой базы отрасли;
- увеличение удельного веса отечественной продукции в формировании товарных ресурсов внутреннего рынка;
- создание условий для реализации принципов равной конкуренции отечественной и импортной продукции;
- улучшение потребительских свойств и расширение ассортимента продукции;
- повышение инвестиционной привлекательности производства и переработки маслосемян при одновременном росте экспорта продукции глубокой переработки;
- техническое перевооружение отрасли на основе внедрения

инновационных технологий для повышения конкурентоспособности, снижения энергопотребления и экологической нагрузки, рационального использования вторичных ресурсов и отходов производства;

- усиление государственной поддержки семеноводства масличных культур;

- дальнейшее развитие кооперации и интеграции сельскохозяйственных товаропроизводителей, перерабатывающих и других организаций по всей цепочке цикла от производства, переработки, хранения до реализации маслосемян и продуктов их переработки;

- поддержание необходимого уровня доходности производства маслосемян путем оказания помощи сельскохозяйственным организациям, специализирующимся на возделывании масличных культур.

Объектами государственного регулирования в масложировом подкомплексе являются условия, ресурсы, процессы, виды продукции, хозяйствующие субъекты АПК, аграрный рынок, отношения, возникающие в производстве, переработке и реализации маслосемян и продуктов их переработки.

Государственное регулирование масложирового подкомплекса АПК – комплекс мер, направленных на формирование условий, позволяющих хозяйственным субъектам проявлять потенциальные возможности и смягчать отрицательные последствия, обеспечивая защиту интересов производителей, переработчиков и потребителей.

Меры государственного регулирования масложирового подкомплекса с определенной степенью условности можно разделить на следующие группы:

- административно-правовые инструменты;
- экономические инструменты прямого действия;
- экономические регуляторы косвенного действия.

К административно-правовым инструментам государственного регулирования относятся законы, указы, постановления органов государственной власти, государственные планы и программы директивного действия, другие государственные нормативно-правовые акты, регулирующие экономическую, хозяй-

ственную деятельность в производстве, переработке и реализации масличных культур, а также инструменты внешнеэкономической политики.

Экономические инструменты, регуляторы прямого действия представлены государственной бюджетной и внебюджетной поддержкой производства и переработки маслосемян, отраслевыми программами развития (федеральными и региональными), инвестиционными проектами в отрасли, дотациями, субсидиями, субвенциями, субсидированием процентной ставки по кредитам, финансирование инновационной деятельности.

К экономическим инструментам, регуляторам косвенного действия масложирового подкомплекса относятся налоговые ставки, налоговые льготы, ставка рефинансирования Центрального Банка, валютный курс и ограничения по обязательной продаже валюты, таможенные пошлины, тарифы на государственные услуги и услуги коммерческих организаций (рисунок 8).

Через экономические меры государство поддерживает необходимый уровень доходов товаропроизводителей, обеспечивающих им возможность ведения производственного процесса, стимулирует сбыт маслосемян и растительного масла, контролирует качество продукции на всех стадиях ее прохождения от производителя до конечного потребителя, поддерживает конкурентоспособность отечественной продукции, обеспечивает возможность межрегионального обмена, гарантирует доступность потребления продовольствия для населения [109, с. 12].

Для регулирования масложирового подкомплекса РФ используются не все механизмы. Существенную роль в развитии исследуемой отрасли сыграло внешнеэкономическое регулирование (Приложение 9).

В 1990-х гг. для РФ традиционными видами деятельности на мировом рынке являлись экспорт маслосемян, обусловленный более высоким уровнем мировых цен по сравнению с отечественными ценами, и импорт растительного масла вследствие глубокого депрессивного состояния перерабатывающих организаций.

Существующие производственные мощности отечественных организаций позволяли перерабатывать около 4,5 млн т масло-

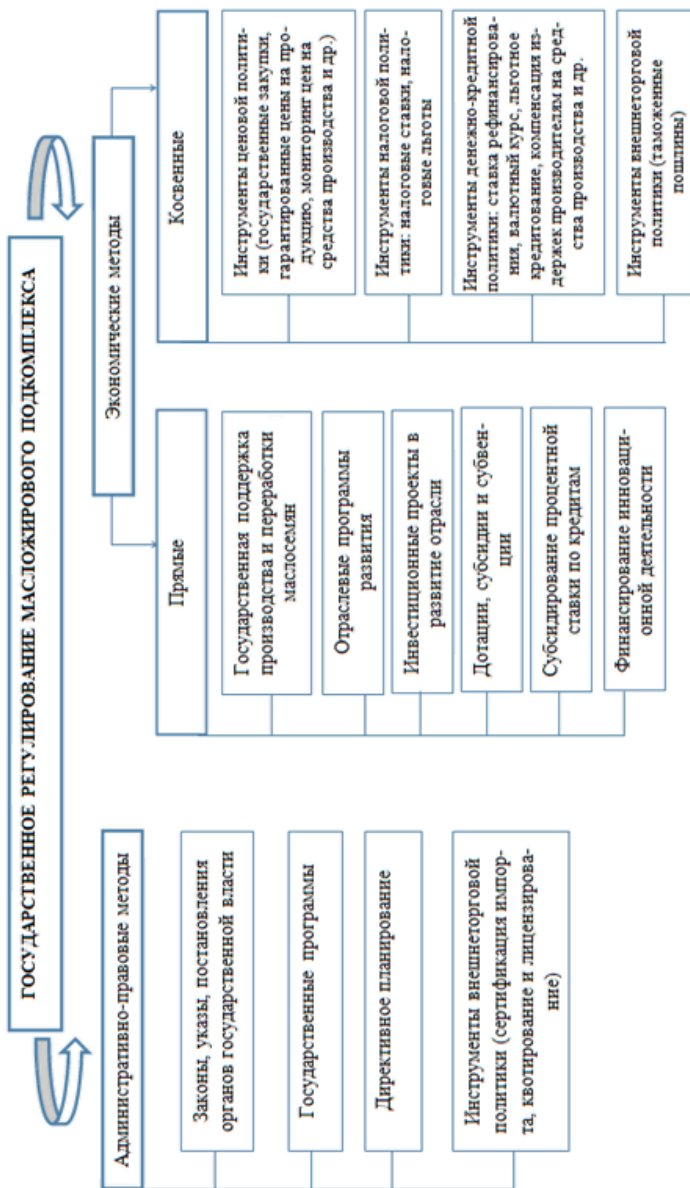


Рисунок 8 – Инструменты государственного регулирования масложирового подкомплекса

семян (100 % объема производства) и производить до 2 млн т растительного масла (85 % потребности страны). Однако мощности перерабатывающих организаций были загружены только на 40 – 50 %, при этом качество производимого масла не соответствовало запросам потребителей. Такая ситуация была обусловлена дефицитом средств для приобретения масличного сырья и изношенностью технологического оборудования, превышающей 75 % [107, с. 61].

Вследствие этого в 1998 г. Правительство РФ ввело лицензирование экспорта семян подсолнечника, сои и рапса и установило ставку импортной таможенной пошлины на растительное масло в размере 5 % [3]. Тем не менее, кризис 1998 г., проявившийся в обесценивании рубля, способствовал увеличению продажи маслосемян иностранным потребителям и расширению посевной площади масличных культур, ориентированных на экспорт.

Для ограничения роста вывоза масличных культур в 1999 г. Правительством РФ была увеличена экспортная таможенная пошлина на семена масличных культур с 5 до 10 % [4]. Увеличение пошлины и снижение мировых цен способствовали ограничению экспорта маслосемян и снижению доходности экспортных операций. В результате общий объем экспорта маслосемян за 1999–1998 гг. сократился на 70,7 %.

Реакция сельскохозяйственных товаропроизводителей на сложившуюся ситуацию проявилась в виде сокращения в 2000 г. посевных площадей подсолнечника с 5,6 до 4,6 млн га. При этом эффективность экспортного тарифа оказалась недостаточной из-за цен на мировом и отечественном рынках. Российские закупочные цены на подсолнечник были ниже мирового уровня цен на 25,4 %. Вследствие этого в 2000 г. объем экспорта маслосемян был на уровне 1998 г. и в 3,4 раз превысил вывоз 1999 г.

Вместе с тем введение экспортной пошлины на маслосемена способствовало увеличению производства подсолнечного масла на 49,7 %. Вследствие роста производства и ограничения импортных поставок масла РФ в 2000 г. стала нетто-экспортером подсолнечного масла. Однако основная доля экспорта приходилась на сырое масло, полученное без стадии глубокой перера-

ботки, что существенно сказывалось на конкурентоспособности продукции на мировом рынке [107, с. 64].

В 2001 г. рост цен на маслосемена вследствие увеличения мировых цен на масличные культуры способствовал снижению объема экспорта в 3,9 раза и уменьшению эффективности внешнеторговых операций. Существенным образом на снижение экспорта повлияло увеличение таможенной пошлины на маслосемена до 20 % [5]. Однако такое изменение способствовало уменьшению площадей масличных культур и снижению производства маслосемян в 2001 г. на 18,9 и 28,9 % соответственно. Вследствие этого Россия впервые стала нетто-импортером маслосемян.

Сельскохозяйственные товаропроизводители увеличили реализацию маслосемян отечественным перерабатывающим организациям, что в условиях ограничения экспорта способствовало повышению загрузки производственных мощностей и росту переработки внутри страны. Благоприятным моментом для развития масложирового подкомплекса стало снижение ставки импортных таможенных пошлин на некоторое оборудование, применяемое в масложировой промышленности [11]. Параллельно с этим увеличился приток инвестиций в реконструкцию действующих заводов и строительство новых маслодобывающих комплексов. Развитию отрасли способствовало действие беспошлинных тарифов на экспорт продуктов переработки масличных культур и увеличение ввозной таможенной пошлины на растительное масло до 15 %.

В период 2002–2012 гг. валовые сборы маслосемян постепенно увеличивались, за исключением засушливого 2010 г., что было обусловлено дальнейшим развитием перерабатывающей отрасли и ростом потребности в маслосеменах. К числу мер защиты отечественного масложирового подкомплекса данного периода можно отнести отмену импортных пошлин на масложировое оборудование в 2004 г. и постепенное увеличение ставки ввозных таможенных пошлин на растительное масло.

С момента вступления РФ в ВТО ситуация во внешнеторговых операциях изменилась. Согласно принятому соглашению предусмотрено ежегодное поэтапное снижение ставок экспорт-

ных таможенных пошлин на семена масличных культур – подсолнечника до 6,5 % за 4 года, рапса до 6,5% за 3 года, сои до 0% за 3 года.

Регулирование масложирового комплекса в РФ производится и на основе применения программно-целевого подхода, который позволяет контролировать и системно использовать финансовые и материальные ресурсы и сочетает экономические интересы государства и участников программы. Такой подход позволяет более четко воздействовать на производство, переработку и сбыт маслосемян и растительного масла, достигать поставленных целей путем адресного выделения средств тем участникам масложирового подкомплекса, которые могут обеспечить максимальную отдачу при соблюдении определенных обязательств. Экономический интерес участника программы удовлетворяется путем доступа к предполагаемым экономическим мерам государственной поддержки, обеспечивающим ему возможность ведения простого или расширенного воспроизводства, гарантию сбыта продукции [18, с. 152].

Среди действующих программ, непосредственно направленных на развитие масложирового подкомплекса, следует отметить Отраслевую программу «Развитие масложировой отрасли в РФ на 2014–2016 годы», Стратегию развития пищевой и перерабатывающей промышленности РФ на период до 2020 года.

Согласно принятой отраслевой программы «Развитие масложировой отрасли в РФ на 2014–2016 годы» производство масличных культур в РФ к 2016 г. возможно увеличить до 15 млн т, в том числе подсолнечника – 10,2 млн т, рапса – 1,9 млн т, сои – 2,2 млн т; растительных масел всех видов до 4,5 млн т, в том числе подсолнечного – 3,5 млн т, рапсового – 0,35 млн т, соевого – 0,37 млн т; маргаринов до 480 тыс. т, жиров и смесей до 400 тыс. т, спредов до 140 тыс. т, майонезов до 860 тыс. т, жмыхов и шротов до 5,1 млн т.

Основными формами государственной поддержки, направленной на достижение цели отраслевой программы «Развитие масложировой отрасли в РФ на 2014–2016 годы», выступают:

- субсидирование части затрат на приобретение элитных семян сои и рапса;

- субсидирование части процентной ставки по краткосрочным кредитам, полученным на закупку сельскохозяйственного сырья для первичной и промышленной переработки масличных культур;

- субсидирование части процентной ставки по инвестиционным кредитам, полученным организациями масложировой отрасли на строительство, реконструкцию и модернизацию производств; строительство объектов по глубокой переработке высокопротеиновых сельскохозяйственных культур, мощностей для подработки, хранения и перевалки масличных культур, строительство и реконструкцию комбикормовых организаций и цехов;

- субсидирование для возмещения части затрат сельскохозяйственных производителей на уплату страховых премий при осуществлении страхования рисков утраты урожая масличных культур;

- субсидирование мероприятий региональных экономически значимых программ субъектов РФ;

- оказание несвязанной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям;

- прогнозирование структуры производства и потребления путем разработки баланса спроса и предложения растительного масла, а также потребности в жмыхах и шротах;

- совершенствование нормативного обеспечения производства и методов контроля качества масложировой продукции (в том числе для реализации положений технических регламентов Таможенного союза на пищевую, в том числе масложировую продукцию).

Общий объем финансирования реализации программы составляет 34520 млн руб., в том числе по годам: 2014 г. – 13660 млн руб., 2015г. – 8860 млн руб., 2016 г. – 12000 млн руб. [114].

Реализация Стратегии развития пищевой и перерабатывающей промышленности РФ на среднесрочную перспективу (2013–2016 годы) предусматривает строительство 2 новых перерабатывающих заводов общей мощностью 3 тыс. т переработки маслосемян в сутки и реконструкцию 12 действующих перерабатывающих организаций в Южном и Приволжском федераль-

ных округах. Увеличение производственных мощностей заводов обуславливается ростом сырьевой базы за счет диверсификации производства (развитие производства сои, рапса, льна, рыжика), что позволит расширить ассортимент производимой социально значимой продукции для населения и увеличить объемы производства растительного белка для кормовой базы животноводства.

Общий объем инвестиций реализации стратегии составит 47580 млн руб., из них собственные средства организаций составят 14274 млн руб., заемные средства – 33306 млн руб. В результате в 2016 г. ожидается увеличение производства подсолнечного масла до 3120 тыс. т, соевого масла – до 371 тыс. т, жмыха и шрота – до 5122 тыс. т. [129].

Таким образом, государственное регулирование производства, переработки и реализации маслосемян и растительного масла оказывает существенное влияние на развитие масложирового подкомплекса.

В настоящее время мировое производство маслосемян сконцентрировано в ряде стран-экспортеров (США, Бразилии, Аргентине, Канаде и др.), а также в странах с многочисленным населением и большими потребностями в пищевых продуктах, таких как Китай и Индия (таблица 3). В дальнейшем вследствие высокой насыщенности рынка маслосемян в США и странах ЕС мировое производство масличного сырья перенесется в страны Латинской Америки, Китай и Индию, где осуществляется политика стимулирования производства семян масличных культур.

Анализ опыта государственного регулирования рынка маслосемян и растительного масла свидетельствует о том, что в зарубежных странах государственные органы широко применяют экономические регуляторы и инструменты (ценовые, кредитные, налоговые, таможенные). Существенную роль в аграрной политике зарубежных стран играет дотационная поддержка. Государство контролирует ввоз продовольственных товаров в страну и их производство путем введения годовых квот, активизирует экспорт продукции, производство которой превышает внутренний спрос [109, с. 13]. В целях поддержания высокой эффективности производства масличных культур в зарубежных

Таблица 3 – Мировое производство масличных культур

Страны	Производство, млн т						Структура производства, %					
	2009/ 10 г.	2010/ 11 г.	2011/ 12 г.	2012/ 13 г.	2013/ 14 г.		2009/ 10 г.	2010/ 11 г.	2011/ 12 г.	2012/ 13 г.	2013/ 14 г.	
Мир	441,6	460,7	446,3	474,5	503,9		100	100	100	100	100	100
США	98,9	100,4	92,3	93,1	97,1		22,4	21,8	20,7	19,6	19,3	19,3
Бразилия	71,5	79,0	70,2	84,8	91,1		16,2	17,1	15,7	17,9	18,1	18,1
Аргентина	57,9	54,2	44,8	53,7	57,5		13,1	11,8	10,0	11,3	11,4	11,4
Китай	57,8	58,1	59,6	59,8	58,6		13,1	12,6	13,4	12,6	11,6	11,6
Индия	31,7	35,7	36,3	36,8	38,3		7,2	7,7	8,1	7,8	7,6	7,6
Европейский союз	29,8	29,3	29,4	28,1	31,7		6,7	6,4	6,6	5,9	6,3	6,3
Канада	16,0	17,3	18,9	19,0	23,3		3,6	3,8	4,2	4,0	4,6	4,6
Украина	9,3	11,3	13,5	12,7	16,7		2,1	2,5	3,0	2,7	3,3	3,3
Россия	8,0	7,2	12,4	10,9	13,6		1,8	1,6	2,8	2,3	2,7	2,7

Источник: рассчитано по данным www.agrochart.com/ru

странах осуществляется контроль за объемами производства и сбыта, качеством продукции.

Регулирование производства и сбыта маслосемян в странах ЕС было начато в 1966 г. в период установления единой сельскохозяйственной политики, задачами которой были следующие: достижение свободного оборота сельскохозяйственной продукции, установление торговой политики на производство дефицитных видов продукции. Суть торговой политики заключалась в обеспечении развития мировой торговли путем отмены ограничений международной торговли и ликвидации таможенных барьеров [136, с. 21].

В странах ЕС производство масличных культур регулируется дотациями за 1 т маслосемян и системой закупок маслосемян. Введение дотаций на маслосемена в странах ЕС способствовало существенному росту производства масличного сырья [141, с. 22].

Сбыт маслосемян регулируется ценами поддержки товаропроизводителей – целевой и ценой вмешательства. Целевая цена на маслосемена необходима для определения размера компенсации товаропроизводителю в случае более низкой цены мирового рынка [154, с. 40]. Целевые цены на маслосемена устанавливаются ежегодно на уровне, способном поддержать производство масличных культур, в случае превышения мировой цены она способствует развитию отрасли [141, с. 21].

Цена вмешательства незначительно ниже уровня целевой цены (примерно на 10 %). Она призвана обеспечивать сбыт ограниченного количества продукции, которую затем продают по более выгодной цене, принимая цену вмешательства за исходную [100, с. 60].

В странах ЕС производство и сбыт маслосемян осуществляется на основе контрактов, которые обеспечивают взаимосвязь сельскохозяйственных, перерабатывающих и торговых организаций. Определяя условия поставки маслосемян (объемы, сроки, качество), они регламентируют производственную деятельность сельскохозяйственных товаропроизводителей. Дополнительно в контракте предусматривается оказание сельскохозяйственному товаропроизводителю ряда услуг со стороны перерабатываю-

щей организации: обеспечение производственными ресурсами (сортовыми семенами, минеральными удобрениями, средствами защиты растений), предоставление кредита, проведение отдельных видов технологических операций [154, с. 43].

Система контрактных отношений согласовывает взаимную экономическую заинтересованность и ответственность сторон: перерабатывающим организациям контракты позволяют сформировать собственную сырьевую базу, установить контроль за качеством и сроками поступления маслосемян, сельскохозяйственным товаропроизводителям – обеспечить расширение производства, сбыт продукции и получить гарантированный доход.

Торговля маслосеменами в странах ЕС осуществляется на основе договоров с фиксированной ценой, которые заключаются между сельскохозяйственными товаропроизводителями и перерабатывающими организациями на период сбора урожая и поставку партии маслосемян не менее 10 т. Качество маслосемян определяют в момент поставки их покупателю, при этом стоимость оценки возмещает производитель. Требования к качеству принимаемых маслосемян жесткие и едины для всех стран ЕС [100, с. 64].

Политика ЕС в отношении производства растительного масла заключается в обеспечении надежного дохода фермеров; стабилизации внутренних рынков; функционировании обоснованных потребительских цен; увеличении объема производства; образовании и сохранении запасов; единстве сельскохозяйственного рынка; общем финансировании за счет импортных тарифов и налогов на импорт; введении взаимных льгот.

В Великобритании ценовое регулирование производства рапса осуществляется на основе введения компенсационной ценовой надбавки, рассчитанной как разница между целевой ценой и ценой реализации маслосемян. Компенсационная надбавка возмещает убытки сельскохозяйственному товаропроизводителю в случае, если масличное сырье реализуется на рынке по цене ниже целевой. Уровень бюджетной поддержки цен на семена рапса в Великобритании достигает 50 % стоимости продукции.

В аграрной политике Австралии ведущее место занимает

проблема стабилизации цен на аграрную продукцию. Так, на рынке сои доходы фермерам гарантируются через государственные ссуды.

В Канаде для производителей сои установлена нижняя граница цен на продукцию – на уровне не ниже, чем 90 % средних цен за предыдущие 5 лет. В случае если среднегодовые рыночные цены ниже установленных предельных цен, то эта разница возвращается сельскохозяйственным производителям в форме компенсационных платежей. В засушливые годы и в годы, когда цены на сельскохозяйственную продукцию низкие и не возмещают расходов на их производство, производителям сои выплачиваются специальные дотации [82, с. 45].

Введение субсидирования масличных культур в стране позволяет товаропроизводителям повышать конкурентоспособность продукции за счет ее реализации на внешнем рынке по низким ценам. Среди существенных форм государственного воздействия в Канаде следует выделить кредитование экспорта готовых продуктов масличной группы. Государством регулируется импорт маслосемян, растительного масла и шрота посредством квот, пошлин, технических нормативов, нетарифных ограничений и санитарных стандартов [141, с. 22].

В Аргентине регулирование рынка подсолнечника направлено на субсидирование экспорта маслосемян [100, с. 9]. В стране не существует квот на экспорт подсолнечника или подсолнечного масла, но применяются высокие экспортные пошлины: 32% на семена подсолнечника и 30% на подсолнечное масло.

В США реализация сельскохозяйственной политики обеспечивается через комплекс программ, направленных на обеспечение стабильности цен и доходов фермеров, увеличение производительности и роста сельского хозяйства:

- программы, направленные на поддержание цен и доходов;
- программы, обеспечивающие расширение спроса на сельскохозяйственную продукцию, как на внутреннем, так и на внешнем рынке;
- программы, касающиеся использования и охраны природных ресурсов и окружающей среды;

- маркетинговые и информационные программы;
- программы контроля качества продукции;
- программы развития научных исследований;
- программы развития сельской местности.

Программа поддержки цен на сельскохозяйственную продукцию предусматривает возможность получения «невозвратных» займов производителями ряда масличных культур. Осуществление данного направления обеспечивается через государственную товарно-кредитную корпорацию.

Механизм реализации программ «невозвратных займов» следующий. Если текущие рыночные цены не устраивают фермера, участвующего в гибких контрактах, он может отсрочить продажу товара на рынке и использовать «невозвратный заем», т.е. производитель получает платежи за произведенный урожай при передаче его товарно-кредитной корпорации, но при этом он, получив финансовые средства, не теряет возможности впоследствии реализовать продукцию на рынке (как правило, в течение 9 месяцев) и вернуть заем. Размер займа зависит от объемов производства и минимальной гарантированной цены [121].

Если впоследствии складывается благоприятная рыночная ситуация (цены на рынке выше расценок по займу), фермер может продать продукцию на рынке и возратить заем товарно-кредитной корпорации с установленным процентом. Если рыночные цены ниже, фермер в результате использования данного займа получает гарантированную цену за свою продукцию. Программа «невозвратных» займов позволяет фермеру осуществлять необходимые платежи в случае отсутствия реализации выращенной продукции.

Особый интерес представляют механизмы ценовой поддержки фермеров, занимающихся выращиванием масличных культур:

1. Прямые выплаты – производятся за каждую единицу произведенной продукции. Прямые платежи призваны непосредственно повысить доходы фермеров вне зависимости от рыночной конъюнктуры и каналов сбыта готовой продукции.

2. Антициклические целевые цены – предварительные цены на сельскохозяйственную продукцию, устанавливаемые госу-

дарством в начале сезона. Если рыночная цена на продукцию ниже установленных целевых цен, то государство обязуется доплатить фермерам разницу. Механизм антициклических платежей включаются тогда, когда рыночные цены складываются не в пользу сельскохозяйственных товаропроизводителей.

3. Займы рыночной помощи – применяются для расширения системы поддержки уровня минимальных цен с помощью норм кредитования. Государство при необходимости выдает кредиты на произведенную продукцию и таким образом стабилизирует цены. Займы могут быть возвращены по ставке ниже залоговой. Механизм займов рыночной помощи позволяют фермеру получить ссуду от правительства под фактический или возможный залог произведенной продукции, снижают риск потери дохода от колебаний рыночных цен.

Государственная поддержка производства маслосемян в США зависят от складывающейся ситуации на рынке – в кризисные годы наблюдается рост субсидий, в более стабильные годы уровень финансирования снижается. Средства выделяются на финансирование сельскохозяйственных исследований, организации маркетинга и информации о рынке и ценах; кредитования; консервации земель; поддержки цен; компенсационных платежей; поддержки снабженческих и сбытовых кооперативов; субсидировании продовольствия; экспортных субсидий, международной продовольственной помощи [121].

Регулирование рынка маслосемян и растительного масла в США осуществляется согласно программе тарифного квотирования, которая представляет собой двухступенчатый тариф, где ставка зависит от объема импорта. Номинальный тариф взимается с импорта в пределах установленной квоты, а повышенный – применяется к импорту сверх установленной квоты. Минсельхоз США ежегодно устанавливается то количество квотируемой продукции, которое может быть импортировано по номинальной тарифной ставке. Дополнительное количество может быть импортировано только по повышенной тарифной ставке.

Существенное распространение в сельском хозяйстве США получил механизм страхования урожая. Выделяют три различные формы страховых программ: защита от катастрофических

рисков, покрытие урожая, страховая программа помощи. Система страхования урожая предусматривает полное или частичное возмещение неполученного дохода исходя из рыночных цен. Кроме того, государство берет на себя полное или частичное возмещение суммы страховых премий в зависимости от видов страхования [121].

В целях развития соеводства в США создана Американская Соевая Ассоциация, которая координирует все вопросы отрасли, начиная от научного и материально-технического обеспечения и заканчивая заготовкой и использованием получаемого белково-масличного сырья. Для сельскохозяйственных товаропроизводителей, возделывающих сою, организована консультационная служба, они получают дотации на приобретение необходимых ресурсов, планы по производству сои и реализации ее по стабильным выгодным ценам. Государственная поддержка соеводства позволяет полностью обеспечить не только внутренние потребности, но и внешний спрос на сою и продукты ее переработки. В государственной доктрине развития США до 2030 г. белок выделен в приоритетную проблему. Производя уже сейчас 40 % мировых объемов соевого белка, США намечает дальнейшее развитие этой отрасли как стратегического направления в экономическом влиянии на другие страны [111, с. 23].

В Бразилии меры внутренней поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей основаны на системе кредитования. Государством ежегодно фиксируется процентная ставка на кредитование сельского хозяйства на уровне ниже среднерыночной, разница между рыночной и утвержденной ставкой компенсируется банкам. Так, в 2012 г. объем кредитования для производителей сельскохозяйственной продукции был увеличен на 7,7% за счет снижения процентных ставок с 6,75 до 5,5%.

С 2005 г. в Бразилии также действует программа страхования сельского хозяйства, в рамках которой сельскохозяйственным товаропроизводителям предоставляется возможность снизить затраты на операции по страхованию продукции путем получения специальной субсидии, размер которой варьируется от 40 до 70 % в зависимости от вида масличной культуры и не может превышать 55 тыс. дол.

В качестве поддержки сельского хозяйства используется также механизм закупок сельскохозяйственной продукции государством по минимальной гарантированной цене. В случае, если рыночная цена находится на уровне ниже гарантированной, используются специальные премии, представляющие собой разницу между гарантированной и рыночной ценами. Использование данного механизма взаимовыгодно для всех сторон: сельскохозяйственный товаропроизводитель поставляет продукцию по минимальной гарантированной цене, потребитель приобретает ее по рыночной цене, в свою очередь, государство, избавляется от обязанности закупать продукцию для пополнения запасов.

Тарифные меры защиты используются в Бразилии слабо. Так, средневзвешенный импортный тариф на маслосемена составляет 10 – 12 %, экспорт продукции не субсидируется.

Украина занимает лидирующие позиции на мировом рынке по производству подсолнечника и подсолнечного масла. Механизм государственной поддержки производства масличных культур основывается на целевых программах поддержки аграрного сектора экономики. С 2011 г. в АПК Украины отмечается возобновление программ развития аграрной отрасли за счет бюджетных средств. Составляющей государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей Украины является удешевление процентных ставок за кредиты. Льготное кредитование сельскохозяйственных организаций находится под воздействием макроэкономических факторов, наиболее существенными из которых является: стойкость национальной валюты; степень интеграции национальной экономики в мировую; общий экономический рост; государственное регулирование рынка продовольствия; зависимость от экспортного потенциала; обеспечение ценового паритета между сельскохозяйственной и промышленной продукцией.

В настоящее время в Украине действует Закон о государственной поддержке сельского хозяйства, который содержит основные направления и виды поддержки и стимулирования производства сельскохозяйственной продукции и развития аграрного рынка: регулирование цен на некоторые виды сельско-

хозяйственной продукции; регулирование рынка сельскохозяйственного страхования; введение залоговых закупок сельскохозяйственного сырья; предоставление кредитных субсидий и компенсация лизинговых платежей [153, с. 380].

Основным инструментом государственного регулирования масложировой промышленности Украины является кредитование и регулирование внешнеторговых операций путем изменения таможенных ставок на маслосемена и подсолнечное масло.

В Турции государственной мерой поддержки производства масличных культур является предоставление производственных бонусов. Государственные субсидии производителям масличных культур и поддержка контролируемых государством кооперативов пользуются умеренным успехом. В 2014 г. производственные бонусы на выращивание подсолнечника увеличатся на 25%, на производство семян хлопчатника – на 10%, а бонусы на производство соевых бобов останутся на прежнем уровне.

В Японии основными направлениями регулирования аграрного рынка являются государственные цены и внешнеторговое регулирование. Относительно регулирования цен на сельскохозяйственную продукцию реализуется жесткая государственная политика. Цены на сельскохозяйственную продукцию регулируются по трем основным направлениям – твердые закупочные цены (пшеница, рис); минимальные гарантированные цены, на основе которых государство осуществляет закупочные интервенции (мясо, сахарная свекла, сухое молоко); стандартные цены, в соответствии с которыми определяются разностные платежи производителям (рапс, соя).

В Индии действует система минимальных цен для производителей сельскохозяйственной продукции. В случае снижения цен ниже гарантированного уровня Национальная федерация сельскохозяйственных кооперативов и маркетинга осуществляет закупку у фермеров семян масличных культур [102, с. 129].

В Китае в целях стабилизации цен и обеспечения достаточности поставок сои, рапса и хлопка на внутренний рынок государство осуществляет специальные интервенции по предварительно зафиксированным ценам. Данный механизм распространяется тогда, когда объем государственных закупок по мини-

мальным ценам признан недостаточным [102, с. 127].

Стимулирование производства маслосемян в Китае и Индии компенсируется налоговыми поступлениями на растительное масло, которые сохраняются на высоком уровне: от 100% на соевое и рапсовое масло до 300% на пальмовое и подсолнечное масло. Кроме того, поскольку в мире все еще остается высокий спрос на семена масличных культур и продукты их переработки, в странах с низкими издержками (дешевой землей и рабочей силой), например, в Аргентине, введены системы экспортных пошлин на маслосемена, шрот и растительное масло, которые служат бюджетным целям, но не оказывают значительного воздействия на мировой рынок [18, с. 39].

Одним из главных направлений регулирования цен на сою в Китае является установление рациональных цен, гарантированных государством, в том числе фьючерсных. В Китае сохраняется «двухуровневая система цен» (государственные фиксированные цены и разные виды негосударственных цен). Цены на сою определяются рынком, но при непосредственном контроле со стороны государства для гарантирования уровня и стабильности цен. Поддержка баланса между спросом и предложением на рынке осуществляется посредством системы переходных страховых и резервных запасов продовольствия. Эти резервы используются в целях ценового регулирования, товарных поставок на рынок и смягчения колебаний в объемах производства.

Другими инструментами поддержки отрасли в Китае являются: освобождение от налога на железнодорожные перевозки, субсидирование портовых сборов, возврат НДС за поставленные на экспорт продукцию [132, с. 14].

В Казахстане производство и переработка масличных культур субсидируется по нескольким направлениям:

- субсидирование приоритетных сельскохозяйственных культур, к которым относятся и масличные. Данный механизм направлен на удешевление стоимости горюче-смазочных материалов и других товарно-материальных ценностей, необходимых для проведения весенне-полевых и уборочных работ;
- субсидирование затрат по подаче воды в размере 25 – 60 %;
- субсидирование производства оригинальных и элитных се-

мян сельскохозяйственных культур, поддержка семеноводства позволяет удешевлять стоимость приобретаемых семян маслических культур до 40 %;

- установление предельных цен реализации элитных семян;
- субсидирование реализации минеральных удобрений, позволяет удешевлять стоимость приобретаемого удобрения до 50 %;

- субсидирование затрат по внедрению систем управления – разработка, внедрение и сертификация международных стандартов организаций отраслей АПК;

- субсидирование ставки вознаграждения по кредитам – мера поддержки развития организаций по переработке сельскохозяйственной продукции, осуществляемая для частичного удешевления суммы платежей, уплачиваемых заемщиками банкам в качестве вознаграждения по кредитам – не более 80 % ставки вознаграждения;

- применение ввозных таможенных пошлин – ставка импортных пошлин на маслосемена составляет 5 %; растительное масло – 20 %; жмых – 5 % [121].

Для регулирования цен на маслосемена и продукты их переработки используется и другие инструменты. С целью снижения внутренних цен на маслосемена государство вводит временные экспортные запреты. Другим инструментом регулирования цен являются ценовые соглашения между государством и производителями маслических культур и растительного масла, которые определяют фиксированные цены реализации.

В большинстве развитых стран распространенной является практика государственного финансирования приобретения средств производства для сельского хозяйства. Так, в США устанавливаются дифференцированные цены на дизельное топливо для фермеров. В Канаде налоговые льготы и субсидии обеспечивают фермерам цену на топливо на уровне 50 – 60% от розничной. В странах ЕС установлены ценовые дотации на приобретение техники, мелиорацию земель. В Китае под контролем государства находятся цены на ресурсы и средства производства для маслических культур.

Государственная поддержка сельского хозяйства в развитых

Таблица 4 – Сравнительная характеристика использования механизмов государственного регулирования масложирового подкомплекса в России и зарубежных странах

Инструменты государственного регулирования	Россия	США	Бразилия	Аргентина	Китай	Индия	ЕС	Канада	Украина
Закупочные и товарные интервенции	-	+/-	+	-	+	-	+	-	+/-
Установление минимальных и максимальных пороговых (гарантированных) цен на сельскохозяйственную продукцию	-	+	+	-	+/-	+	+	+	-
Тарифное регулирование экспорта и импорта	+/-	+	+/-	+/-	+/-	+/-	+	+	+
Поддержка экспорта сельскохозяйственной продукции и продовольствия	-	+	-	+	+	-	-	+	-
Предоставление дотаций, субсидий, гарантий и компенсации сельскохозяйственным товаропроизводителям	+/-	+	+	+	+	-	+	+	+/-
Поддержка страхования урожая сельскохозяйственных культур	+/-	+	+	-	-	-	-	-	-
Поддержка кредитования и лизинга	+	+	+	-	-	-	-	-	+/-

+ используется - не используется +/- частично используется

странах занимает значительный удельный вес в стоимости масличных культур. Наибольший показатель поддержки зафиксирован в Швейцарии – 82%, Норвегии – 75%, Исландии – 73%, Японии – 74%, странах ЕС – 49%, США – 30%. К странам с наименьшим уровнем субсидирования масличных культур относятся Австралия (10%) и Новая Зеландия (3%).

Проведенные исследования позволяют обобщить отечественную и зарубежную практику государственного регулирования производства, переработки и реализации маслосемян и растительного масла (таблица 4).

Таким образом, для повышения эффективности производства, переработки и реализации масличных культур и растительного масла в зарубежных странах используется система прямых и косвенных рычагов государственного влияния: регулирование цен и доходов, бюджетное финансирование, кредитование, налогообложение и т.д. При этом практически все развитые страны в вопросах экспорта и импорта сельскохозяйственного сырья придерживаются принципа аграрного протекционизма. Развитие масложирового подкомплекса в странах Западной Европы, США, Канады и Китая обусловлено не столько развитием рыночных отношений, сколько ограничением действий рыночных механизмов саморегулирования с использованием внешних рычагов влияния.

ГЛАВА 2. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ МАСЛОЖИРОВОГО ПОДКОМПЛЕКСА В УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

2.1 Внешняя среда функционирования масложирового подкомплекса региона

Ульяновская область относится к одним из агропромышленных регионов Приволжского федерального округа, занимающего первое место в РФ по производству сельскохозяйственной продукции. В среднем за 2000–2013 гг. удельный вес области в валовой продукции сельского хозяйства Приволжского федерального округа незначительна и составила 3,3 %. За исследуемый период данный показатель снизился с 3,6 до 3,4 %, что обусловлено влиянием факторов внешней среды функционирования организаций АПК.

Для анализа конкуренции производства и переработки масличных культур на межрегиональном уровне рассмотрим место и значение Ульяновской области в данной отрасли в разрезе Приволжского федерального округа.

В динамике 2000–2013 гг. удельный вес Ульяновской области в площади посевов масличных культур в ПФО вырос на 0,67 п.п. и составил в среднем 4,75 %. Это является 7-ым результатом по округу. Наивысший рейтинг области по площади масличных культур в ПФО был достигнут в 2002 и 2010 гг. – 5 результат (Приложение 10).

Наибольшие площади посевов масличных культур сосредоточены в Саратовской области – 37,07 %. Более 20 % площадей посевов приходится на Оренбургскую область. Третью позицию в структуре посевов масличных культур в разрезе ПФО занимает Самарская область – 17,84 %. В совокупности на лидирующие регионы приходится 75,21 % посевной площади (таблица 5).

Аналогичная ситуация наблюдается и по показателю «доля региона в валовом сборе масличных культур». Несмотря на существенные индексы роста производства маслосемян (в 5,1 раза или на 13,3 % ежегодно) в разрезе основных регионов ПФО

Ульяновская область занимает лишь 7-ое место (Приложение 11).

Таблица 5 – Структура посевных площадей масличных культур в Приволжском федеральном округе, %

Субъекты ПФО	2000 г.	2005 г.	2009 г.	2013 г.	В среднем за 2000–2013 гг.	Отклонение 2013 г. от 2000 г., +/-
Приволжский федеральный округ	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	-
Саратовская область	36,81	38,82	38,37	33,96	37,07	-2,85
Оренбургская область	18,69	22,92	20,23	20,09	20,30	1,40
Самарская область	16,41	19,54	18,60	16,67	17,84	0,26
Республика Башкортостан	9,14	7,94	6,42	6,57	7,35	-2,57
Пензенская область	4,96	2,87	5,72	5,01	5,24	0,05
Республика Татарстан	6,77	3,85	3,91	7,21	5,03	0,44
Ульяновская область	5,37	3,50	4,44	6,04	4,75	0,67
Нижегородская область	0,12	0,11	1,55	2,62	1,42	2,50
Республика Мордовия	0,64	0,10	0,27	0,73	0,35	0,09
Республика Марий Эл	0,54	0,21	0,23	0,17	0,24	-0,37
Кировская область	0,23	0,02	0,05	0,45	0,17	0,22
Пермский край	0,13	0,05	0,13	0,13	0,12	-0,00
Чувашская Республика	0,12	0,03	0,06	0,33	0,09	0,21
Удмуртская Республика	0,07	0,04	0,02	0,02	0,03	-0,05

Источник: рассчитано по данным Росстата

В динамике 2000–2013 гг. удельный вес Ульяновской области в валовом сборе масличных культур увеличился с 5,02 до 5,72 %. Однако за счет более низкого показателя в 2002–2009 гг.

доля Ульяновской области в валовом производстве маслосемян в ПФО за исследуемый период составляет в среднем 4,29 % (таблица 6).

Таблица 6 – Структура производства маслосемян в Приволжском федеральном округе, %

Субъекты ПФО	2000 г.	2005 г.	2009 г.	2013 г.	В среднем за 2000–2013 гг.	Отклонение 2013 г. от 2000 г., +/-
Приволжский федеральный округ	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	-
Саратовская область	29,37	40,33	38,59	34,69	36,99	5,33
Оренбургская область	20,49	20,37	21,42	18,82	19,17	-1,67
Самарская область	20,05	19,12	16,18	19,75	18,81	-0,30
Республика Башкортостан	14,37	9,79	8,39	7,33	8,50	-7,04
Пензенская область	5,28	3,27	4,68	7,94	5,35	2,67
Республика Татарстан	4,18	3,85	4,95	3,68	4,84	-0,51
Ульяновская область	5,02	2,70	3,69	5,72	4,29	0,70
Нижегородская область	0,08	0,17	1,57	0,93	1,25	0,85
Республика Мордовия	0,44	0,16	0,30	0,74	0,42	0,31
Республика Марий Эл	0,39	0,17	0,08	0,05	0,12	-0,34
Кировская область	0,11	0,01	0,02	0,19	0,11	0,08
Пермский край	0,10	0,04	0,06	0,05	0,07	-0,05
Чувашская Республика	0,09	0,01	0,05	0,10	0,06	0,01
Удмуртская Республика	0,03	0,01	0,02	0,01	0,02	-0,02

Источник: рассчитано по данным Росстата

Лидирующими регионами по производству масличных культур в ПФО являются Саратовская, Оренбургская и Самарская области, на долю которых приходится в совокупности 74,97 % валового сбора.

В разрезе основных масличных культур Ульяновская область занимает 6-ое место по производству подсолнечника (таблица 7), 3-ье – по валовому сбору сои (таблица 8) и 5-ое – в производстве рапса (таблица 9).

Таблица 7 – Структура производства подсолнечника в Приволжском федеральном округе, %

Субъекты ПФО	2000 г.	2005 г.	2009 г.	2013 г.	В среднем за 2000–2013 гг.	Отклонение 2013 г. от 2000 г., +/-
Приволжский федеральный округ	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	-
Саратовская область	30,52	42,15	42,49	35,78	39,69	5,27
Оренбургская область	21,74	21,55	24,03	20,69	21,14	-1,05
Самарская область	21,13	19,87	15,92	20,53	19,43	-0,60
Республика Башкортостан	14,89	10,05	8,68	7,54	8,89	-7,35
Пензенская область	5,39	3,28	4,71	7,05	5,21	1,66
Ульяновская область	5,29	2,68	3,54	5,45	4,21	0,16
Республика Татарстан	0,61	0,26	0,17	2,54	1,06	1,93
Нижегородская область	0,01	-	0,40	0,04	0,20	0,03
Республика Мордовия	0,42	0,17	0,08	0,33	0,18	-0,09
Чувашская Республика	0,01	-	-	0,05	0,01	0,04
Удмуртская Республика	-	-	-	-	-	-
Пермский край	-	-	-	-	-	-

Источник: рассчитано по данным Росстата

Лидирующим регионом по валовому сбору подсолнечника в ПФО является Саратовская область, на долю которой приходится почти 40 % производства, что превышает показатель Ульяновской области в 9,4 раза. Вторую позицию в рейтинге регионов ПФО занимает Оренбургская область – 21,14%, третью – Самарская область с долей 19,43 % (Приложение 13).

Таблица 8 – Структура производства сои в Приволжском федеральном округе, %

Субъекты ПФО	2000 г.	2005 г.	2009 г.	2013 г.	В среднем за 2000–2013 гг.	Отклонение 2013 г. от 2000 г., +/-
Приволжский федеральный округ	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	-
Самарская область	15,39	16,55	47,71	38,42	43,58	23,03
Саратовская область	14,37	12,58	18,17	19,63	17,70	5,26
Ульяновская область	3,90	17,58	15,27	2,02	11,34	-1,89
Пензенская область	0,23	0,12	1,34	27,91	11,17	27,68
Республика Татарстан	0,00	51,11	10,73	3,21	9,56	3,21
Республика Мордовия	12,85	0,02	4,11	7,17	3,48	-5,68
Республика Башкортостан	41,31	0,47	-	0,10	1,01	-41,21
Оренбургская область	0,00	0,30	0,04	0,80	1,00	0,80
Нижегородская область	0,79	0,00	2,51	0,00	0,58	-0,79
Чувашская Республика	11,15	1,13	0,17	0,17	0,44	-10,98
Республика Марий Эл	-	0,11	-	0,25	0,07	0,25
Удмуртская Республика	-	0,03	-	-	-	-
Пермский край	-	-	-	-	-	-

Источник: рассчитано по данным Росстата

Основная доля производства сои в ПФО в динамике 2000–2013 гг. приходится на Самарскую область – 43,58 %. За исследуемый период удельный вес области в валовом производстве вырос с 15,39 до 38,42 %, т.е. в 2,5 раза, что обусловлено региональной поддержкой данной отрасли. По этой же причине наблюдается резкое увеличение доли Пензенской области – с 0,23 до 27,91 %.

В 2000 г. лидером по производству сои в округе была рес-

публика Башкортостан с долей в валовом производстве продукции 41,31 %, однако уже в 2005 г. – удельный вес сократился до 0,47, в 2013 г. – составил всего 0,1 %.

Таблица 9 – Структура производства рапса в Приволжском федеральном округе, %

Субъекты ПФО	2000 г.	2005 г.	2009 г.	2013 г.	В среднем за 2000–2013 гг.	Отклонение 2013 г. от 2000 г., +/-
Приволжский федеральный округ	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	-
Республика Татарстан	75,44	80,36	56,55	34,37	58,82	-41,07
Нижегородская область	1,53	4,35	14,27	21,76	16,29	20,23
Республика Башкортостан	3,79	7,96	8,08	8,50	5,74	4,70
Пензенская область	0,00	0,07	4,51	12,00	3,65	12,00
Ульяновская область	0,73	0,00	3,96	5,55	3,54	4,82
Республика Мордовия	0,24	0,00	2,04	8,06	3,38	7,83
Республика Марий Эл	8,03	4,27	0,83	0,87	1,74	-7,16
Самарская область	2,21	0,42	7,15	0,83	1,56	-1,39
Кировская область	2,32	0,35	0,23	4,40	1,47	2,08
Пермский край	2,07	1,18	0,74	1,31	1,12	-0,75
Оренбургская область	0,78	0,38	0,43	0,13	1,00	-0,65
Саратовская область	0,84	0,32	0,50	1,02	0,83	0,18
Чувашская Республика	1,46	0,05	0,56	0,96	0,63	-0,50

Источник: рассчитано по данным Росстата

Динамика изменения доли производства сои в Саратовской области, во втором по производству регионе, относительно стабильна, абсолютное отклонение показателя за 2000–2013 гг. составило 5,26 п.п. В среднем за исследуемый период доля региона составила 17,7 % (Приложение 14).

Удельный вес Ульяновской области в валовом производстве сои имеет не стабильную динамику – сначала увеличение показателя с 3,9 % в 2000 г. до 15,27 % в 2009 г. и затем его снижение до 2,02 % в 2013 г.

Основное производство рапса сосредоточено в Татарстане, доля которого за исследуемый период составляет в среднем 58,82 %. При этом доля данного региона сократилась в 2,2 раза за счет развития отрасли в других регионах ПФО – в Нижегородской и Пензенской областях, республиках Башкортостан и Мордовия. Доля Ульяновской области в производстве рапса незначительна – всего 3,54 % (Приложение 15).

Сдерживающим фактором развития отрасли в Ульяновской области выступает урожайность, средний уровень которой в динамике 2000–2013 гг. составляет всего 8,6 ц/га, что существенно ниже, чем в республиках Мордовия (на 27,5 %) и Башкортостан (на 15,5%), Самарской и Пензенской областей, республики Татарстан, Нижегородской области (рисунок 9).

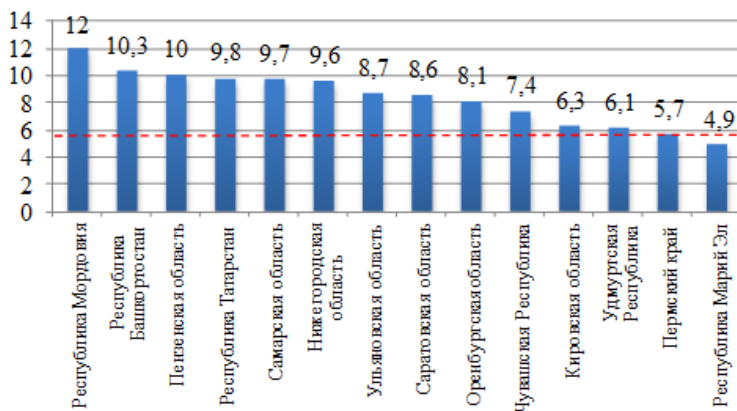


Рисунок 9 – Урожайность масличных культур с 1 га посевной площади в среднем за 2000–2013 гг. в регионах Приволжского федерального округа
(пунктирная линия – средний уровень урожайности в ПФО – 8,9 ц/га)

Следует отметить, что средняя урожайность масличных культур в таких лидирующих регионах как Саратовская и Орен-

бургская области ниже, чем в Ульяновской области, что указывает на преобладание экстенсивного ведения производства на данных территориях (Приложение 11).

Аналитическое выравнивание данных 1996–2013 гг. показало, что урожайность масличных культур в ПФО имеет тенденцию роста в среднем на 0,19 ц/га с темпом прироста 0,006. В разрезе основных регионов ПФО наибольшая прибавка урожайности при коэффициенте корреляции в пределах 0,5 – 0,7, свидетельствующем о наличии умеренной связи, характерна для Саратовской области – 0,44 ц/га, республики Мордовия – 0,62 ц/га, Оренбургской области – 0,22 ц/га, республики Марий Эл – 0,72 ц/га (таблица 10).

Тенденция изменения урожайности с высоким уровнем коэффициента корреляции (R свыше 0,7) наблюдается в Самарской, Пензенской и Ульяновской областях. Однако в Самарской и Пензенской областях тенденция урожайности масличных культур отрицательная и имеет ежегодное снижение на 0,25 и 0,28 ц/га соответственно. В Ульяновской области за анализируемый период урожайность масличных культур увеличивалась в среднем на 0,51 ц/га. При этом темп роста урожайности имеет ускорение в размере 0,04 ц/га в год.

Таким образом, существенными факторами дальнейшего развития производства масличных культур на территории Ульяновской области должны стать интенсивные технологии, направленные на рост урожайности культуры. Увеличение валовых сборов масличных культур будет способствовать росту производства растительного масла. Доля подсолнечника в структуре производства растительного масла составляет 90 – 93 %.

В 2012 г. производство растительного масла в ПФО составило 737,7 тыс. т (17,6 % общероссийского производства) против 200,6 тыс. т (14,6 % общероссийского производства) в 2000 г., или возросло в 3,7 раза (таблица 11). Увеличение производства масла произошло за счет прироста в Саратовской и Самарской областях, а также в Республике Татарстан.

По общему объему производства растительного масла в рейтинге ПФО Ульяновская область занимает 7-ое место. Несмотря на увеличение объема производства растительного масла за

2000–2012 гг. в 2,1 раза, доля области в общем производстве масла сократилась с 3,4 до 2,0 %.

Таблица 10 – Аналитическое выравнивание урожайности масличных культур в Приволжском федеральном округе в разрезе областей по данным 1996–2013 гг.

Субъекты ПФО	По прямой		По параболе	
	Уравнение	Кoeffициент корреляции (R)	Уравнение	Кoeffициент корреляции (R)
Приволжский федеральный округ	$Y = 0,3069x + 4,8510$	0,6700	$Y = 0,0061x^2 + 0,1915x + 5,2358$	0,6756
Саратовская область	$Y = 0,3284x + 4,3582$	0,6728	$Y = -0,0061x^2 + 0,4441x + 3,9725$	0,6778
Оренбургская область	$Y = 0,2691x + 4,4987$	0,5520	$Y = 0,0026x^2 + 0,22x + 4,6625$	0,5531
Самарская область	$Y = 0,3279x + 5,3131$	0,6262	$Y = 0,0302x^2 - 0,2454x + 7,224$	0,7393
Республика Башкортостан	$Y = 0,0534x + 9,432$	0,024	$Y = 0,0156x^2 - 0,2428x + 10,419$	0,0677
Пензенская область	$Y = 0,5413x + 2,4745$	0,7211	$Y = 0,0435x^2 - 0,2848x + 5,2282$	0,8203
Республика Татарстан	$Y = 0,0579x + 8,8444$	0,0235	$Y = 0,023x^2 - 0,3794x + 10,302$	0,1028
<i>Ульяновская область</i>	$Y = 0,3238x + 4,1458$	0,6606	$Y = 0,044x^2 + 0,5128x + 6,9346$	0,9212
Нижегородская область	$Y = 0,3672x + 4,1562$	0,2291	$Y = -0,0669x^2 + 1,6376x - 0,0787$	0,3913
Республика Мордовия	$Y = 0,575x + 3,8373$	0,5960	$Y = -0,0026x^2 + 0,6243x + 3,673$	0,5962
Республика Марий Эл	$Y = -0,2666x + 7,6225$	0,4564	$Y = 0,0267x^2 - 0,7205x + 8,9841$	0,5332
Кировская область	$Y = 0,31891x + 3,5675$	0,1597	$Y = 0,0565x^2 - 0,7716x + 6,4496$	0,3994
Пермский край	$Y = 0,32574x + 2,8375$	0,3202	$Y = -0,0191x^2 + 0,5824x + 1,8625$	0,3499
Чувашская Республика	$Y = 0,0601x + 6,6825$	0,0191	$Y = 0,0045x^2 - 0,0163x + 6,912$	0,0209
Удмуртская Республика	$Y = 0,2352x + 3,9935$	0,2544	$Y = -0,0347x^2 + 0,8954x + 1,7929$	0,3728

Источник: рассчитано по данным Росстата

Таблица 11 – Динамика и структура производства растительного масла в Приволжском федеральном округе

Регионы	2000 г.		2005 г.		2006 г.		2007 г.		2008 г.		2009 г.		2010 г.		2011 г.		201 г.		Структура произ-водства в % к сред-нем за 2000–2012 гг., %	
	тыс. т	% к итогу	тыс. т	% к итогу	тыс. т	% к итогу	тыс. т	% к итогу	тыс. т	% к итогу	тыс. т	% к итогу	тыс. т	% к итогу	тыс. т	% к итогу	тыс. т	% к итогу		
Приволжский федеральный округ	200,6	100,0	265,3	100,0	363,3	100,0	389,1	100,0	414,2	100,0	516,4	100,0	534,9	100,0	495,4	100,0	737,7	100,0	2012 г. в % к 2000 г.	100,0
Саратовская область	67,3	33,5	121,7	45,9	204,1	56,2	233,1	59,9	196,9	47,5	180,4	34,9	175,9	32,9	167,4	33,8	236,0	32,0	2000–2012 гг., %	40,4
Республика Татарстан	0	0,0	0,1	0,1	0,4	0,1	5,7	1,5	73,3	17,7	119,1	23,1	131,2	24,5	101,1	20,4	156,5	21,2	-	15,0
Самарская область	53,3	26,6	49,8	18,8	50,4	13,9	27,3	7,0	23,7	5,7	57,5	11,1	41,4	7,7	93,1	18,8	171,8	23,3	2000–2012 гг., %	14,5
Оренбургская область	48,3	24,1	61,2	23,1	62,7	17,3	58,4	15,0	53,4	12,9	57,3	11,1	60,3	11,3	52,0	10,5	60,0	8,1	2000–2012 гг., %	13,1
Республика Башкортостан	19,0	9,5	18,4	6,9	22,8	6,3	34,3	8,8	34,1	8,2	50,4	9,8	81,2	15,2	27,7	5,6	49,2	6,7	2000–2012 гг., %	8,6
Пензенская область	3,0	1,5	9,5	3,6	16,7	4,6	24,4	6,3	26,9	6,5	40,9	7,9	34,0	6,4	35,8	7,2	37,8	5,1	2000–2012 гг., %	5,8
Ульяновская область	6,9	3,4	2,8	1,1	4,5	1,2	3,1	0,8	3,1	0,7	3,0	0,6	3,7	0,7	9,3	1,9	14,4	2,0	2000–2012 гг., %	1,3
Прочие регионы	2,8	1,4	1,8	0,7	1,7	0,5	2,8	0,7	2,8	0,7	7,8	1,5	7,2	1,3	9,0	1,8	12,0	1,6	2000–2012 гг., %	1,2

Источник: рассчитано по данным Росстата

Лидером по производству растительного масла в ПФО является Саратовская область, средняя доля которой за 2000–2012 гг. составила 40,4 %. Существенную долю в структуре производства растительного масла занимают республика Татарстан (15,0 % – вторая позиция), Самарская область (14,5 % – третья позиция), Оренбургская область (13,1 % – четвертая позиция). Удельный вес производства масла в разрезе регионов ПФО в республике Татарстан за исследуемый период вырос с 0,1 в 2005 г. до 21,2 % в 2012 г., при этом в 2000 г. в данном регионе масло не производилось. Высокие темпы развития масложировой отрасли в республике Татарстан обусловлены активизацией инвестиционной деятельности.

Детальное представление о конкуренции в производстве и переработке маслосемян дает анализ уровня потребления растительного масла в расчете на душу населения (таблица 12). В среднем по ПФО уровень потребления растительного масла выше рациональной нормы (рисунок 10).

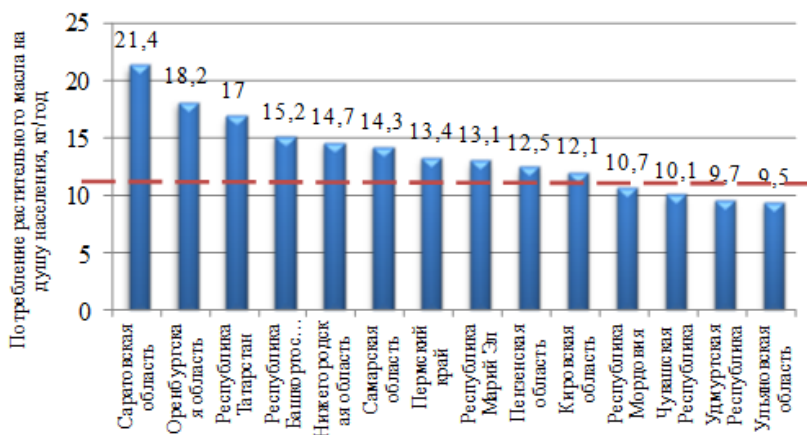


Рисунок 10 – Потребление растительного масла на душу населения в 2013 г. в регионах Приволжского федерального округа

(пунктирная линия – нормативная потребность – 10 – 12 кг/год)

Таблица 12 – Потребление растительного масла на душу населения в регионах Приволжского федерального округа (в год, кг)

Регионы	2000 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	Место, занимаемое в ПФО в 2013 г.
Приволжский федеральный округ	10,6	12,4	13,1	12,9	12,8	13,3	13,8	14,2	14,7	14,7	-
Республика Башкортостан	8,0	10,0	10,5	10,9	11,2	11,8	13,2	14,9	15,0	15,2	4
Республика Марий Эл	10,1	11,5	11,8	12,1	12,0	12,6	13,0	13,0	13,0	13,1	8
Республика Мордовия	6,4	7,3	7,7	8,1	8,2	8,8	10,0	10,5	10,1	10,7	11
Республика Татарстан	11,5	13,9	14,1	14,2	15,2	15,4	15,9	16,4	16,9	17,0	3
Удмуртская Республика	6,7	8,8	9,2	9,2	9,1	9,3	9,4	9,4	9,5	9,7	13
Чувашская Республика	4,9	5,6	6,4	6,5	6,8	6,9	7,5	7,8	9,1	10,1	12
Пермский край	10,8	12,0	12,5	12,8	12,1	12,7	13,2	13,0	13,3	13,4	7
Кировская область	8,6	10,3	10,5	10,6	10,7	11,5	12,0	12,1	12,1	12,1	10
Нижегородская область	11,9	13,0	13,2	13,1	13,6	14,0	14,2	13,7	14,3	14,7	5
Оренбургская область	11,6	15,9	16,1	16,9	17,0	17,1	18,0	17,8	18,0	18,2	2
Пензенская область	8,4	9,0	10,0	9,5	10,4	11,6	11,6	12,5	12,8	12,5	9
Самарская область	12,1	13,8	13,8	13,8	13,8	14,0	14,0	14,2	14,4	14,3	6
Саратовская область	18,2	21,7	25,6	21,7	18,1	19,6	20,3	21,2	23,3	21,4	1
Ульяновская область	8,9	8,2	8,3	8,3	8,3	8,5	8,5	9,1	9,4	9,5	14

Источник: составлено по данным Росстата

В Ульяновской области потребление растительного масла в 2013 г. ниже рациональной нормы на 13,6 %. По уровню данного показателя область находится на последнем месте среди регионов ПФО. Лидирующее положение занимает Саратовская область с уровнем годового потребления растительного масла в

21,4 кг, что выше рекомендуемой нормы в 1,95 раза.

На рисунке 11 наглядно представлены уровни использования мощности организаций, занимающихся переработкой семян подсолнечника, в разрезе основных регионов ПФО.

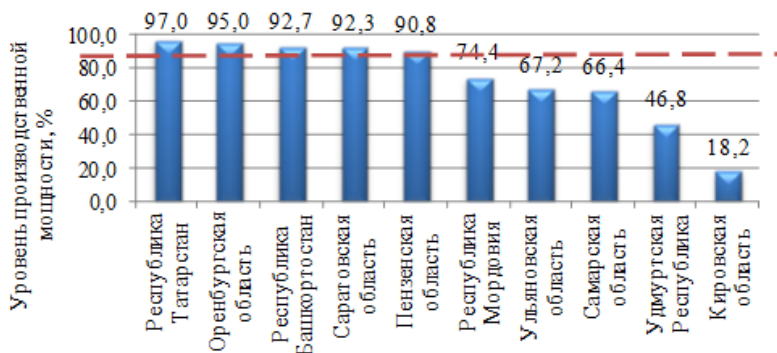


Рисунок 11 – Уровень использования мощности организациями по производству растительного масла в разрезе основных регионов Приволжского федерального округа в 2012 г.

(пунктирная линия – средний уровень по ПФО – 89 %)

Перерабатывающие организации Татарстана и Башкортостана, Оренбургской, Саратовской и Пензенской областей используют свои производственные мощности более чем на 90 %. В Ульяновской области перерабатывающие организации задействуют свои мощности только на 67,2 %, что является положительным моментом, так как в случае существенного роста производства подсолнечника в регионе не возникнет проблем с переработкой маслосемян.

Современные технологии позволяют получать высококачественное масло практически с нулевым перекисным числом, низким содержанием фосфолипидов, восков, пигментов и железа. Повышается качество также жмыхов и шротов за счет того, что остающееся в них масло имеет низкую окисленность. В таблице 13 приведены данные по динамике выхода растительного масла из семян подсолнечника в России и основных регионах

Таблица 13 – Выход растительного масла из семян подсолнечника в России и основных регионах Приволжского федерального округа, в % от массы переработанных семян в 2005–2012 гг.

Регионы	2005 г.		2006 г.		2007 г.		2008 г.		2009 г.		2011 г.		2012 г.	
	прессовый	экстракционный	прессовый	экстракционный	прессовый	экстракционный	прессовый	экстракционный	прессовый	экстракционный	прессовый	экстракционный	прессовый	экстракционный
Российская Федерация	39,08	43,98	41,38	43,91	40,76	43,28	39,25	42,08	39,55	42,80	38,20	41,74	39,24	42,18
Приволжский федеральный округ	40,18	44,62	39,15	44,44	38,10	43,15	37,92	42,68	39,43	44,17	37,95	43,08	35,53	43,82
Республика Башкортостан	38,10	-	38,25	-	38,39	-	38,73	-	40,43	-	43,15	-	43,57	-
Республика Татарстан	-	44,52	-	44,62	-	43,98	-	44,67	-	45,47	-	43,99	-	45,23
Оренбургская область	-	43,94	-	44,15	-	42,10	-	41,51	-	41,86	-	42,27	-	43,41
Пензенская область	31,25	-	34,31	-	38,21	-	37,63	-	38,4	-	40,00	-	32,64	-
Самарская область	-	45,96	-	42,86	-	43,11	-	43,98	-	44,30	-	40,96	-	43,66
Саратовская область	41,07	44,45	40,98	44,72	40,57	43,91	36,75	42,89	36,40	44,19	35,38	43,22	38,42	43,37
Ульяновская область	40,28	-	40,46	-	37,00	-	37,84	-	38,66	-	38,70	-	39,85	-

Источник: составлено по данным Росстата

ПФО.

В целом по ПФО выход растительного масла, полученного экстракционным способом, превышает общероссийский показатель и существенно ниже его при прессовом способе производства. Прессовый способ производства растительного масла используется в республике Башкортостан, Пензенской и Ульяновской областях, экстракционный способ – в республике Татарстан, Оренбургской и Самарской областях. В Саратовской области применяются обе технологии получения растительного масла. Практика показывает, что выход масла при экстракционном способе выше, чем при прессовой технологии.

Наибольший выход растительного масла наблюдается в республике Татарстан, наименьший – в Пензенской области. В Ульяновской области выход масла за 2005–2012 гг. менялся в диапазоне 37,00 – 40,28 %.

Для окончательной оценки степени конкуренции проанализируем уровень среднереализационных цен на подсолнечное масло (таблица 14).

По данным таблицы видно, что по уровню среднереализационных цен на подсолнечное масло в динамике 2005–2013 гг. Ульяновская область занимает 4 место среди всех регионов ПФО. Лидером по ценовому фактору является Саратовская область, которая характеризуется низкими ценами реализации подсолнечного масла – в среднем на 14 – 18 % ниже, чем в Ульяновской области. Завершающую позицию в рейтинге регионов ПФО по ценовому фактору занимает Самарская область.

Средний уровень цен за 1 т семян подсолнечник в ПФО, используемых для производства растительного масла, в 2013 г. составил 10988 руб. В Ульяновской области цены на сырье выше, чем в среднем по ПФО, и ниже чем в основных регионах по производству масла (таблица 15).

Коэффициенты корреляции между ценами на подсолнечник и подсолнечное масло представлены в таблице 16. Наименьший коэффициент корреляции отмечен в Пензенской области. Учитывая более низкий уровень цен на подсолнечное масло при схожих ценах на подсолнечник, это означает, что доля перерабатывающей промышленности в стоимости подсолнечного

Таблица 14 – Уровень среднерезализационных цен на подсолнечное масло в регионах Приволжского Федерального округа в 2005–2013 гг.

Регионы	20005 г.		2009 г.		2010 г.		2011 г.		2012 г.		2013 г.		Рейтинг в среднем за 2005–2013 гг.
	р/г/кт	рейтинг	р/г/кт	рейтинг	р/г/кт	рейтинг	р/г/кт	рейтинг	р/г/кт	рейтинг	р/г/кт	рейтинг	
Приволжский федеральный округ	38,32	-	58,34	-	57,05	-	73,77	-	69,56	-	73,36	-	-
Республика Башкортостан	38,52	7	54,91	5	54,76	5	72,51	5	70,12	8	74,58	10	6
Республика Марий Эл	36,51	5	58,95	9	54,67	3	72,48	4	68,60	6	73,57	8	5
Республика Мордовия	38,89	9	57,66	7	57,22	8	75,17	9	72,16	11	72,64	6	7
Республика Татарстан	38,84	8	60,38	11	57,47	9	73,69	8	70,67	9	74,32	9	9
Удмуртская Республика	38,95	11	65,67	13	58,99	12	76,30	12	71,32	10	76,69	12	12
Чувашская Республика	38,23	6	60,37	10	57,91	11	75,51	10	69,27	7	72,79	7	10
Пермский край	38,91	10	69,39	14	65,64	14	84,80	14	78,25	14	83,53	14	14
Кировская область	42,54	14	58,14	8	57,56	10	76,04	11	72,82	12	74,90	11	11
Нижегородская область	39,53	12	57,61	6	55,88	6	72,23	3	67,65	4	71,72	4	8
Оренбургская область	34,34	1	53,54	2	54,45	2	72,60	6	66,47	2	70,54	3	2
Пензенская область	36,29	4	54,35	3	54,69	4	70,48	2	66,99	3	67,29	2	3
Самарская область	41,25	13	62,49	12	62,99	13	79,31	13	74,84	13	77,94	13	13
Саратовская область	35,01	2	47,81	1	47,86	1	64,33	1	58,51	1	61,68	1	1
Ульяновская область	35,38	3	54,57	4	56,22	7	72,69	7	68,45	5	72,45	5	4

Источник: рассчитано по данным Росстата

Таблица 15 – Средние цены производителей на подсолнечник в основных регионах Приволжского федерального округа в 2005–2013 гг., руб. / т

Регионы	2005 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Приволжский федеральный округ	5442,47	8321,16	10330,87	10824,92	10844,88	10988,00
Республика Башкортостан	5295,96	7566,13	11130,07	8883,20	10196,88	11477,58
Оренбургская область	5633,75	8887,9	10160,78	11738,07	9081,14	11200,76
Пензенская область	5483,47	8363,38	7680,01	7677,54	11238,99	12841,81
Самарская область	5768,99	7249,00	8176,92	13661,88	9825,05	10422,52
Саратовская область	5348,13	8266,66	10873,34	10684,48	12258,70	10798,56
Ульяновская область	5582,85	8493,33	9674,76	10336,84	10987,50	10449,52

Источник: составлено по данным Росстата

Таблица 16 – Коэффициенты корреляции между ценой подсолнечника и подсолнечного масла в основных регионах Приволжского федерального округа по данным 2005–2013 гг.

Регионы	Коэффициент корреляции между ценой подсолнечника и подсолнечного масла
Приволжский федеральный округ	0,8334
Оренбургская область	0,8581
Самарская область	0,8580
Ульяновская область	0,8164
Саратовская область	0,7373
Республика Башкортостан	0,7152
Пензенская область	0,5749

Источник: рассчитано по данным Росстата

масла в данном регионе ниже, чем в среднем по ПФО. Наибольшую долю в стоимости подсолнечника масла имеют

перерабатывающие организации Самарской и Оренбургской областей.

Проведенный анализ внешней среды функционирования масложирового подкомплекса в ПФО позволил ранжировать на три группы регионы по уровню производства и переработки маслосемян (таблица 17).

Согласно группировке к регионам ПФО с высоким уровнем развития масложировой отрасли относятся Саратовская, Самарская и Оренбургская области, республика Татарстан. Совокупная доля данных регионов в производстве маслосемян составляет 79,8 %, в структуре производства растительного масла – 83,0 %. Данные регионы характеризуются высоким уровнем среднедушевого потребления растительного масла – 17,7 кг, что превышает аналогичный показатель других групп более чем на 40 %. О развитии масложирового подкомплекса на территориях первой группы свидетельствует высокий уровень использования производственных мощностей организаций отрасли.

Масложировая отрасль Саратовской области – одна из бюджетообразующих отраслей пищевой и перерабатывающей промышленности, на долю которой приходится 24 % объема производимой пищевой продукции. Она представлена двумя отраслями: производство растительного масла и масложировой продукции. На территории области насчитывается 23 организации (включая небольшие цеха) и 11 крестьянских фермерских хозяйств, осуществляющих переработку подсолнечника и производство растительного масла. Одно из самых крупных организаций Поволжья – ОАО «Аткарский маслоэкстракционный завод».

ОАО «Аткарский маслоэкстракционный завод» входит в состав холдинга «Солнечные продукты». После проведенной реконструкции завод обладает самым современным оборудованием полного производственного цикла: дезодорация и рафинация масла, самостоятельное изготовление ПЭТ тары, фасовка, этикетировка, пакетирование. Завод располагает собственными мощностями по хранению семян подсолнечника на 43 тыс. т. За сутки может принять до 3 тыс. т маслосемян и просушивать более 1,5 тыс. т. Завод перерабатывает 1300 т маслосемян в сутки

Таблица 17 – Ранжирование регионов Приволжского федерального округа по уровню производства и переработки маслосемян

Регионы ПФО	Средняя (совокупная) доля в структуре производства маслосемян ПФО, %	Средний уровень урожайности масличных культур, ц/га	Средняя (совокупная) доля в структуре производства растительного масла ПФО, %	Потребление растительного масла на душу населения, кг	Уровень использования производственной мощности при производстве масла, %	Выход растительного масла из семян подсолнечника, %
Регионы с высоким уровнем развития масложировой отрасли						
Саратовская область, республика Татарстан, Самарская область, Оренбургская область	16,0 (79,8)	8,0	20,8 (83,0)	17,7	87,8	42,7
Регионы со средним уровнем развития масложировой отрасли						
Республика Башкортостан, Пензенская область, Ульяновская область	6,0 (18,1)	8,5	5,2 (15,7)	12,4	83,6	38,4
Регионы с низким уровнем развития масложировой отрасли						
Нижегородская область, республика Мордовия, республика Марий Эл, Кировская область, Пермский край, Чувашская республика, Удмуртская республика	0,3 (2,1)	6,8	0,2 (1,2)	12,0	46,5	30,5

Источник: составлено и рассчитано по данным Росстата

производя при этом более 500 т масла. Чтобы обеспечить мощности завода сырьем, холдинг активно работает с сельхозпроизводителями: заключает долгосрочные договоры, кредитует на

приобретение семенного материала, сельскохозяйственной техники. ОАО «Аткарский маслоэкстракционный завод» изготавливает масло собственных торговых марок «Россиянка», «Ярко», по заказу крупных торговых компаний (наиболее известные среди них – «Метро», «Реал»), а также поставляет масло в Казахстан под маркой «Шедевр».

В 2014 г. в Саратовской области был запущен Балаковский маслоэкстракционный завод с проектной мощностью 1,8 тыс. т/сутки, который производит рыжиковое и сафлоровое масло. Завод снабжен многофункциональным технологическим оборудованием, способным перерабатывать несколько масличных культур (подсолнечник, сою, рапс и рыжик) без существенного снижения мощности производства. Безусловным плюсом является и реализованная система безотходного производства: получаемая в ходе переработки масличных культур лузга подсолнечника и оболочка сои используются в качестве «зеленого» топлива для получения технологического пара. К достоинствам этого проекта относится и развитая транспортная инфраструктура. Помимо доступа к автомобильным дорогам и железнодорожным путям, завод обладает собственным портовым терминалом, что позволяет доставлять готовую продукцию в Каспийский, Черноморский и Балтийский регионы в период навигации по Волге.

Существенный вклад в развитие масложировой отрасли Саратовской области вносит ЗАО «Жировой комбинат» – организация, входящая в холдинг «Солнечные продукты». В 2013 г. на заводе был запущен новый цех отбелки и дезодорации жиров, который оснащен полностью автоматизированной линией с высокотехнологичным итальянским оборудованием. Мощность нового цеха составляет 500 т в сутки. С 2000 г. комбинат занимает второе место по производству масложировой продукции в России. В 2012 г. организация заняла первое место по производству хозяйственного мыла в России с долей рынка 33%, второе место по производству масложировой продукции в России с долей рынка 14% и производству маргариновой продукции в России с долей рынка 20%. ОАО «Жировой комбинат» входит в 3-ку крупнейших организаций масложировой отрасли РФ и явля-

ется одним из самых динамично развивающихся организаций области.

Реализуемые проекты на территории Саратовской области позволят ей в будущем увеличить объем переработки маслосемян в 2 раза, усилить свои позиции на отечественном масложировом рынке, увеличить экспортную составляющую экономики региона с учетом минимального потребления.

Масложировая отрасль Оренбургской области представлена ОАО «Оренбургский маслоэкстракционный завод», единственным в регионе переработчиком маслосемян, входящим в состав группы компаний «Нижегородский масложировой комбинат», который, в свою очередь, представляет собой головную организацию крупного промышленного вертикально-интегрированного холдинга. В рамках промышленного холдинга Оренбургский маслоэкстракционный завод ежегодно перерабатывает 140 тыс. т маслосемян [78, с. 165].

В 2014 г. в Оренбургской области начал работу Сорочинский маслоэкстракционный завод, проектная мощность переработки маслосемян которого составляет 500 тыс. т. Развитие масложировой отрасли во многом обусловлено поддержкой регионального правительства. Завод сможет выпускать по 150 тыс. т корма для животных и 160 тыс. т масла. Такой мощности вполне хватит, чтобы вместе с Оренбургским маслоэкстракционным заводом переработать весь объем регионального производства маслосемян. В дальнейшем завод планирует дополнительно производить маргарин и майонез.

Основным производителем растительного масла в Самарской области является ОАО «Богатовский маслоэкстракционный завод» с суточной мощностью по переработке маслосемян подсолнечника 350 т, что позволяет в год перерабатывать 110,25 тыс. т. Завод осуществляет переработку маслосемян как на пищевые, так и на технические цели. В последние годы значительно выросли перерабатывающие мощности на ОАО «Самарский жиркомбинат». Годовая мощность комбината составляет 90 тыс. т маргариновой продукции. Завод является одним из ведущих предприятий масложировой отрасли, выпускающим майонезы, маргарины, спреды, и входит в состав группы компаний

«Нижегородский масложировой комбинат». Маслоэкстракционный завод ЗАО «Самараагропромпереработка», работающий с 2011 г. ежегодно перерабатывает 378 тыс. т маслосемян и производит 390 тыс. т масла. Завод входит в группу компаний «Русагро». В 2011 г. в состав холдинга вошел Безенчукский маслоэкстракционный завод. Производство масличных культур в Самарской области в перспективе может увеличиться до 560 тыс. т.

Основными производителями масложировой продукции в Татарстане являются Казанский жировой комбинат, Казанский маслоэкстракционный завод, ЗАО «Эссен Продакшн АГ». Казанский жировой комбинат выпускает около 50 тыс. т продукции в год, является одним из лидирующих организаций региона.

ОАО Казанский маслоэкстракционный завод – динамично развивающаяся организация, являющаяся одной из ведущих в ПФО по переработке масличных культур (рапс, подсолнечник). Завод входит в Группу компаний «НЭФИС». Современное и высокотехнологичное оборудование, которым располагает завод, позволяет производить высококачественную готовую продукцию, которая полностью сертифицирована и удовлетворяет не только российским нормативным требованиям, но и всем европейским стандартам. Мощность переработки сырья составляет 300 тыс. т маслосемян в год. Казанский маслоэкстракционный завод способен выпускать до 126 тыс. т нерафинированного растительного масла и до 156 тыс. т шротов. В перспективе ОАО «Казанский маслоэкстракционный завод» планирует увеличение перерабатываемых мощностей до 1000 тыс. т маслосемян в год, что позволит заводу стать одной из крупнейших маслодобывающих организаций не только в Поволжье, но и во всей России. Более 60 % растительных масел, производимых Казанским маслоэкстракционным заводом, направляется на дальнейшую переработку внутри холдинга. Доля завода на рынке подсолнечного масла РФ составляет 3,39 %, на рынке рапсового масла – 5,39 %.

Относительно благоприятные условия для производства и переработки маслосемян сложились во второй группе, охватывающей республику Башкортостан, Пензенскую и Ульяновскую

области. Совокупная доля регионов данной группы в производстве маслосемян составляет 18,1 %, в структуре производства растительного масла – 15,7 %. При этом здесь достигнут наивысший уровень урожайности масличных культур – 8,5 ц/га. Средний уровень потребления растительного масла в расчете на душу населения превышает рациональную норму на 12,7 %. Организации масложирового подкомплекса данных регионов также характеризуются высоким уровнем использования производственных мощностей.

Основным производителем растительного масла в Республике Башкортостан является ОАО «Чишминское». Годовая мощность этого организации составляет более 19 тыс. т растительного масла. Переработка семян масличных культур предусматривает производство растительного масла не только для пищевых целей, но и для обеспечения технических нужд, производства маргариновой продукции. На маслоэкстракционном заводе ОАО «Чишминское» имеются цеха по рафинации и дезодорации растительного масла, установлено новое шведское оборудование. Мощности цеха позволяют выпускать до 300 т рафинированного масла в сутки.

Группа компаний «Нижегородский масложировой комбинат» – одна из крупнейших организаций Нижегородской области. В последние годы наблюдается экспансия ее деловой активности далеко за пределы региона: в Самарскую, Саратовскую, Оренбургскую, Ивановскую области, Пермский край и многие другие регионы. В состав группы компаний входят организации, образующие полный производственный цикл – это ОАО «Нижегородский масложировой комбинат» (Нижний Новгород), ОАО «Самарский жиркомбинат» (Самара), ОАО «Пермский маргариновый завод «Сдобри» (Пермь), Шуйский (Ивановская область) и Оренбургский (Оренбург) маслоэкстракционные заводы, элеваторы и хлебные базы в Саратовской и Самарской областях. Основной продукцией, выпускаемой организациями данной группы, являются различные виды маргарина, майонеза, спредов и растительное масло.

Масложировая отрасль Пензенской области представлена маслоэкстракционным заводом ООО «Рамис», занимающимся

переработкой подсолнечника, рапса, сои и рыжика. В настоящее время завод ежегодно перерабатывает около 60 тыс. т масличного сырья, осуществляет торговую деятельность как внутри страны, так и активно налаживает каналы сбыта за ее пределами.

Регионы ПФО, входящие в третью группу по уровню развития масложировой отрасли, характеризуются низкой долей в производстве маслосемян и растительного масла – менее 1 %, потреблением растительного масла на уровне рациональной нормы и низким использованием производственных мощностей.

Оценку конкурентоспособности производства и переработки маслосемян можно осуществить и с использованием программы БЭСТ-Маркетинг. В числе методик, на которых базируется БЭСТ-Маркетинг, – SWOT-анализ, модель Розенберга, метод 4P, матрица Ансоффа. Программа позволяет оценить позиции сравниваемых объектов по балльной системе с использованием ранжирования критериев сравнения.

Оценка конкурентоспособности масложировой отрасли Ульяновской области в разрезе основных регионов ПФО с использованием программы БЭСТ-маркетинг показала, что область занимает 7 место, значительно уступая регионам с высоким уровнем развития производства и переработки маслосемян (рисунк 12.).

Конкуренты	Наше преимущество
Саратовская область	-67%
Оренбургская область	-58%
Самарская область	-50%
Татарстан	-50%
Башкортостан	-42%
Пензенская область	-17%
Мордовия	8%
Нижегородская область	33%
Марий Эл	58%
Пермский край	58%
Удмуртская республик	58%
Чувашская республика	58%
Кировская область	67%

Рисунок 12 – Оценка конкурентоспособности масложировой отрасли Ульяновской области в разрезе ПФО (с использованием программы БЭСТ-Маркетинг)

Для улучшения конкурентоспособности отрасли региону, прежде всего, следует увеличить уровень среднедушевого потребления растительного масла (рисунок 13).

Для улучшения конкурентоспособности рекомендуется обратить внимание на:

Тип	Характеристика	Балл
Прочее	Потребление масла	-17,9
Прочее	Выход масла	-5,4
Прочее	Уд. в вал.сб. семян	-5,1
Прочее	Уд.вес в прозв.масла	-2,8
Прочее	Произв.мощн.	-1,4

Рисунок 13 – Рекомендации по улучшению конкурентоспособности масложировой отрасли Ульяновской области

Таким образом, обобщая анализ конкуренции производства и переработки маслосемян на межрегиональном уровне, следует отметить, что Ульяновская область имеет средний уровень конкурентоспособности, уступая таким регионам, как Саратовская, Самарская и Оренбургская области, Республика Татарстан.

2.2 Внутренние ресурсы регионального масложирового подкомплекса и эффективность их использования

Возделыванием масличных культур в Ульяновской области занимаются хозяйства всех категорий. Основные площади посевов масличных культур сконцентрированы в сельскохозяйственных организациях, на их долю приходится 81,9 % площади. В 2013 г. по сравнению с 2000 г. удельный вес сельскохозяйственных организаций в площади масличных культур сократился на 17 п.п., что обусловлено высокими темпами роста посевов в крестьянских (фермерских) хозяйствах. Доля крестьянских (фермерских) хозяйств в площади масличных культур возросла в 4,5 раза, составив в среднем 17,9 % (таблица 18).

Таблица 18 – Структура посевной площади масличных культур в Ульяновской области по категориям хозяйств, %

Годы	Категории хозяйств		
	Сельскохозяйственные организации	Крестьянские (фермерские хозяйства)	Хозяйства населения
2000	95,0	4,9	0,2
2001	94,1	5,7	0,2
2002	92,0	7,8	0,2
2003	90,7	9,2	0,2
2004	87,4	12,4	0,2
2005	78,8	21,1	0,1
2006	76,9	23,0	0,1
2007	83,7	16,2	0,1
2008	81,6	18,2	0,1
2009	81,2	18,0	0,8
2010	81,7	18,1	0,1
2011	76,1	23,8	0,1
2012	78,4	21,5	0,1
2013	78,0	21,9	0,1
в среднем	81,9	17,9	0,2

Источник: рассчитано по данным Росстата

Доля сельскохозяйственных организаций в общем валовом сборе масличных культур превышает их удельный вес в посевной площади. Это превышение составило в 2000 г. 1,5 п.п., в 2013 г. – 2,8 п.п., за исследуемый период – 2,5 п.п. В крестьянских (фермерских) хозяйствах – обратное соотношение. В среднем за 2000–2013 гг. на долю сельскохозяйственных организаций приходится 84,4 % производства маслосемян, крестьянских (фермерских) хозяйств – 15,5 %, хозяйства населения – 0,1 % (таблица 19).

Производство маслосемян в Ульяновской области развивается динамично. В период с 2000 по 2013 гг. посевная площадь масличных культур увеличилась в 3 раза, составив 223,8 тыс. га. При этом наиболее интенсивный период приходится на 2009–2013 гг. (таблица 20).

Основной масличной культурой является подсолнечник, удельный вес которого за исследуемый период составил в среднем 84,5 %. На долю рапса и сои приходится 6,7 и 5,5 % посева-

ной площади масличных культур соответственно. С 2009 г. сельскохозяйственными товаропроизводителями области возделывается горчица, с 2010 г. – лен-кудряш, с 2011 г. – рыжик, с 2013 г. – сафлор.

Таблица 19 – Структура валового сбора масличных культур в Ульяновской области по категориям хозяйств, %

Годы	Категории хозяйств		
	Сельскохозяйственные организации	Крестьянские (фермерские хозяйства)	Хозяйства населения
2000	96,5	3,3	0,2
2001	96,0	3,8	0,2
2002	94,4	5,4	0,2
2003	91,2	8,6	0,1
2004	90,3	9,6	0,1
2005	82,3	17,6	0,1
2006	78,6	21,3	0,1
2007	87,6	12,3	0,1
2008	86,5	13,4	0,1
2009	80,7	18,5	0,8
2010	91,4	8,5	0,1
2011	80,7	19,3	0,1
2012	83,8	16,1	0,1
2013	80,8	19,1	0,1
в среднем	84,4	15,5	0,1

Источник: рассчитано по данным Росстата

Увеличение площади рыжика в период с 2011 по 2013 гг. в 15,4 раза обусловлено существенными преимуществами технологии выращивания перед другими масличными культурами: не требуется большого внесения удобрений, низкая зависимость от плодородия почвы, отсутствие необходимости агрохимической обработки почвы от вредителей и внесения гербицидов, высокая засухо- и морозостойкость растения, удобный процесс уборки урожая. Кроме того рыжик характеризуется относительно низкой себестоимостью производства, широким спектром направлений использования продуктов его переработки, высокой ценой реализации.

Таблица 20 – Состав и структура посевной площади масличных культур в хозяйствах всех категорий Ульяновской области

Сельскохозяйственные культуры	2000 г.		2005 г.		2009 г.		2010 г.		2011 г.		2012 г.		2013 г.		Изменение 2013 г. к				
	площадь, тыс. га		площадь, тыс. га		площадь, тыс. га		площадь, тыс. га		площадь, тыс. га		площадь, тыс. га		площадь, тыс. га		2000 г.		2009 г.		
	в % к ит.огу	в % к ит.огу	в % к ит.огу	в % к ит.огу	в % к ит.огу	в % к ит.огу	в % к ит.огу	в % к ит.огу	в % к ит.огу	в % к ит.огу	в % к ит.огу	в % к ит.огу	в % к ит.огу	в % к ит.огу	в % к ит.огу	в % к ит.огу	в % к ит.огу	в % к ит.огу	
Масличные культуры	74,2	100,0	53,9	100,0	95,8	100,0	146,1	100,0	175,4	100,0	173,7	100,0	223,8	100,0	3,0 р.	-	в 2,3 р.	-	
всего	73,2	98,7	51,8	96,1	67,3	70,3	120,2	82,3	151,9	86,6	133,5	76,9	181,1	80,9	в 2,5 р.	-17,8	в 2,7 р.	+10,6	
в том числе подсолнечник																			
соя	0,4	0,5	2,1	3,9	10,5	11,0	18,8	12,8	12,3	7,0	9,0	5,2	1,6	0,7	в 4,0 р.	+0,2	15,3	-10,3	
рапс	0,6	0,8	-	-	17,6	18,3	6,6	4,5	6,6	3,8	18,2	10,5	12,7	5,7	в 21,2 р.	+4,9	72,2	-12,6	
горчица	-	-	-	-	0,4	0,4	0,1	0,1	1,6	0,9	1,4	0,8	1,0	0,6	-	+0,6	в 2,5 р.	+0,2	
рыжик	-	-	-	-	-	-	-	-	1,7	1,0	10,6	6,0	26,1	11,6	-	+11,6	-	+11,6	
сафлор	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,9	0,3	-	+0,3	-	+0,3	
лен-кудряш (масличный)	-	-	-	-	-	-	0,4	0,3	1,3	0,7	1,0	0,6	0,4	0,2	-	+0,2	-	+0,2	

Источник: рассчитано по данным Росстата

Расширение посевных площадей сои и рапса явилось следствием реализации Областной целевой программы «Развитие сельского хозяйства Ульяновской области» на 2008–2012 гг. Приоритетным направлением данной программы было обозначено стимулирование сельскохозяйственных товаропроизводителей к увеличению посевных площадей и валового сбора сои и рапса за счет субсидирования части затрат на производство маслосемян. Сельскохозяйственным товаропроизводителям, занимающихся возделыванием данных культур, предусматривалось предоставление субсидии на приобретение элитных семян в размере 5 тыс. руб. за 1 т семян рапса и от 1 до 5 тыс. руб. за 1 т семян сои, средств химической защиты растений в размере возмещения 20 % стоимости их приобретения, дизельного топлива в размере 120 – 500 руб. на 1 га.

Структура валового сбора маслосемян показывает, что производство основных видов масличных культур сосредоточено в сельскохозяйственных организациях (таблица 21). Доля крестьянских (фермерских) хозяйств высока при производстве горчицы, масличного льна и подсолнечника. Хозяйства населения возделывают только подсолнечник.

Таблица 21 – Структура производства маслосемян по категориям хозяйств в разрезе масличных культур, %

Масличные культуры	Категории хозяйств		
	Сельскохозяйственные организации	Крестьянские (фермерские хозяйства)	Хозяйства населения
Подсолнечник	71,0	28,8	0,2
Соя	82,1	17,9	-
Рапс	97,1	2,9	-
Горчица	35,7	64,3	-
Рыжик	86,8	13,2	-
Сафлор	100,0	-	-
Лен-кудряш (масличный)	59,7	40,3	-

Источник: рассчитано по данным Росстата

Производство и переработка семян подсолнечника является

одним из крупнейших направлений в агропромышленном производстве Ульяновской области. Для эффективного развития отрасли успешно реализуется ряд региональных программ, которые предусматривают стимулирующие и регулирующие меры: «Развитие сельского хозяйства Ульяновской области» на 2008–2013 годы»; «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Ульяновской области» на 2014–2020 годы», «Модернизация объектов сельского хозяйства, пищевой и перерабатывающей промышленности в Ульяновской области на 2011–2015 годы». Сумма средств, выделенных в порядке государственной помощи, на производство подсолнечника в последние годы изменялась следующим образом: в 2009 г. – 12,6 млн руб., 2010 г. – 9,4 млн руб., в 2011 г. – 35,3 млн руб., в 2012 г. – 18,1 млн руб.

В 2013 г. в сельскохозяйственных организациях было получено 79,3 % всего валового сбора маслосемян подсолнечника, что ниже уровня 2000 и 2009 гг. на 17,2 п.п. и 0,2 п.п. соответственно. На долю крестьянских (фермерских) хозяйств приходилось 20,6 %, что больше чем в 2000 г., на 17,4 п.п. и по сравнению с 2009 г. – на 1,1 п.п.

Значение производства маслосемян подсолнечника в экономике сельскохозяйственных организаций Ульяновской области в последние годы возросло (таблица 22). Удельный вес выручки от реализации подсолнечника в структуре общей выручки от продаж сельскохозяйственной продукции в 2005 г. оставался близким к уровню базисного года, составив 2,8 % против 2,5 % в 2000 г. В 2009 г. он увеличился до 5,6 %, в 2013 г. составил 10,0 %, что на 7,5 п.п. выше уровня 2000 г. и на 4,4 п.п. уровня 2009 г. В структуре выручки от реализации продукции растениеводства на подсолнечник приходилось в 2000 г. 5,4 %, в 2013 г. – 18,6%, то есть на 13,2 п.п. больше.

Доля подсолнечника в площади посевов за 2000–2013 гг. выросла на 10,2 п.п., составив 17,1 %. При этом в 2013 г. на возделывание культуры было израсходовано 8,7% от суммы затрат по основному производству (больше, чем в 2000 г. и в 2009 г., на 6,6 и 5,6 п.п. соответственно), 15,0 % от суммы затрат в расте-

Таблица 22 – Удельный вес производства подсолнечника в экономике сельскохозяйственных организаций Ульяновской области

Показатели	2000 г.	2005 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	отклонение (±)	
								2000 г.	2009 г.
Удельный вес отрасли, %									
в площади посевов	6,9	5,9	6,7	11,2	14,7	13,4	17,1	+10,2	+10,4
в выручке от продажи сельскохозяйственной продукции	2,5	2,8	5,6	6,6	6,5	10,1	10,0	+7,5	+4,4
в выручке от продажи продукции растениеводства	5,4	6,7	9,8	13,4	13,7	19,1	18,6	+13,2	+11,9
в затратах по основному производству	2,1	1,9	3,1	3,6	5,7	8,9	8,7	+6,6	+5,6
в затратах по основному производству в растениеводстве	4,4	3,7	4,6	5,7	9,0	15,4	15,0	+10,6	+10,4
в затратах труда по сельскохозяйственному производству	1,6	3,0	2,7	3,4	4,5	4,2	5,4	+3,8	+2,7
в затратах труда по растениеводству	3,8	0,8	6,0	6,4	7,3	8,5	10,3	+6,5	+4,3
в прибыли от продажи сельскохозяйственной продукции	*	*	15,0	47,0	13,5	34,8	20,8	-	+4,2
в прибыли от продажи продукции растениеводства	1,7	23,0	17,4	75,8	25,5	42,0	21,8	+21,1	+4,4

*В 2000 и 2005 гг. получен убыток от продаж сельскохозяйственной продукции
 Источник: рассчитано по данным сводных годовых отчетов по сельскому хозяйству Ульяновской области

ниевождении (на 10,6 п.п. больше по сравнению с 2000 г. и на 10,4 п.п. – с 2009 г.).

Возросшее экономическое значение отрасли подтверждается усилением ее влияния на финансовый результат производственно-сбытовой деятельности сельскохозяйственных организаций. В 2013 г. реализация подсолнечника принесла 20,8 % всей суммы прибыли от продаж сельхозпродукции – на 4,2 п.п. больше, чем в 2009 г. Доля подсолнечника в прибыли по растениеводству в 2013 г. составила 21,8 %, увеличилась по сравнению с 2009 г. на 4,2 п.п. В последние годы удельный вес производства подсолнечника в доходах сельскохозяйственных товаропроизводителей больше, чем в расходах, и эта разница увеличилась.

В период с 2000 г. по 2013 г. валовой сбор семян подсолнечника в Ульяновской области увеличился с 448,3 до 1979,7 тыс. ц – в 4,4 раза, в том числе за 2009–2013 гг. он вырос в 3,9 раза (таблица 23). Наибольший рост производства семян подсолнечника за исследуемый период наблюдается в крестьянских (фермерских) хозяйствах – в 28,0 раз. Валовой сбор в хозяйствах населения, напротив, сократился. В сельскохозяйственных организациях производство подсолнечника выросло в 3,6 раза за 2000–2013 гг., в том числе в 3,9 раза за 2009–2013 гг.

Увеличение производства подсолнечника обусловлено расширением посевной площади и ростом урожайности культуры. В 2013 г. в регионе достигнут наивысший уровень урожайности подсолнечника за последние 14 лет – 13,6 ц/га. Посевная площадь подсолнечника в целом по хозяйствам всех категорий увеличилась по отношению к 2009 г. в 2,7 раза, к 2000 г. – на 2,5 раза.

Интерес к анализируемой отрасли в области вырос после двух засушливых лет – 2009 г. и 2010 г., и это объясняется тем, что производство подсолнечника характеризуется высокой окупаемостью затрат. Даже в самом неблагоприятном по погодным условиям 2010 г. сбор маслосемян с 1 га убранной площади был выше, чем в 2000 г. и в 2009 г. Наиболее существенные изменения урожайности подсолнечника отмечены в последнем

**Таблица 2.3 – Динамика посевных площадей, урожайности и валовых сборов подсолнечника
в Ульяновской области**

Категории хозяйств	2000 г.	2005 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2013 г. в % к	
								2000 г.	2009 г.
Посевная площадь, тыс. га									
Сельскохозяйственные организации	69,8	40,5	50,7	95,6	117,0	105,0	139,9	в 2,0 р.	в 2,8 р.
Крестьянские (фермерские хозяйства)	3,3	11,2	15,9	24,5	34,7	28,5	41,1	в 12,5 р.	в 2,6 р.
Хозяйства населения	0,1	0,1	0,7	0,1	0,2	0,0	0,1	100,0	14,3
Хозяйства всех категорий	73,2	51,8	67,3	120,2	151,9	133,5	181,1	в 2,5 р.	в 2,7 р.
Урожайность, ц/га (в расчете на 1 га убранный площади)									
Сельскохозяйственные организации	6,3	6,9	9,4	9,8	11,6	11,9	14,3	в 2,3 р.	152,1
Крестьянские (фермерские хозяйства)	4,7	5,5	7,2	3,8	8,6	8,8	11,6	в 2,5 р.	161,1
Хозяйства населения	7,2	6,0	7,3	4,9	8,3	6,7	10,8	150,0	147,9
Хозяйства всех категорий	6,2	6,6	8,8	8,6	10,9	11,3	13,6	в 2,2 р.	154,5
Валовой сбор, тыс. ц									
Сельскохозяйственные организации	432,8	272,7	404,5	405,9	1259,3	1136,8	1570,7	в 3,6 р.	в 3,9 р.
Крестьянские (фермерские хозяйства)	14,6	62,0	99,3	38,4	280,4	213,9	408,5	в 28,0 р.	в 4,1 р.
Хозяйства населения	0,9	0,4	5,1	0,6	1,3	0,3	0,5	55,6	9,8
Хозяйства всех категорий	448,3	335,1	508,8	444,9	1541,0	1351,1	1979,7	в 4,4 р.	в 3,9 р.

Источник: составлено и рассчитано по данным Росстата

пятилетия (рисунок 14).

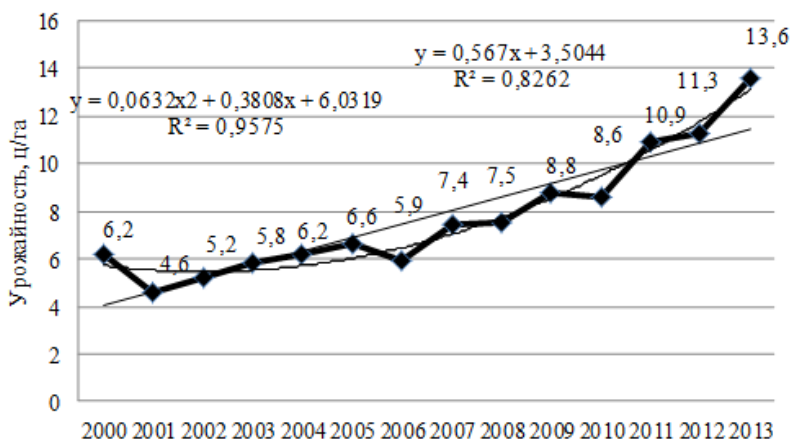


Рисунок 14 – Динамика урожайности подсолнечника в хозяйствах всех категорий (в расчете на убранную площадь), ц/га

Выравнивание динамического ряда урожайности подсолнечника позволило выявить тенденцию изменения показателя за последние 14 лет. Согласно линейному тренду, в период с 2000 по 2013 гг. урожайность повышалась в среднем на 0,6 ц/га ежегодно, в динамике 2009–2013 гг. – на 1,2 ц/га.

Более точно тенденцию изменения урожайности подсолнечника показало уравнение параболы с коэффициентом корреляции $R = 0,9575$. За анализируемый период урожайность увеличивалась в среднем на 0,4 ц/га или на 6,2 % в год. При этом темп роста урожайности имеет ускорение в размере 0,06 ц/га в год.

Рост урожайности подсолнечника обусловлен повышением уровня интенсивности производства, прежде всего, увеличением внесения минеральных удобрений (рисунок 15).

В сельскохозяйственных организациях за 2000–2013 гг. количество внесенных минеральных удобрений в расчете на 1 га посевной площади подсолнечника возросло с 1,7 до 15,04 кг д.в., или в 8,8 раза. В 2011 г. было внесено наибольшее количество минеральных удобрений за весь период исследования. В

2012 г. внесение минеральных удобрений сократилось по сравнению с 2011 г. на 52,2%, в 2013 г. – на 54,3 % и составило 15,04 кг д.в. на 1 га. Это наименьший показатель за последние 5 лет, но он существенно выше уровня 2000–2007 гг.

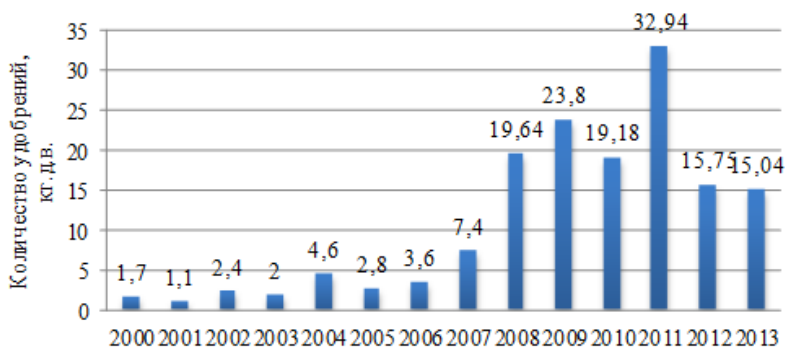


Рисунок 15 – Количество внесенных минеральных удобрений на 1 га посевов подсолнечника в пересчете на 100% питательных веществ, кг

Динамика внесения органических удобрений неоднозначна (рисунок 16). В отдельные годы органические удобрения не использовались в отрасли.

Корреляционный анализ зависимости урожайности подсолнечника в сельскохозяйственных организациях от количества удобрений по данным 1996–2013 гг. показал, что увеличение дозы внесения минеральных удобрений на 1 кг способствует росту урожайности культуры в среднем на 0,21 ц/га, органических удобрений – на 8,43 ц/га. Коэффициент корреляции, равный 0,794, свидетельствует о наличии сильной связи между данными показателями. Вариация урожайности подсолнечника в сельскохозяйственных организациях Ульяновской области на 63,0 % обусловлена изменением количества внесенных минеральных и органических удобрений (Приложение 16).

Доля удобренных посевных площадей подсолнечника в области в динамике 2000–2013 гг. возросла в 21 раз и составила 52,4 % (таблица 24). Общая площадь подсолнечника, под которую

вносились удобрения, возросла в 36,5 раза по сравнению с 2000 г. и в 3 раза по сравнению с 2009 г.

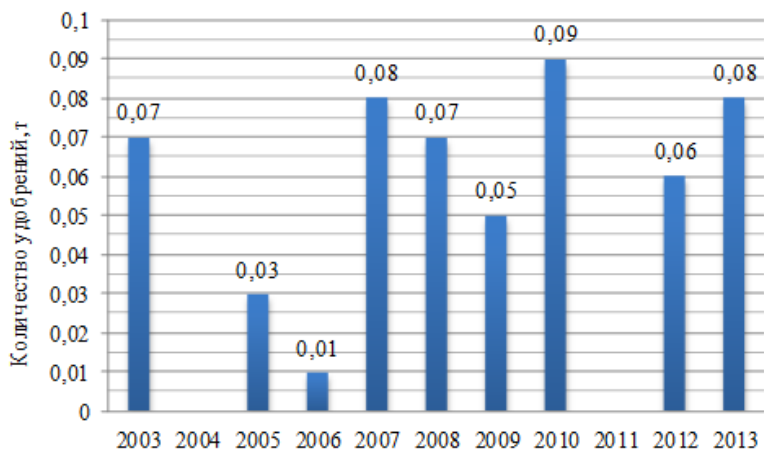


Рисунок 16 – Количество внесенных органических удобрений на 1 га посевов подсолнечника, т

Таблица 24 – Доля удобренных посевных площадей подсолнечника в сельскохозяйственных организациях Ульяновской области

Показатели	2000г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.	2013 г. в % к	
							2000г.	2013г.
Посевные площади подсолнечника, под которые вносились удобрения, тыс. га	1,6	20,1	23,0	35,9	53,3	60,2	в 36,5 р.	в 3,0 р.
Доля удобренных посевных площадей подсолнечника, %	2,5	43,0	29,5	35,7	59,0	52,4	+49,9 п.п.	+9,4 п.п.

Источник: рассчитано по данным сводных годовых отчетов по сельскому хозяйству

Исследования методом статистических группировок данных 129 сельскохозяйственных организаций области показали, что в этой совокупности хозяйств в 73 из них удобрения не вносятся (таблица 25).

Таблица 25 – Группировка сельскохозяйственных организаций Ульяновской области по затратам на удобрения, вносимые под посевы подсолнечника в 2013 г.

Группы хозяйств по затратам на удобрения, руб./га	Количество хозяйств в группе	Урожайность, ц/га	Производственная себестоимость 1 ц семян, руб.	Цена реализации 1 ц, руб.	Уровень рентабельности производства, %
Удобрения не вносятся	73	10,3	612,26	826,17	30,2
До 1420	36	11,3	815,66	990,97	23,2
1420 – 2840	13	15,4	823,11	997,35	21,2
Свыше 2840	7	20,1	776,72	1194,79	48,4
В среднем	129	12,1	738,41	938,63	29,6

Источник: рассчитано по данным годовых отчетов сельскохозяйственных организаций

В 36 хозяйствах затраты на удобрения составляют от 100 до 1420 руб./га. В данной группе хозяйств, как и в первой, урожайность семян подсолнечника ниже среднего по совокупности значения и составляет 11,3 ц/га. Но производственная себестоимость выше, а рентабельность ниже среднего значения на 6,4 п.п.

В третьей группе хозяйств, где затраты на удобрения колеблются от 1420 до 2840 руб./га урожайность выше среднего значения в 1,3 раза и составляет 15,4 ц/га, хотя уровень рентабельности производства семян подсолнечника ниже среднего показателя на 8,4 п.п. Четвертая группа организаций с уровнем затрат на удобрения свыше 2840 руб./га характеризуется превышением среднего значения урожайности подсолнечника в 1,7 раза, при этом рентабельность производства составляет 48,4 %.

Проведенное исследование показало, что в условиях дефицита финансовых средств применение удобрений должно быть ориентировано на получение прибавки урожая, покрывающей затраты на их приобретение и внесение, и дающей дополнительный доход.

Получение высоких урожаев и качественных семян подсолнечника тесно связано с эффективностью химических защитных

мероприятий, позволяющих вести успешную борьбу с болезнями, вредителями и сорняками.

Статистическая группировка сельскохозяйственных организаций показала, что с увеличением затрат на химические средства защиты семена при возделывании подсолнечника, способствует росту урожайности культуры (таблица 26). В 67 хозяйствах статистической группировки (51,9 % от общего числа) химические средства защиты при возделывании подсолнечника не используются, что отражается на урожайности, уровень которой ниже среднего значения на 2,1 ц/га или в 1,2 раза.

Таблица 26 – Группировка сельскохозяйственных организаций Ульяновской области по затратам на химические средства защиты растений при возделывании подсолнечника в 2013 г.

Группы хозяйств по затратам на химические средства защиты, руб./га	Количество хозяйств в группе	Урожайность, ц/га	Производственная себестоимость 1 ц семян, руб.	Уровень рентабельности производства, %
Не используются	67	10,0	653,83	35,5
До 412	27	11,7	718,60	27,8
412 – 824	15	12,0	754,76	20,7
Свыше 824	20	14,8	811,42	27,7
В среднем	129	12,1	738,41	29,6

Источник: рассчитано по данным годовых отчетов сельскохозяйственных организаций

В сельскохозяйственных организациях с уровнем затрат на химические средства защиты растений свыше 824 руб. урожайность превышает аналогичный показатель хозяйств первой группы в 1,5 раза, среднее значение по группировке в 1,2 раза. Однако увеличение затрат на химические средства защиты ведет к росту производственной себестоимости 1 ц подсолнечника в 1,24 раза или на 157,59 руб., что в условиях относительного низкого уровня вариации цены реализации маслосемян существенно влияет на снижение рентабельности производства.

Стимулирующим фактором в повышении урожайности маслических культур играет качество семенного материала. В по-

следние годы сложилась тенденция роста использования для посева масличных культур элитных семян: в динамике 2011–2013 гг. их доля возросла с 7,6 до 14,9 %, в том числе по подсолнечнику с 13,3 до 14,9 %, рапсу – с 0 до 0,9 %, сои – с 2,6 до 68,2 %. Это положительно повлияло на урожайность и стало фактором для дальнейшего роста производства маслосемян.

Исследования методом статистических группировок свидетельствуют о наличии тесной связи затрат на семена и урожайности культуры (таблица 27). Так, если в хозяйствах первой группы с уровнем затрат на семена менее 720 руб./га урожайность подсолнечника составляет 9,7 ц/га, что ниже среднего значения по совокупности в 1,2 раза, то в хозяйствах четвертой группы с уровнем затрат на семена свыше 2160 руб./га (в 3 раза выше) урожайность составляет 15,5 ц/га или в 1,3 раза выше среднего значения.

Таблица 27 – Группировка сельскохозяйственных организаций Ульяновской области по затратам на семена подсолнечника в 2013г.

Группы хозяйств по затратам на семена, руб./га	Количество хозяйств в группе	Урожайность, ц/га	Производственная себестоимость 1 ц семян, руб.	Уровень рентабельности производства, %
До 720	63	9,7	660,16	36,9
720 – 1440	32	12,5	632,78	21,2
1440 – 2160	17	13,0	799,41	34,0
Свыше 2160	17	15,5	871,85	23,9
В среднем	129	12,1	738,41	29,6

Источник: рассчитано автором по данным годовых отчетов сельскохозяйственных организаций

Увеличение затрат на семена также ведет к росту производственной себестоимости 1 ц подсолнечника в 1,3 раза или на 211,69 руб. и снижению уровня рентабельности производства на 13,0 п.п.

Положительную роль в развитии отрасли сыграло обновление машинно-тракторного парка (таблица 28).

Таблица 28 – Воспроизводство техники в сельскохозяйственных организациях Ульяновской области

Показатели	2000 г.	2005 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2013 г. в % к	
								2000 г.	2009 г.
Количество тракторов – всего, ед.	9342	4552	2705	2370	2457	2490	2402	25,7	88,8
в том числе новых	28	16	52	31	77	65	56	в 2,0 р.	107,7
приобретенных по лизингу	5	8	29	16	10	16	8	160,0	27,6
Коэффициент обновления тракторов	2,6	11,1	5,6	6,5	6,6	6,7	5,1	+2,5	-0,5
Коэффициент выбытия тракторов	10,2	22,4	8,3	6,8	6,6	6,4	6,8	-3,4	-1,5
Соотношение выбывших и поступивших тракторов	4,2	2,3	1,5	1,0	1,0	1,0	1,4	-2,8	-0,1
Количество зерноуборочных комбайнов – всего, ед.	3225	1582	937	914	915	831	803	24,9	85,7
в том числе новых	3	9	43	8	58	22	35	в 11,7 р.	81,4
приобретенных по лизингу	6	4	39	3	17	8	21	в 3,5 р.	53,8
Коэффициент обновления зерноуборочных комбайнов	2,7	12,1	7,0	5,6	8,9	5,9	8,6	+5,9	+1,6
Коэффициент выбытия зерноуборочных комбайнов	10,1	24,8	11,3	7,9	8,1	9,0	11,1	+1,0	-0,2
Соотношение выбывших и поступивших комбайнов	1,3	2,4	1,7	1,4	0,9	1,6	1,3	-	-0,4

Источник: рассчитано по данным сводных годовых отчетов по сельскому хозяйству

В настоящее время на смену физически и морально устаревшей технике поступают современные, более совершенные и производительные модели тракторов, комбайнов, других машин, что позволяет расширять обрабатываемые площади, обеспечивать высокое качество работ, сокращать затраты времени и труда на их выполнение. Вследствие этого соотношение выбывших и поступивших тракторов сократилось с 4,2 до 1,4. В 2013 г. доля новых тракторов, приобретенных за последние 5 лет, составила 11,5 %.

Воспроизводство зерноуборочных комбайнов имеет менее интенсивные темпы, однако за 2009–2013 гг. соотношение вы-

бывших и поступивших комбайнов уменьшилось с 1,7 до 1,3. При этом на долю новых зерноуборочных комбайнов приходится 22,9 % техники.

Однако, несмотря на обновление машинно-тракторного парка, обеспеченность техникой в сельскохозяйственных организациях области снижается (таблица 29).

Таблица 29 – Обеспеченность техникой в сельскохозяйственных организациях Ульяновской области

Показатели	2000 г.	2005 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2013 г. в % к	
								2000 г.	2009 г.
Приходится зерноуборочных комбайнов на 1000 га посевов зерновых и масличных культур, ед.	5,2	4,5	1,7	1,6	1,7	1,6	1,5	28,8	88,2
Приходится тракторов на 1000 га пашни, ед.	6,4	4,9	3,3	2,8	2,9	2,8	3,3	51,6	100,0
Приходится посевов зерновых и масличных культур на 1 зерноуборочный комбайн, га	193	220	592	614	590	610	655	в 3,4 р.	110,6
Приходится пашни на 1 трактор, га	156	205	305	360	348	353	302	193,6	99,0
Энергетические мощности в расчете на 100 га посевной площади, л.с.	322	327	142	132	140	131	119	37,0	83,8

Источник: рассчитано по данным сводных годовых отчетов по сельскому хозяйству

В динамике 2000–2013 г. нагрузка на 1 зерноуборочный комбайн возросла в 3,4 раза, на 1 трактор – на 93,6 %. Энергообеспеченность сельскохозяйственного производства сократилась с 322 до 119 л.с. в расчете на 100 га посевной площади или в 2,7 раза.

Важными условиями получения высоких урожаев семян является правильное размещение подсолнечника в севообороте, рациональный выбор предшественника и эффективные сроки возврата на прежнее место (не ранее, чем через 8 – 10 лет).

Однако анализ влияния удельного веса посевов подсолнечника в общей площади сельскохозяйственных культур на эффективность производства в 129 хозяйствах показал, что с уве-

личением доли посевов подсолнечника в общей посевной площади наблюдается рост рентабельности производства (таблица 30).

Таблица 30 – Группировка сельскохозяйственных организаций Ульяновской области по доле посевов подсолнечника в общей посевной площади сельскохозяйственных культур в 2013 г.

Группы хозяйств по удельному весу посевов подсолнечника в общей посевной площади, %	Количество хозяйств в группе	Удельный вес посевов подсолнечника в среднем по группе, %	Урожайность, ц/га	Затраты труда на производство 1 ц продукции, чел.-ч	Производственная себестоимость 1 ц, руб.	Прибыль с 1 га посевов, руб.	Уровень рентабельности, %
До 12,0	27	7,1	12,8	1,19	642,51	710,96	11,0
12,1 – 16,0	12	15,0	12,8	0,54	809,06	1758,44	26,1
16,1 – 20,0	12	15,9	13,4	0,68	835,12	2302,41	28,2
20,1 – 24,0	13	22,0	11,7	0,68	625,63	2120,67	33,2
Свыше 24,1	65	35,2	11,6	0,68	742,05	1822,75	32,1
В среднем	129	22,5	12,1	0,71	738,41	1841,66	29,6

Источник: рассчитано по данным годовых отчетов сельскохозяйственных организаций

Максимальной эффективностью производства подсолнечника характеризуется группа сельскохозяйственных организаций с долей культуры в площади посевов от 20,1 до 24,0 %, превышающей научно-обоснованный критерий в 1,8 раза. Высокая рентабельность отрасли в данной группе обусловлена низким уровнем производственной себестоимостью и трудоемкостью возделывания подсолнечника.

Если учитывать абсолютные показатели эффективности производства подсолнечника, то рациональным является удельный вес посевов культуры от 16,1 до 20,0 % в общей посевной площади. Из всей совокупности хозяйств в данной группе наблюдается наивысшая урожайность (13,4 ц/га) и максимальная прибыль с 1 га посевов (2302,41 руб.).

Графически зависимость урожайности подсолнечника от

концентрации его посевов в сельскохозяйственных организациях Ульяновской области представлена на рисунке 17.



Рисунок 17 – Зависимость урожайности подсолнечника от концентрации его посевов в сельскохозяйственных организациях Ульяновской области в 2013 г.

Кривая зависимости первоначально имеет тенденцию к росту, но, достигнув максимального уровня урожайности 15,6 ц/га при уровне специализации 8,9%, приобретает обратную тенденцию, урожайность семян подсолнечника принимает минимальное значение 10,4 ц/га при уровне специализации 13,5 %. Затем контур кривой повторяется, но уже на более низком уровне.

Важный фактор экономической эффективности производства маслосемян подсолнечника – снижение себестоимости продукции. Себестоимость подсолнечника непосредственно связана с уровнем хозяйствования, использованием имеющихся ресурсов производства, уровнем механизации производственных процессов, организацией труда, технологией производства.

Себестоимость 1 ц семян подсолнечника зависит от величины затрат на 1 га площади и урожайности культуры. Степень влияния этих факторов на изменение себестоимости 1 ц за последние пятилетие лет можно установить с помощью метода цепных подстановок (таблица 31).

За 2009–2013 гг. фактическая себестоимость 1 ц семян подсолнечника выросла на 9,7% под влиянием ежегодного увеличе-

ния производственных затрат в расчете на 1 га площади. Исключение составили 2011 и 2013 гг., когда затраты на 1 га были меньше, чем в предыдущие годы, и себестоимость единицы продукции, соответственно, снижалась.

Таблица 31 – Расчет влияния факторов на изменение себестоимости 1 ц семян подсолнечника в сельскохозяйственных организациях Ульяновской области

Показатели	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Затраты на 1 га, руб.	5599	8070	6318	11780	9102
Урожайность, ц/га	8,5	8,9	10,7	10,7	12,6
Себестоимость 1 ц., руб.:					
фактическая	658,75	906,79	590,51	1100,93	722,35
при фактической урожайности и затратах предыдущего года	473,19	629,14	754,25	590,51	934,92
Отклонение себестоимости в отчетном году от предыдущего, руб.:					
общее	+107,77	+248,04	-316,28	+510,42	-378,58
в том числе за счет изменения:					
урожайности	-77,79	-29,61	-152,54	-	-166,01
затрат на 1 га	+185,56	+277,65	-163,74	+510,42	-212,57

Источник: рассчитано по данным сводных годовых отчетов по сельскому хозяйству

Для выяснения отдельных причин повышения себестоимости 1 ц семян подсолнечника проанализируем динамику изменения затрат по статьям (таблица 32).

За 2000–2013 гг. производственная себестоимость 1 ц семян подсолнечника выросла в 3,8 раза, в том числе наиболее существенный рост отмечен по затратам на удобрения (в 18,7 раза), семена (в 8,2 раза), оплате труда (в 5,9 раза). Увеличение затрат на семена связано не только с инфляционными процессами, но и с совершенствованием технологий выращивания подсолнечника, в частности, с использованием покупных элитных семян. Это положительный фактор, так как он способствовал повышению урожайности культуры. Рост расходов на оплату труда вызван неоднократным повышением МРОТ в РФ и, соответственно, тарифных ставок в сельскохозяйственных организа-

Таблица 32 – Состав и структура затрат на производство 1 ц семян подсолнечника в сельскохозяйственных организациях Ульяновской области

Статьи затрат	2000 г.		2005 г.		2009 г.		2010 г.		2011 г.		2012 г.		2013 г.	
	руб.	%	руб.	%	руб.	%	руб.	%	руб.	%	руб.	%	руб.	%
Оплата труда с отчислениями на социальные нужды	16,02	8,4	47,60	12,9	91,55	13,9	115,53	12,7	77,77	13,2	110,72	10,1	95,20	13,2
Семена	13,49	7,1	21,28	5,8	66,28	10,1	107,08	11,8	63,34	10,7	190,95	17,3	111,25	15,4
Удобрения	3,69	1,9	9,67	2,6	74,72	11,3	83,26	9,2	74,08	12,5	201,41	18,3	68,86	9,5
Средства защиты растений	9,52	5,0	35,20	9,6	65,56	10,0	92,07	10,2	51,40	8,7	68,84	6,3	53,93	7,5
Содержание основных средств	93,80	49,1	182,57	49,6	217,68	33,0	344,41	38,0	196,22	33,2	408,02	37,1	255,50	35,4
Организация производства и управления	35,14	18,4	60,10	16,3	124,41	18,9	146,04	16,1	121,72	20,6	114,15	10,4	131,11	18,2
Прочие затраты	19,43	10,2	11,66	3,2	18,56	2,8	18,41	2,0	5,98	1,0	6,84	0,6	6,50	0,9
Итого	191,09	100,0	368,08	100,0	658,75	100,0	906,79	100,0	590,51	100,0	1100,93	100,0	722,35	100,0

Источник: рассчитано по данным сводных годовых отчетов по сельскому хозяйству

циях. В несколько меньшей степени увеличились затраты на средства защиты растений (в 5,7 раза), содержание основных средств (в 2,8 раза). Затраты на содержание основных средств возрастали в связи с инфляцией и увеличением амортизационных отчислений по новой технике, которая поступала в последние годы. В то же время расход горючего и смазочных материалов и затраты на ремонты сократились, поэтому рост затрат в целом по статье не столь существенный по сравнению с другими.

В 2013 г. по сравнению с 2000 г. увеличилась доля затрат по статьям удобрения, семена, оплата труда с отчислениями на социальные нужды, средства защиты растений, уменьшилась доля затрат на содержание основных средств, прочих прямых затрат, не учтенных в основных статьях, и затрат на организацию производства и управление. Наибольший удельный вес в себестоимости подсолнечника занимают затраты на содержание основных средств. Это закономерно, так как отрасль характеризуется высоким уровнем механизации.

Таким образом, рост производства подсолнечника в Ульяновской области в 2000–2013 гг. обусловлен влиянием интенсивных и экстенсивных факторов, с преобладанием интенсивного – ростом урожайности культуры. При этом рост урожайности подсолнечника обусловлен увеличением затрат на удобрения и семена, использованием средств защиты растений, обновлением машинно-тракторного парка сельскохозяйственных организаций.

Для дальнейшего увеличения валового сбора маслосемян следует учитывать, прежде всего, факторы, способствующие повышению урожайности, так как возможности расширения площади посевов ограничены требованиями севооборотов. По научно обоснованным нормам, удельный вес технических культур в общей площади посевов сельскохозяйственных культур не должен превышать 25%, а фактически в 2013 г. уже составил 17,9 %.

Выращиванием подсолнечника занимаются сельскохозяйственные организации во всех природно-климатических зонах Ульяновской области, но посевы культуры распределены по зо-

нам неравномерно. Соответственно, различаются валовой выход продукции, экономические результаты производства и влияние на эффективность отрасли в целом по региону.

В 2009 г. большая часть посевов подсолнечника была сконцентрирована в сельскохозяйственных организациях Южной зоны – 40,3 % (таблица 33). На долю Центральной и Восточной зон приходилось, соответственно 30,4 и 27,4%, на Западную – лишь 1,9%. Вследствие более высокой урожайности культуры в Восточной зоне было получено 38,2 % валового сбора, что значительно (на 10,8 п.п.) больше доли в посевной площади. Вторую позицию занимала Южная зона, ее удельный вес составил 30,5% (меньше, чем в площади, на 9,8 п.п.), на третьем Центральной – 28,9 % (на 1,5 п.п. меньше, чем в площади посевов), на четвертом Западная – 2,4%.

Анализ финансовых показателей свидетельствует о том, что основная масса выручки (35,6% всей суммы) и прибыли (40,5%) от реализации маслосемян была сформирована в Южной зоне. На втором месте по этим показателям была Восточная зона, на третьем – Центральная.

В 2013 г. по сравнению с 2009 г. доли Центральной и Южной зон в площади посевов культуры уменьшились на 5,4 и 14,0 п., составив соответственно 25,0 и 26,3 %. Удельный вес Восточной зоны вырос на 7,2 п., составив 34,6 % общей площади посевов подсолнечника. Роль Западной зоны усилилась, так как ее доля увеличилась с 1,9 до 14,1 % за счет расширения своей деятельности в Сурском районе ООО «Агрофирма Мордовзерноресурс». Основную долю в валовом сборе по-прежнему занимает Восточная зона (40,5 %). На сельскохозяйственные организации данной зоны приходится наибольший удельный вес в производственных затратах (44,8 %), при этом он ниже, чем доля в доходах от продаж подсолнечника. Здесь получено 45,7% суммарной выручки и 56,6% всей прибыли отрасли. 24,3% стоимости проданной продукции приходится на Центральную зону, 22,3 % – на Южную зону, 15,8 и 12,9 % прибыли соответственно. В Западной зоне за счет существенного роста производства маслосемян подсолнечника доля прибыли в отрасли увеличилась с 0,2 до 14,7 %.

Таблица 33 – Размещение производства подсолнечника по зонам Ульяновской области

Показатели	Западная зона					Центральная зона					Южная зона					Восточная зона									
	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	в среднем за 2009-2013 гг.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	в среднем за 2009-2013 гг.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	в среднем за 2009-2013 гг.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	в среднем за 2009-2013 гг.	
Удельный вес зоны посевной площади	1,9	8,1	8,0	6,7	14,1	8,8	30,4	22,6	26,7	23,8	25,0	25,3	40,3	35,2	33,0	24,7	26,3	30,2	27,4	34,1	32,2	44,8	34,6	35,7	
Убранная площадь	2,1	5,3	6,3	7,3	15,3	8,7	33,2	21,7	27,2	25,9	28,1	26,8	35,0	21,9	33,0	22,8	21,3	26,3	29,7	51,2	33,5	45,9	35,3	38,2	
Производственные затраты	4,5	5,4	7,6	4,7	5,6	5,6	29,9	26,8	16,8	16,8	27,6	23,6	30,0	16,6	26,1	12,9	22,0	19,6	35,5	51,2	39,7	65,6	44,8	51,2	
затраты труда	4,9	5,1	5,2	8,2	4,8	5,8	18,3	17,6	16,3	15,6	22,2	17,9	44,0	42,8	26,0	45,8	43,5	39,3	32,8	34,5	52,5	30,4	29,5	37,0	
валовой сбор	2,4	2,8	6,0	5,5	9,4	6,5	28,9	20,3	25,7	25,5	29,2	26,6	30,5	14,2	25,6	20,1	20,9	22,2	38,2	62,6	42,8	48,9	40,5	44,7	
объем реализации	2,2	1,2	5,6	4,6	9,9	6,0	29,6	20,8	25,0	24,7	26,4	25,6	35,5	18,6	23,8	25,9	24,0	25,4	32,7	59,4	45,6	44,8	39,7	43,0	
варушка от реализации	3,1	1,1	6,2	3,2	7,6	4,8	30,2	20,0	23,6	22,8	24,3	23,7	35,6	18,6	19,7	25,5	22,3	23,4	31,1	59,4	50,5	48,5	45,7	48,1	
прибыль от реализации	0,2	0,8	4,9	-	14,7	3,8	28,5	13,1	12,3	21,9	15,8	17,8	40,5	12,7	10,0	25,8	12,9	19,1	30,9	73,4	72,8	52,7	56,6	59,3	

Источник: рассчитано по данным сводных годовых отчетов по сельскому хозяйству

Таким образом, в Ульяновской области основной зоной концентрации производства подсолнечника является Восточная зона. Здесь получают основную часть валового сбора семян подсолнечника, выручки и прибыли от их продаж. За последние пять лет доля организаций этой зоны в общей прибыли отрасли возросла на 25,7 п.п. Существенная доля приходится на Центральную зону.

За период исследования при увеличении валовых сборов подсолнечника значительно повысилась эффективность его производства и продаж (таблица 34). Прежде всего, при росте урожайности значительно снизилась трудоемкость производства 1 ц семян: в 2013 г. по сравнению с 2009 г. – в 2,5 раза, в целом за 2000–2013 гг. – в 5 раз. Такой результат получен благодаря совершенствованию технологий и поступлению новых тракторов, комбайнов, других машин, производительность которых в 2 – 3 раза выше, чем у старых модификаций. Машины совершенствуются также в направлении повышения качества технологических операций и снижения эксплуатационных затрат, что положительно отражается на урожайности и себестоимости продукции.

Темпы роста цены реализации семян подсолнечника существенно опережают темпы роста их себестоимости. В результате увеличивается прибыль от реализации подсолнечника. За счет роста урожайности прибыль на 1 га увеличилась в большей степени, чем на 1 ц. Конечный показатель эффективности отрасли – уровень рентабельности производства подсолнечника – повысился с 9,8% в 2000 г. до 27,7% в 2013 г., или на 39,7 п., за последние 5 лет – на 3,2 п.п. Вырос и уровень рентабельности продаж: в 2013 г. доля прибыли в выручке от реализации подсолнечника составила 21,7% против 8,9% в 2000 г., то есть увеличилась на 12,8 п., по сравнению с 2009 г. – на 2,0 п. Самый высокий уровень рентабельности отрасли (97,7%) достигнут в 2010 г. благодаря установлению высоких закупочных цен на подсолнечник и реализации остатков продукции прошлых лет, себестоимость которой ниже, чем их урожая 2010 г. В 2011 г. цена реализации 1 ц семян подсолнечника снизилась по сравнению с 2010 г. на 53,2%, в 2012 г. – повысилась по отношению к 2011 г.

Таблица 34 – Эффективность производства и реализации семян подсолнечника в сельскохозяйственных организациях Ульяновской области

Показатели	2000 г.	2005 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2013 г. в % к	
								2000 г.	2009 г.
Урожайность (в массе после доработки), ц/га	5,5	5,9	8,5	8,9	10,7	10,7	12,6	в 2,3 р.	в 2,1 р.
Загрязн. зерна на 1 ц, чел.-ч	3,1	2,2	1,5	2,1	1,0	0,8	0,6	19,4	27,3
Производственная себестоимость 1 ц, руб.	191,08	368,08	658,75	906,80	590,51	1100,93	722,35	в 3,8р.	196,2
Уровень товарности, %	80,6	90,4	120,1	77,2	69,7	100,4	77,9	-2,7 п.п.	-12,5 п.п.
Полная себестоимость 1 ц при реализации, руб.	197,40	380,73	676,56	887,52	616,89	812,00	748,53	в 3,8 р.	196,6
Цена реализации 1 ц, руб.	216,76	474,14	825,47	1754,64	822,99	1214,33	955,70	в 4,4 р.	в 2,0 р.
Прибыль от реализации семян – всего, млн руб.	5,6	15,4	61,2	187,5	142,7	350,5	206,7	в 36,9 р.	в 13,4 р.
Прибыль в расчете на 1 га посевов, руб.	85,8	489,34	1314,1	2403,8	1418,0	3879,2	1800,1	в 21,0 р.	в 3,7 р.
Прибыль в расчете на 1 ц семян, руб.	19,36	93,41	148,91	867,12	206,10	402,33	207,17	в 10,7 р.	в 2,2 р.
Уровень рентабельности производства, %	9,8	24,5	22,0	97,7	33,4	49,5	27,7	+17,9 п.п.	+3,2 п.п.
Уровень рентабельности продаж, %	8,9	19,7	18,0	49,4	25,0	33,1	21,7	+12,8 п.п.	+2,0 п.п.

Источник: рассчитано по данным сводных годовых отчетов по сельскому хозяйству

на 47,7%. В связи с такими колебаниями цен товаропроизводители в 2011 г. значительную часть продукции оставили на хранение, формируя запасы для будущих продаж, а в 2012 г. реализовывали продукцию из урожая не только текущего, но и прошлого года (уровень товарности – более 100 %). В 2012 г. по сравнению с 2011 г., при одинаковой урожайности подсолнечника, прибыль от реализации в расчете на 1 га площади культуры увеличилась на 2461,2 руб. и превысила уровень предыдущего года в 2,7 раза, рентабельность производства и продаж выросла, соответственно, на 16,1 п. и на 8,1 п. Таким образом, экономическая эффективность отрасли повысилась.

Проанализируем эффективность производства подсолнечника и ее изменения в последние годы по зонам Ульяновской области (таблица 35).

Наибольшей эффективностью производства маслосемян подсолнечника характеризуются сельскохозяйственные организации Восточной зоны, где рентабельность отрасли за 2009–2013 гг. составила в среднем 61,9 %. Эффективность производства маслосемян в других зонах варьирует в пределах 30,5 – 34,0 %.

Эффективность отрасли в хозяйствах Восточной зоны, несмотря на высокую производственную и полную себестоимость 1 ц маслосемян, обусловлена урожайностью подсолнечника. Так, средний уровень урожайности культуры превышает аналогичный показатель Западной зоны на 4,6 ц/га, Южной зоны – на 3,5 ц/га, Центральной зоны – на 1,9 ц/га. Сложившаяся тенденция является следствием дополнительных затрат на интенсификацию возделывания подсолнечника. Существенное значение в формировании эффективности производства подсолнечника в хозяйствах Восточной зоны оказала цена реализации, уровень которой выше чем в Западной зоне на 40,8 %, Южной зоны – на 21,6 %, Центральной зоны – на 20,7 %.

Таким образом, высокий уровень урожайности и цена реализации способствовали получению в сельскохозяйственных организациях Восточной зоны большей прибыли от реализации подсолнечника как в расчете на 1 га посевной площади (более чем в 2,4 раза), так и в расчете на 1 ц маслосемян (более чем в

Таблица 35 – Эффективность производства подсолнечника по зонам Ульяновской области

Показатели	Урожайность, ц/га	Трудоёмкость 1 ц, чел.-ч	Производительность 1 ц, руб.	Полная себестоимость 1 ц, руб.	Цена реализации 1 ц, руб.	Прибыль от реализации расчёта на 1 га, руб.	Прибыль от реализации 1 ц, руб.	Рентабельность производства, %	Рентабельность продаж, %
Западная зона									
2009 г.	9,4	3,46	1115,31	1133,28	1174,64	206,80	21,35	1,9	1,8
2010 г.	4,9	3,46	1660,14	1106,59	1711,29	295,95	604,70	54,6	35,3
2011 г.	10,3	0,90	740,97	707,87	936,00	1125,41	228,13	32,2	24,4
2012 г.	8,0	1,47	990,14	861,46	819,96	-269,67	-41,50	-4,8	-5,1
2013 г.	7,5	0,35	434,21	429,37	733,44	1828,82	304,06	70,8	41,5
В среднем за 2009–2013 гг.	8,0	0,91	684,31	618,59	824,03	1059,93	205,44	33,2	24,9
Центральная зона									
2009 г.	7,1	1,07	604,29	635,60	852,35	1786,62	216,74	34,1	25,4
2010 г.	4,0	1,64	1133,53	1139,67	1697,91	1722,56	558,24	49,0	32,9
2011 г.	9,9	0,65	598,43	659,36	783,96	841,57	126,60	19,2	16,1
2012 г.	10,2	0,60	765,52	735,32	1091,17	3331,01	355,85	48,4	32,6
2013 г.	12,6	0,53	691,30	756,68	879,62	1109,22	122,94	16,2	14,0
В среднем за 2009–2013 гг.	10,7	0,69	702,89	736,28	961,16	1733,89	224,88	30,5	23,4
Южная зона									
2009 г.	5,7	2,43	572,87	579,43	836,13	1918,96	256,70	44,3	30,7
2010 г.	1,8	5,72	1007,78	962,38	1572,63	1078,34	610,25	63,4	38,8
2011 г.	8,0	1,04	588,71	580,04	688,13	555,46	108,09	18,6	15,7
2012 г.	7,8	2,24	743,15	761,50	1159,90	4008,20	398,40	52,3	34,3
2013 г.	8,6	1,43	769,22	779,36	889,32	852,91	109,96	14,1	12,4
В среднем за 2009–2013 гг.	9,1	1,81	698,42	712,33	954,45	1548,90	242,12	34,0	23,4
Восточная зона									
2009 г.	10,4	1,45	543,34	581,64	794,70	2147,57	213,06	36,6	26,8
2010 г.	8,1	1,05	704,70	762,04	1860,05	6402,92	1098,02	144,1	59,0
2011 г.	13,6	1,26	536,53	510,38	921,24	4141,73	410,86	80,5	44,6
2012 г.	10,4	0,61	1557,52	808,27	1279,78	4504,86	471,51	58,3	36,8
2013 г.	12,7	0,50	808,03	808,84	1101,32	2859,36	292,47	36,2	26,6
В среднем за 2009–2013 гг.	12,6	0,85	909,27	716,53	1160,29	4086,68	443,76	61,9	38,2

Источник: рассчитано по данным сводных годовых отчетов по сельскому хозяйству

1,8 раза).

Исследования методом статистических группировок данных 126 сельскохозяйственных организаций области показали, что эффективность производства подсолнечника определяется уровнем цены реализации маслосемян (таблица 36).

Таблица 36 – Влияние цены продажи семян подсолнечника на эффективность их производства в сельскохозяйственных организациях Ульяновской области в 2013 г.

Группы хозяйств по средней цене продажи 1 ц семян, руб.	Количество хозяйств в группе	Прибыль от продажи семян в расчете на 1 га посевов, руб.	Уровень рентабельности, %
До 500	11	-935,82	-29,7
500 – 800	38	1295,37	31,7
800 – 1100	51	1815,36	24,7
Свыше 1100	26	2826,69	37,0
В среднем	126	1895,03	29,6

Источник: рассчитано по данным годовых отчетов сельскохозяйственных организаций

Так, в сельскохозяйственных организациях с низким уровнем цены реализации (до 500 руб./ц) производство подсолнечника нерентабельно. Убыток от продажи маслосемян в расчете на 1 га посевов в данной группе составил в среднем 935,82 руб. Наибольшей рентабельностью отрасли в 37,0 % характеризуются хозяйства четвертой группы, где цена реализации 1 ц семян превышает 1100 руб., что выше уровня первой группы в 2,2 раза. В сельскохозяйственных организациях данной группы получена прибыль от реализации маслосемян в размере 2826,69 руб./га.

Рентабельность производства подсолнечника существенно различается по районам Ульяновской области (таблица 37).

Наибольшей эффективностью производства подсолнечника характеризуются сельскохозяйственные организации Мелекесского, Вешкаймского, Новомалыклинского, Чердаклинского и Кузоватовского районов, где средний уровень рентабельности производства за 2009–2013 гг. превышает 50 %.

Первоочередное внимание должно быть уделено исправлению ситуации в сельскохозяйственных организациях Барыш-

ского, Цильнинского, Тереньгульского, Павловского, Карсунского и Николаевского районов, где выращивание подсолнечника убыточно или с низким уровнем рентабельности отрасли.

Таблица 37 – Уровень рентабельности производства подсолнечника в сельскохозяйственных организациях Ульяновской области (в разрезе административных районов), %

Административные районы	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	В среднем за 2009–2013 гг.
Западная зона						
Сурский	-	-	11,3	-	118,6	45,1
Карсунский	-	11,3	99,5	3,4	14,8	18,3
Инзенский	-	-	-	-	-	-
Вешкаймский	15,2	214,1	-1,5	75,5	71,9	67,5
Барышский	0,8	5,7	34,4	-41,6	-4,6	-3,7
Центральная зона						
Цильнинский	60,4	83,3	10,2	48,6	-19,1	-1,4
Майнский	7,9	-18,9	13,7	48,3	30,0	29,5
Тереньгульский	25,0	-89,5	0,0	9,9	-	8,1
Ульяновский	30,5	61,1	17,0	34,7	17,3	29,8
Сенгилеевский	26,1	47,5	17,2	31,2	21,6	26,2
Кузоватовский	45,1	81,1	43,6	111,0	17,3	52,8
Южная зона						
Николаевский	24,3	-10,7	-22,4	34,5	3,9	14,5
Новоспасский	32,8	54,6	17,0	75,0	6,0	34,0
Павловский	37,0	55,2	6,4	-0,6	28,5	14,6
Старокулаткинский	81,7	152,2	9,5	39,6	37,6	44,5
Радищевский	55,0	73,7	33,2	54,7	24,3	44,0
Восточная зона						
Чердаклинский	19,3	59,4	100,7	52,3	50,3	55,4
Мелекесский	37,0	199,3	84,2	59,3	35,0	78,0
Новомалыклинский	48,5	87,0	20,8	62,1	-	56,2
Старомайнский	49,3	46,2	67,6	66,2	13,1	36,5

Источник: рассчитано по данным годовых отчетов сельскохозяйственных организаций

Повышению эффективности производства подсолнечника в Ульяновской области будет способствовать развитие отрасли в Восточной зоне, где высокая урожайность культуры и низкие удельные затраты сочетаются с наиболее выгодными каналами сбыта семян.

Статистическая группировка 124 сельскохозяйственных ор-

ганизаций, возделывающих подсолнечник, показала, что уровень рентабельности отрасли во многом обусловлен влиянием урожайности культуры (таблица 38). Если сравнить две крайние группы по урожайности, то в четвертой группе показатель на 27,8 % выше, чем в первой группе.

Таблица 38 – Группировка сельскохозяйственных организаций Ульяновской области по эффективности производства подсолнечника в 2013 г.

Показатели	Группы сельскохозяйственных организаций по уровню рентабельности производства подсолнечника, %				В среднем по совокупности
	до 0,1	0,1 – 25,0	25,0 – 50,0	свыше 50,0	
Количество организаций в группе	32	43	31	18	124
Урожайность, ц/га	10,8	12,3	13,5	13,8	12,7
Затраты на 1 ц, руб. – всего	940,2	790,3	794,6	511,4	767,1
в том числе					
оплата труда с отчислениями на социальные нужды	127,0	95,6	119,4	44,4	100,4
семена	140,8	123,0	115,5	85,6	116,5
удобрения	41,3	81,7	89,6	48,9	72,9
химические средства защиты растений	85,8	38,6	75,1	24,5	56,9
содержание основных средств	180,9	138,3	156,2	91,2	143,4
Затраты труда на 1 ц, чел.-ч	0,84	0,73	0,64	0,60	0,69
Полная себестоимость 1 ц, руб.	1023,4	786,7	784,6	488,8	777,6
Средняя цена реализации 1 ц, руб.	827,7	893,7	1094,3	995,0	969,8
Средний размер прибыли (убытка, -) на 1 организацию, тыс. руб.	-811,6	703,2	2975,5	3627,9	1304,9
Уровень рентабельности (убыточности, -) в среднем по группе, %	-19,1	13,6	39,5	103,5	24,7

Источник: рассчитано по данным годовых отчетов сельскохозяйственных организаций

Обратная тенденция наблюдается с показателем производственной себестоимости, уровень которой снижается от первой группы к четвертой на 45,6%. Анализ структуры производственных затрат в расчете на 1 ц семян подсолнечника в двух

крайних группах совокупности организаций показал следующее: в четвертой группе выше доля расходов на удобрения (в 2,2 раза) и семена (на 1,7 п.п.). При этом в первой группе организаций выше доля затрат на содержание основных средств и оплату труда.

Более существенные различия сложились по стоимостным показателям – полной себестоимости 1 ц, цене реализации, прибыли в расчете на 1 организацию. Так, сельскохозяйственные организации четвертой группы характеризуются высокой ценой реализации 1 ц продукции (995 руб. против 827,7 руб.) и низкой полной себестоимостью (488,8 руб. против 1023,4 руб.). На одну организацию первой группы приходится в среднем 811,6 тыс. руб. убытка от реализации семян подсолнечника, в четвертой группе на одну организацию приходится 3627,9 тыс. руб. прибыли.

Под влиянием всех факторов уровень рентабельности производства подсолнечника в организациях четвертой группы составил в среднем 103,5%, что выше уровня рентабельности в первой группе на 122,6 п.п.

Можно заключить, что уровень рентабельности производства подсолнечника в Ульяновской области выше в тех организациях, в которых существенно больше затраты на удобрения и семена, окупающиеся прибавкой урожайности, при меньшей величине затрат на содержание основных средств и оплату труда. В результате эти организации имеют низкую себестоимость единицы продукции. Важным условием эффективности отрасли является высокая цена реализации подсолнечника.

Повышение эффективности производства подсолнечника в Ульяновской области возможно только на основе его дальнейшей интенсификации. Основными ее направлениями являются рост урожайности культуры, оптимизация размещения производства маслосемян в зонах с наиболее благоприятными природно-климатическими и экономическими условиями, развитие инновационных процессов, прежде всего, в совершенствовании технологий производства с целью минимизации затрат труда и материально-денежных средств, формирование масличного кластера.

2.3 Организационно-экономический механизм взаимоотношений в региональном масложировом подкомплексе

В Ульяновской области сфера переработки маслосемян ускоренными темпами стала развиваться только в последние годы (рисунок 18). В период с 2000 по 2013 гг. объем производства растительного масла в регионе вырос в 2,3 раза, составив 15731 т. При этом основной темп роста продукции масложирового подкомплекса пришелся на 2011–2013 гг.

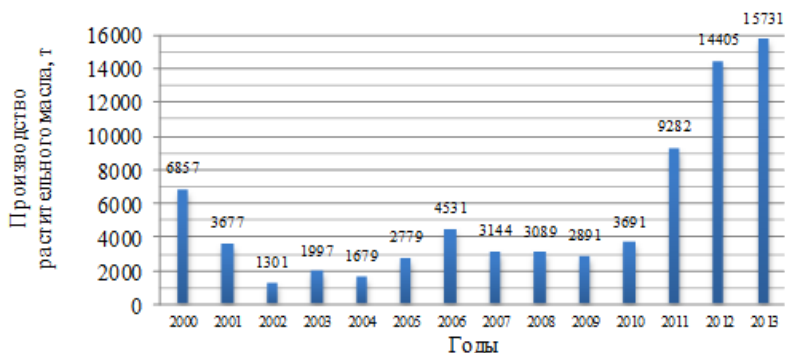


Рисунок 18 – Производство растительного масла в Ульяновской области в динамике 2000–2013 гг., т

Доля организаций Ульяновской области в общероссийском объеме производства и переработки маслосемян незначительна (таблица 39).

В 2000 г. доля региона в производстве растительного масла составила всего 0,1 %, однако в 2011 г. удельный вес вырос в 3,7 раза, в 2013 г. – в 4,8 раза.

Анализ производства и потребления растительного масла на душу населения в Ульяновской области показал, что в динамике 2000–2013 гг. его фактическое потребление увеличилось с 8,9 до 9,5 кг, однако не достигло рекомендуемой нормы в соответствии с приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 2 августа 2010 г. № 593 н «Об утверждении реко-

мендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающим современным требованиям здорового питания» (таблица 40).

Таблица 39 – Доля организаций Ульяновской области в производстве и переработке масличных культур в РФ

Показатели	2000 г.	2005 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Удельный вес (%) в площади посевов	1,35	0,81	1,23	1,19	1,52	1,68	1,72	2,02
валовом сборе маслосемян	1,01	0,47	0,81	0,73	0,66	1,31	1,33	1,63
производстве растительного масла	0,10	0,13	0,11	0,10	0,14	0,37	0,41	0,48

Источник: рассчитано по данным Росстата

Таблица 40 – Производство и потребление растительного масла на душу населения в Ульяновской области, кг в год

Годы	Производство	Потребление		Уровень обеспечения потребностей за счет собственного производства, %
		по рекомендуемым нормам	фактическое	
2000	4,7	10 – 12	8,9	52,8
2005	2,1	10 – 12	8,2	25,6
2008	2,4	10 – 12	8,3	28,9
2009	2,2	10 – 12	8,5	25,9
2010	2,8	10 – 12	8,5	32,9
2011	7,3	10 – 12	9,1	80,2
2012	11,3	10 – 12	9,4	120,2
2013	12,4	10 – 12	9,5	130,5

Источник: рассчитано по данным Росстата

Уровень среднедушевого производства растительного масла в регионе был подвержен значительным колебаниям: снижением от 4,7 кг в 2000 г. до 2,1 кг в 2005 г. и затем постепенным ростом до 12,4 кг в 2013 г. Вследствие этого уровень обеспечения потребности в растительном масле за счет собственного

производства вырос с 52,8 в 2000 г. до 130,5 % в 2013 г., что во многом обусловлено активной инвестиционной деятельностью в масложировом подкомплексе.

Низкий уровень самообеспеченности растительным маслом региона в период с 2005 по 2010 гг. был обусловлен низким уровнем использования производственных мощностей перерабатывающих организаций вследствие несбалансированности сырьевой базы и отсутствия системы тесных взаимоотношений маслопроизводящих заводов с поставщиками семян (таблица 41).

Таблица 41 – Использование производственных мощностей перерабатывающими организациями масложирового подкомплекса Ульяновской области, %

Показатели	2000 г.	2005 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Растительное масло	48,7	21,8	24,2	12,9	38,6	56,4	67,2	70,1

Источник: составлено автором по данным Росстата

В динамике 2000–2010 гг. производственные мощности перерабатывающих организаций масложирового подкомплекса использовались, менее чем на половину; в 2005 и 2008 гг. – менее чем на четверть, в 2009 г. – всего на 12,9 %. В последние годы сложилась тенденция роста уровня использования производственных мощностей организаций масложировой промышленности: за период с 2011 по 2013 гг. показатель вырос на 13,7 процентных пунктов, составив 70,1 % (таблица 46).

Результаты анализа свидетельствуют об актуальности проблемы использования производственных мощностей для Ульяновской области, так как она во многом определяет динамику объемов производства растительного масла в регионе и эффективность деятельности организаций масложировой промышленности. Решение данной проблемы зависит от уровня соответствия мощностей перерабатывающих организаций сырьевым ресурсам. В связи с этим необходимо создание экономических условий, обеспечивающих экономическую заинтересованность

сельскохозяйственных товаропроизводителей, возделывающих масличные культуры, в реализации продукции перерабатывающим организациям масложирового подкомплекса.

Наибольшее количество растительного масла (рисунок 19) производится в I и IV кварталах – 75-90 % всего произведенного масла. Это обусловлено сезонностью сельскохозяйственного производства. Сбор маслосемян сельскохозяйственными организациями приходится на октябрь – ноябрь. После доработки и сушки маслосемена поступают на переработку в декабре – январе.

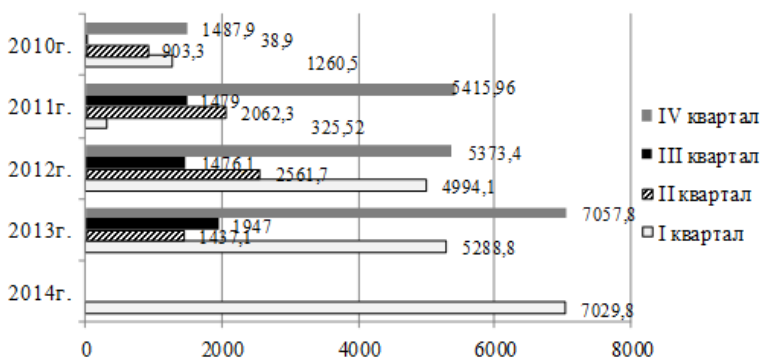


Рисунок 19 – Производство подсолнечного масла в Ульяновской области в динамике 2010 – 2014 г., т

Существенное влияние на сезонность производства растительного масла в условиях Ульяновской области оказывает отсутствие налаженных связей с поставщиками маслосемян и как следствие неопределенность в сроках и количестве поставок сырья по месяцам (таблица 42). Из таблицы видно, что существенное снижение производства растительного масла приходится на май – август месяцы.

В настоящее время масложировая промышленность Ульяновской области представлена 5 перерабатывающими заводами (ООО «Якушкинское масло», ООО «Кузоватовский комбикормовый завод», ООО «Биоком», ОАО «Ульяновскрастмасло», ООО «Легенда») и рядом сельскохозяйственных организаций, имеющих собственные цеха по переработке маслосемян.

Таблица 42 – Динамика производства растительного масла в 2010 – I квартале 2014 гг. Ульяновской области, т

Месяц	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Январь	494,6	55,9	2302,8	872,8	2094,7
Февраль	315,9	61,7	1587,3	1969,8	2574,5
Март	450,0	207,9	1104,0	2446,2	2360,6
Апрель	302,4	498,5	884,3	832,1	2413,1
Май	600,9	663,8	1209,7	333,9	
Июнь	-	900,0	467,7	271,1	
Июль	-	552	611,3	566,1	
Август	-	700,0	-	-	
Сентябрь	38,9	227,0	864,8	1380,9	
Октябрь	19,1	1464,3	1038,9	2701,1	
Ноябрь	739,3	1729,8	2897,9	2277,7	
Декабрь	729,5	2221,8	1436,6	2079,5	

Источник: составлено по данным Росстата

Существенную роль в развитии масложирового подкомплекса Ульяновской области в 1992–2008 гг. сыграло ОАО «Ульяновскрастмасло». В настоящее время организация включает два завода по производству подсолнечного масла, расположенные в с. Никольское Кузоватовского района и в с. Тепловка Николаевского района; цех фасовки, находящийся в г. Ульяновске; 4 цеха приемки и хранения маслосемян вместимостью 2000 т. Основой развития организации являлось создание полного производственного цикла (от выращивания подсолнечника до его переработки), а также развитие кооперации с сельскохозяйственными организациями области на основе договорных отношений (обеспечение семенами и удобрениями под гарантированные поставки будущего урожая). Основными поставщиками маслосемян завода в 2000–2008 гг. являлись ООО «Луч», СПК «Свияга» Кузоватовского района, ООО «Пегас» Николаевского района, ЗАО «Крупянщик-Агро», ООО «Агро-Инвест», ООО «Светлый-Н» Новоспасского района.

В настоящее время производственные мощности организации используются лишь на 20 – 30 %.

На долю ООО «Кузоватовский комбикормовый завод» приходится 9 – 10 % общеобластного объема производства растительного масла. В 2012 г. организация произвела 1367 т подсолнечного масла и 1400 т жмыха, что существенно превысило показатели прошлых лет вследствие расширения производственных мощностей за счет инвестиций в Никольский маслозавод ОАО «Ульяновскрастмасло». В перспективе завод планирует приобретение высокопроизводительного оборудования по производству соевого масла и шротов для достижения объемов выпускаемой продукции до 7,2 тыс. т растительного масла в год.

Значительный вклад в производство растительного масла на территории Ульяновской области вносит ООО «Якушкинское масло», расположенное в Новомалыклинском районе. Стратегия развития организации на 2014 г. предусматривает запуск нового маслоэкстракционного завода, производительность которого составит 300 т растительного масла в сутки или 600 т маслосемян подсолнечника. Общий объем инвестиций в организацию, осуществлённое инвестиционно-холдинговой компанией «Татгазинвест», превысил 1 млрд руб. Согласно инвестиционному проекту завод будет оснащен немецким оборудованием, использование которого позволит выйти на рекордные показатели производительности.

Организация на первом этапе будет перерабатывать порядка 100 тыс. т семян в год, на втором этапе его мощности будут увеличены до 200 тыс. т в год за счет строительства линии по рафинации и дезодорации масла. На третьем этапе реализации проекта планируется построить новый элеватор или расширить существующий. Завод будет производить нерафинированное рапсовое и подсолнечное масло, а также рапсовый и подсолнечный жмых. Мощности организации позволят ежегодно производить до 39,6 тыс. т нерафинированного масла и до 58,2 тыс. т рапсового жмыха.

Доля ООО «Биоком», расположенного в Сенгилеевской районе, в производстве растительного масла в регионе незначительна и составляет 3 – 5 %. С целью расширения производ-

ственных мощностей в 2011 г. организацией начато строительство цеха рафинации и дезодорации и цеха по автоматической фасовке и розливу растительных масел. Общая стоимость инвестиционного проекта составила 50,0 млн рублей.

В настоящее время основным производителем растительного масла на территории Ульяновской области является ООО «Легенда». ООО «Легенда» существует с 2001 г. Первоначальная мощность переработки маслосемян составляла 70 т семян подсолнечника в сутки. В 2010 г. в ходе реконструкции производства и ввода в эксплуатацию импортного высокотехнологичного оборудования производительность завода увеличилась до 200 т переработки маслосемян в сутки. Это позволило заводу резко увеличить объёмы производства растительного масла и занять лидирующие позиции в сфере переработки подсолнечника в регионе (таблица 43). В динамике 2009–2013 гг. объем производства подсолнечного масла в ООО «Легенда» вырос в 5,8 раза.

Таблица 43 – Динамика технико-экономических показателей работы завода ООО «Легенда»

Показатели	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2013 г. в % к 2009 г.
Переработано семян подсолнечника, т	7778	11120	21439	30560	34040	в 4,4 р.
Объем производства масла, т	2409	3548	8324	12380	13955	в 5,8 р.
Выход масла, %	30,97	31,91	38,83	40,51	41,00	+10,03 п.п.
Доля в общеобластном производстве, %	83,3	96,1	89,7	85,9	88,7	+5,4 п.п.
Численность работающих, чел.	18	20	22	26	28	155,6
Объем произведенной продукции в фактических ценах реализации, тыс. руб.	244710	327884	354700	569800	587768	в 2,4 р.
Выработка продукции в расчете на 1 работающего, т	133,8	177,4	378,4	476,2	498,4	в 3,7 р.

Источник: составлено и рассчитано по данным Росстата и годового отчета организации

В результате модернизации и эффективного развития производства объём выпускаемой продукции превысил 80 % от общего объёма производства растительного масла в Ульяновской области и в 2013 г. составил 88,7 %. Производственная деятельность ООО «Легенда» обеспечивает потребности населения региона по растительному маслу в полном объёме.

В настоящее время мощность маслозавода соответствует объёмам производства подсолнечника в регионе. В 2012 г. 80 % маслосемян, собранных в области, переработано на заводе. Технологии ООО «Легенда» позволяют получать 41 – 42 % масла и 45 – 46 % жмыха, производить нерафинированное масло 1 сорта. Основными потребителями производимого жмыха являются птицефабрики и животноводческие организации области.

Организация имеет развитую инфраструктуру: склады, сушильный комплекс, два накопителя для растительного масла вместимостью 1000 т. В 2014 г. ООО «Легенда» расширило площадь складских помещений за счёт модернизации Бряндинского хлебоприемного пункта, что позволит своевременно осуществлять приёмку подсолнечника от сельскохозяйственных организаций, хранить сырьё в соответствующих условиях и обеспечивать равномерную загрузку производственных линий. К заводу проведена железнодорожная ветка. Масло разливают по вагонам и поставляют заказчикам в разные регионы страны, в Ульяновской области остается только 20%.

Дальнейшее развитие масложирового подкомплекса в Ульяновской области будет определяться инвестиционной деятельностью. Так, стратегия развития ООО «Легенда» предусматривает строительство маслоэкстракционного завода производственной мощностью 700 т в сутки и планируемым объёмом производства растительного масла 80 тыс. т в год. Общий объём инвестиций, предусматривающий монтаж индийского оборудования, составит 1 млрд руб., планируемая эффективность проекта для Ульяновской области составит 5,8 млн руб.

Развитию масложировой промышленности будет способствовать реализация ряда инвестиционных проектов (таблица 44).

Таблица 44 – Инвестиционные проекты в развитие масло-жирового подкомплекса Ульяновской области

Срок реализации проекта	Наименование проекта	Общая характеристика проекта
2013 – 2015 гг.	Инвестиционный проект по строительству маслоэкстракционного завода в р.п. Николаевка	Инициатор – Агентство по развитию сельских территорий. Предусматривается создание завода по переработке семян подсолнечника 300 т в сутки и мощностью производства растительного масла до 200 тыс. т в год. Требуемый объем инвестиций 150-200 млн руб.
2013 – 2015 гг.	Инвестиционный проект по строительству завода по переработке и производству масла рыжика в р.п. Новоспаское	Инициатор – Агентство по развитию сельских территорий. Завод мощностью 300 тыс. т в год
2013 – 2015 гг.	Инвестиционный проект «Строительство маслоэкстракционного завода» в Новомалыклинском районе на базе ООО «Якушкинское масло» с постепенным увеличением производственных мощностей до 40 тыс. т подсолнечного и рапсового масла и 60 тыс. т жмыха	Общий объем инвестиций, осуществлённое инвестиционно-холдинговой компанией «Татгазинвест», превысил 1 млрд руб. Производительность – 300 т растительного масла в сутки или 600 т маслосемян
2014 – 2016 гг.	Инвестиционный проект «Организация промышленно-логистического комплекса по переработке сои» – строительство завода по переработке сои и производству соевой продукции в г. Димитровграде (соевый шрот, соевая мука, экструдированная соя, соевое масло)	Инвестор – ООО «Инновационные Соевые Технологии» (Амурская область). Предусматривается создание вертикально-интегрированного производства по переработке 60 тыс. т сои в год

Источник: составлено по данным информационных материалов Министерства экономического развития, Министерства сельского, лесного хозяйства и природных ресурсов и Министерства стратегического развития и инноваций Ульяновской области

Эффективность масложирового подкомплекса во многом определяется системой экономических отношений между участниками производства, переработки и реализации маслосемян и растительного масла.

Сложившиеся в Ульяновской области производственно-эко-

номические взаимоотношения в масложировом подкомплексе можно представить в виде следующей схемы (рисунок 20): сельскохозяйственные организации, произведя маслосемена, реализуют их посредническим структурам, которые, в свою очередь, направляют сырье на переработку на завод по договору купли-продажи или на условиях давальческой модели взаимоотношений.

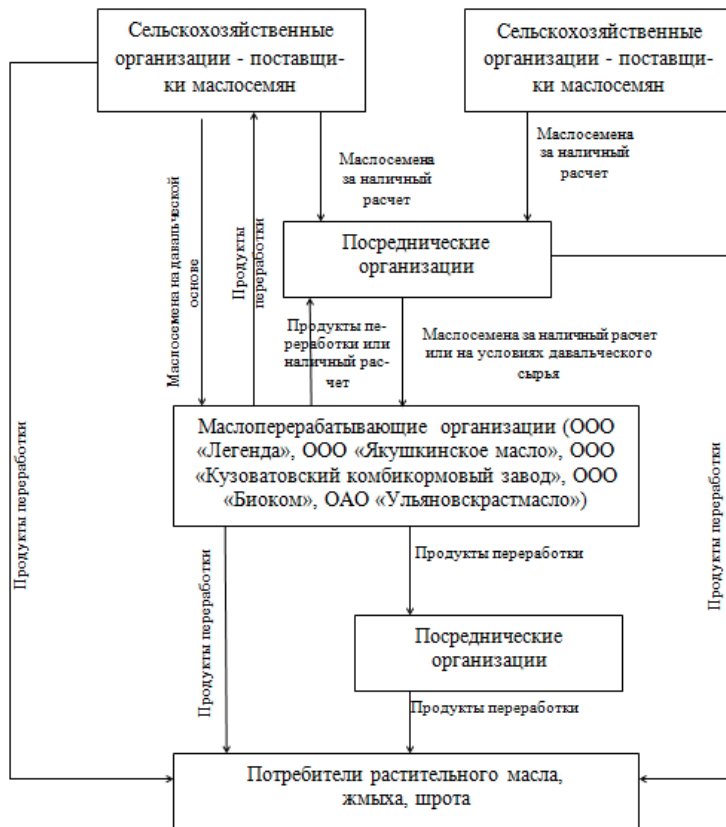


Рисунок 20 – Схема производственно-экономических взаимоотношений в масложировом подкомплексе Ульяновской области

Полученное в результате переработки растительное масло, жмых и шрот отпускаются тем же посредническим структурам при условии давальческого договора или другим посредническим структурам, которые уже доводят их до потребителей. Некоторые сельскохозяйственные организации перерабатывают маслосемена на дачальческих условиях, затем продают растительное масло и другие продукты переработки через торговые сети или на рынке потребителям. Основными потребителями жмыха и шрота являются животноводческие организации.

Оставшееся после предоставления услуг по переработке растительное масло, жмых и шрот перерабатывающие организации реализуют через собственную торговую сеть, на рынках потребителям или торговым посредникам, которые, в свою очередь, также доводят продукцию переработки потребителям.

Сложившиеся условия не позволяют сформировать устойчивую систему экономических взаимоотношений между сельскохозяйственными и перерабатывающими организациями, так как все участники масложирового подкомплекса руководствуются экономическим интересом.

Экономические взаимоотношения между сельскохозяйственными товаропроизводителями, перерабатывающими и торговыми организациями основаны на использовании экономических рычагов и инструментов – цены на маслосемена и растительное масло; тарифы на подработку, транспортировку, хранение и переработку сырья и готовой продукции; условия взаиморасчетов при дачальческой модели; меры материальной ответственности сторон и др. Это во многом определяет эффективность хозяйственной деятельности каждого участника масложирового подкомплекса и степень установления устойчивых экономических взаимоотношений.

М. Л. Яшина отмечает, что многие недостатки, сложившиеся в сфере производства и переработки семян подсолнечника, связаны с неразвитостью инфраструктуры, в состав которой входят оптово-посреднические организации и складское хозяйство, информационное обеспечение, транспортное обслуживание, кредитно-финансовое и организационное обеспечение функционирования рынка семян и рынка растительного масла [154].

Хранение маслосемян является важным технологическим процессом, определяющим сохранность потребительских свойств сырья на протяжении длительного периода времени.

До перехода к рыночной экономике за каждым действующим элеваторным комплексом были закреплены определенные районы по сдаче зерновых и масличных культур с указанием объемов заготовок. В условиях рыночной экономики официальное закрепление районов за элеваторными комплексами отсутствует, но поскольку, при их строительстве предусматривалось наиболее выгодное их месторасположение по отношению к определенному кругу хозяйств, имеющиеся хозяйственные связи сохраняются. Как правило, в таких регионах организации, осуществляющие хранение зерновых и масличных культур, размещены на территории региона достаточно равномерно, расстояния между элеваторными комплексами невелики [36, с. 7].

Выбор организации хранения маслосемян, как правило, обусловлен сложившимися хозяйственными связями, минимальными транспортными затратами, уровнем цен на оказываемые услуги, порядком расчетов.

Сельскохозяйственные организации с целью экономии затрат на транспортировку предназначенных для хранения маслосемян отгружают их на близлежащие элеваторы. При этом крупные сельскохозяйственные организации предпочитают сдавать сырье на хранение по ранее установившимся связям, не делая при этом никаких расчетов. Фермерские хозяйства оценивают разницу цен на близлежащих элеваторных комплексах, выбирая наиболее выгодные экономические условия для хранения. При этом рост цен на горючее и смазочные материалы и железнодорожные перевозки делают транспортные расходы наиболее существенным фактором при выборе элеваторного комплекса, даже в сравнении со стоимостью услуг по хранению.

В условиях отсутствия свободных финансовых средств мелкие и средние сельскохозяйственные товаропроизводители предпочитают продать собранный урожай маслосемян по низким ценам, либо до реализации хранят его в хозяйствах, не прибегая к помощи элеваторов.

Посреднические организации выбирают место хранения мас-

лосемян в зависимости от цели его дальнейшего использования: если предполагается дальнейшая переработка маслосемян, то выбираются элеваторные комплексы, имеющие перерабатывающие мощности; если дальнейшая перепродажа, то выбираются элеваторы, имеющие удобные подъездные пути для отгрузки маслосемян железнодорожным или автомобильным транспортом элеваторы.

При этом посреднические организации могут являться потребителями услуг нескольких элеваторов, расположенных как в одном регионе, так и на территории соседних регионов. Учитывая, что посреднические организации, как правило, закупают маслосемена, уже хранящиеся на определенном элеваторе, стоимость доставки не имеет для них значения.

Для хранения маслосемян на территории Ульяновской области функционирует ряд элеваторов и хлебоприемных организаций ОАО «Майнский элеватор», ОАО «Чердаклинский комбикормовый завод», ООО «Димитровградский элеватор», ОАО «Цильнинский элеватор», ООО «Кузоватовский комбикормовый завод», ОАО «Новоспасский элеватор», ООО «Сенгилейхлебопродукт», ОАО «Бряндинское хлебоприемное предприятие», ООО «МК» Анкар», ООО «САХО – Агро Ульяновск», ООО «Якушкинский элеватор», ОАО «Димитровградкрупозавод», ООО «Молвино Агро», а также собственные хранилища производителей маслосемян.

Согласно анализу состояния конкурентной среды, проведённому Федеральной антимонопольной службой, Ульяновская область относится к территориям с низкоконцентрированным рынком услуг по хранению и складированию зерновых и масличных культур, с развитым уровнем конкуренции [36, с. 20].

Характерными особенностями низкоконцентрированных рынков является наличие наиболее благоприятных условий для возделывания масличных культур. Элеваторных комплексов много, практически все они функционируют на локальных рынках. Загрузка элеваторных комплексов обеспечивается устоявшейся логистической схемой ведения бизнеса сельскохозяйственными организациями, сложившейся еще во времена плановой экономики, т.е. каждому хозяйствующему субъекту наибо-

лее выгодно хранить зерно именно на близлежащем элеваторном комплексе, из-за транспортной составляющей. Рынок развит, у организаций оказывающих услуги хранения, имеются финансовые средства на модернизацию, развитие. Конкуренция представляет собой пространственную олигополию. Низкий уровень конкуренции указывает на то, что на долю трех крупнейших элеваторных комплексов региона приходится менее 45 % объем переданного на хранение сырья за год, а также объем фактической отгрузки. Такой тип конкуренции на рынке услуг по хранению и складированию зерновых и масличных культур характерен также для Краснодарского край, Воронежской, Новосибирской и Омской областей.

Хранение маслосемян на элеваторах имеет ряд особенностей и преимуществ. Элеваторы не только принимают маслосемена на хранение, но и производят его послепосевную обработку: очистку, сушку, обеззараживание. Необходимость таких работ связана с созданием условий для длительного хранения устойчивых партий маслосемян, отвечающим требованиям масложировой промышленности. Хранилища крупных хозяйств не могут рассматриваться в качестве конкурентов элеваторам, так как подработка и хранение маслосемян на них осуществляется, как правило, для собственных нужд или региональной реализации.

Неполная занятость мощностей элеваторных комплексов ставит в преимущественное положение покупателей услуг хранения, и, фактически конкуренция существует только между продавцами услуг.

Предоставление услуг по хранению маслосемян осуществляется, как правило, на основе прямых договоров между продавцами и покупателями услуг (договоров складского хранения). При этом большинство договоров заключается на условиях «франко-элеватор», то есть транспортировка маслосемян до места хранения осуществляется транспортом потребителя услуг.

В процессе хранения выполняются работы по сушке и подработке маслосемян, услуги по погрузке и разгрузке сырья, лабораторным исследованиям, документальному оформлению прав собственности на хранящееся сырье, по отпуску маслосемян автомобильным или железнодорожным транспортом. Контроль за

качеством поступивших на хранение маслосемян осуществляет производственно-технологическая лаборатория, которая является структурным подразделением элеваторных комплексов. Лаборатория осуществляет контроль за ведением технологического процесса хранения масличных культур, производства продукции, соблюдением установленных норм качества и выхода продукции.

В условиях рыночной экономики организации хранения и переработки маслосемян самостоятельно устанавливают тарифы на оказываемые услуги. Порядок определения тарифов обусловлен различным материально-техническим снабжением организаций и рыночными факторами, связанными с конкуренцией, желанием получить большую прибыль как за счет роста тарифов за услуги, так и благодаря увеличению оборота маслосемян, что важно в условиях низкой загруженности их производственных мощностей.

Так, в частности, типичная организация – ОАО «Новоспаский элеватор» в соответствии с договором складского хранения зерна и маслосемян подсолнечника на 2014–2015 гг. установило следующие тарифы за оказанные услуги элеватора (Приложение 17):

- приемка маслосемян – 80,0 руб. за 1 т;
- отпуск маслосемян автотранспортом – 300,0 руб. за 1 т;
- отпуск маслосемян железнодорожным транспортом – 330,0 руб. за 1 т;
- хранение с 15.10.2014 по 31.05.2015 – 90,0 руб. за 1 т в месяц;
- сушка товара – 87,0 руб. за 1 тонно/процента;
- подработка сорной примеси – 47,0 руб. за 1 тонно/процента.

Состояние конкурентной среды на рынке услуг по хранению и складированию маслосемян способствовала смягчению условий расчетов за оказываемые услуги. Так, если в 2002–2003 гг. товаровладелец обязан был уплатить элеватору вознаграждение за фактически произведенную работу: за хранение – не позднее 5-го числа следующего за отчетным месяца, за остальные услуги – в течение 5-ти банковских дней с момента получения счетов, при этом за просрочку выплаты денежной суммы товаровладелец выплачивал пени в размере учетной ставки банковского

процента за каждый день просрочки [149], то договор складского хранения маслосемян на 2014–2015 гг. предусматривает следующие условия расчетов: после оказания услуг элеватором оплата его работы товаровладельцем должна быть произведена в течение 10 календарных дней с момента составления акта об оказании услуг и выставления соответствующего счета, но не позднее 15 календарных дней со дня окончания месяца в котором оказана услуга. За просрочку оплаты оказания услуг товаровладелец выплачивает элеватору пени в размере 0,1 % от суммы подлежащей оплате за каждый день просрочки. По взаимному согласию сторон возможно исполнение обязательства по оплате договора складского хранения маслосемян путем взаимозачета.

Таким образом, если в начале 2000-х гг. сельскохозяйственные товаропроизводители, не имея средств для оплаты оказанных элеватором услуг и собственных условий для хранения, подработки и сушки маслосемян, вынуждены были продавать их сырьем по более низким ценам, то в настоящее время многие из них в условиях дефицита денежных средств могут воспользоваться договором взаимозачета.

Оценка деятельности организаций по хранению и первичной подработке маслосемян позволила вывить ряд негативных факторов, влияющих на эффективность масложировой промышленности:

1. не полностью загруженные имеющиеся производственные мощности свидетельствуют об удовлетворении спроса на услугу хранения и складирования маслосемян, что препятствует освоению рынка потенциальными конкурентами. Загрузка элеваторных комплексов обеспечивается в основном устоявшейся логистической схемой ведения бизнеса сельскохозяйственными организациями, когда хранение масличных культур осуществляется на близлежащем элеваторном комплексе;

2. наличие у элеваторов исключительной возможности по хранению маслосемян позволяет данным организациям навязывать экономически или технологически не обоснованные цены на оказываемые услуги;

3. низкая платежеспособность сельскохозяйственных товаро-

производителей вынуждает их не пользоваться услугами элеваторов, а хранить маслосемена в хозяйствах, что значительно снижает их качество и, соответственно, цену, либо реализовать сырье незамедлительно после сбора урожая, также значительно теряя в цене.

В условиях дефицита денежных средств, неплатежеспособности многих сельскохозяйственных товаропроизводителей имеет место давальческая модель взаимоотношений. Сельскохозяйственные организации выращивают подсолнечник и заключают с маслобойным заводом или цехом по переработке семян подсолнечника договор, в котором оговариваются условия приемки, показатели качества сырья, сроки сдачи, условия взаиморасчетов, ответственность за невыполнение или ненадлежащее выполнение договорных обязательств (Приложение 18).

В 2013 г. на ООО «Легенда» действовали следующие условия переработки маслосемян. Прием маслосемян ведется по физическому весу, а расчеты – по зачетной массе товара. При определении зачетного веса маслосемян за базисные нормы принимаются:

- влажность – 8%;
- сорность – 3%;
- кислотное число – не более 5 мг КОН;
- относительная масличность – не менее 43%;
- зараженность вредителями – не допускается.

При поставке маслосемян влажностью свыше 11% производится уменьшение зачетного веса в следующем порядке: за сушку 1 тонно/процента происходит уменьшение зачетного веса на 12 кг маслосемян в зачетном весе; приемка маслосемян с влажностью свыше 25% не производится.

При поставке маслосемян сорностью свыше 5 % производится уменьшение зачетного веса поставляемого товара в следующем порядке: за очистку 1 тонно/процента происходит уменьшение зачетного веса на 0,3 кг маслосемян в зачетном весе.

Кислотное число маслосемян подсолнечника не должно превышать 5 мг. КОН. В случае превышения кислотного числа свыше 5 мг КОН производится перерасчет зачетного веса по

каждой партии маслосемян путем уменьшения зачетного веса на 1% за каждый 1 мг КОН превышения базисного показателя кислотного числа. Приемка каждой партии маслосемян с кислотным числом более 8 мг КОН не производится.

При поставке маслосемян с относительной масличностью ниже 43% производится перерасчет зачетного веса по каждой партии путем уменьшения зачетного веса на 2,5 % за каждый процент снижения масличности ниже 43%.

Таким образом, существующая модель приема маслосемян на ООО «Легенда» стимулирует сельскохозяйственные организации на производство качественной продукции.

Выход продукции рассчитывается ООО «Легенда» по зачетному весу (зачетный вес сырья – вес сырья в зачетном весе за минусом дополнительной сушки и подработки) принятого на подработку сырья, что составляет в процентах: масло подсолнечное нерафинированное – 39 %, жмых подсолнечный – 37 %. Фактический выход масла в 2013 г. на заводе составил 41 %.

Оплата за переработку может производиться в виде гарцевого сбора или денежными средствами. При поставке семян подсолнечника свыше 4500 т гарцевый сбор составляет 18 %, менее 4500 т – 20 %. Стоимость переработки маслосемян при поставке свыше 4500 т составляет 1,8 – 2,0 руб. с НДС за 1 кг, при поставке менее 4500 т – стоимость переработки возрастает до 2,0 – 2,2 руб. с НДС за 1 кг.

Недостатком действующей системы экономических взаимоотношений по давальческой модели, предлагаемой заводом ООО «Легенда», является отсутствие экономически обоснованной доли в распределении масла между участниками производства.

Наличие различного рода посреднических структур является обязательным элементом рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия во всех странах с рыночной экономикой. Однако их деятельность оценивается неоднозначно: с одной стороны, они позволяют освободить сельскохозяйственных товаропроизводителей от несвойственных им функций по продаже продукции, экономить их средства на реализации, проводить торговые операции квалифицированными кадрами,

обеспечить сравнительно быстрое и с меньшими затратами продвижение семян подсолнечника и продуктов его переработки от производителя к потребителю, с другой стороны – сельскохозяйственная организация лишается непосредственных контактов с рынками сбыта, наличие посредников способствует значительному необоснованному росту стоимости сырья и готовой продукции.

Таблица 45 – Эффективность производства растительного масла в Ульяновской области

Показатели	2003 г.	2005 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Себестоимость реализованного масла, тыс. руб.	37211	147260	276830	304020	372110	621440	718012
Выручка от реализации растительного масла, тыс. руб.	35683	74790	293790	341190	395480	662555	825610
Прибыль (убыток) от реализации растительного масла, тыс. руб.	-1528	-72470	16960	37170	23370	41115	107598
Уровень рентабельности (убыточности) производства, %	-4,1	-49,2	6,1	12,2	6,3	6,6	15,0

Источник: рассчитано по данным Росстата

Необходимость реализации растительного масла через посредников во многом обусловлена наличием организационных и административных барьеров (отсутствие в области развитого оптового рынка маслосемян и растительного масла, маркетинговых служб и других рыночных инфраструктур, слаборазвитое информационное обеспечение о рыночных ценах и производителях), что замедляет и усложняет процесс движения продукции до конечного потребителя, взаиморасчетов и платежей. Кроме того, посреднические структуры в отличие от других участников рынка сырья и готовой продукции производят оплату сразу после отгрузки, что является немаловажным фактором в выборе покупателя. С целью привлечения посредников некоторые производители растительного масла снижают отпускные цены из-за нехватки свободных оборотных средств для осуществления воспроизводственного процесса.

Крупные перерабатывающие организации реализуют растительное масло через собственные торговые точки или по договорам в торговых сетях «Дворцовый ряд» и «Гулливер».

В целом, в динамике 2003–2013 гг. эффективность производства растительного масла в Ульяновской области увеличилась с -4,1 до 15,0 % (таблица 45).

Таким образом, эффективность масложирового подкомплекса в значительной степени определяется системой организационно-экономических отношений в сфере производства, переработки и реализации маслосемян и растительного масла. Сложившаяся в области система взаимоотношений участников масложирового подкомплекса не стимулирует сельскохозяйственные организации и маслозаводы на увеличение объемов производства маслосемян вследствие отсутствия экономического обоснования пропорций в распределении масла. Решению данной проблемы будет способствовать переход на кластерные инновационные технологии экономического развития на основе интеграционного объединения сельскохозяйственных и перерабатывающих организаций.

ГЛАВА 3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОГО ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ МАСЛОЖИРОВОГО ПОДКОМПЛЕКСА

3.1 Методический подход к типологизации объектов по уровню производства и переработки маслосемян

Развитие агропромышленного комплекса обуславливает необходимость концентрации производства сельскохозяйственного сырья и его переработку в тех территориальных зонах, где имеются организационно-экономические и природно-климатические условия, обеспечивающие наибольшую его эффективность.

На развитие масложирового подкомплекса отрицательно воздействуют недостатки в размещении и концентрации посевов масличных культур на территории региона, низкий уровень производства маслосемян в отдельных районах. Поэтому в современных условиях хозяйствования особое значение имеют мероприятия, направленные на достижение максимального эффекта при минимальных затратах труда и средств. К их числу относится повышение устойчивости масложирового производства путем размещения производства сельскохозяйственного сырья и его переработки в наиболее благоприятных зонах.

В настоящий период отсутствует единая методика зонирования территории по уровню эффективности производства и переработки маслосемян, поэтому существует необходимость разработки методических подходов к оценке уровня развития отрасли методом кластерного анализа с использованием показателей, отражающих потенциальные факторы размещения их производства.

Основой предлагаемой методики зонирования территории по уровню производства и переработки маслосемян выступает ранжирование объектов по двум критериям:

1. Значимости масложировой отрасли, отражающей степень специализации и концентрации производства;
2. Конкурентоспособности производства, характеризующей

уровень эффективности данной отрасли.

Разграничение объектов на несколько кластеров дает возможность определить приоритетные стратегические направления развития отрасли для каждого из них с учетом расположения на территориях по переработке масличных культур.

Алгоритм типологизации объектов по уровню развития масложировой отрасли представлен на рисунке 21.

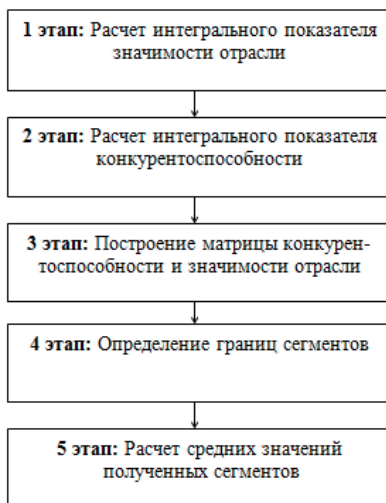


Рисунок 21 – Алгоритм типологизации объектов по уровню развития масложировой отрасли

Для оценки концентрации и специализации производства маслосемян на уровне районов рассчитывается интегральный индекс значимости отрасли (I_Z), который определяется как среднеарифметическое значение единичных индексов (i_z):

$$I_Z = \frac{i_{z1} + i_{z2} + i_{z3} + \dots + i_{zn}}{n}, \quad (1)$$

где n – число единичных индексов значимости отрасли.

Для расчета значимости производства маслосемян на уровне района области можно использовать следующую систему показателей:

- доля района в посевной площади масличных культур, %;
- доля района в валовом сборе маслосемян, %;
- удельный вес района в производственных затратах отрасли, %;
- доля района в объеме реализации маслосемян, %;
- доля района в выручке от реализации маслосемян, %;
- доля района в полной себестоимости, %;
- доля района в прибыли от реализации подсолнечника, %.

Значение единичного показателя значимости отрасли определяется по формуле:

$$i_z = \frac{i_{zj}}{\bar{i}_z}, \quad (2)$$

где i_{zj} – значение показателя j -ого района, \bar{i}_z – среднее значение показателя по совокупности районов.

Оценка значимости производства подсолнечника по административным районам Ульяновской области по данным за 2009–2013 гг. (Приложение 19) представлена в таблице 46. Ранжирование районов области по концентрации и специализации производства маслосемян подсолнечника показало, что индекс значимости варьирует в пределах от 0,111 в Сурском районе до 3,936 в Мелекесском районе, что в 35,5 раза выше (рисунок 22).

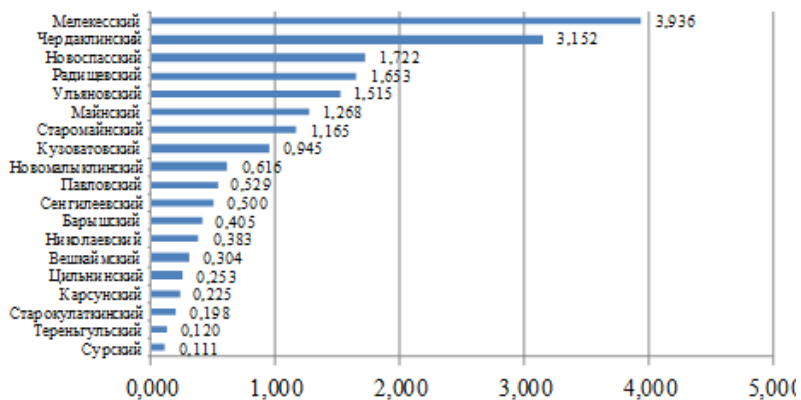


Рисунок 22 – Ранжирование административных районов Ульяновской области по значимости отрасли

Таблица 46 – Оценка значимости производства подсолнечника по административным районам Ульяновской области по данным за 2009–2013 гг.

Показатели	Сурский	Капустинский	Вештайтский	Барашковский	Цибулинский	Майнский	Тереньгульский	Ульяновский	Сенгилеевский	Кузатовский	Николаевский	Новосельский	Пановский	Саратовский	Рапшеский	Чердачинский	Мелекесский	Новомалытинский	Саромайский
Доля в посеваемой площади подсолнечника, %	0,247	0,494	0,389	0,361	0,247	1,293	0,133	1,426	0,589	1,141	0,741	1,654	0,913	0,342	2,110	2,357	2,909	0,475	1,027
Доля в валовом сборе подсолнечника, %	0,209	0,323	0,285	0,418	0,304	1,540	0,171	1,692	0,475	0,875	0,437	1,578	0,494	0,190	1,502	3,042	3,688	0,589	1,160
Доля в производственных затратах, %	0,247	0,114	0,190	0,513	0,304	1,274	0,152	1,654	0,456	0,665	0,342	1,407	0,456	0,133	1,369	5,171	3,080	0,418	1,046
Доля в объеме реализации подсолнечника, %	0,019	0,380	0,285	0,456	0,304	1,407	0,133	1,426	0,332	1,027	0,399	1,939	0,589	0,209	1,692	2,414	3,954	0,646	1,179
Доля в выручке от реализации подсолнечника, %	0,019	0,095	0,247	0,437	0,247	1,179	0,095	1,540	0,513	0,951	0,285	1,882	0,475	0,171	1,635	2,947	4,297	0,703	1,274
Доля в полной себестоимости, %	0,019	0,114	0,209	0,646	0,361	1,312	0,133	1,711	0,589	0,894	0,361	2,034	0,589	0,171	1,635	2,719	3,479	0,646	1,350
Доля в прибыли от реализации подсолнечника, %	0,019	0,057	0,323	0,000	0,000	0,875	0,019	1,160	0,342	1,065	0,114	1,539	0,190	0,171	1,635	3,422	6,160	0,837	1,122
Интегральный индекс значимости отрасли	0,111	0,225	0,304	0,405	0,253	1,268	0,120	1,515	0,500	0,945	0,383	1,722	0,530	0,198	1,654	3,153	3,938	0,617	1,165

Источник: рассчитано по данным годовых отчетов сельскохозяйственных организаций

Для оценки уровня и эффективности производства маслосемян подсолнечника используется интегральный индекс конкурентоспособности (I_K), который определяется как среднеарифметическое значение группового производственного индекса (I_P) и группового экономического индекса (I_E):

$$I_K = \frac{I_P + I_E}{2}. \quad (3)$$

Групповые индексы рассчитываются как среднеарифметическое значение единичных индексов (i_P, i_E):

$$I_P = \frac{i_{P1} + i_{P2} + i_{P3} + \dots + i_{Pn}}{n}, \quad I_E = \frac{i_{E1} + i_{E2} + i_{E3} + \dots + i_{En}}{n}, \quad (4)$$

где n – число единичных индексов уровня интенсивности и эффективности производства маслосемян подсолнечника.

Для расчета уровня производства маслосемян подсолнечника целесообразно использовать следующую систему показателей:

- доля подсолнечника в посевной площади, %;
- доля убранной площади подсолнечника, %;
- количество зерноуборочных комбайнов в расчете на 1000 га посевов зерновых и масличных культур, ед.;
- количество тракторов на 1000 га пашни, ед.;
- число работников отрасли на 1000 га посевов подсолнечника, чел.;
- производственная себестоимость 1 ц маслосемян, руб.;
- трудоемкость производства 1 ц маслосемян, чел.-ч.;
- урожайность подсолнечника, ц/га.

Эффективность производства маслосемян подсолнечника можно оценить на основе следующих показателей:

- уровень товарности, %;
- полная себестоимость 1 ц маслосемян, руб.;
- цена реализации 1 ц маслосемян, руб.;
- прибыль от реализации 1 ц маслосемян, руб.;
- уровень рентабельности производства, %;
- уровень рентабельности продаж, %.

Если увеличение значения показателя влечет за собой повышение рейтинга района, то единичный индекс определяется по формуле:

$$i_p = \frac{i_{pj}}{\bar{i}_p} \quad \text{и} \quad i_E = \frac{i_{Ej}}{\bar{i}_E}, \quad (5)$$

где i_{pj} – значение производственного показателя j -ого района, \bar{i}_p – среднее значение производственного показателя по совокупности районов, i_{Ej} – значение экономического показателя j -ого района, \bar{i}_E – среднее значение экономического показателя по совокупности районов.

Если же увеличение значения показателя способствует снижению рейтинга района (например, производственная себестоимость, трудоемкость производства, полная себестоимость), то единичный показатель рассчитывается в обратном порядке:

$$i_p = \frac{\bar{i}_p}{i_{pj}} \quad \text{и} \quad i_E = \frac{\bar{i}_E}{i_{Ej}}. \quad (6)$$

Оценка конкурентоспособности производства подсолнечника по административным районам Ульяновской области по данным за 2009–2013 гг. (Приложение 20) представлена в таблице 47.

Ранжирование районов области по уровню и эффективности производства маслосемян подсолнечника показало, что индекс конкурентоспособности меняется в пределах от 0,661 в Барышском районе до 1,185 в Мелекесском районе, что в 1,8 раза выше (рисунок 23).

Для оценки уровня развития масложирового подкомплекса на региональном уровне целесообразно использовать систему показателей, представленных на рисунке 24.

На основании полученных данных можно построить двумерную матрицу значений интегральных показателей для каждого района. Для определения положения района по оси абсцисс откладывают значение интегрального индекса значимости отрасли, оси ординат – интегрального индекса конкурентоспособности производства маслосемян (рисунок 25). Размер диаметра точки зависит от доли каждого района в формировании прибыли от реализации маслосемян подсолнечника.

Таблица 47 – Оценка конкурентоспособности производства подсолнечника по административным районам Ульяновской области по данным за 2009–2013 гг.

Показатели	Сурский	Карсунский	Вешайкинский	Барышский	ЦиPLYнинский	Майнский	Тереньгульский	Ульяновский	Сенгилеевский	Кузоватовский	Никольский	Новоспасский	Павловский	Старокулаткинский	Радищевский	Чердаклинский	Мелекесский	Новомальковский	Старомалинский
	<i>Индексы по производственным показателям</i>																		
Доля подсолнечника в посевной площади, %	1,094	1,550	1,307	0,906	0,609	0,767	0,381	0,663	1,104	1,287	0,728	1,886	1,431	0,936	1,421	1,911	0,658	0,733	1,050
Доля убранной площади подсолнечника, %	1,161	1,069	0,784	1,058	1,058	1,099	1,189	1,094	1,061	0,961	0,851	0,893	0,859	0,800	0,872	1,067	1,125	1,118	0,929
Количество зерноуборочных комбайнов в расчете на 1000 га посевов зерновых и масличных культур, ед.	0,143	1,357	0,357	0,571	1,357	1,000	1,571	1,000	1,571	1,857	0,643	1,000	1,071	1,357	0,786	0,500	0,857	1,357	1,643
Количество тракторов на 1000 га пашни, ед.	0,462	0,231	1,000	0,731	0,538	0,731	0,500	1,385	1,808	1,500	0,615	1,154	1,115	1,462	0,923	0,808	1,000	1,154	1,846
Число работников отрасли на 1000 га посевов подсолнечника, чел.	1,298	0,362	0,468	0,872	1,745	0,766	1,596	0,426	0,638	0,702	0,830	1,745	1,128	1,277	1,191	1,319	0,979	1,106	0,489
Производственная себестоимость 1 ц маслосемян, руб.	0,808	3,134	1,429	0,816	1,021	1,213	1,156	1,023	1,060	1,317	1,281	1,120	1,100	1,367	1,101	0,588	1,198	1,389	1,106

Трудоёмкость производства 1 ц маслосемян, чел.-ч	0,618	1,821	1,020	1,308	0,708	1,545	0,843	2,757	1,259	1,109	0,734	0,545	0,483	0,451	0,596	0,971	1,291	1,109	2,267
Урожайность подсолнечника, ц/га	0,694	0,630	0,620	1,093	1,185	1,083	1,130	1,093	0,769	0,806	0,713	1,074	0,639	0,731	0,815	1,213	1,120	1,093	1,222
Производственный индекс	0,785	1,269	0,873	0,919	1,028	1,026	1,046	1,180	1,159	1,192	0,799	1,177	0,978	1,048	0,963	1,047	1,029	1,152	1,519
Индексы по экономическим показателям																			
Уровень товарности, %	0,050	1,162	1,036	1,088	1,039	0,918	0,806	0,840	1,125	1,173	0,894	1,223	1,157	1,073	1,132	0,795	1,069	1,090	1,012
Полная себестоимость 1 ц маслосемян, руб.	1,090	3,221	1,367	0,704	0,838	1,070	1,109	0,829	0,917	1,159	1,114	0,953	0,974	1,166	1,035	0,886	1,135	0,986	0,874
Цена реализации 1 ц маслосемян, руб.	0,924	0,255	0,850	0,950	0,797	0,840	0,678	1,086	0,955	0,915	0,714	0,976	0,817	0,860	0,966	1,217	1,088	1,099	1,083
Прибыль от реализации 1 ц маслосемян, руб.	0,937	0,130	1,117	0,120	0,038	0,623	0,168	0,813	0,646	1,028	0,294	0,807	0,339	0,864	0,962	1,411	1,554	1,288	0,943
Уровень рентабельности производства, %	1,020	0,414	1,527	0,084	0,032	0,667	0,183	0,674	0,593	1,195	0,328	0,769	0,330	1,007	0,995	1,253	1,765	1,271	0,826
Уровень рентабельности продаж, %	1,016	0,503	1,317	0,124	0,046	0,745	0,245	0,748	0,676	1,127	0,415	0,830	0,418	1,007	1,000	1,163	1,431	1,176	0,873
Экономический индекс	0,840	0,948	1,202	0,402	0,430	0,811	0,531	0,832	0,819	1,099	0,626	0,926	0,672	0,996	1,015	1,121	1,340	1,152	0,935
Интегральный индекс конкурентоспособности	0,813	1,109	1,038	0,661	0,729	0,929	0,789	1,006	0,989	1,146	0,713	1,052	0,825	1,022	0,989	1,084	1,185	1,142	1,127

Источник: рассчитано по данным годовых отчетов сельскохозяйственных организаций

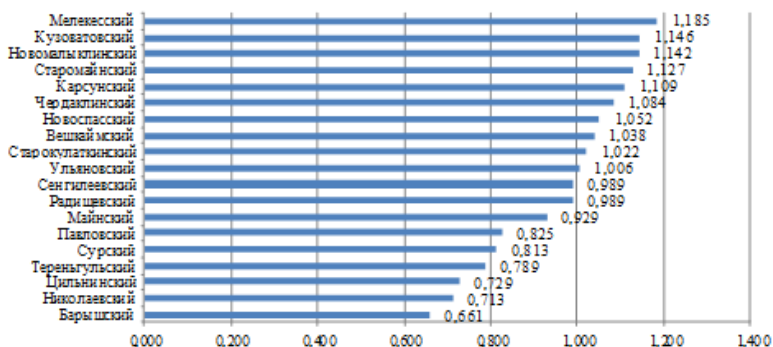
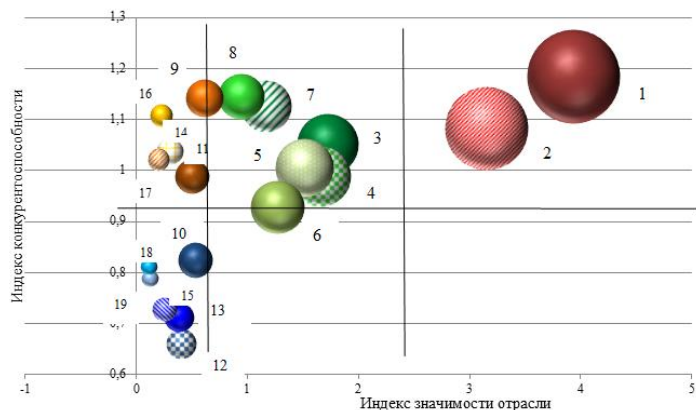


Рисунок 23 – Ранжирование административных районов Ульяновской области по конкурентоспособности производства подсолнечника



Рис. 24 – Система показателей для оценки уровня развития масложирового подкомплекса на региональном уровне

Определение границ секторов (кластеров) целесообразно производить экспертным методом или на основе расчета среднего значения индексов значимости и конкурентоспособности отрасли.



1	Мелекесский	2	Чердаклинский	3	Новоспасский
4	Радищевский	5	Ульяновский	6	Майнский
7	Старомайнский	8	Кузоватовский	9	Новомальклинский
10	Павловский	11	Сенгилеевский	12	Барышский
13	Николаевский	14	Вешкаймский	15	Цильнинский
16	Карсунский	17	Старокулаткинский	18	Тереньгульский
19	Сурский				

Рисунок 25 – Матрица конкурентоспособности и значимости производства подсолнечника

В нашем случае значения интегральных индексов Мелекесского и Чердаклинского района существенно выше других районов, входящих в данную совокупность, следовательно, данные районы целесообразно выделить в отдельную группу-лидеров. Остальные районы группируются на четыре сегмента исходя из вертикальной и горизонтальной границы. Значение вертикальной границы (g_z) определим по формуле:

$$g_z = \frac{I_{MAXZ} + I_{MINZ}}{2}, \quad (7)$$

где I_{MAXZ} – максимальное значение интегрального индекса

значимости отрасли в совокупности, I_{MINZ} – минимальное значение интегрального индекса значимости отрасли в совокупности.

В нашем случае значение вертикальной границы составит:

$$g_z = \frac{1,722 + 0,111}{2} = 0,917.$$

Значение горизонтальной границы (g_k) в матрице значимости и конкурентоспособности отрасли определяется аналогичным образом:

$$g_k = \frac{I_{MAXK} + I_{MINK}}{2}, \quad (8)$$

где I_{MAXK} – максимальное значение интегрального индекса конкурентоспособности отрасли в совокупности, I_{MINK} – минимальное значение интегрального индекса конкурентоспособности отрасли в совокупности.

В нашем случае значение горизонтальной границы составит:

$$g_k = \frac{1,146 + 0,661}{2} = 0,904.$$

Таким образом, проведенный анализ позволил выделить четыре типа районов по уровню развития производства подсолнечника (таблица 48).

Таблица 48 – Типология административных районов Ульяновской области по уровню производства подсолнечника в 2009–2013 гг.

Тип района	Районы
С высоким уровнем производства подсолнечника	Мелекесский, Чердаклинский
С повышенным уровнем производства подсолнечника	Кузоватовский, Старомайнский, Новоспасский, Ульяновский, Радищевский, Майнский
С пониженным уровнем производства подсолнечника	Новомальклинский, Карсунский, Вешкаймский, Старокулаткинский, Сенгилеевский
С низким уровнем производства подсолнечника	Павловский, Сурский, Тереньгульский, Цильнинский, Николаевский, Барышский

Результаты оценки развития отрасли в Ульяновской области по представленным критериям свидетельствует о том, что только 8 районов области имеют высокий или повышенный уровень

развития производства подсолнечника, 5 – с пониженным уровнем и 6 районов с низким уровнем, что свидетельствует о наличии проблем, связанных с эффективностью производства маслосемян.

Таблица 49 – Уровень производства подсолнечника в административных районах Ульяновской области в 2009–2013 гг.

Показатели	Группы районов по уровню производства подсолнечника			
	низкий	пониженный	повышенный	высокий
Число районов в группе	6	5	6	2
Средняя доля района группы в (в %) посевной площади подсолнечника	2,3	2,6	7,6	13,9
валовом производстве маслосемян	1,8	2,0	7,3	17,7
объеме реализации маслосемян	1,7	2,2	7,6	16,7
в выручке от реализации маслосемян	1,4	1,8	7,9	16,3
в прибыли от реализации маслосемян	0,3	1,8	6,5	25,2
<i>Средний индекс значимости отрасли</i>	<i>0,298</i>	<i>0,371</i>	<i>1,380</i>	<i>3,545</i>
Урожайность, ц/га	8,8	8,4	10,8	12,6
Производственная себестоимость 1 ц, руб.	781	559	704	972
Затраты труда на 1 ц, чел.-ч	1,46	0,98	1,02	0,91
Полная себестоимость 1 ц, руб.	791	606	737	697
Цена реализации 1 ц, руб.	838	871	1007	1171
Прибыль в расчете на 1 ц, руб.	47	265	270	474
Средний размер прибыли на 1 район, тыс. руб.	461	3397	12120	46861
Уровень рентабельности производства, %	5,9	43,7	36,6	68,1
<i>Средний индекс конкурентоспособности</i>	<i>0,755</i>	<i>1,060</i>	<i>1,042</i>	<i>1,135</i>

Анализ производства маслосемян подсолнечника в административных районах (таблица 49) позволила выявить следующие территориальные различия:

1. Административные районы с высоким уровнем развития отрасли характеризуются наибольшей долей в производстве и реализации маслосемян, более высокими уровнями урожайности подсолнечника и рентабельности производства. В среднем на 1 район приходится более 46 млн руб. прибыли от реализации маслосемян подсолнечника.

2. Административные районы с низким уровнем развития отрасли отличаются низкой долей в производстве и реализации

маслосемян (менее 3 %), что характерно и для районов с пониженным уровнем производства. При этом средний уровень рентабельности отрасли составляет в данной группе всего 5,9 %, что ниже аналогичных показателей других групп более чем в 6 раз. Низкий уровень рентабельности отрасли в данной группе обусловлен высокой полной себестоимостью и низкой ценой реализации маслосемян.

3. Административные районы с повышенным уровнем развития отрасли характеризуются средним уровнем эффективности производства маслосемян, ниже чем во второй группе, однако степень специализации и концентрации отрасли существенно выше этой группы.

Наглядно размещение районов Ульяновской области по уровню развития производства маслосемян подсолнечника представлено на картограмме, на которой красным цветом нанесены районы с высоким уровнем развития, зеленым – с повышенным уровнем развития, желтым – с пониженным уровнем и синим – с низким уровнем развития отрасли (рисунок 26).

Таким образом, наибольший интерес, с точки зрения развития масложирового подкомплекса Ульяновской области, представляет первая и вторая группа, куда входят 8 административных районов. Валовой сбор маслосемян подсолнечника в первой группе составляет 35,4 %, во второй – 43,8 %, в совокупности – 79,2 %. При этом именно в этих группах районов сосредоточены крупные заводы по переработке масличных культур, на долю которых приходится более 90 % производимого в области подсолнечного масла.

Районы, вошедшие в данные группы, должны сосредоточить внимание на интенсификации производства масличных культур без расширения посевных площадей под ними путем внедрения инноваций в области производства масличных культур, минимизации издержек при выращивании и доработке маслосемян, повышения качества сырья. При этом рост сырьевого обеспечения должен быть сбалансирован с учетом имеющихся в регионе перерабатывающих мощностей.

На представленной картограмме видно, что районы с высоким и повышенным уровнем развития производства маслосемян

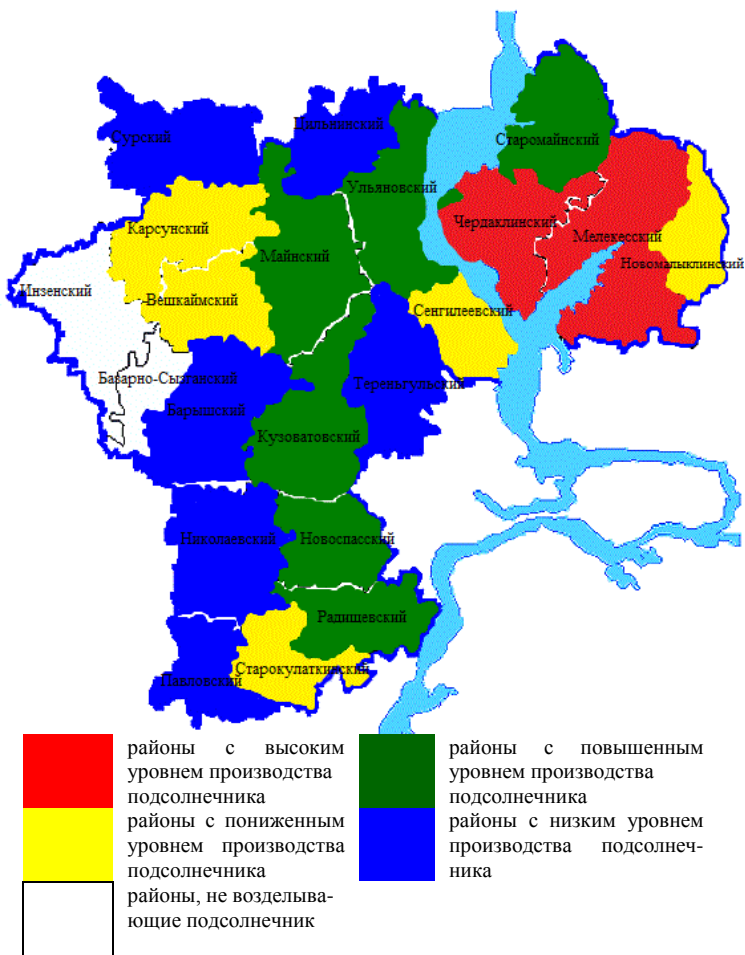


Рисунок 26 – Типология административных районов Ульяновской области по уровню производства подсолнечника в 2009–2013 гг.

подсолнечника расположены преимущественно в восточной и центральной зонах Ульяновской области. Это говорит о том, что здесь накоплен большой производственный потенциал, который может быть использован для создания масличного кластера.

3.2 Оптимизация производства и переработки маслосемян на основе прогноза потребления растительного масла

Решение проблемы обеспечения страны продовольственными ресурсами во многом зависит от эффективности функционирования агропромышленного комплекса, и в частности, масложирового подкомплекса, его возможности наиболее полно удовлетворить потребности населения в растительных маслах и продуктах, приготовленных на их основе. В связи с этим представляется целесообразным рассмотреть структуру производства и размещения посевов подсолнечника по зонам Ульяновской области. Оптимизация размещения сырьевых зон перерабатывающих организаций позволяет решить проблему загрузки производственных мощностей и обеспечения населения растительным маслом.

В современных условиях развития экономики обоснование объемов производства и переработки маслосемян подсолнечника целесообразно начинать с изучения тенденций потребительского рынка и платежеспособного спроса.

Проведенный анализ потребления населением Ульяновской области растительного масла за 2000–2013 гг. выявил недопотребление согласно рациональной норме питания. Несмотря на рост фактического потребления растительного масла на душу населения с 8,9 до 9,5 кг недопотребление составило 13,6 – 25,2 %.

Рост потребления растительного масла в регионе обеспечивался, прежде всего, увеличением его производства. Существенное влияние на потребление продуктов питания оказывает изменение доходов потребителей и ценовой фактор.

Для прогноза спроса населения на растительное масло была определена степенная модель. В качестве результативного признака было взято потребление населением растительного масла (y) и определена зависимость от уровня денежных доходов населения (x_1), потребительских цен на продукты питания (x_2) и их совместного влияния на результат (таблица 50). Расчеты были проведены с учетом индексов роста стоимостных показа-

телей (приложение 21).

Таблица 50 – Регрессионная модель потребления растительного масла в Ульяновской области по данным 1995–2013 гг.

Зависимость потребления растительного масла (Y) от		
денежных доходов населения (x1)	потребительских цен на продукты питания (x2)	совместного влияния факторов x1 и x2
$y = 8,0817x_1^{0,316}$ (R ² = 0,784)	$y = 8,7911x_2^{-0,380}$ (R ² = 0,841)	$y = 9,39x_1^{0,51}x_2^{-0,65}$ (R ² = 0,816)

Полученные коэффициенты эластичности показывают, что увеличение темпа роста реальных денежных доходов населения Ульяновской области на 1 % сопровождается ростом спроса на растительное масло на 0,316 %. Повышение темпа роста потребительских цен на продукты питания на 1 %, напротив, ведет к уменьшению потребления на 0,38 %.

На основе прогноза денежных доходов и цен на растительное масло в Ульяновской области с учетом изменения уровня индекса реального дохода и индекса потребительских цен на продовольственные товары нами был определен прогноз среднедушевого потребления растительного масла с точностью 0,95 (таблица 51).

Таблица 51 – Прогноз потребления растительного масла на душу населения в Ульяновской области, кг

Вид продукта	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.
Растительное масло	9,5	9,7	9,7	9,8	9,8	9,9	10,0	10,2	10,5	10,9	11,4	12,0

На основе проведенных исследований можно отметить, что при сложившейся тенденции покупательной способности населения ситуация в отношении потребления растительного масла населением Ульяновской области несколько улучшится. Однако до 2020 г. сохранится существующая тенденция, характеризую-

щая недопотреблением продуктов питания. Следовательно, продовольственный рынок региона будет продолжать функционирование в условиях ограниченного спроса основной массы населения.

Потенциальный спрос на продовольствие служит отправной точкой прогнозирования тенденций развития АПК и отдельных отраслей. Совокупный объем потребления продовольствия на региональном уровне определяется численностью населения. Прогноз совокупного потребления растительного масла целесообразно определить на основе динамики изменения городского и сельского населения.

Использование данных за 1990–2013 гг. показало увеличение среднегодовой численности населения Ульяновской области, что не соответствует фактической тенденции, сложившейся в последние годы (Приложение 22). Вследствие этого прогноз среднегодовой численности населения определен на основе данных 2000–2013 гг. (таблица 52).

Наилучшим образом тенденцию изменения среднегодовой численности населения Ульяновской области отражает полиномиальная модель третьей степени. Наибольшее значение коэффициента детерминации свидетельствует о максимальном приближении рассчитанных теоретических значений к фактическим уровням временного ряда (Приложение 22).

Используем трендовую модель полинома третьей степени для прогноза численности городского и сельского населения. Прогноз общей численности населения Ульяновской области определен путем суммирования прогноза городского и сельского населения с доверительной вероятностью 0,95 (таблица 53).

Согласно прогнозу к 2020 г. среднегодовая численность населения Ульяновской области сократится до 1226,3 тыс. чел. или на 13,7 % по отношению к 2000 г. В 2025 г. численность населения уменьшится на 6,2 % по сравнению с 2013 г., в том числе городского – на 1,7 %, сельского – на 19,1%.

Расчет прогноза совокупного потребления населением растительного масла осуществим по следующей формуле:

Таблица 52 – Трендовые модели среднегодовой численности населения Ульяновской области за 2000–2013 гг.

Наименование математической функции	Численность населения		
	Всего	в том числе	
		городское	сельское
Линейная модель	$-11,376x+1420,8$ $R^2 = 0,9829$	$-7,2371x+1033,4$ $R^2 = 0,9584$	$-4,1385x+387,48$ $R^2 = 0,9913$
Полиномиальная модель второй степени	$0,4099x^2 - 17,524x+1437,2$ $R^2 = 0,9993$	$0,4135x^2 - 13,439x + 1049,9$ $R^2 = 0,9984$	$-0,0036x^2 - 4,0849x + 387,34$ $R^2 = 0,9913$
Полиномиальная модель третьей степени	$-0,0114x^3 + 0,6661x^2 - 19,115x + 1439,6$ $R^2 = 0,9994$	$-0,0093x^3 + 0,6234x^2 - 14,743x + 1051,8$ $R^2 = 0,9987$	$-0,0021x^3 + 0,0427x^2 - 4,3722x + 387,76$ $R^2 = 0,9914$
Степенная модель	$1446,8x^{-0,045}$ $R^2 = 0,9414$	$1051,2x^{-0,04}$ $R^2 = 0,9631$	$395,8x^{-0,059}$ $R^2 = 0,8683$
Экспоненциальная модель	$1422,5e^{-0,008x}$ $R^2 = 0,9866$	$1034,1e^{-0,007x}$ $R^2 = 0,9632$	$388,49e^{-0,012x}$ $R^2 = 0,9909$
Логарифмическая модель	$-60,36\ln(x)+1444,1$ $R^2 = 0,9477$	$39,28\ln(x)+1049,8$ $R^2 = 0,9669$	$-21,08\ln(x)+394,37$ $R^2 = 0,8807$

Таблица 53 – Прогноз среднегодовой численности населения Ульяновской области

Годы	Численность населения, тыс. чел.		
	Всего	в том числе	
		городское	сельское
2014	1264,2	939,5	324,7
2015	1257,5	937,4	320,1
2016	1251,1	935,6	315,5
2017	1244,8	934,2	310,6
2018	1238,6	932,9	305,7
2019	1232,5	931,9	300,6
2020	1226,3	931	295,3
2021	1220,1	930,2	289,9
2022	1213,5	929,3	284,2
2023	1206,9	928,5	278,4
2024	1199,8	927,5	272,3
2025	1192,4	926,4	266,0

$$\sum_{i=1}^n P_n = \sum_{i=1}^n P_i \cdot S_i, \quad (9)$$

где P_n – прогнозируемая величина потребления растительного масла, т; P_i – потребление продуктов питания конкретной i -ой категории населения, т; S_i – численность категории населения, тыс. чел.

Совокупный объем потребления растительного масла целесообразно прогнозировать в трех вариантах с учетом:

1. рекомендуемой по расчету прожиточного минимума в регионах Российской Федерации – минимальный уровень;
2. рациональных норм потребления продуктов питания – оптимальный уровень;
3. сложившихся традиций потребления и прогнозируемого уровня платежеспособного спроса различных групп населения – прогнозный уровень (таблица 54).

Таблица 54 – Прогноз потребления растительного масла в Ульяновской области, тыс. т

Годы	Прогноз на основе		
	прожиточного минимума	рациональных норм	влияния денежных доходов и потребительских цен
2014	12,39	15,17	12,01
2015	12,32	15,09	12,20
2016	12,26	15,01	12,14
2017	12,20	14,94	12,20
2018	12,14	14,86	12,14
2019	12,08	14,79	12,20
2020	12,02	14,72	12,26
2021	11,96	14,64	12,45
2022	11,89	14,56	12,74
2023	11,83	14,48	13,16
2024	11,76	14,40	13,68
2025	11,69	14,31	14,31

Результаты определения прогнозируемого совокупного потребления растительного масла в Ульяновской области свидетельствуют о том, что для удовлетворения потребностей населе-

ния региона в данном продукте в 2020 г. потребуется 14,72 тыс. т масла. С учетом сложившейся динамики изменения денежных доходов и потребительских цен населению региона будет не доставать 16,7 % растительного масла. Такая тенденция в потреблении растительного масла сохраниться до 2025 г., когда прогнозный уровень потребления, сложившейся под влиянием покупательной способности, будет соответствовать рациональной норме.

Полученный прогноз потребления растительного масла позволит определить минимальный объем производства и переработки маслосемян в регионе при решении задачи оптимизации сырьевых зон перерабатывающих организаций. При определении научно обоснованной структуры производства и переработки маслосемян в регионе необходимо учесть производственные возможности сельскохозяйственных товаропроизводителей и перерабатывающих организаций, особенности возделывания масличных культур, потребность населения в продуктах питания, его платежеспособный спрос. Наиболее эффективным способом решения задачи увязки отдельных отраслей и расчета пропорций между ними является метод экономико-математического моделирования. Это позволяет быстро и научно обоснованно получить различные варианты эффективного сочетания отраслей и размещения их по зонам региона в зависимости от имеющихся ресурсов и конъюнктуры рынка.

Экономико-математическую модель целесообразно составить из трех блоков:

первый блок – совокупность условий по использованию производственных ресурсов сельскохозяйственных организаций, занимающихся возделыванием подсолнечника;

второй блок – перечень условий, отражающих возможности перерабатывающих организаций региона;

третий блок – условия, характеризующие потребность населения в растительном масле с учетом рыночной конъюнктуры и платежеспособного спроса.

В качестве критерия оптимальности задачи необходимо рассмотреть следующие условия:

максимум прибыли, полученной сельскохозяйственными ор-

ганизациями от реализации маслосемян подсолнечника;
минимум затрат на производство и реализацию маслосемян подсолнечника сельскохозяйственными организациями;
максимум прибыли от производства и реализации растительного масла перерабатывающими организациями;
минимум затрат на производство и реализацию растительного масла перерабатывающими организациями;
максимум производства растительного масла в регионе.

Решение задачи с учетом максимума прибыли и минимума затрат позволит определить наилучший вариант производства и переработки маслосемян подсолнечника, при котором достигается наивысшая эффективность отрасли.

Структурную модель оптимизации производства и переработки маслосемян подсолнечника на основе прогноза потребления растительного масла содержит три блока системы ограничений:

Блок 1. Условия по использованию производственных ресурсов сельскохозяйственных организаций, занимающихся возделыванием подсолнечника

x_i – искомые переменные – посевные площади подсолнечника i -ого района, га:

Восточная зона

x_1 – посевная площадь подсолнечника Мелекесского района,

x_2 – посевная площадь подсолнечника Чердаклинского района,

x_3 – посевная площадь подсолнечника Новомалыклинского района,

x_4 – посевная площадь подсолнечника Старомайнского района,

Центральная зона

x_5 – посевная площадь подсолнечника Ульяновского района,

x_6 – посевная площадь подсолнечника Кузоватовского района,

x_7 – посевная площадь подсолнечника Сенгилеевского рай-

она,

x_8 – посевная площадь подсолнечника Майнского района,

x_9 – посевная площадь подсолнечника Цильнинского рай-

она,

x_{10} – посевная площадь подсолнечника Тереньгульского района,

Южная зона

x_{11} – посевная площадь подсолнечника Новоспасского рай- она,

x_{12} – посевная площадь подсолнечника Николаевского рай- она,

x_{13} – посевная площадь подсолнечника Радищевского рай- она,

x_{14} – посевная площадь подсолнечника Павловского района,

x_{15} – посевная площадь подсолнечника Старокулаткинского района,

Западная зона

x_{16} – посевная площадь подсолнечника Вешкаймского рай- она,

x_{17} – посевная площадь подсолнечника Барышского района,

x_{18} – посевная площадь подсолнечника Карсунского района,

x_{19} – посевная площадь подсолнечника Сурского района,

x_{20} – посевная площадь подсолнечника Инзенского района.

1. Ограничение по общей площади подсолнечника:

$$\sum_{i=1}^n x_i = X,$$

где $i \in (1, n), n = 20$ – количество районов Ульяновской обла- сти,

X – общая посевная площадь подсолнечника в регионе, га

2. Ограничение по доле площади подсолнечника в общей площади сельскохозяйственных культур:

$$\sum_{i=1}^n x_i \leq 0,143 \cdot S,$$

где $n = 20$; S – общая посевная площадь сельскохозяйственных культур, га; 0,143 – максимальная доля подсолнечника в площади посевов сельскохозяйственных культур, ограниченная особенностями севооборота.

3. Ограничение по доле площади подсолнечника в общей площади сельскохозяйственных культур каждого района:

$$x_i \leq 0,143 \cdot s_i,$$

где s_i – общая посевная площадь сельскохозяйственных культур i -ого района, га

4. Ограничение по валовому сбору маслосемян подсолнечника каждого района:

$$x_i \cdot y_i = u_i,$$

где y_i – урожайность подсолнечника i -ого района, ц/га; u_i – валовой сбор маслосемян подсолнечника i -ого района, ц

5. Ограничение по общему валовому сбору маслосемян подсолнечника в регионе:

$$\sum_{i=1}^n x_i \cdot y_i = U,$$

$$\sum_{i=1}^n u_i = U,$$

где U – общий валовой сбор маслосемян подсолнечника в регионе, ц

6. Ограничение по затратам на производство маслосемян подсолнечника:

$$\sum_{i=1}^n x_i \cdot c_i = C,$$

где c_i – производственные затраты на возделывание маслосемян подсолнечника i -ого района, тыс. руб.; C – общие затраты на производство маслосемян подсолнечника в регионе, тыс. руб.

7. Ограничение по прямым затратам труда на производство маслосемян подсолнечника:

$$\sum_{i=1}^n x_i \cdot z_i = Z,$$

где z_i – затраты труда на производство маслосемян подсолнечника i -ого района, тыс. чел.-ч.; Z – общие затраты труда на производство маслосемян подсолнечника в регионе, тыс. чел.-ч.

8. Ограничение по объему реализации маслосемян подсолнечника каждого района:

$$x_i \cdot y_i \cdot b_i = r_i,$$

где b_i – доля маслосемян подсолнечника i -ого района, используемого для реализации (уровень товарности); r_i – объем реализации маслосемян подсолнечника i -ого района, ц.

9. Ограничение по общему объему реализации маслосемян сельскохозяйственными организациями:

$$\sum_{i=1}^n x_i \cdot y_i \cdot b_i = R,$$

$$\sum_{i=1}^n r_i = R,$$

где R – общий объем реализации маслосемян подсолнечника в регионе, ц.

10. Ограничение по выручке от реализации маслосемян подсолнечника в каждом районе:

$$r_i \cdot m_i = p_i,$$

где m_i – средняя цена реализации маслосемян подсолнечника, сложившаяся в i -ом районе, руб./ц; p_i – выручка от реализации маслосемян подсолнечника в i -ом районе, тыс. руб.

11. Ограничение по общей выручке от реализации маслосемян подсолнечника сельскохозяйственными организациями региона:

$$\sum_{i=1}^n r_i \cdot m_i = P,$$

$$\sum_{i=1}^n p_i = P,$$

где P – общая выручка от реализации маслосемян подсолнечника в регионе, тыс. руб.

12. Ограничение по полной себестоимости реализованных маслосемян подсолнечника в каждом районе:

$$r_i \cdot l_i = d_i,$$

где l_i – полная себестоимость реализованных маслосемян подсолнечника в i -ом районе, руб./ц; d_i – полная себестоимость реализованных маслосемян подсолнечника в i -ом районе, тыс. руб.

13. Ограничение по полной себестоимости реализованных маслосемян подсолнечника в регионе:

$$\sum_{i=1}^n r_i \cdot l_i = D,$$
$$\sum_{i=1}^n d_i = D,$$

где D – полная себестоимость реализованных маслосемян подсолнечника в регионе, тыс. руб.

14. Ограничение по прибыли от реализации маслосемян подсолнечника в каждом районе:

$$p_i - d_i = w_i,$$

где w_i – прибыль от реализации маслосемян подсолнечника в i -ом районе, тыс. руб.

15. Ограничение по прибыли от реализации маслосемян подсолнечника в регионе:

$$\sum_{i=1}^n w_i = W,$$

где W – прибыль от реализации маслосемян подсолнечника в регионе, тыс. руб.

Блок 2. Условия, отражающие возможности перерабатывающих организаций региона.

16. Ограничение по общему объему маслосемян, используемых для переработки в растительное масло:

$$\sum_{i=1}^n x_i \cdot y_i \cdot g_i = G,$$

где g_i – доля маслосемян подсолнечника i -ого района, используемого для производства растительного масла; G – общий объем маслосемян подсолнечника, используемых для производства растительного масла в регионе, ц.

17. Ограничение по общему объему переработки маслосемян подсолнечника перерабатывающими организациями региона:

$$\sum_{j=1}^k G_j = G'$$

где $j \in (1, n)$, $n = 5$ – количество перерабатывающих заводов, действующих на территории Ульяновской области; G_j – объем переработки маслосемян j -ым заводом, т

18. Ограничение по закреплению районов за основными маслоперерабатывающими заводами (рисунок 27):

<i>Наименование перерабатывающего завода</i>	<i>Закрепление за заводом муниципальных районов</i>
ООО «Легенда»	Мелекесский, Чердаклинский, Старомайнский, Ульяновский
ОАО «Ульяновскрастмасло»	Барышский, Сурский, Цильнинский, Карсунский, Майнский, Вешкаймский, Инзенский
ООО «Кузоватовский комбикормовый завод»	Павловский, Старокулаткинский, Кузоватовский, Радищевский, Николаевский, Новоспасский
ООО «Биком»	Сенгилеевский, Тереньгульский
ООО «Якушкинское масло»	Новомалыклинский

Рисунок 27 – Схема закрепления за перерабатывающими заводами сырьевых зон производства маслосемян подсолнечника

$$\begin{aligned} \sum x_i \cdot y_i \cdot g_i &= G_1, \quad i = 1, 2, 4, 5 \\ \sum x_i \cdot y_i \cdot g_i &= G_2, \quad i = 8, 9, 16 - 20 \\ \sum x_i \cdot y_i \cdot g_i &= G_3, \quad i = 6, 11 - 15 \\ \sum x_i \cdot y_i \cdot g_i &= G_4, \quad i = 7, 10 \\ \sum x_i \cdot y_i \cdot g_i &= G_5, \quad i = 3 \end{aligned}$$

где G_1 – объем переработки маслосемян подсолнечника ООО «Легенда», т

G_2 – объем переработки маслосемян подсолнечника ОАО «Ульяновскрастмасло», т

G_3 – объем переработки маслосемян подсолнечника ООО «Кузоватовский комбикормовый завод», т

G_4 – объем переработки маслосемян подсолнечника ООО

«Биком», т

G_5 – объем переработки маслосемян подсолнечника ООО «Якушкинское масло», т

19. Ограничение по общему объему производства растительного масла каждым заводом:

$$G_j \cdot a_j = V_j,$$

где a_j – выход масло при переработке семян подсолнечника j -ого завода; V_j – производство растительного масла на j -ом заводе.

20. Ограничение по общему производству растительного масла в регионе:

$$\sum_{j=1}^k V_j = V,$$

где V – общий объем растительного масла, произведенного в регионе, т.

21. Ограничение по затратам на переработку маслосемян подсолнечника:

$$\sum_{j=1}^k G_j \cdot L_j = T,$$

где L_j – себестоимость переработки 1 т маслосемян подсолнечника j -ым заводом, руб.; T – общая сумма затрат на переработку маслосемян подсолнечника в регионе, тыс. руб.

22. Ограничение по выручке от реализации растительного масла в регионе:

$$\sum_{j=1}^k V_j \cdot M_j = N,$$

где M_j – цена реализации 1 кг растительного масла j -ым заводом, руб.; N – общая выручка от реализации растительного масла в регионе, тыс. руб.

23. Ограничение по прибыли от реализации растительного масла в регионе:

$$N - T = F,$$

где F – прибыль от реализации растительного масла в регионе, тыс. руб.

Блок 3. Условия, характеризующие потребность населения в растительном масле с учетом рыночной конъюнктуры и платежеспособного спроса.

24. Ограничение по минимальной потребности населения в растительном масле:

$$V + I - E \geq A_{\min},$$

где I – объем растительного масла, ввезенного в регионе, т; E – объем растительного масла, реализованного за пределы региона, т; A_{\min} – минимальная потребность населения в растительном масле, т

25. Ограничение по максимальной потребности населения в растительном масле:

$$V + I - E \geq A_{\max},$$

где A_{\max} – минимальная потребность населения в растительном масле, т.

26. Ограничение по объему растительного масла, ввозимого в регион для его реализации:

$$I \geq 0,2 \cdot V.$$

27. Ограничение по объему растительного масла, реализуемого за пределы региона:

$$E \leq 0,4 \cdot V.$$

Исследование баланса товарных ресурсов показало, что за последние годы ввоз растительного масла на территорию Ульяновской области составлял в среднем 20 % от общего объема производства, вывоз – 40 %.

Решение задачи оптимизации производства и переработки маслосемян подсолнечника осуществлялось симплексным методом с помощью программы MS Excel. Для каждого критерия оптимальности было получено решение задачи исходя из производственных возможностей сельскохозяйственных товаропроизводителей и перерабатывающих организаций, минимальной потребности населения в растительном масле. Результаты решения задачи представлены в таблице 55.

Полученный результаты показали, что наибольшая эффективность производства и реализации маслосемян подсолнечника в среднесрочной периоде достигается при решении задачи на

Таблица 55 – Оптимизация производства и реализации маслосемян подсолнечника и растительного масла в Ульяновской области (на среднесрочный период)

Показатели	2013 г.	Варианты целевой функции				
		Максимум прибыли от реализации маслосемян	Максимум прибыли от реализации подсолнечного масла	Минимум затрат на маслосемена	Минимум затрат на подсолнечное масло	Максимум производства подсолнечного масла
Маслосемена подсолнечника						
Посевная площадь, тыс. га	181,1	133,7	136,2	123,8	129,6	139,6
Валовой сбор, тыс. ц	1979,7	1953,1	1953,8	1827,7	1827,7	2007,7
Урожайность, ц/га	12,6	14,6	14,3	14,8	14,1	14,4
Передано в переработку, тыс. ц	384,0	393	393	372	372	403
Реализовано, тыс. ц	1595,7	1560,1	1560,8	1455,7	1455,7	1604,7
Себестоимость 1 ц, руб.	748,53	909,66	925,52	900,38	940,45	923,58
Цена реализации 1 ц, руб.	955,70	1233,34	1219,34	1221,82	1210,84	1234,00
Прибыль от реализации маслосемян подсолнечника, млн руб.	206,7	505,0	458,6	467,9	393,6	498,1
Уровень рентабельности производства, %	27,7	35,6	31,7	35,7	28,8	33,6
Растительное масло						
Производство, т	15731	16124	16129	15250	15250	16504
Себестоимость 1 кг, руб.	45,64	47,06	46,74	46,83	46,59	47,06
Цена реализации 1 кг, руб.	52,48	59,20	59,20	59,20	59,20	59,20
Прибыль, млн руб.	107,6	195,8	200,9	188,6	192,3	200,3
Уровень рентабельности производства, %	15,0	25,8	26,7	26,4	27,1	25,8

минимум затрат – 35,7 %, что выше уровня 2013 г. на 8 п.п. Однако рост полной себестоимости 1 ц маслосемян на 9,28 руб. при росте цены реализации на 11,52 руб. (задача на максимум прибыли) позволит сельскохозяйственным организациям повысить общую сумму прибыли на 7,6 %. При этом уровень рентабельности составит 35,6%, что практически соответствует решению задачи на минимум затрат.

Аналогичная ситуация складывается и в сфере переработки маслосемян.

Максимальная эффективность для перерабатывающих организаций региона наблюдается при решении задачи на минимум затрат на производство и реализацию растительного масла – 27,1 %.

Решение задачи на выявление максимального объема производства растительного масла показало, что производственные возможности сельскохозяйственных и перерабатывающих организаций Ульяновской области позволяют в совокупности получить 16504 т растительного масла, что соответствует 10,4 кг среднедушевого потребления.

Сравнительная эффективность размещения посевов подсолнечника по зонам Ульяновской области согласно решению задачи на максимум производства растительного масла представлена в таблице 56.

Согласно решению задачи наибольшие площади посевов подсолнечника должны быть сосредоточены в Восточной и Центральной зонах – 33,4 и 31,8 % соответственно. Оптимизация производства подсолнечника позволит направить на переработку 40,3 тыс. т маслосемян, большая часть которых приходится на основные сырьевые зоны: Восточную зону – 46,1 %, Центральную зону – 28,8 %, где сосредоточены основные перерабатывающие заводы региона.

Данное решение можно считать оптимальным, так как оно позволяет:

- получить максимальное производство растительного масла в регионе;
- достигнуть минимального уровня рациональной нормы потребления растительного масла;

Таблица 56 – Сравнительная экономическая эффективность размещения посевов подсолнечника по зонам Ульяновской области

Показатели	Восточная зона	Центральная зона	Западная зона	Южная зона
Площадь подсолнечника, га	46671	44443	23629	24900
Валовой сбор, ц	732797	683781	268300	322807
Передано в переработку, тыс. т	18582	11624	4561	5488
Реализовано, тыс. т	54698	56754	22269	26793
Урожайность, ц/га	15,7	15,4	11,4	13,0
Производственная себестоимость 1 ц, руб.	808,52	824,12	1105,82	969,97
Трудоёмкость 1 ц, чел.-ч	0,55	0,56	0,78	0,60
Полная себестоимость 1 ц, руб.	848,55	865,32	1161,11	1018,47
Цена реализации 1 ц, руб.	1413,63	1084,63	1270,54	1115,72
Прибыль от реализации 1 ц, руб.	565,08	219,31	109,43	97,25
Уровень рентабельности, %	66,6	25,3	9,4	9,6

- обеспечить сельскохозяйственным товаропроизводителям уровень рентабельности производства в 33,6 %, перерабатывающим организациям – 25,8 %.

3.3 Формирование масличного кластера в регионе

Отраслевая программа «Развитие масложировой отрасли в РФ на 2014–2016 годы» имеет целью повышение обеспечения потребности населения в продуктах масложировой промышленности и роста конкурентоспособности отечественной продукции на внутреннем и международном продовольственных рынках.

Для полного и устойчивого обеспечения потребностей страны и отдельного региона в продуктах масложирового подкомплекса производителям, переработчикам и потребителям

должны быть созданы необходимые условия, при которых обеспечивалось бы производство продукции в объеме, ассортименте и качестве, соответствующему спросу и норме потребления. Как показывает опыт развитых стран, эффективным инструментом решения этих задач является переход на кластерные инновационные технологии экономического развития.

Впервые понятие «кластер» было введено американским экономистом, профессором М. Портером, который описал его как группу географически соседствующих взаимосвязанных компаний и связанных с ними организаций, действующих в определенной сфере и характеризующихся общностью деятельности и взаимодополняющих друг друга». Кластер можно определить как систему взаимосвязанных фирм и организаций, значимость которых как целого превышает простую сумму составных частей [118].

Кластер – это сообщество экономически связанных и расположенных на одной территории организаций смежных отраслей, взаимно способствующих общему развитию и росту конкурентоспособности друг друга. Преимущественно это объединения крупных лидирующих организаций с множеством средних и малых организаций, создателей технологий, связующих рыночных институтов и потребителей, взаимодействующих друг с другом в рамках единой цепочки создания стоимости, сосредоточенных на ограниченной территории и осуществляющих совместную деятельность в процессе производства и поставки определенного типа продуктов и услуг. Указанная совокупность, сочетая свойства отдельных ее элементов в процессе их взаимодействия, приобретает новые качества, которые особенно ярко и разнообразно проявляются в кластерах, образованных субъектами экономической деятельности [128].

Как принципиально новый элемент в структуре региональной экономики кластер позволяет добиваться таких социально-экономических эффектов, как:

- повышение инновационного потенциала региона;
- рост производительности и конкурентоспособности организаций и отраслей экономики;
- повышение конкурентоспособности и экономическое раз-

вития регионов;

- стимулирование появления и развитию новых организаций.

Создание кластера требует высокого уровня взаимодействия и партнерских отношений между организациями, государством, научными учреждениями и общественными организациями.

Опыт зарубежных стран показывает, что формирование кластера в регионе наиболее эффективно на основе вертикальной интеграции. В данном случае кластер будет представлять собой упорядоченную структуру с конкурентными преимуществами в виде системы устойчивых взаимосвязей между всеми участниками.

В качестве основы создания и системообразующей единицы масличного кластера в условиях Ульяновской области предлагается производственно-сбытовое интеграционное объединение, которое может быть сформировано производителями маслосемян и перерабатывающими маслоэкстракционными заводами. Основными участниками регионального масличного кластера должны стать сельскохозяйственные организации, производящие маслосемена подсолнечника, и перерабатывающие заводы, занимающиеся производством растительного масла.

Среди основных производителей маслосемян подсолнечника с долей в общеобластном производстве за 2009–2013 гг. не менее 5 % можно выделить: ООО «Золотой теленок», ООО КФХ «Возрождение», ООО «Ульяновская Нива», ООО «Анама-Агро» Чердаклинского района; ООО «Агро-Инвест» Новоспасского района; ООО «Птицефабрика Тагайская» Майнского района; ООО «САХО-Агро» и ООО «Росагро» Карсунского района.

Создание масличного кластера позволит объединить в единый цикл производство, сушку и хранение маслосемян, их переработку, реализацию конечной продукции. Схема масличного кластера представлена на рисунке 28.

Масличный кластер предоставит исключительно благоприятные условия для развития специализированных производств (в том числе вспомогательного, обслуживающего и поддерживающего характера). Кроме того функционирование кластера позволит увеличить объем работ мелких организаций-поставщиков простых комплектующих, соединяя в себе только лучшие

организации, обладающие конкурентоспособностью. Для формирования масличного кластера в регионе необходимо определить отрасли, организации и регулирующие организации, оказывающие комплекс услуг или работ в системе АПК (таблица 57).

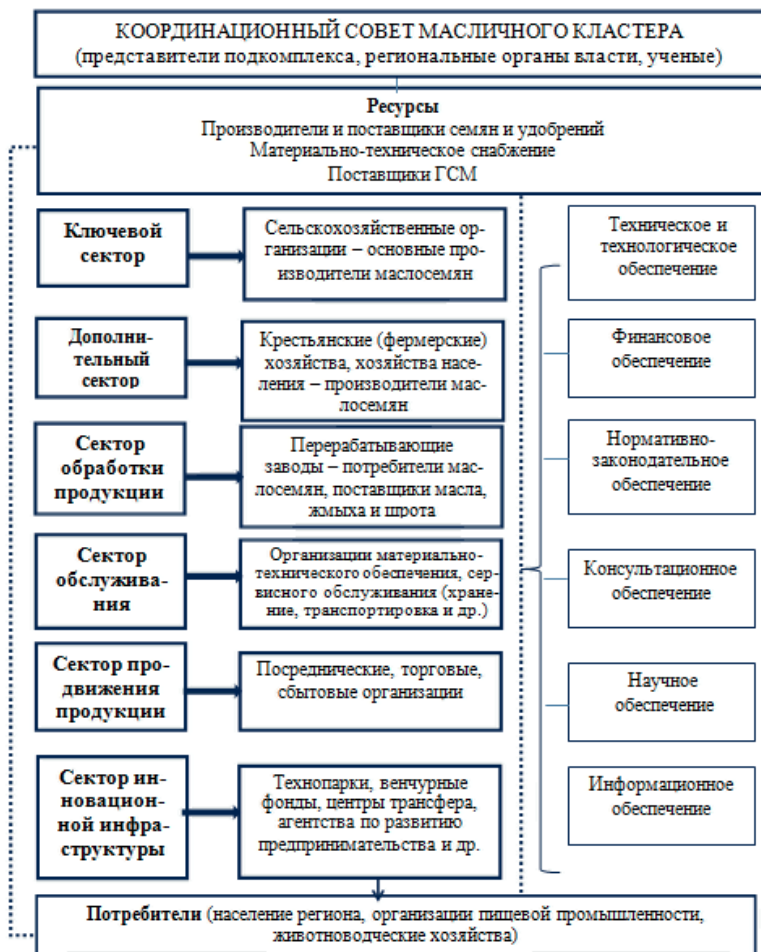


Рисунок 28 – Структурная модель регионального масличного кластера

Таблица 57 – Поддерживающие и родственные отрасли производства и переработки маслосемян

Отрасли	Масличные культуры
Поддерживающие отрасли	
Сельскохозяйственное машиностроение	-
Ремонт сельскохозяйственной техники	+ -
Минеральные удобрения и средства защиты растений	+
Образование. Информационно-консультационные услуги	+
Семеноводство	+
Топливо-энергетический комплекс	+ -
Финансово-кредитные учреждения	+ -
Страховые организации	+
Строительство	+
Транспорт	+
Мелиорация	+ -
Родственные отрасли	
Перерабатывающая	++
Пищевая	+
Машиностроение для пищевой промышленности	+
Ремонт оборудования для пищевой промышленности	++
Торгово-посреднические организации	+
Отрасли услуг	+
Союзы, ассоциации, некоммерческие организации	++

Условные обозначения: ++ доступны; +- доступны, но ограничены; - не доступны

Важную роль в формировании масличного кластера и повышении его эффективности играет доступность информации о производителях, поставщиках, потребителях, родственных отраслях, потребностях в технике, современных технологиях и др. В рамках кластера обмену информацией между участниками способствует совпадение целей, координация и совместимость интересов горизонтально и вертикально связанных организаций, а также совместное участие в научных сообществах и ассоциациях, территориальная близость, стремление к установлению длительных и прочных взаимоотношений.

Кластерный подход в развитии регионального масложирового подкомплекса будет являться основой для создания новых форм объединения знаний, провоцируя возникновение новых научно-технических направлений и их коммерческих приложе-

ний, а также косвенным образом поддерживая сферу образования и венчурный бизнес Ульяновской области.

Таким образом, участниками масличного кластера, будут являться:

- сельскохозяйственные организации по производству маслосемян;

- перерабатывающие организации масложирового подкомплекса;

- обслуживающие организации (организации по хранению и сушке масло-

- семян, организации материально-технического обеспечения, сервисного обслуживания, семеноводческие организации, лаборатории и др.);

- организации сферы продвижения продукции (посреднические, торговые, сбытовые организации);

- организации инновационной инфраструктуры: технопарки, венчурные и инвестиционные фонды, центры трансфера технологий, агентства по развитию предпринимательства, агентства по поддержке экспорта товаров, центры поддержки предпринимательства.

Для оценки потенциала развития масличного кластера в Ульяновской области используем SWOT-анализ его сильных и слабых сторон, возможностей и угроз с учетом взаимного влияния субъектов кластера друг на друга. В качестве угроз рассмотрены факторы, которые могут препятствовать развитию процесса кластеризации в регионе (таблица 58).

Эффективность функционирования масличного кластера будет определяться системой организационно-экономических взаимоотношений между сельскохозяйственными и перерабатывающими организациями.

Удовлетворение потребностей населения Ульяновской области в растительном масле и эффективное функционирование масличного кластера требует нового подхода к развитию связей между сельскохозяйственными и перерабатывающими организациями масложирового подкомплекса для реализации следующих целей: стабильного снабжения населения растительным маслом в соответствии с рациональной нормой потребления,

Таблица 58 – SWOT-анализ формирования масличного кластера в Ульяновской области

Сильные стороны (S)	Слабые стороны (W)
<p>Наличие благоприятных почвенно-климатических условий для выращивания масличных культур</p> <p>Наличие собственных сырьевых ресурсов для развития масличной промышленности</p> <p>Высокая рентабельность производства и переработки подсолнечника</p> <p>Благоприятная ситуация на внутреннем и внешнем рынках (растущий рынок)</p> <p>Наличие крупных перерабатывающих организаций с развитой производственной инфраструктурой</p> <p>Наличие нового современного оборудования на перерабатывающих организациях</p> <p>Активизация инвестиционной деятельности в масложировой промышленности</p> <p>Наличие кадрового и научного потенциала</p> <p>Наличие нормативно-правового инструментария развития региона (концепции, планы, программы, законы, стратегии)</p>	<p>Высокие агротехнические требования культуры к возделыванию</p> <p>Относительно низкая урожайность подсолнечника (в сравнении с регионами Приволжского федерального округа)</p> <p>Недостаток финансовых ресурсов сельскохозяйственных организаций для хранения и первичной доработки маслосемян</p> <p>Не отрегулированы взаимоотношения между производителями подсолнечника и перерабатывающими организациями в вопросах объема сырья, логистики, хранения, давальческих схем и др.</p> <p>Низкая конкурентоспособность отрасли (по сравнению с регионами Приволжского федерального округа)</p> <p>Неполная загрузка производственных мощностей перерабатывающих организаций</p> <p>Узкий ассортимент продукции, получаемой в результате переработки маслосемян</p>
Возможности (O)	Угрозы (T)
<p>Увеличение объема производства и переработки подсолнечника за счет внедрения инновационных технологий</p> <p>Повышение качества маслосемян подсолнечника за счет строго соблюдения технологии, севооборота, применения удобрений и элитных семян</p> <p>Возможность расширения производственных мощностей перерабатывающих организаций за счет собственного сырья</p> <p>Развитие логистики для организаций масложировой промышленности, что позволит минимизировать затраты по доставке продукции</p> <p>Обеспечение продовольственной безопасности региона за счет оптимизации пошлин, квот, тарифов, субсидий, налогообложения</p> <p>Разработка системы мер на федеральном, региональном уровнях, касающихся всей цепочки: сырье – переработка – готовый продукт</p> <p>Повышение конкурентоспособности отрасли на основе развития высоких технологий и инноваций</p> <p>Получение синергетического эффекта от реализации интеграционных проектов</p>	<p>Снижение урожайности масличных культур</p> <p>Угроза роста технического и технологического отставания от конкурентов</p> <p>Отток квалифицированных кадров из АПК и увеличение демографической нагрузки</p> <p>Усиление межрегиональной конкуренции на рынке растительного масла</p> <p>Рост цен на энергоносители, усиление диспаритета цен на продукцию промышленности и сельского хозяйства.</p> <p>Недостаточный объем средств господдержки из федерального бюджета</p> <p>Затухание инвестиционной деятельности в отрасли</p>

обеспечения более полной нагрузки перерабатывающих организаций, повышения качества продукции.

Анализ экономических взаимоотношений между участниками распределительного процесса показал, что существующие цены приемки маслосемян подсолнечника на перерабатывающих организациях Ульяновской области значительно уступают ценам закупки посреднических структур рынка. Вследствие этого сельскохозяйственным организациям экономически выгодно реализовывать масличное сырье оптово-посредническим организациям. К тому же перерабатывающие организации масложирового подкомплекса области устанавливают жесткие требования к качеству маслосемян. При этом применяемая ими система ценообразования не содержит надбавки к цене за улучшенные показатели качества маслосемян, принимаемых для переработки.

Недостатками действующей системы экономических взаимоотношений по давальческой модели, обусловленной недостаточностью денежных средств сельскохозяйственных организаций, является отсутствие учета качества маслосемян и экономического обоснования пропорций в распределении масла между участниками производства. Такая система взаимоотношений не стимулирует сельскохозяйственных товаропроизводителей на повышение качества маслосемян.

В рамках создания масличного кластера для решения данной проблемы цены на сельскохозяйственную продукцию целесообразно определять с учетом качества маслосемян.

Качество маслосемян регламентируется системой государственных стандартов, в которой законодательно установлены единые технические требования к масличному сырью, технологии его подготовки к хранению и переработке в растительные масла.

Требования к заготавливаемому масличному сырью предусматривают два уровня качества семян: отвечающие базисным нормам и отвечающие ограничительным нормам. Базисные нормы характеризуют уровень качества семян, при котором их можно длительно сохранять без дополнительной обработки, а затем перерабатывать и получать продукт стандартного каче-

ства. Ограничительные нормы характеризуют уровень качества семян, при котором из них в принципе можно получить при технологической переработке доброкачественную продукцию (таблица 59).

Таблица 59 – Базисные и ограничительные нормы показателей качества маслосемян подсолнечника

Показатели качества	Базисные нормы	Ограничительные нормы
Влажность, %	8	6 – 17
Содержание сорной примеси, %	1	≤ 3
Масличная примесь, %	3	≤ 7
Кислотное число масла, мг КОН	3	≤ 8
Относительная масличность, %	43	≥ 43
Зараженность вредителями	не допускается	не допускается, кроме зараженности клещом не выше II степени

Исходя из этого, закупочную цену маслосемян предлагается определять в следующем порядке:

$$Ц_з = Ц_б \cdot \frac{K_в + K_{сп} + K_{мп} + K_к + K_м \cdot H_м}{n}, \quad (10)$$

где $Ц_з$ – закупочная цена маслосемян, руб./т;

$Ц_б$ – базовая цена маслосемян, руб./т;

$K_в$ – коэффициент влажности маслосемян;

$K_{сп}$ – коэффициент содержания сорной примеси;

$K_{мп}$ – коэффициент содержания масличной примеси;

$K_к$ – коэффициент, характеризующий кислотное число;

$K_м$ – коэффициент масличности семян;

$H_м$ – надбавка к цене за масличность семян, которая должна составлять не менее 5 % за каждый процент масличности сверх базисного значения, следовательно, $H_м = 1,25$;

n – число коэффициентов, характеризующих показатели качества маслосемян, в данном случае $n = 5$.

Базовая цена маслосемян должна учитывать следующие факторы:

- себестоимость производства семян подсолнечника;

- транспортные расходы на доставку маслосемян сельскохозяйственными товаропроизводителями перерабатывающим организациям;

- доход, обеспечивающий межотраслевой эквивалентный обмен основных участников масложирового подкомплекса.

В соответствии с этим базовую цену на маслосемена целесообразно определить по формуле:

$$Ц_{\text{б}} = C_{\text{пр}} \left(1 + \frac{Y_{\text{р}}}{100} \right), \quad (11)$$

где $C_{\text{пр}}$ – полная себестоимость 1 т маслосемян, включающая затраты на производство и транспортировку, руб./т;

$Y_{\text{р}}$ – уровень рентабельности, обеспечивающий межотраслевой эквивалентный обмен участников производства растительного масла, %.

Уровень рентабельности определяется с учетом совокупных затрат на производство и переработку маслосемян.

Коэффициент влажности маслосемян рассчитывается по формуле:

$$K_{\text{в}} = \frac{K_{\text{бв}}}{K_{\text{фв}}}, \quad (12)$$

где $K_{\text{бв}}$ – базисная влажность маслосемян, %,

$K_{\text{фв}}$ – фактическая влажность маслосемян, %.

Для расчета коэффициента содержания сорной примеси целесообразно использовать следующую формулу:

$$K_{\text{сп}} = \frac{K_{\text{бсп}}}{K_{\text{фсп}}}, \quad (13)$$

где $K_{\text{бсп}}$ – базисное содержание сорной примеси, %,

$K_{\text{фсп}}$ – фактическое содержание сорной примеси, %.

Коэффициент маслячной примеси рассчитывается по формуле:

$$K_{\text{мп}} = \frac{K_{\text{бмп}}}{K_{\text{фмп}}}, \quad (14)$$

где $K_{\text{бмп}}$ – базисное содержание маслячной примеси, %,

$K_{\text{фмп}}$ – фактическое содержание маслячной примеси, %.

Расчет коэффициента кислотного числа масла предлагается

производить в следующем порядке:

$$K_k = \frac{K_{\text{БК}}}{K_{\text{Фк}}}, \quad (15)$$

где $K_{\text{БК}}$ – базисное значение кислотного числа, мг КОН;

$K_{\text{ФМП}}$ – фактическое значение кислотного числа, мг КОН.

В отличие от предыдущих критериев коэффициент масличности имеет обратный порядок расчета:

$$K_m = \frac{K_{\text{ФМ}}}{K_{\text{БМ}}}, \quad (16)$$

где $K_{\text{ФМ}}$ – фактическое значение относительной масличности семян, %;

$K_{\text{БМ}}$ – базисное значение относительной масличности семян, %.

Количество растительного масла, причитающегося сельскохозяйственному товаропроизводителю, определяется соотношением стоимости маслосемян, необходимых для производства 1 т растительного масла, по закупочной цене и оптово-розничной цены 1 т масла:

$$D_{\text{с.-х.}} = \frac{Ц_z \cdot V_m}{Ц_m} \cdot 100\%, \quad (17)$$

где $D_{\text{с.-х.}}$ – доля растительного масла, причитающаяся сельскохозяйственному товаропроизводителю, %;

$Ц_m$ – оптово-отпускная цена 1 т растительного масла, руб.;

V_m – фактический выход растительного масла из 1 т маслосемян, т.

Количество растительного масла, причитающегося перерабатывающей организации, соответственно рассчитывается по формуле:

$$D_{\text{п.п.}} = 100 - D_{\text{с.-х.}}, \quad (18)$$

$D_{\text{п.п.}}$ – доля растительного масла, причитающаяся перерабатывающей организации, %.

Предлагаемая методика определения закупочной цены на маслосемена и доли растительного масла, причитающегося участникам производственного процесса в масложировом подкомплексе имеет следующие преимущества:

- в расчете доли растительного масла, причитающегося сельскохозяйственному товаропроизводителю, заложен учет качества маслосемян;

- сельскохозяйственные организации заинтересованы в улучшении качества маслосемян, что непосредственно влияет на величину закупочной цены;

- распределение растительного масла производится с учетом эквивалентного обмена между основным и участниками масложирового подкомплекса;

- перерабатывающие организации заинтересованы в увеличении выхода растительного масла, произведенного из 1 т маслосемян.

Распределение подсолнечного масла с учетом закупочной цены на маслосемена представлено в таблице 60. С целью упрощения расчета закупочной цены и определения влияния масличности подсолнечника как главного показателя качества маслосемян на распределение масла между участниками производства значение влажности, сорной и масличной примеси, кислотного числа принято на уровне базисных норм.

Корреляционно-регрессионный анализ показал, что увеличение масличности семян подсолнечника на 1 % способствует роста доли растительного масла, причитающегося сельскохозяйственной организации, на 1,89 процентных пунктов.

Таким образом, предложенный механизм взаиморасчетов обеспечивает паритетные отношения между сельскохозяйственными и перерабатывающими организациями масложирового подкомплекса, стимулирует первых на улучшение качества маслосемян, вторых – на увеличение выхода растительного масла.

С целью координации деятельности участников кластера, решения стратегических задач развития регионального масложирового подкомплекса предлагается создать Координационный совет кластера, сформированный из числа представителей масложирового подкомплекса, региональных органов власти и ученых. Оперативное управление масличным кластером будет осуществляться на уровне регионального управления путем привлечения к работе научных организаций. В рамках данного уровня будут решаться задачи организации взаимодействия

сельскохозяйственных организаций с перерабатывающими организациями, обслуживающими и торговыми организациями, научными учреждениями, объектами инновационной инфраструктуры.

Таблица 60 – Распределение подсолнечного масла с учетом закупочной цены на маслосемена подсолнечника (на примере ООО «Легенда» по данным 2013 г.)

Показатели	Масличность подсолнечника, %				
	41	42	43	44	45
Выход растительного масла из 1 т маслосемян, кг	379	388	400	412	425
Оптво-отпускная цена 1 т масла, руб.	42120	42120	42120	42120	42120
Затраты на производство и переработку 1 т маслосемян, руб.	9685	9685	9685	9685	9685
Выручка от реализации масла, полученного из 1 т маслосемян, руб.	15963	16343	16848	17353	17901
Прибыль от реализации масла, полученного из 1 т маслосемян, руб.	6278	6658	7163	7668	8216
Совокупный уровень рентабельности производства масла, %	64,8	68,7	74,0	79,2	84,8
Себестоимость производства и транспортировки 1 т маслосемян, руб.	7485	7485	7485	7485	7485
Закупочная цена 1 т маслосемян с учетом надбавки (скидки) за масличность и соответствия других показателей качества базисным нормам, руб.	12350	12950	13675	14411	15199
Стоимость маслосемян для производства 1 т растительного масла по закупочной цене, руб.	32585	33377	34188	34979	35763
Распределение масла между участниками производства с учетом доли в стоимости продукции, %:					
сельскохозяйственные организации	77,4	79,2	81,2	83,0	84,9
перерабатывающие организации	22,6	20,8	18,8	17,0	15,1

Основными задачами деятельности Координационного совета будут:

- мониторинг параметров развития масличного кластера и соответствие их принятой стратегии развития;

- организация взаимодействия с образовательными учреждениями, научно исследовательскими институтами по вопросам обеспечения высококвалифицированными кадрами, возможности разработки и использования новых технологий производства и переработки маслосемян, форм и методов управления, направленных на повышение эффективности кластера;

- оказание консультативной помощи участникам кластера по организационным, экономическим, технологическим и иным вопросам, возникающим в процессе производственной деятельности;

- организация взаимодействия участников кластера, с целью выявления проблем функционирования кластера и выработки дальнейшей стратегии развития;

- сбор информации о внешних и внутренних рынках сбыта, ведение переговоров с покупателями, решение вопросов поставки продукции и расчетов за нее, организация проведения рекламных мероприятий, участия в выставках и ярмарках.

Существенную роль в формировании и развитии масличного кластера будет играть поддержка органов региональной власти – содействие формированию кластерной системы; организация информационной поддержки развития кластера; содействие реализации проектов, направленных на повышение конкурентоспособности; обеспечение формирования благоприятных условий развития кластера.

Среди важнейших направлений развития масложирового подкомплекса в Ульяновской области может стать создание эффективного механизма обеспечения деятельности участников масличного кластера. Для реализации данного направления необходимы: техническое и технологическое обеспечение (опытные хозяйства, организации материально-технического обеспечения, технопарки, инновационно-технологические центры, организации поддержки и развития инновационной деятельности в регионе); нормативно-законодательное обеспечение (совокупность законов, программ, концепций и др., регулирующих деятельность участников масличного кластера); кадровое

обеспечение (привлечение и удержание высококвалифицированных специалистов); финансовое обеспечение (совместное финансирование проектов, имеющих государственное значение, за счет средств федерального и регионального бюджетов, создание паевых инвестиционных фондов, венчурного инновационного фонда и инновационной страховой компании); информационное обеспечение; консультационное обеспечение (рисунок 29).

Возможные эффекты от формирования масляного кластера и специфические их проявления показаны в таблице 61.

Таблица 61 – Эффекты от формирования регионального масляного кластера

Эффект	Проявление в отраслевом региональном кластере (внутренние эффекты)	Проявление в регионе (внешние эффекты)
Эффект снижения транзакционных издержек	Взаимодействие участников кластера носит постоянный характер, это позволяет увеличить безопасность сделок Снижение издержек будет осуществляться путем вертикального контроля, выступающего в форме давальческих контрактов, бартерных сделок, товарного кредитования	Кластерообразование в регионе позволяет органам государственной власти снизить транзакционные издержки
Эффект масштаба производства	Развитие специализации регионального кластера повлечет за собой развитие его остальных участников, следствием чего является расширение области «покрытия» кластера. Происходит технико-технологическая экономия в результате концентрации производства. Увеличение объемов производства позволяет расширить пределы оптимального использования техники и оборудования.	Расширение области «покрытия» регионального кластера позволяет выходить на новые рынки, что повлечет за собой обогащение региона
Эффект широты ассортимента	Достижение экономии на масштабе сферы коммерческой деятельности. Возникает в рамках кластера, который обеспечивает замкнутый цикл производства, переработки и реализации продукции, в результате разнообразия производимой продукции	Расширение ассортимента продукции регионального кластера позволяет выходить на новые рынки, что повлечет за собой обогащение региона

Таким образом, создание масляного кластера в регионе будет способствовать:

- созданию устойчиво работающего комплекса по производству растительного масла и его более глубокой переработке, который полностью удовлетворит потребность населения области и соседних регионов;

- увеличению поступления налоговых платежей во все уровни бюджетов;

- созданию дополнительных рабочих мест;

- росту конкурентоспособности регионального производства маслосемян и растительного масла.

Проведенные расчеты показали, что создание масличного кластера в Ульяновской области будет способствовать росту рентабельности производства маслосемян с 27,7 % до 33,6 % в 2020 г. Эффективность работы перерабатывающих организаций масложирового подкомплекса увеличится до 25,8%.

Существенную роль в развитии масложирового подкомплекса должно сыграть государственное регулирование производства и переработки маслосемян, реализации растительного масла.

Федеральный уровень государственного регулирования масложирового подкомплекса должен предусматривать разработку как комплексных, так и специфических программ, направленных на развитие производства и переработку маслосемян по отдельным видам масличных культур. Такой подход будет способствовать выявлению внутренних резервов роста производства маслосемян с целью сокращения минимизации затрат, роста конкурентоспособности продукции, повышения обеспечения потребности населения в растительном масле. Вследствие вступления страны в ВТО развитию масложирового подкомплекса будут способствовать развитие сельскохозяйственного кредитования за счет уменьшения процентной ставки, стимулирование инновационной и инвестиционной деятельности сельскохозяйственных и перерабатывающих организаций, совершенствование системы страхования и налогообложения за счет роста государственной поддержки в первом случае и введения налоговых льгот во втором. На развитие рынка маслосемян и растительного масла будут влиять введение минимального уровня цен, гарантирующего получение необходимого дохода, и



Рисунок 29 – Региональный механизм обеспечения эффективного функционирования масличного кластера

проведение государственных закупочных интервенций.

На уровне регионального регулирования меры государственной поддержки масложирового подкомплекса должны включать:

- оказание государственной помощи сельскохозяйственным товаропроизводителям, специализирующихся на производстве маслосемян, с целью поддержания необходимого уровня доходности отрасли;

- поддержание инвестиционных процессов, направленных на развитие масложирового подкомплекса;

- содействие повышению инновационной активности, обеспечивающей рост конкурентоспособности производства маслосемян и растительного масла на основе освоения прогрессивных технологий и обновления материально-технической базы масложирового подкомплекса;

- содействию развития производственной и рыночной инфраструктуры отрасли;

- создание стабилизационного фонда маслосемян с целью обеспечения стабильности конъюнктуры на рынке масличного сырья;

- развитие кооперации и интеграции сельскохозяйственных и перерабатывающих организаций, торгово-посреднических и других организаций в сфере производства, хранения, переработки и реализации маслосемян и растительного масла.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Диссертационное исследование научно-методических проблем совершенствования организационно-экономического механизма взаимоотношений сельскохозяйственных и перерабатывающих организаций масложирового подкомплекса АПК позволило сделать следующие выводы и предложения.

1. Масложировой подкомплекс представляет собой сложную многоэлементную систему хозяйствующих субъектов, взаимодействующих между собой посредством экономических связей в процессе производства, переработки и реализации маслосемян и растительного масла, потребления готового продукта и функционально объединенных в подсистемы масличного производства, масложировой и маслоперерабатывающей промышленности, торговли и их инфраструктурного обслуживания, состоящие. Основная цель функционирования отечественного масложирового подкомплекса – удовлетворение научно обоснованных потребностей населения в растительном масле и продуктах его переработки надлежащего качества при обеспечении максимальных экономических выгод составляющих его элементов и повышении эффективности работы всего подкомплекса в целом.

2. Одним из условий эффективного функционирования масложирового подкомплекса и решения проблемы обеспечения продовольственными ресурсами является оптимизация сырьевых зон перерабатывающих организаций. При определении научно обоснованной структуры производства и переработки маслосемян в регионе необходимо учесть производственные возможности сельскохозяйственных товаропроизводителей и перерабатывающих организаций, особенности возделывания масличных культур, потребность населения в продуктах питания, его платежеспособный спрос.

3. Решение экономико-математической задачи на выявление максимального объема производства растительного масла с учетом прогноза его потребления показало, что производственные возможности сельскохозяйственных и перерабатывающих организаций Ульяновской области позволяют в совокупности получить 16504 т растительного масла, что соответствует 10,4 кг

среднедушевого потребления против фактических 9,5 кг. Оптимизация сырьевых зон позволит обеспечить сельскохозяйственным товаропроизводителям уровень рентабельности производства в 33,6 %, перерабатывающим организациям – 25,8 %.

4. Для полного и устойчивого обеспечения потребностей региона в продуктах масложирового подкомплекса производителям, переработчикам и потребителям должны быть созданы необходимые условия, при которых обеспечивалось бы производство продукции в объеме, ассортименте и качестве, соответствующему спросу и норме потребления. Как показывает опыт развитых стран, эффективным инструментом решения этих задач является переход на кластерные инновационные технологии экономического развития.

Формирование масличного кластера в регионе будет способствовать созданию устойчиво работающего комплекса по производству растительного масла и его более глубокой переработке, который полностью удовлетворит потребность населения области и соседних регионов; увеличению поступления налоговых платежей во все уровни бюджетов; созданию дополнительных рабочих мест; росту конкурентоспособности регионального производства маслосемян и растительного масла.

В качестве основы создания и системообразующей единицы масличного кластера в условиях Ульяновской области предлагается производственно-сбытовое интеграционное объединение, которое может быть сформировано производителями и переработчиками маслосемян. Участниками масличного кластера будут являться сельскохозяйственные организации по производству маслосемян; перерабатывающие организации масложирового подкомплекса; обслуживающие организации; организации сферы продвижения продукции; организации инновационной инфраструктуры.

5. Эффективность функционирования масличного кластера будет определяться системой организационно-экономических взаимоотношений между сельскохозяйственными и перерабатывающими организациями. В целях обеспечения паритетных отношений между основными участниками масложирового подкомплекса цены на масличное сырье целесообразно определять

с учетом качества маслосемян. Предлагаемая в работе методика определения закупочной цены на маслосемена и доли растительного масла, причитающегося участникам производственного процесса в масложировом подкомплексе имеет следующие преимущества:

- в расчете доли растительного масла, причитающегося сельскохозяйственному товаропроизводителю, заложен учет качества маслосемян;

- сельскохозяйственные организации заинтересованы в улучшении качества маслосемян, что непосредственно влияет на величину закупочной цены;

- распределение растительного масла производится с учетом эквивалентного обмена между основным и участниками масложирового подкомплекса;

- перерабатывающие организации заинтересованы в увеличении выхода растительного масла, произведенного из 1 т маслосемян.

Корреляционно-регрессионный анализ показал, что увеличение масличности семян подсолнечника на 1 % способствует роста доли растительного масла, причитающегося сельскохозяйственной организации, на 1,89 процентных пунктов. Предложенный механизм взаиморасчетов стимулирует сельскохозяйственные организации на улучшение качества маслосемян, перерабатывающих организаций – на увеличение выхода растительного масла.

Существенную роль в развитии масложирового подкомплекса должно сыграть государственное регулирование производства и переработки маслосемян, реализации масла.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. О введении лицензирования экспорта из Российской Федерации семян подсолнечника, рапса и соевых бобов. Приказ Минторга РФ от 18.11.1998. № 31// Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 45. – ст. 5519.

2. Постановление Правительства РФ от 21 октября 1998 г. № 1226 «О частичном изменении ставок ввозных таможенных пошлин, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 1996 г. № 156» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 43. – ст. 5360.

3. Постановление Правительства Российской Федерации от 31 октября 1998 г. № 1268 «О введении лицензирования экспорта из Российской Федерации семян подсолнечника, рапса и соевых бобов» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 45. – ст. 5519.

4. Постановление Правительства Российской Федерации от 12.07.99 № 798 «Об утверждении ставок вывозных таможенных пошлин на товары, вывозимые с территории Российской Федерации за пределы государств участников соглашений о таможенном союзе» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1999. – № 2. – ст. 308.

5. Постановление Правительства Российской Федерации от 15.03.01 № 186 «О частичном изменении постановления Правительства РФ от 12 июля 1999 № 798» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 12. – ст. 1110.

6. Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 ноября 2001 г. № 830 «О Таможенном тарифе Российской Федерации и товарной номенклатуре, применяемой при осуществлении внешнеэкономической деятельности» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 50. – ст. 4735.

7. Постановление Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2002 г. № 129 «Об отмене лицензирования экспорта семян подсолнечника, рапса и соевых бобов, а также импорта табака и промышленных заменителей табака» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 9. – ст.

933.

8. Постановление Правительства Российской Федерации от 2.12.2004 № 725 «О внесении изменений в таможенный тариф РФ в отношении масла пальмового» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2004. – № 50. – ст. 5066.

9. Постановление Правительства Российской Федерации от 6.10.05 № 599 «О временных ставках ввозных таможенных пошлин на жиры и масла, частично переработанные, маргариновую продукцию и спреды» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2005. – № 41. – ст. 4149.

10. Постановление Правительства Российской Федерации от 13.10.2005 № 612 «Об утверждении ставок ввозных таможенных пошлин на масло пальмовое» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2005. – № 43. – ст. 4396.

11. Постановление Правительства Российской Федерации от 24.03.06 № 168 «О временных ставках ввозных пошлин в отношении отдельных видов технологического оборудования» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006. – № 14. – ст. 1547.

12. Постановление Правительства Российской Федерации 13.07.2006 № 488 «Об утверждении ставок ввозных таможенных пошлин на жиры и масла, частично переработанные, маргариновую продукцию и спреды» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006. – № 34. – ст. 3677.

13. Постановление Правительства Российской Федерации 27.11.2006 № 718 «О Таможенном тарифе Российской Федерации и товарной номенклатуре, применяемой при осуществлении внешнеэкономической деятельности» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006. – № 5. – ст. 5341.

14. Постановление Правительства Российской Федерации от 27.10.07 г. № 714 «О внесении изменений в Таможенный тариф Российской Федерации в части установления временной ставки ввозной таможенной пошлины в отношении отдельных видов растительных масел» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2007. – № 45. – ст. 5498.

15. Постановление Правительства Российской Федерации от 2 июня 2008 г. № 421 «О продлении срока действия ставки

ввозной таможенной пошлины в отношении отдельных видов растительных масел» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2008. – № 23. – ст. 2711.

16. Федеральный закон от 24.06.2008 № 90-ФЗ «Технический регламент на масложировую продукцию» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2008. – № 26. – ст. 3009.

17. Постановление Правительства Российской Федерации от 8 мая 2009 г. № 399 «О временных ставках ввозных таможенных пошлин в отношении отдельных видов тропических масел» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2009. – № 20. – ст. 2463.

18. Абакумов, И.Б. Формирование специализированных зон производства маслосемян в РФ: дис. канд. эк. наук: 08.00.05. / И.Б. Абакумов – М. – 2014. – 194 с.

19. Адаптивные технологии возделывания масличных культур / Гаркуша С.В., Лукомец В.М., Бочкарев Н.И. – Краснодар. – 2011. – с. 184

20. Александрова, Н.Р. Анализ зависимости окупаемости сельскохозяйственного производства от состояния и воспроизводства основных фондов / Н.Р. Александрова // Труды Всероссийского совета молодых ученых и специалистов аграрных образовательных и научных учреждений. Том 2. Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Вклад молодых ученых в отраслевую науку с учетом современных тенденций развития АПК». – М.: Российская академия кадрового обеспечения АПК, 2009. – С. 351 – 354.

21. Александрова, Н.Р. Воспроизводство и техническое состояние основных средств сельскохозяйственных организаций Ульяновской области / Н.Р. Александрова, А.В. Журавлев // Материалы IV Международной научно-практической конференции «Аграрная наука и образование на современном этапе развития: опыт, проблемы и пути их решения». – Ульяновск: ГСХА им. П.А. Столыпина, 2012. – Том III. – С. 11 – 16.

22. Александрова, Н.Р. Зарубежный опыт государственного регулирования масложирового подкомплекса / Н.Р. Александрова // Материалы Всероссийской научной конференции

молодых ученых «Устойчивое развитие сельских территорий: теоретические и методологические аспекты». – Ульяновск: ГСХА им. П.А. Столыпина, 2014. – Том 1. – С. 3 – 5.

23. Александрова, Н.Р. Инновационная инфраструктура Ульяновской области / Н.Р. Александрова // Материалы III Международной научно-практической конференции «Аграрная наука и образование на современном этапе развития: опыт, проблемы и пути их решения»: сборник научных трудов. – Ульяновск: ГСХА, 2011. – Том I. – С. 3 – 9.

24. Александрова, Н.Р. Инновационные технологии – основа интенсификации производства подсолнечника / Н.Р. Александрова // Материалы V Международной научно-практической конференции «Аграрная наука и образование на современном этапе развития: опыт, проблемы и пути их решения». – Ульяновск: ГСХА им. П.А. Столыпина, 2013. – Том III. – С. 3 – 7.

25. Александрова, Н. Интенсификация растениеводства Ульяновской области / Н. Александрова // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2011. – № 2. – С. 61 – 62.

26. Александрова, Н.Р. Корреляционно-регрессионный анализ влияния износа основных средств на эффективность сельскохозяйственного производства / Н.Р. Александрова // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. – 2009. – Т 4. – № 24 (1). – С. 144 – 146.

27. Александрова, Н.Р. Меры государственной поддержки инновационной деятельности в Ульяновской области / Н.Р. Александрова // Материалы IV Международной научно-практической конференции «Аграрная наука и образование на современном этапе развития: опыт, проблемы и пути их решения». – Ульяновск: ГСХА им. П.А. Столыпина, 2012. – Том III. – С. 16 – 21.

28. Александрова, Н.Р. Определение зависимости результатов хозяйственной деятельности сельскохозяйственных организаций от обеспеченности основными производственными фондами / Н.Р. Александрова // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. – 2008. – Т. 2. – № 18-1. – С. 174-175.

29. Александрова, Н.Р. Основы формирования масличного

кластера в Ульяновской области / Н.Р. Александрова // Вестник Ульяновской государственной сельскохозяйственной академии. – 2014. – № 3. – С. 143 – 151.

30. Александрова, Н.Р. Особенности развития сельскохозяйственных организаций Ульяновской области / Н.Р. Александрова, Г.В. Лапшина // Международный технико-экономический журнал. – 2012. – № 2. – С. 12 – 15.

31. Александрова, Н.Р. Оценка конкурентоспособности производства сельскохозяйственной продукции с использованием программы БЭСТ-Маркетинг / Н.Р. Александрова, О.И. Жаркова // В сборнике: Инновационный маркетинг и менеджмент: теория и практика Материалы IV Всероссийской научно-практической конференции. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, ФГБОУ ВПО Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова; Под редакцией С.В. Генераловой. – 2014. – С. 54 – 58.

32. Александрова, Н.Р. Оценка современного состояния производства под-солнечника в сельскохозяйственных организациях Ульяновской области / Н. Р. Александрова // Вклад молодых ученых в инновационное развитие АПК России: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых. – Пенза: РИО ПГСХА, 2010. – С. 98 – 100.

33. Александрова, Н.Р. Сельский микрокластер – инновационный путь развития сельского хозяйства / Н.Р. Александрова, И.М. Долгова // В сборнике: Проблемы устойчивого развития экономики России в условиях мирового кризиса Материалы международной конференции. – Ответственный редактор В.П. Делия. – 2013. – С. 293 – 308.

34. Александрова, Н.Р. Состояние и перспективы развития сельского хозяйства Ульяновской области / Н.Р. Александрова, И.М. // Экономика и предпринимательство. – 2013. – № 3 (32). – С. 103 – 107.

35. Александрова, Н.Р. Формирование и развитие микрокластеров как основа инновационного развития сельского хозяйства / Н.Р. Александрова, И.М. Долгова // Российский электронный научный журнал. – 2013. – № 5. – С. 31 – 40.

36. Анализ состояния конкурентной среды на рынке услуг

по хранению и складированию зерна. – М.: Федеральная анти-
монопольная служба. – 2014. – с. 20

37. Аршинов, Г.А. Управление отношениями между орга-
низациями переработки сырья и его производителями / Г.А.
Аршинов, В.Г. Аршинов, И.А. Майнулов // Политематический
сетевой электронный научный журнал Кубанского государ-
ственного аграрного университета. – 2012. – № 79. – С. 486 –
497.

38. Бадичев, С.В. Формирование и развитие межрегиональ-
ных продовольственных связей на рынке маслосемян подсол-
нечника: дис. канд. эк. наук: 08.00.05 / С.В. Бадичев. – Воронеж,
2007. – 193 с.

39. Баталлова, Р.Р. Организационно-экономический меха-
низм развития производства маслосемян подсолнечника (на ма-
териалах Республики Башкортостан): дис. канд. эк. наук:
08.00.05/ Р.Р. Баталлова. – Оренбург. – 2004. – 170 с.

40. Бельштина М.Е. Приоритетные направления развития
производства сои в РФ //АгроXXI. – 2013. – № 10. – с. 9 – 11.

41. Боженева, И.Н. Устойчивое развитие организаций мас-
ложировой промышленности в современных экономических
условиях / И.Н. Боженева // Научно-теоретический журнал
Наука и экономика. – 2013. – Т 1. – № 4 (32). – С. 138 – 142.

42. Болохонов, М.А. Краткий анализ современного состоя-
ния и перспектив развития рынка масличных и растительных
масел в России и мире / М.А. Болохонов // Актуальные про-
блемы и перспективы инновационной агроэкономики: Матери-
алы III Всероссийской научно-практической конференции. / Под
ред. Н.И. Кузнецова. – Саратов: «КУБиК». – 2011. – С. 8 – 17.

43. Босая, И.И. Экономические взаимоотношения между
поставщиками сырья и перерабатывающими организациями /
И.И. Босая // Экономинфо. – 2012. – № 18. – С. 31 – 32.

44. Бунина, Н.Э. Развитие масложирового подкомплекса
регионального АПК (на материалах Ульяновской области): ав-
тореферат дис. канд. эк. наук: 08.00.05 / Н.Э. Бунина. – М. –
1999. – 20 с.

45. Вавилова, Н.В. Возделывание сои, рапса и льна мас-
личного – решение проблемы обеспечения масложировой про-

мышленности отечественным сырьем / Н.В. Вавилова, Ю.В. Доронкин, В.П. Положенцев // Вестник Рязанского государственного агротехнологического университета им. П.А. Костычева. – 2013. – № 2 (18). – С. 4 – 6.

46. Вакуленко, И.А. Развитие интеграции производства и переработки маслосемян подсолнечника (по материалам Краснодарского края): автореферат дис. канд. эк. наук: 08.00.05. / И.А. Вакуленко – Краснодар. – 2008. – 25 с.

47. Величко, Н.Н. Диверсификация ассортимента на масложировых организациях / Н.Н. Величко // Аграрная наука – сельскому хозяйству. IX Международная научно-практическая конференция: сборник статей. – Барнаул: ФГБОУ ВПО «Алтайский государственный аграрный университет», 2014. – книга 1. – С. 279 – 281.

48. Величко, Н.Н. Функционирование масложирового подкомплекса новых условиях хозяйствования / Н.Н. Величко // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2013. – № 12 (110). – С. 136 – 138.

49. Ветров, Л.П. Рынок масличного сырья: особенности, состояние, перспективы / Л.П. Ветров, А.Н. Шинкевич, А.Б. Семенов // Известия высших учебных заведений. Пищевая технология. – 1996. – № 1-2. – С. 5 – 7.

50. Вискова, И.А. Конкурентоспособность продукции переработки семян подсолнечника: дис. канд. эк. наук: 08.00.05 / И.А. Вискова. – М., 2005. – 177 с.

51. Волкова, Т.А. Анализ состояния и перспектив развития российского рынка растительного масла / Т.А. Волкова, С.А. Волкова // Научно-практический журнал «Современная экономика: проблемы и решения». – 2011. – № 7 (19). – С. 67 – 74.

52. Гайдук, Н.В., Вакуленко И.А., Гайдук В.И. Развитие интеграции производства и переработки маслосемян подсолнечника в Краснодарском крае: монография. – Краснодар: КубГАУ, 2008. – 212 с.

53. Галушкина, Е.Г. Развитие рынка семян подсолнечника (на материалах Волгоградской области): дис. канд. эк. наук: 08.00.05 / Е.Г. Галушкина. – М. – 2010. – 141 с.

54. Гончаров, В.Д. Масложировой подкомплекс России /

В.Д. Гончаров // Международный сельскохозяйственный журнал. – 1998. – № 4. – С. 55 – 58.

55. Гончарова, Н.А. Организационно-экономический механизм формирования и использования ресурсного потенциала в условиях интеграции: дис. канд. эк. наук: 08.00.05 / Н.А. Гончарова. – Краснодар, 2004. – 191 с.

56. Государственная программа «Развитие сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 – 2012 годы» // Распоряжение Правительства Российской Федерации от 14 июля 2007 г. № 446 // АПК: экономика, управление. – 2007. – № 9, 10.

57. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 – 2020 годы – М.: ФГБНУ «Росинформагротех», 2012. – 204 с.

58. Гусева, А.С. Эффективность функционирования масложирового подкомплекса в условиях развития интеграционных процессов (на материалах Тамбовской области): автореферат дис. канд. эк. наук: 08.00.05 / А.С. Гусева. – Мичуринск-научоград РФ. – 2008. – 27 с.

59. Дворядкин Н.И. Экономика производства масличных культур. – М.: Колос, 1978. – 247 с.

60. Дозорова, Т.А. Организационно-экономический механизм взаимоотношений в региональном масложировом подкомплексе / Т.А. Дозорова, Н.Р. Александрова // Материалы Всероссийской научной конференции молодых ученых «Устойчивое развитие сельских территорий: теоретические и методологические аспекты». – Ульяновск: ГСХА им. П.А. Столыпина, 2014. – Том 1. – С. 238 – 248.

61. Дозорова, Т.А. Развитие регионального АПК: вопросы теории и практики. – М., 2004. – 376 с.

62. Дозорова, Т.А. Современное состояние и эффективность производства подсолнечника в Ульяновской области / Т.А. Дозорова, Н.Р. Александрова // Экономика и предпринимательство. – 2014. – № 9 (50) . – с. 352 – 355.

63. Дозорова, Т.А. Создание кластеров как механизм повышения конкурентоспособности региона / Дозорова Т.А., Авдо-

нина И.А. // Сборники конференций НИЦ Социосфера. – 2011. – № 11. – С. 86 – 89.

64. Дозорова, Т.А. Формирование кластера в свеклосахарном подкомплексе региона / Т.А. Дозорова // Вестник Ульяновской государственной сельскохозяйственной академии. – 2013. – № 4 (24). – С. 129 – 134.

65. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации, утвержденная Указом Президента Российской Федерации 30 января 2010 г. / www.consultant.ru

66. Долгова, И.М. Экономические отношения в сфере производства и переработки молока в Ульяновской области: монография. – М., 2005. – 185 с.

67. Долматов, С.Б. Совершенствование процессов управления производством и сбытом продукции в масложировом подкомплексе АПК: дис. канд. эк. наук: 08.00.05/ С.Б. Долматов. – Волгоград, 2010. – 222 с.

68. Доморощенко, М.Л. Мировое производство масличных семян. Современные тенденции развития технологий и рынка белков из масличных семян / М.Л. Доморощенко // Вестник Всероссийского научно-исследовательского института жиров. – 2013. – № 2. – С. 38 – 43.

69. Дудаев, А.Н. Формирование и развитие системы управления масложировым подкомплексом региона в условиях рынка: диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / А.Н. Дудаев. – Кисловодск, 2005. – 130 с.

70. Дудов, А.С. Анализ тенденций развития масложировой промышленности в Российской Федерации и за рубежом / Дудов А.С., Новоселова Н.Н. // Terra Economicus. – 2005. – Т. 3. – № 1. – С. 100 – 113.

71. Дышкант, Н.Н. Методические подходы к оценке устойчивости функционирования организаций масложировой промышленности: диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Н.Н. Дышкант. – Краснодар, 2006. – 208 с.

72. Екатериничева, Н.Г. Направления адаптации масложирового подкомплекса АПК к рыночным условиям: дис. канд. эк. наук: 08.00.05. / Н.Г. Екатериничева. – Волгоград, 2000. – 202 с.

73. Заседова, А.А. Формирование механизмов экономического взаимодействия на организациях заготовки и переработки / А.А. Заседова // Социально-экономические и технические системы: исследование, проектирование, оптимизация. – 2007. – № 4. – С. 7 – 12
74. Звягинцева, Ю.А. Развитие экономических отношений между субъектами регионального рынка масличных культур / Ю.А. Звягинцева, А.Э. Осипов, Е.В. Трошина // Социально-экономические явления и процессы. – 2010. – № 4. – С. 31 – 36.
75. Иваненко, И.С. Развитие межотраслевых связей как фактор повышения конкурентоспособности продуктового подкомплекса АПК: дис. канд. эк. наук: 08.00.05./ И.С. Иваненко. – Саратов, 2002. – 168 с.
76. Иваненко, И.С. Экспортные возможности развития масложирового подкомплекса России / И.С. Иваненко // Региональные агросистемы: экономика и социология. – 2013. – № 1. – С. 10.
77. Иванова, Н.В. Рационализация системы управления производством и сбытом масложировой продукции в АПК региона / Н.В. Иванова, С.Б. Долматов // Известия Нижневолжского агроуниверситетского комплекса: Наука и высшее профессиональное образование. – 2011. – № 3. – С. 290 – 299.
78. Кириленко, С.Г. Научно-технологические аспекты развития масложировой промышленности региона / Кириленко С.Г., Коротков В.Г. // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2005. – № 9. – С. 164 – 167
79. Князев, А.Б. Формирование рынка подсолнечника и продуктов его переработки в Кабардино-Балкарской республике: дис. канд. эк. наук: 08.00.05. / А.Б. Князев. – Нальчик, 2003. – 192 с.
80. Кобелева, С.В. Инновации в масложировой промышленности / Кобелева С.В., Конова О.Ю. // Экономика. Инновации. Управление качеством. – 2014. – № 2 (7). – С. 29 – 34.
81. Коваленко Н.Я. Экономика сельского хозяйства с основами аграрных рынков. – М.: Ассоциация авторов и издателей «Тандем», издательство «Экмос», 1999. – 448 с.
82. Ковшик, И.Г. Соевый сектор Канады / И.Г. Ковшик //

Дальневосточный аграрный вестник. – 2011. – № 4. – С. 44 – 46.

83. Козенко, З.Н. Оценка тенденций развития сбыта продукции в масложировом подкомплексе АПК / З.Н. Козенко, Н.В. Иванова // Известия Нижневолжского агроуниверситетского комплекса: Наука и высшее профессиональное образование. – 2011. – № 1. – С. 197 – 204.

84. Козенко, З.Н. Реализация инновационной стратегии на организациях масложирового подкомплекса АПК / З.Н. Козенко, А.Н. Ващенко // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих организаций. – 2011. – № 4. – С. 33 – 36.

85. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 г. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. № 1662-р (ред. 08.08.2009) / www.consultant.ru

86. Концепция развития пищевой и перерабатывающей промышленности Российской Федерации на период до 2020 года / К.В. Колончин, С.Н. Серегин, А.Н.Д. Магомедов, В.И. Нечаев и др. / под ред. В.И. Нечаева. – Краснодар: Просвещение-Юг, 2011. – 306 с.

87. Королькова, Н.В. Организационно-экономические основы повышения эффективности производства и переработки подсолнечника (на материалах Пензенской области): дис. канд. эк. наук: 08.00.05/ Н.В. Королькова. – Пенза. – 2002. – 168 с.

88. Кравченко, Н.Н. Развитие региональной системы управления производством масличных культур: дис. канд. эк. наук: 08.00.05/ Н.Н. Кравченко. – Алексеевка, 2012. – 145 с.

89. Кривошлыков, К.М. Экономическая эффективность производства и переработки маслосемян подсолнечника (по материалам организаций АПК Краснодарского края): дис. канд. эк. наук: 08.00.05. / К.М. Кривошлыков – Краснодар. – 2002. – 155 с.

90. Кривошлыков, К.М. Анализ формирования сырьевого сектора масложирового подкомплекса АПК России в современных условиях / К.М. Кривошлыков // Научно-технический бюллетень Всероссийского научно-исследовательского института масличных культур. Вып. 1 – 2014. – С. 144 – 152.

91. Крутских, О.А. Совершенствование производственно-

территориальной структуры масличного производства России – важное условие устойчивого развития экономики / О.А. Крутских // Вестник Тамбовского университета. Серия: Естественные и технические науки. – 2013. – Т. 18. – № 2. – с. 643 – 646.

92. Кудрявцев, А.А. Развитие организационно-экономических отношений в сфере производства и переработки сельскохозяйственной продукции (на материалах Пензенской области): автореферат дис. канд. эк. наук: 08.00.05. / А.А. Кудрявцев – М. – 2007. – 23 с.

93. Кудряшова, Ю.Н. Повышение эффективности производства и переработки маслосемян подсолнечника (на материалах Самарской области): автореферат дис. канд. эк. наук: 08.00.05 / Ю.Н. Кудряшова. – Оренбург. – 2004. – 24 с.

94. Куренной, В.Н. Рапс озимый и лен масличный – надежное дополнение подсолнечнику / Куренной В.Н., Михайлина В.В. // Масличные культуры. Научно-технический бюллетень Всероссийского научно-исследовательского института масличных культур. – 2007. – № 1. – С. 85 – 87.

95. Лиев, Р.А. Организационно-экономические условия развития предпринимательства и формирование его конкурентоспособности в масложировом подкомплексе: дис. канд. эк. наук: 08.00.05 / Р.А. Лиев. – Ставрополь, 2006. – 163 с.

96. Лисицын, А.Н. Масложировая отрасль, прошлое и настоящее / А.Н. Лисицын, В.Н. Григорьева, Л.Н. Лишаева // Вестник Всероссийского научно-исследовательского института жиров. – 2013. – № 2. – С. 22 – 37.

97. Лисицын, А.Н. Мировое производство масличных семян / А.Н. Лисицын, Л.Н. Лишаева // Масложировая промышленность. – 1999. – № 3. – С. 8 – 9

98. Лисицын, А.Н. Рапс – высокоценная масличная культура многоцелевого назначения // Лисицын А.Н., Григорьева В.Н., Лишаева Л.Н. // Вестник Всероссийского научно-исследовательского института жиров. – 2013. – № 1. – С. 5 – 12.

99. Лишаёва, Л.Н. Мировое производство масличных семян / Л. Н. Лишаёва, О.В. Кири, Л.В. Дельцова // Вестник Всероссийского научно-исследовательского института жиров. – 2010. – № 2. – С. 36 – 40.

100. Лужецкий, М.Г. Производство и реализация семян масличных культур в странах ЕЭС / М.Г. Лужецкий // Технические культуры. – 1991. – № 3. – С. 59 – 64.

101. Лукин, А.А. Основные направления совершенствования технологических процессов в масложировой промышленности / Лукин А.А. // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Пищевые и биотехнологии. – 2013. – Т. 1. – № 1. – С. 15 – 20.

102. Мальцева, В.А. Эволюция государственной поддержки сельского хозяйства: зарубежный опыт, рекомендации для России: дис. канд. эк. наук: 08.00.05. / В.А. Мальцева. – Екатеринбург. – 2014. – 212 с.

103. Масложировой комплекс России // Кондитерское и хлебопекарное производство. – 2011. – № 11. – С. 27 – 29

104. Машков, Д.А. Разработка организационно-экономического механизма устойчивого функционирования организаций масложировой промышленности: дис. канд. эк. наук: 08.00.05 / Д.А. Машков. – Краснодар, 2005. – 152 с.

105. Меренкова, И.Н. Формирование и развитие рынка маслосемян подсолнечника: автореферат дис. канд. эк. наук: 08.00.05/ И.Н. Меренкова. – Воронеж. – 2004. – 27 с.

106. Минаков, И.А. Эффективность производства и переработки подсолнечника / И.А. Минаков // Достижения науки и техники АПК. – 2000. – № 4. – С. 35.

107. Мулыкина, В.П. Экономическая эффективность производства и переработки маслосемян подсолнечника: дис. канд. эк. наук: 08.00.05/ В.П. Мулыкина. – Воронеж. – 2006. – 198 с.

108. Новиков, М.В. Повышение экономической эффективности внутрихозяйственной переработки сельскохозяйственной продукции в рыночных условиях: автореферат дис. канд. эк. наук: 08.00.05. / М.В. Новиков. – Нижний Новгород. – 2005. – 28 с.

109. Новосад, А.С. Организационно-экономический механизм государственного регулирования рынка растительного масла: автореферат дис. канд. эк. наук: 08.00.05 / А.С. Новосад. – М. – 2002. – 26 с.

110. Ноздрачева, Е.Н. Пути повышения экономической эф-

фективности производства семян подсолнечника: дис. канд. эк. наук: 08.00.05 / Е.Н. Ноздрачева. – Курск, 2006. – 146 с.

111. Об истории, развитии и перспективах соеводства в России: монография / Лукомец В.М., Кочегура А.В. – ГНУ ВНИИ масличных культур имени В.С. Пустовойта. – 2013. – 43 с.

112. Ольховик, Н.М. Повышение эффективности производства и переработки подсолнечника в Оренбургской области на основе инноваций: автореферат дис. канд. эк. наук: 08.00.05/ Н.М. Ольховик. – Оренбург. – 2008. – 24 с.

113. Осипов, А.Э. Развитие рынка масличной продукции (на примере Орловской области): автореферат дис. канд. эк. наук: 08.00.05 / А.Э. Осипов. – Саранск, 2006. – 220 с.

114. Отраслевая программа «Развитие масложировой отрасли в Российской Федерации на 2014 – 2016 годы», утвержденная приказом Минсельхоза России от 23.05.2014 № 170 / www.consultant.ru

115. Отраслевая целевая программа «Развитие производства и переработки сои в Российской Федерации на 2011 – 2013 годы» / www.consultant.ru

116. Петрушенко, А.А. Повышение эффективности интеграционных связей в масложировом подкомплексе (на примере Ульяновской области): дис. канд. эк. наук: 08.00.05 / А.А. Петрушенко. – Йошкар-Ола. – 2003. – 253 с.

117. Пилявец, В.Н. Сырьевая составляющая масложирового подкомплекса Украины как основа обеспечения его конкурентоспособности / В.Н. Пилявец // Экономика и предпринимательство. – 2013. – № 12 – 4. – С. 440 – 444.

118. Портер М.Э. Конкуренция / пер. с англ. О. Л. Пелявского, А. П. Ури-ханяна, Е. Л. Усенко [и др.]; под ред. Я. В. Заблоцкого, М. С. Иванова, К. П. Казаряна [и др.]. – Изд. испр. – М.: Вильямс, 2005. – с. 207.

119. Программа развития соеводства Российской Федерации на 2010 – 2012 гг. и на период до 2020г. / www.consultant.ru

120. Пушкин, А.В. Экономическая эффективность производства и переработки подсолнечника: дис. канд. эк. наук: 08.00.05 / А.В. Пушкин. – Мичуринск, 1999. – 150 с.

121. Развитие производства и переработки масличных куль-

тур – Казахстан. – 2013. – 203 с.

122. Разгоняева, В.В. Региональная политика развития масличных кластеров / В.В. Разгоняева // Социально-экономические явления и процессы. – 2010. – № 4. – С. 79 – 82.

123. Разгоняева, В.В. Развитие экономики индустриально-аграрного региона: кластерный подход: дис. канд. эк. наук: 08.00.05 / В.В. Разгоняева. – Воронеж, 2010. – 172 с.

124. Романов, А.Е. Агропромышленные кластеры: теория и практика / А.Е. Романов, В.П. Арашуков. – Тула: Гриф и К, 2009. – 142 с.

125. Россия 2014: статистический справочник / Росстат. – М., 2014. – 62 с.

126. Сергеева, И.А. Регулирование экономических отношений между отраслями и сферами АПК. – М.: ФГУП «ВО Минсельхоза России». – 2004. – 20 с.

127. Смирнов, В. Масложировой подкомплекс / В. Смирнов, Д. Вермель // АПК: экономика, управление. – 1995. – № 5. – С. 10 – 17.

128. Соколова, О.А. Конкурентные преимущества кластерной формы организации региональной экономики / О.А. Соколова, Е.А. Соколова // Вестник Костромского государственного технологического университета. – 2010. – № 24. – С. 41 – 44.

129. Стратегия развития пищевой и перерабатывающей промышленности РФ на период до 2020 года. / www.consultant.ru

130. Сухина, Н.Ю. Инновационный потенциал развития масложировой промышленности России / Сухина Н.Ю., Кононенко Н.Л., Окунев Д.В. // Известия высших учебных заведений. Пищевая технология. – 2005. – № 1. – С. 19 – 22.

131. Толуб, Е.С. Экономическая эффективность производства и переработки маслосемян подсолнечника (по материалам хозяйств центральной зоны Краснодарского края): дис. канд. эк. наук: 08.00.05./ Е.С. Толуб. – Краснодар. – 2006. – 175 с.

132. Филиппова, О.Б. Тенденции развития мирового рынка продукции масличного комплекса в начале XXI века и перспективы российского экспорта: автореферат дис. канд. эк. наук: 08.00.05. / О.Б. Филиппова. – М. – 2005. – 28 с.

133. Фирсов, Е.В. Повышение эффективности функциони-

рования масложирового подкомплекса России: дис. канд. эк. наук: 08.00.05 / Е.В. Фирсов. – М. – 2004. – 150 с.

134. Холодов, О.А. Производственно-экономические отношения между сельскохозяйственными товаропроизводителями и перерабатывающими организациями / О.А. Холодов // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. – 2010. – № 4 (28). – С. 183 – 186.

135. Хрипливый, А.Ф. Резервы роста экономической эффективности производства и использования маслосемян подсолнечника в Краснодарском крае: монография. – 2011. – 176 с.

136. Худякова, Т.М. Направления совершенствования структуры масличного производства Российской Федерации / Худякова Т.М., Крутских О.А. // Вестник Воронежского государственного педагогического университета. – 2014. – № 1 (262). – С. 259 – 265.

137. Худякова, Т.М. Совершенствование территориальной организации масличного производства Центрального Черноземья – важный резерв устойчивого развития хозяйства / Т.М. Худякова, О.А. Крутских // Вестник Тамбовского университета. Серия: Естественные и технические науки. – 2013. – Т 18. – № 2. – С. 722 – 726.

138. Черноситова, С.А. Анализ и оценка экономической эффективности переработки маслосемян подсолнечника на организациях масложировой промышленности / С.А. Черноситова // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. – 2013. – № 1. – С. 154 – 156.

139. Черноситова, С.А. Основные направления снижения себестоимости производства подсолнечника/ С.А. Черноситова // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. – 2012. – № 4. – С. 163 – 165.

140. Чигирь, Е. Продовольственная инфраструктура Агропромышленного комплекса / Е. Чигирь // Экономика сельского хозяйства. – 1982. – № 8. – С. 30 – 36.

141. Чумакова, В.В. Регулирование производства и переработки маслосемян подсолнечника: дис. канд. эк. наук: 08.00.05. / В.В. Чумакова. – М. – 2005. – 170 с.

142. Шадрина, Ж.А. Финансово-промышленная группа как

инструмент совершенствования взаимоотношений между сельхозпроизводителями и перерабатывающими организациями (на примере масложировой промышленности Краснодарского края): автореферат дис. канд. эк. наук: 08.00.05 / Ж.А. Шадрина. – Краснодар. – 2000. – 23 с.

143. Шаповалова, П.С. Проблемы и перспективы масложировой отрасли и обоснование новых принципов внутрифирменного планирования / П.С. Шаповалова // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5: Экономика. – 2012. – № 2. – С. 264 – 271.

144. Шатохина, Н.М. Инновационное развитие в масложировой промышленности с целью улучшения качества жизни населения / Н.М. Шатохина, Ю.А. Лутовинова // Экономика. Инновации. Управление качеством. – 2013. – № 3 (4). – С. 143 – 144.

145. Шатохина, Н.М. Обеспечение качества масложировой продукции на основе функционального сырья / Н.М. Шатохина, Ю.А. Лутовинова // Экономика. Инновации. Управление качеством. – 2013. – № 4 (5). – С. 132 – 133.

146. Щацкий, А.А. Управление эффективным развитием субъектов продуктового подкомплекса: дис. канд. эк. наук: 08.00.05 / А.А. Щацкий. – Воронеж, 2005. – 134 с.

147. Шевцов, Д.В. Аспекты ценообразования масложировой продукции на мировых рынках в условиях глобализации / Д.В. Шевцов // Международное научное издание Современные фундаментальные и прикладные исследования. – 2013. – Т. 2. – № 1 (8). – С. 157 – 161.

148. Шереужева, М.А. Тенденции развития мирового рынка растительных масел / М.А. Шереужева, М.А. Шереужев // Международный технико-экономический журнал. – 2013. – № 5. – С. 37 – 42.

149. Шильцова, Т.А. Перспективы развития масложировой промышленности АПК России / Т.А. Шильцова // Известия высших учебных заведений. Пищевая технология. – 2005. – № 5. – С. 5 – 7.

150. Шильцова, Т.А. Расширение сырьевой базы масложировой промышленности за счет переработки побочной продук-

ции // Т.А. Шильцова, И.В. Реутская // Бизнес и закон. Международный экономико-юридический журнал. – 2009. – № 5. – С. 283 – 286.

151. Шинкевич, А.Н. Предпосылки и экономическая эффективность интенсификации заготовительного процесса масложирового подкомплекса АПК: автореферат дис. канд. эк. наук: 08.00.05. / А.Н. Шинкевич – Краснодар. – 1993. – 24 с.

152. Шкурко, Н.П. Роль давальческих операций / Н.П. Шкурко // Масложировая промышленность. – 2001. – № 4. – С. 20

153. Щербина, С.В. Механизмы государственной поддержки сельскохозяйственного производства в условиях глобализационных трансформаций // Россия: тенденции и перспективы развития. Ежегодник. Вып. 8. / РАН. ИНИОН. Отд. науч. сотрудничества и междунар. связей; Отв. ред. Ю.С. Пивоваров. – М., 2013. – Ч. 1. – С. 378 – 382

154. Яшина, М.Л. Повышение эффективности производства и переработки семян подсолнечника (на материалах Ульяновской области): дис. канд. эк. наук: 08.00.05. / М.Л. Яшина. – М. – 2004. – 202 с.

155. www.solpro.ru – Официальный сайт компании «Солнечные продукты»

156. www.goldenseed.ru – Официальный сайт агрохолдинга «Юг Руси»

157. www.efko.ru – Официальный сайт группы компаний «ЭФКО»

158. www.gsk.ru – Сайт Федеральной службы государственной статистики

159. Agricultural Policies in OECD Countries 2009. OECD. – Paris, 2009.

160. Agriculture and development. The case for policy coherence. OECD, 2005. – 127 pp.

161. O'Brien R.D. Fats and Oils, 2004.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Доля масличных культур в посевах площадей сельского хозяйства РФ в 2000–2013 гг., тыс. га

Культуры	2000г.	2001г.	2002г.	2003г.	2004г.	2005г.	2006г.	2007г.	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.
Технические культуры – всего	7,6	6,4	6,9	9,4	8,7	9,8	11,7	10,9	11,3	11,5	14,5	15,4	14,8	15,4
Масличные культуры – всего	6,4	5,3	5,7	8,0	7,4	8,6	10,2	9,3	10,1	10,3	12,8	13,6	13,2	14,2
в том числе подсолнечник	5,4	4,5	4,9	6,7	6,2	7,2	8,2	7,1	8,0	8,0	9,5	9,9	8,6	9,3
рапс	0,3	0,2	0,2	0,3	0,3	0,3	0,7	0,9	0,9	0,9	1,1	1,2	1,6	1,7
соя	0,5	0,5	0,6	0,7	0,7	0,9	1,1	1,0	1,0	1,1	1,6	1,6	1,9	2,0
горчица	0,2	0,1	0,1	0,2	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2	0,2	0,2

Приложение 2

Посевная площадь масличных культур в РФ в 2000–2013 гг., тыс. га

Культуры	2000г.	2001г.	2002г.	2003г.	2004г.	2005г.	2006г.	2007г.	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.
Масличные культуры – всего	5489,2	4452,7	4847,2	6355,4	5825,7	6679,8	7690,0	6930,7	7782,9	8020,4	9615,6	10446,7	10087,2	11060,4
в том числе подсолнечник	4642,9	3827,1	4126,4	5359,3	4862,4	5567,8	6154,7	5325,6	6199,0	6195,6	7153,5	7613,9	6528,9	7271,2
рапс	232,5	134,7	145,7	229,5	251,7	244,4	512,3	657,9	679,7	688,1	856,0	892,6	1190,4	1325,9
соя	421,0	416,6	475,8	584,5	569,9	718,0	845,0	777,0	747,0	874,6	1205,7	1229,0	1481,3	1531,8
горчица	162,0	39,0	79,6	142,1	102,8	107,0	90,7	57,6	57,5	100,9	109,8	134,1	117,6	133,6
лен кураш	21,9	8,7	11,5	30,5	25,1	30,9	76,2	109,6	84,6	145,9	266,6	500,2	618,3	477,7

Приложение 3

Структура посевных площадей масличных культур в РФ в 2000–2013 гг., %

Регионы	2000г.	в сред- нем за 2001 – 2004 гг.	2005г.	в сред- нем за 2006 – 2008 гг.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.	в среднем за 2009– 2013 гг.
РФ – всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
в том числе										
Южный федеральный округ	44,6	46,5	48,3	44,5	40,2	34,7	31,2	29,3	26,4	31,9
Приволжский федеральный округ	25,2	23,5	23,0	25,4	26,9	29,9	34,7	30,7	33,5	31,4
Центральный федеральный округ	15,3	15,0	13,6	13,8	16,0	18,0	16,5	18,8	19,5	17,9
Сибирский федеральный округ	7,7	6,7	6,9	8,3	8,3	8,8	8,3	9,6	9,9	9,0
Дальневосточный федеральный округ	6,0	7,5	7,4	7,0	7,8	7,4	7,7	9,4	8,5	8,2
Уральский федеральный округ	1,1	0,6	0,3	0,5	0,4	0,8	1,3	1,8	1,9	1,3
Северо-Западный федеральный округ	0,1	0,2	0,5	0,5	0,4	0,4	0,3	0,4	0,3	0,3

Валовой сбор масличных культур в РФ в 2000–2013 гг., тыс. т

Культуры	2000г.	2001г.	2002г.	2003г.	2004г.	2005г.	2006г.	2007г.	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.
Масличные культуры – всего	4473,5	3182,1	4274,5	5579,8	5725,7	7556,7	8217,6	7037,3	8971,5	8186,0	7456,7	13115,0	11353,1	14151,1
в том числе подсолнечник	3918,5	2682,2	3688,4	4887,0	4810,3	6469,6	6743,4	5671,4	7350,2	6454,3	5344,8	9697,5	7992,7	10553,7
рапс	148,8	113,2	115,3	191,9	276,8	304,2	522,1	630,3	752,2	666,8	670,1	1056,1	1035,3	1393,3
соя	341,8	349,6	422,5	392,5	554,2	686,1	804,5	630,2	746,0	943,7	1222,4	1756,0	1879,9	1636,3
горчица	46,0	28,0	35,0	86,0	55,0	63,0	64,0	11,0	29,1	23,7	36,4	88,1	41,5	54,7
лен культурный	14,2	6,3	10,7	18,6	21,4	26,6	73,9	72,8	86,0	93,9	173,0	463,9	361,3	319,8

Урожайность масличных культур в РФ в 2000–2013 гг., ц/га (в расчете на убранную площадь)

Культуры	2000г.	2001г.	2002г.	2003г.	2004г.	2005г.	2006г.	2007г.	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.
Масличные культуры – всего	8,9	7,9	9,8	9,9	10,2	11,7	11,2	11,0	12,0	11,5	9,9	13,3	12,2	14,3
в том числе подсолнечник	9,0	7,8	9,7	10,0	10,2	11,9	11,4	11,3	12,3	11,5	9,6	13,4	13,0	15,5
рапс озимый	13,6	16,4	16,9	10,2	17,8	17,7	16	15,6	17,6	18,2	19	17,7	16,8	17,3
рапс яровой	6,8	6,4	7,0	9,6	8,4	11,0	10,7	10,4	10,4	9,3	6,8	11,3	9,9	11,3
соя	10,1	9,4	11,7	9,8	10	9,4	9,1	8,5	9,7	11,1	10,9	14,8	13,1	13,6
горчица	3,7	5,3	5,2	7,1	5,9	6,5	7,6	4,3	5,7	4,7	4,8	8,0	5,4	5,0
лен культурный	6,5	7,2	9,3	6,1	8,5	8,6	9,7	6,6	10,5	8,8	8,6	10,4	6,9	7,8

Структура производства масличных культур в РФ в 2000–2013 гг., %

Регионы	2000г.	в среднем за 2001 – 2004 гг.	2005г.	в среднем за 2006 – 2008 гг.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.	в среднем за 2009 – 2013 гг.
РФ – всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
в том числе										
Южный федеральный округ	51,5	55,8	58,8	52,3	44,4	48,0	34,0	34,1	31,3	36,7
Приволжский федеральный округ	20,1	17,6	17,5	20,3	19,8	14,8	27,4	23,0	28,5	23,9
Центральный федеральный округ	17,3	15,9	14,3	16,2	21,9	18,5	24,4	27,5	27,7	24,7
Сибирский федеральный округ	4,5	3,6	3,1	4,5	4,7	6,3	4,2	4,1	6,0	5,1
Дальневосточный федеральный округ	5,8	6,4	5,2	5,7	7,7	11,0	8,5	9,7	4,6	7,9
Уральский федеральный округ	0,5	0,2	0,3	0,3	0,3	0,5	1,0	0,9	1,4	1,0
Северо-Западный федеральный округ	0,3	0,5	0,8	0,7	1,2	0,9	0,5	0,7	0,5	0,7

Приложение б

Структура производства подсолнечника по категориям хозяйств

Категории хозяйств	2000г.	2001г.	2002г.	2003г.	2004г.	2005г.	2006г.	2007г.	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.
Сельскохозяйственные организации	84,4	81,9	78,5	76,9	74,4	72,5	70,1	69,9	70,7	70,7	73,0	71,9	72,4	70,7
Крестьянские (фермерские) хозяйства	14,2	16,2	19,9	21,8	24,5	26,6	29,6	29,7	28,9	28,9	26,4	27,7	27,1	28,9
Хозяйства населения	1,4	1,9	1,6	1,3	1,1	0,9	0,3	0,4	0,4	0,4	0,6	0,4	0,5	0,4

Приложение 7

Структура производства маслосемян подсолнечника по федеральным округам РФ в среднем за 2009–2013 гг.

Регионы	Доля в производстве, %
Центральный федеральный округ	26,6
Южный федеральный округ	34,1
Северо-Кавказский федеральный округ	5,8
Приволжский федеральный округ	29,0
Уральский федеральный округ	0,3
Сибирский федеральный округ	4,1
Дальневосточный федеральный округ	0,1
РФ – всего	100,0

Структура производства сои по федеральным округам РФ в среднем за 2009–2013 гг.

Регионы	Доля в производстве, %
Центральный федеральный округ	16,8
Сибирский федеральный округ	1,2
Северо-Кавказский федеральный округ	2,6
Приволжский федеральный округ	2,8
Уральский федеральный округ	0,1
Южный федеральный округ	18,5
Северо-Западный федеральный округ	0,1
Дальневосточный федеральный округ	57,9
РФ – всего	100,0

Структура производства рапса по федеральным округам РФ в среднем за 2009–2013 гг.

Регионы	Доля в производстве, %
Центральный федеральный округ	28,9
Сибирский федеральный округ	14,2
Северо-Кавказский федеральный округ	15,3
Приволжский федеральный округ	14,6
Уральский федеральный округ	7,5
Южный федеральный округ	11,4
Северо-Западный федеральный округ	8
Дальневосточный федеральный округ	0,1
РФ – всего	100,0

Приложение 8

Экспорт семян рапса и рапсового масла

Продукция	2001г.	2002г.	2003г.	2004г.	2005г.	2006г.	2007г.	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.
Семена рапса, тыс. т	24,0	19,7	26,0	60,4	64,1	63,2	75,5	48,1	130,9	64,3	39,7	48,7	170,9
Рапсовое масло, тыс. т	0	0,3	0	9,3	5,7	50,3	28,1	70,4	96,8	98,9	140,9	235,0	418,3

Приложение 9

Развитие внешнеторгового регулирования рынка масличных культур и растительных масел в России

Го- ды	Меры внешнеторгового регулирования	Подсолнечник		Подсолнечное масло		
		Объем произ- вод- ства, тыс. т	Экс- порт, тыс. т	Объем произ- вод- ства, тыс. т	Экс- порт, тыс. т	Им- порт, тыс. т
1998	Установление ввозной таможенной пошлины на растительное масло 5 %, но не менее 0,03 евро за 1 т Введение лицензирования экспорта маслосемян	3000	1007	782	31	300
1999	Увеличение таможенной пошлины на вывоз маслосемян до 10 %, но не менее 15 евро/т	4150	361	882	195	129
2000	Действие таможенной пошлины на вывоз маслосемян в размере 10 %	3919	1115	1320	187	150
2001	Увеличение таможенной пошлины на вывоз маслосемян до 20 % Снижение ставки ввозных таможенных пошлин на некоторое оборудование, применяемое в масложи- ровой промышленности Введение кодов на фасованное соевое, рапсовое и подсолнечное масло, увеличение на них адвалорной составляющей Увеличение ввозной таможенной пошлины на растительное масло до 15 %	2682	256	1207	172	184
2002	Увеличение ввозной таможенной пошлины на подсолнечное, сое-	3688	90,7	1118	101	176

	вое и рапсовое масло фасованное 15 % но не менее 0,14 евро/т, нефасованное 15 % но не менее 0,1 евро/т, пальмовое масло – 5 % Отмена лицензирования экспорта семян подсолнечника, рапса и соевых бобов (постановление Правительства № 624)					
2003	Действие таможенной пошлины на вывоз маслосемян в размере 20 % Увеличение ввозной таможенной пошлины на фасованной масло до 0,18 евро/т	4887	302,2	1521	128	201
2004	Отмена импортных пошлин на масложировое оборудование	4810	144,8	1804	199	161
2005	Увеличение ставка ввозной таможенной пошлины на пальмовое масло до 15 % но не менее 0,12 евро/т на фасованное масло и 5 % на нефасованное масло (№ 612 от 13.10.2005)	6470	277,6	2088	354	131
2006	Ставка ввозной таможенной пошлины на маслосемена подсолнечника и рапса 5 %, сои – 0 % Ставка ввозной таможенной пошлины на подсолнечное масло 15 % но не менее 0,14 евро/т на фасованное масло и 0,10 евро/т на нефасованное масло, рапсовое и соевое масла – 5 %; пальмовое масло 15 % но не менее 0,12 евро/т на фасованное масло и 0 % на нефасованное масло (№ 718)	6743	243,6	2621	745	100

	Увеличение ставки ввозной таможенной пошлины на растительные масло 20 % но не менее 0,2 евро/т от 13 авг. 2006 № 488					
2007	Снижение ввозных пошлин до 5 % на подсолнечное, соевое и рапсовое масло сроком на 6 мес. (постановление Правительства Российской Федерации № 714)	5671	112,9	2555	669	132
2008	Действие импортных пошлин в размере 5% на подсолнечное, соевое и рапсовое масло	7350	67,3	2899	525	112
2009	Действие импортных пошлин в размере 5% на подсолнечное, соевое и рапсовое масло	6454	138,5	2805	761	43
2010	Действие импортных пошлин в размере 5% на подсолнечное, соевое и рапсовое масло	5345	16,2	2620	422	114
2011	Действие импортных пошлин в размере 5% на подсолнечное, соевое и рапсовое масло	9698	129,2	2486	629	94
2012	Увеличение ставки вывозной таможенной пошлины на соевые бобы до 20%, но не менее 35 евро/т Вывозная таможенная пошлина на семена рапса осталась на прежнем уровне и составила 15%, но не менее 30 евро/т. Сохранилась также действующая пошлина на экспорт семян подсолнечника (в размере 20%, но не менее 30 евро за тонну) и пошлина на семена горчицы (10%, но не менее 25 евро за тонну).	7993	397,4	3540	1597	20
2013	Снижение ставок	10554	93,3	3284	1399	18

	ввозных таможенных пошлин на семена подсолнечника до 16,62 %, но не менее 24,94 евро/т; рапса – до 15 %, но не менее 27,13 евро/т; соевых бобов – до 13,33 %, но не менее 23,33 евро/т					
2014	Снижение ставок ввозных таможенных пошлин на семена подсолнечника с 16,62 % до 13,24%, но не менее 19,88 евро/ т, рапса – с 15% до 11%, но не менее 19,26 евро/т, сою – с 13,33% до 6,67%, но не менее 11,67 евро/т	10200*	165*	3200*	1700*	10*

*прогноз

Приложение 10

Посевные площади масличных культур в субъектах Приволжского федерального округа, тыс. га

Субъекты ПФО	2000г.	2001г.	2002г.	2003г.	2004г.	2005г.	2006г.	2007г.	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.	2013г. в % к 2000г.
Приволжский федеральный округ	1381,7	1131,9	1198,0	1382,0	1342,4	1538,7	1915,6	1699,0	2079,2	2155,9	2877,7	3625,7	3093,6	3705,7	в 2,7 р.
Саратовская область	508,6	442,5	461,6	552,6	455,1	597,4	728,2	678,8	782,0	827,2	1085,8	1378,5	1039,2	1258,6	в 2,5 р.
Оренбургская область	258,2	221,3	243,1	266,4	331,2	352,6	437,5	313,1	429,4	436,1	586,0	726,1	567,0	744,5	в 2,9 р.
Самарская область	226,7	190,2	220,2	250,8	257,9	300,6	325,6	299,7	371,5	401,0	543,3	651,2	539,9	617,8	в 2,7 р.
Республика Башкортостан	126,3	104,9	106,7	116,7	126,0	122,1	130,6	109,3	140,2	138,5	174,4	280,7	219,4	243,6	192,9
Республика Татарстан	68,6	39,6	40,7	60,2	60,8	44,1	137,4	119,9	118,3	123,3	120,1	162,1	244,5	185,5	в 2,7 р.
Пензенская область	93,6	64,0	55,1	64,0	50,5	59,2	65,5	59,3	77,9	84,4	144,9	193,6	186,4	267,1	в 2,9 р.
Ульяновская область	74,2	55,1	58,9	56,0	46,2	53,9	63,2	66,0	95,9	95,8	146,1	175,5	173,8	223,8	в 3,0 р.
Нижегородская область	1,6	0,4	0,5	2,8	1,9	1,9	20,4	37,4	41,4	33,5	54,4	32,8	87,3	97,1	в 60,7 р.
Республика Мордовия	8,9	3,7	4,6	2,6	2,4	1,5	0,9	1,7	3,7	5,8	10,3	12,0	16,4	27,2	в 3,1 р.
Республика Марий Эл	7,5	4,2	3,3	6,9	8,3	3,4	3,4	4,4	8,0	4,9	3,3	2,9	4,1	5,8	77,3
Кировская область	3,2	2,7	1,8	1,4	0,8	0,3	0,6	1,3	4,0	1,1	4,2	3,1	7,2	16,8	в 5,3 р.
Пермский край	1,8	0,9	1,1	1,1	0,8	0,7	1,1	6,6	4,9	2,8	2,2	4,4	4,4	4,8	в 2,7 р.
Чувашская Республика	1,6	2,1	0,2	0,3	0,3	0,5	0,8	0,8	1,5	1,2	1,5	1,9	3,3	12,1	в 7,6 р.
Удмуртская Республика	0,9	0,5	0,3	0,4	0,2	0,6	0,4	0,8	0,4	0,4	1,0	1,1	0,8	0,9	100,0

Продолжение приложения 10
Рейтинг субъектов Приволжского Федерального округа по посевной площади масличных культур

Субъекты ПФО	2000г.	2001г.	2002г.	2003г.	2004г.	2005г.	2006г.	2007г.	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.	в сред- нем за 2000–2013 гг.
Саратовская область	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Оренбургская область	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Самарская область	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Республика Башкортостан	4	4	4	4	4	4	5	5	4	4	4	4	5	5	4
Пензенская область	5	5	6	5	6	5	6	7	7	7	6	5	6	4	5
Республика Татарстан	7	7	7	6	5	7	4	4	5	5	7	7	4	7	6
<i>Ульяновская область</i>	6	6	5	7	7	6	7	6	6	6	5	6	7	6	7
Нижегородская область	12	14	12	9	10	9	8	8	8	8	8	8	8	8	8
Республика Мордовия	8	9	8	10	9	10	11	11	12	9	9	9	9	9	9
Республика Марий Эл	9	8	9	8	8	8	9	10	9	10	11	12	12	12	10
Кировская область	10	10	10	11	11	14	13	12	11	13	10	11	10	10	12
Пермский край	11	12	11	12	12	11	10	9	10	11	12	10	11	13	11
Чувашская Республика	13	11	13	14	13	13	12	13	13	12	13	13	13	11	13
Удмуртская Республика	14	13	14	13	14	12	14	14	14	14	14	14	14	14	14

Приложение 11

Валовой сбор масличных культур в субъектах Приволжского Федерального округа, тыс. ц

Субъекты ПФО	2000г.	2001г.	2002г.	2003г.	2004г.	2005г.	2006г.	2007г.	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.	2013г. в % к 2000г.
Приволжский федеральный округ	9010,12	5802,57	6364,01	10111,63	10761,28	13255,9	15765,35	14447,93	18934,8	16171,7	11073,6	35886,4	26070,3	40287,3	в 4,5 р.
Саратовская область	2646,18	2106,77	2434,42	3888,81	3985,93	5345,71	6273	6120,97	6703,4	6240,5	4465,8	13731,4	8626,5	13977,5	в 5,3 р.
Оренбургская область	1846,6	1039,12	1264,43	1952,79	2203,25	2700,77	3026,48	2544,48	4298,1	3463,6	2644,5	6396,6	3881,9	7582,2	в 4,1 р.
Самарская область	1806,8	1212,82	1290,16	1971,07	2034,15	2534,53	2576,53	2274,89	3418,5	2616,3	1982,9	6537,3	5801,7	7956,6	в 4,4 р.
Республика Башкортостан	1294,62	681,5	597,92	1006,04	1366,12	1298,03	1473,85	1146,85	1442,7	1356,9	603,4	3131,5	1531,6	2951,1	в 2,3 р.
Пензенская область	475,48	214,98	258,94	346,84	294,02	433,76	397,81	404,88	522,3	757,2	609,5	2406,2	2193,4	3199,7	в 6,8 р.
Республика Татарстан	376,67	248,34	230,27	531,98	509,49	509,77	1244,03	1160,43	1239,4	801,2	154,8	1404,4	1420,7	1480,7	в 3,9 р.
Ульяновская область	452,11	241,09	250,95	326,02	284,08	357,83	369,85	412,48	724,4	596,8	494,3	1712,5	1512,7	2304,2	в 5,1 р.
Нижегородская область	7,33	0,91	2,28	12,66	13,18	21,9	378,03	300,28	463,5	233,6	55,7	266,2	765,8	373,5	в 51,0 р.
Республика Мордовия	39,32	16,3	24,81	18,89	24,2	20,7	6,12	16,12	34,7	48,8	34,4	211,4	191,2	299,4	в 7,6 р.
Республика Марий Эл	34,82	12,55	4,25	41,73	37,83	22,02	8,99	21,96	35	12,3	4,5	9,7	18,9	19,1	54,9
Кировская область	9,99	10,97	2,04	6,3	2,62	1,75	2,66	3,33	17,5	3,4	6,5	33,6	68,7	76,5	в 7,7 р.
Пермский край	8,9	4,73	1,17	4,45	2,22	5,93	2,38	34,37	17,1	9,8	11,4	27,8	20,1	20,9	в 2,3 р.
Чувашская Республика	8,84	10,03	1,46	3,29	2,62	1,72	3,21	4,02	15,6	8,7	2	10,9	30,5	42,8	в 4,8 р.
Удмуртская Республика	2,46	2,45	0,91	0,76	1,56	1,48	2,4	2,88	2,5	2,5	3,8	6,8	6,7	2,9	117,9

Продолжение приложения 11
Рейтинг субъектов Приволжского Федерального округа по валовому сбору масличных культур

Субъекты ЦФО	2000г.	2001г.	2002г.	2003г.	2004г.	2005г.	2006г.	2007г.	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.	в сред-нем за 2000–2013 гг.
Саратовская область	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Оренбургская область	2	3	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Самарская область	3	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Республика Башкортостан	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4	5	4	5	5	4
Пензенская область	5	7	5	6	6	6	6	7	7	6	4	5	4	4	5
Республика Татарстан	7	5	7	5	5	5	5	4	5	5	7	7	7	7	6
Ульяновская область	6	6	6	7	7	7	8	6	6	7	6	6	6	6	7
Нижегородская область	13	14	10	10	10	9	7	8	8	8	8	8	8	8	9
Республика Мордовия	8	8	8	9	9	10	10	11	10	9	9	9	9	9	8
Республика Марий Эл	9	9	9	8	8	8	9	10	9	10	12	13	13	13	10
Кировская область	10	10	11	11	11	12	12	13	11	13	11	10	10	10	11
Пермский край	11	12	13	12	13	11	14	9	12	11	10	11	12	12	12
Чувашская Республика	12	11	12	13	12	13	11	12	13	12	14	12	11	11	13
Удмуртская Республика	14	13	14	14	14	14	13	14	14	14	13	14	14	14	14

Приложение 1 2

Урожайность масличных культур в субъектах Приволжского федерального округа
(в расчете на убранную площадь), ц/га

Субъект РФ	2000г.	2001г.	2002г.	2003г.	2004г.	2005г.	2006г.	2007г.	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.	2013г. % к 2000г.	в сред- нем
Приволжский федеральный округ	6,9	5,4	5,8	7,3	8,2	8,9	8,4	9	9,4	8,7	6,2	10,5	9,4	12,4	179,7	8,9
Республика Башкортостан	10,5	7,2	6,5	8,6	11,2	10,9	11,4	10,6	10,5	11	6,5	11,3	8,8	12,9	122,9	10,3
Республика Марий Эл	6	3,5	7,7	6,0	4,8	6,9	3,3	5	4,8	3,4	3,9	3,8	5,4	3,6	60,0	4,8
Республика Мордовия	5	5,6	9,9	7,2	10,2	15,4	7,1	9,7	9,3	8,4	10,4	17,9	12,2	15,3	в 3,1 р.	12,0
Республика Татарстан	8	6,8	6,1	8,8	8,6	11,7	9,5	11,2	11,1	11,8	6	9,5	9,3	11,7	146,3	9,8
Удмуртская Республика	3,3	5,7	3,8	1,9	11,3	6,2	9,2	4,5	6,5	9	6,3	7,6	8,7	5,5	166,7	6,1
Чувашская Республика	6,6	5,8	8	10,6	8,7	3,5	6,4	5,9	11	8,7	3,7	7,7	10,6	6,2	93,9	7,4
Пермский край	5,3	5,1	2,9	4,1	3,5	9,9	4,6	5,8	4,6	4,5	7,1	8,4	5,1	6,3	118,9	5,7
Алдовская область	4,5	4,7	2,9	4,6	3,5	5,2	4,8	4,5	5,1	3,1	3,8	10,7	10	5,6	124,4	6,3
Нижгородская область	4,7	3	5,2	4,6	7,9	13	19,6	10,2	11,3	7,7	5,4	8,2	9,1	8	170,2	9,6
Оренбургская область	7,3	4,9	5,6	7,3	7	8	7,2	8,2	10	8,5	5,3	9,2	7,3	11,6	158,9	8,1
Пензенская область	5,3	3,9	5,3	5,4	6,2	7,7	6,2	9,6	7,6	9,8	7,2	14,5	12,6	14,9	в 2,8 р.	10,0
Самарская область	8,1	6,5	6,7	7,9	8,1	8,9	8,3	8,3	9,3	8,4	7,2	11,6	11,8	14,5	179,0	9,7
Саратовская область	5,5	4,9	5,6	7,0	8,8	9	8,6	9,3	9	8,4	6,1	10,3	8,9	11,6	в 2,1 р.	8,6
Ульяновская область	6,2	4,6	5,2	5,8	6,3	6,8	6,1	7	7,8	8,2	8,1	10,7	10,4	12,7	в 2,0 р.	8,7

Продолжение приложения 12
Рейтинг субъектов Приволжского Федерального округа по урожайности масличных культур

Субъекты ПФО	2000г.	2001г.	2002г.	2003г.	2004г.	2005г.	2006г.	2007г.	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.	в сред- нем за 2000– 2013 гг.
Республика Башкортостан	1	1	5	3	2	4	2	2	4	2	6	4	10	4	2
Республика Марий Эл	7	13	3	8	12	10	14	12	13	13	12	14	13	14	14
Республика Мордовия	11	6	1	6	3	1	8	4	6	7	1	1	2	1	1
Республика Татарстан	3	2	6	2	6	3	3	1	2	1	9	8	7	6	4
Удмуртская Республика	14	5	12	14	1	12	4	13	11	4	7	13	11	13	12
Бувацкая Республика	5	4	2	1	5	14	9	10	3	5	14	12	4	11	10
Пермский край	9	7	13	13	13	5	13	11	14	12	5	10	14	10	13
Кировская область	13	10	14	11	14	13	12	14	12	14	13	6	6	12	11
Нижегородская область	12	14	11	12	8	2	1	3	1	11	10	11	8	9	6
Оренбургская область	4	8	7	5	9	8	7	8	5	6	11	9	12	8	9
Пензенская область	10	12	9	10	11	9	10	5	10	3	3	2	1	2	3
Самарская область	2	3	4	4	7	7	6	7	7	8	4	3	3	3	5
Саратовская область	8	9	8	7	4	6	5	6	8	9	8	7	9	7	8
Ульяновская область	6	11	10	9	10	11	11	9	9	10	2	5	5	5	7

Приложение 13
Валовой сбор подсолнечника в субъектах Приволжского Федерального округа, тыс. ц

Субъекты ПФО	2000г.	2001г.	2002г.	2003г.	2004г.	2005г.	2006г.	2007г.	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.
Приволжский федеральный округ	8477,17	5456,53	6006,01	9271,97	10061,8	12506,09	13822,84	12403,55	16424,6	14388,1	10377,1	32236,3	22799,8	36311,1
Саратовская область	2586,93	2072,97	2405,1	3773,9	3932,99	5270,82	6205,87	6050,7	6578,6	6113,5	4532,2	13020,2	8198,7	12993,3
Оренбургская область	1842,77	1037,31	1257,13	1946,77	2201,91	2695,15	2999,79	2.529,82	4255,2	3456,9	2.621	6298,7	3851,1	7513,7
Самарская область	1791,4	1200,92	1275,54	1918,65	1999,97	2484,94	2447,7	2026,33	3047,5	2290	1731,9	5893,5	5339,2	7455,1
Республика Башкортостан	1262,18	661,4	550,8	943,72	1.317,59	1256,74	1435,08	1106,94	1371,1	1248,5	569,2	2839	1410,7	2736,6
Пензенская область	456,58	204,19	237,51	323,18	279,21	410,69	382,06	385,51	462,6	677,5	548,5	2136,9	1896,7	2558,2
Ульяновская область	448,28	240,34	250,42	325,29	280,43	335,12	330,78	279,35	540,9	508,8	444,9	1541	1351,1	1979,7
Республика Татарстан	51,79	23,29	6,19	21,65	26,41	31,96	15,45	14,57	29,8	23,8	84,9	358,2	626,9	920,9
Нижегородская область	0,62	0,18	0,1	0,05	0,06	-	-	-	129,6	56,9	19,6	115,4	85,9	13,8
Республика Мордовия	36,02	15,49	23,22	18,76	23,23	20,67	6,12	10,14	9,5	12,1	4,9	32,4	39	121,1
Чувашская Республика	0,39	0,45	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	0,5	18,8
Удмуртская Республика	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Пермский край	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Валовой сбор соев в субъектах Приволжского Федерального округа, тыс. ц

Субъекты ДФО	2000г.	2001г.	2002г.	2003г.	2004г.	2005г.	2006г.	2007г.	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.
Приволжский федеральный округ	17,67	9,09	6,3	18,84	42,68	129,2	215,03	160,15	215	231,2	203,6	502,6	498,5	713,1
Самарская область	2,72	2,12	2,79	6,04	18,77	21,38	50,14	58,96	84,4	110,3	97,5	282,4	279,6	274
Саратовская область	2,54	2,44	0,99	4,66	8,79	16,25	25,78	26,69	28,9	42	47,6	82,6	95,2	140
Ульяновская область	0,69	0,55	0,12	0,72	3,06	22,71	39,04	46,23	72,3	35,3	20,6	56,5	23,9	14,4
Пензенская область	0,04	0,09	0,04	0,31	-	0,15	1,07	-	0,2	3,1	15,6	52,6	58,7	199
Республика Татарстан	-	-	-	0,82	9,36	66,04	93,18	24,49	21	24,8	9,8	4	4,8	22,9
Республика Мордовия	2,27	0,67	0,46	0,13	0,05	0,03	-	0,72	5,1	9,5	0,1	5,6	27,3	51,1
Республика Башкортостан	7,3	2,48	1	0,71	1,01	0,61	1,75	0,92	0,8	0,	0,8	9,8	2,1	0,7
Оренбургская область	-	0,08	-	3,88	0,18	0,39	1,23	1,33	0,3	0,1	4,1	6,7	5,6	5,7
Нижегородская область	0,14	0,12	-	-	-	-	0,02	0,58	1,7	5,8	7	1,9	-	-
Чувашская Республика	1,97	0,52	0,91	1,57	1,47	1,46	0,83	0,23	0,4	0,4	0,5	0,5	1,2	1,2
Республика Марий Эл	-	-	-	-	-	0,14	-	0,01	-	-	-	-	-	1,8
Удмуртская Республика	-	-	-	-	-	0,04	-	-	-	-	-	-	-	-
Пермский край	-	0,04	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Валовой сбор рапса в субъектах Приволжского Федерального округа, тыс. ц

Субъекты ПФО	2000г.	2001г.	2002г.	2003г.	2004г.	2005г.	2006г.	2007г.	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.
Приволжский федеральный округ	430,64	288,09	291,78	651,03	585,02	503,3	1583,74	1674,94	1962	1330,4	216,5	1807,1	2146,9	1551,5
Республика Татарстан	324,87	225,06	224,08	509,52	473,23	404,45	1117,09	1116,12	1185,1	752,3	59,1	1038,4	873,6	533,3
Нижегородская область	6,58	0,62	2,18	12,61	13,12	21,9	378,01	299,64	331,7	189,8	28,5	146	678,7	337,6
Республика Башкортостан	16,34	16,97	46,03	60,34	45,95	40,06	36,05	38,78	69,6	107,5	26,9	175	51,5	131,8
Пензенская область	0	0	2,31	2,96	1,89	0,36	2,9	13,26	49,2	60	13,5	54,5	162	186,2
Ульяновская область	3,14	0,2	0,41	-	0,59	-	0,04	86,9	111,2	52,7	26,6	67,7	96,5	86,1
Республика Мордовия	1,02	0,15	1,13	-	0,92	-	-	5,26	20,1	27,2	29,4	173,4	123,6	125,1
Республика Марий Эл	34,58	11,97	4,25	41,73	37,43	21,51	8,2	20,38	31,6	11	3,4	7,1	14,9	13,5
Самарская область	9,53	5,74	0	8,63	1,88	2,1	5,38	14,03	37,5	95,1	3	20,8	17,4	12,8
Кировская область	9,99	10,97	1,89	6,3	2,6	1,75	2,66	3,33	16,9	3	6	25,9	61,9	68,3
Пермский край	8,9	4,41	1,13	4,19	2,06	5,93	2,38	34,37	17,1	9,8	11,1	26	20,1	20,4
Оренбургская область	3,35	0	6,74	1,2	0,06	1,93	21,95	10,57	38,7	5,7	6,4	40,6	10,3	2
Саратовская область	3,61	0,74	0,21	1,1	2,59	1,6	4,45	25,64	35,4	6,6	0	19,6	8	15,8
Чувашская Республика	6,28	8,98	0,54	1,71	1,16	0,26	2,38	3,79	15,3	7,5	0,9	7,2	23,1	14,9

Приложение 16

Результаты корреляционно-регрессионного анализа влияния количества вносимых удобрений на урожайность подсолнечника в Ульяновской области

ВЫВОД ИТОГОВ

<i>Регрессионная статистика</i>						
Множественный R	0,793935138					
R-квадрат	0,630333003					
Нормированный R-квадрат	0,58104407					
Стандартная ошибка	1,704030684					
Наблюдения	18					
Дисперсионный анализ						
	<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>Значимость</i>	
					<i>F</i>	
Регрессия	2	74,26864	37,13432	12,78853	0,000574	
Остаток	15	43,55581	2,903721			
Итого	17	117,8244				
	<i>Коэф- фици- енты</i>	<i>Стан- дартная ошибка</i>	<i>t-ста- ти- стика</i>	<i>P- Значе- ние</i>	<i>Ниж- ние 95%</i>	<i>Верхние 95%</i>
Y-пересечение	5,501144	0,627872	8,7616	2,76E-07	4,1628	6,83942
Минеральные удобрения	0,209009	0,043612	4,7925	0,000237	0,1160	0,30196
Органические удобрения	8,429281	7,877982	1,0699	0,301544	-8,362	25,2208

ДОГОВОР

складского хранения на 2014 - 2015 г.г. № _____

р.п. Новоспасское «___» _____ 2014 г. Ульяновской области

Открытое акционерное общество «Новоспасский элеватор», именуемое в дальнейшем «**Хранитель**», в лице Генерального директора Жирнова Евгения Ивановича, действующего на основании Устава, с одной стороны и _____, именуемый в дальнейшем «**Поклажедатель**», в лице _____ действующего на основании _____, с другой стороны, вместе именуемые «Стороны», заключили настоящий Договор о нижеследующем:

1. Предмет Договора.

1.1. По настоящему Договору Хранитель обязуется принять от «Поклажедателя» на хранение зерно, а также иную с/х продукцию (пшеницу, ячмень, рожь, рыжик, подсолнечник), именуемую в дальнейшем «Товар», в количестве _____ тонн, из них:

- пшеница _____
- ячмень _____
- рожь _____
- рыжик _____
- подсолнечник _____

переданный Поклажедателем либо третьими лицами за Поклажедателя (на его лицевой счет), и возратить его Поклажедателю в порядке и на условиях, предусмотренных настоящим договором.

1.2. Правоотношения сторон, связанные с хранением других культур, не перечисленных в п 1.1. настоящего Договора, регулируются иными Договорами или дополнительными Соглашениями к настоящему Договору, дополнениями и /или изменениями Договора, составленными в письменной форме, подписанными обеими сторонами, в том числе оформленными в виде Протоколов, Соглашений и т.д.

1.3. Хранитель берет на себя обязанности по выполнению дополнительных услуг (приемка и отпуск Товара, сушка и подработка сорной примеси Товара), а Поклажедатель обязуется оплатить эти услуги.

1.4. Хранение Товара по настоящему Договору осуществляется обезличенно, в общей складской емкости с разграничением - пшеницы по классам (3, 4, 5 класс), ржи по классам (1, 2, 3, 4 класс). Хранение отдельных партий Товара осуществляется за отдельную плату, в соответствии с дополнительным соглашением, заключенным сторонами.

1.5. Под партией понимают любое количество зерна, однородное по

качеству, предназначенное к одновременной приемке, отгрузке или одновременному хранению, оформленное одним документом о качестве.

1.6. Срок хранения по настоящему Договору устанавливается **до 31 мая 2015 года**. После окончания срока хранения, Хранитель вправе в одностороннем порядке увеличить размер оплаты услуг указанных в настоящем Договоре, с обязательным письменным уведомлением Поклажедателя.

1.7. Место хранения: 433870, Ульяновская область, р.п. Новоспасское, ул. Гагарина, д.25, ОАО «Новоспасский элеватор».

2. Права и обязанности Хранителя

2.1. Хранитель обязуется:

а) осуществлять контроль качества сдаваемого Товара и его соответствием, установленным ГОСТам, медико-биологическим, санитарным нормам и обязательствам настоящего Договора;

б) обеспечить надлежащие условия хранения Товара в соответствии с требованиями Инструкции № 9-7-88 по хранению зерна, маслосемян, муки и крупы (утв. Приказом Министерства хлебопродуктов СССР от 24.06.1988 г. № 185);

в) обеспечить сушку и подработку сорной примеси Товара до технологических кондиций, не превышающих норм ГОСТа при поставках;

г) обеспечить качественную сохранность Товара путем проведения его сушки, подработки, активного вентилирования;

д) производить отпуск Товара Поклажедателю (за исключением случаев, указанных в п. 2.2 «б» настоящего Договора) в согласованные сроки, в присутствии Поклажедателя или его уполномоченного представителя, с учетом технических возможностей Хранителя и порядка очередности, в соответствии с условиями настоящего Договора;

е) ежемесячно и после закрытия лицевого счета Поклажедателя составлять Акт сверки расчетов и представлять его на подпись Поклажедателю;

ж) извещать Поклажедателя о случаях достижения предельной нормы КЧМ (кислотного числа масла) хранящегося у Хранителя подсолнечника (5,0 мг КОН);

з) осуществлять приемку Товара в объемах с учетом технических возможностей Хранителя и порядка очередности.

2.2. Хранитель имеет право:

а) при расчете с Поклажедателем вычитать естественную убыль в пределах норм утвержденных Приказом Минсельхоза РФ от 14.01.2009 г. № 3 «Об утверждении норм естественной убыли зерна,

продуктов его переработки и семян различных культур при хранении (в ред. Приказа Минсельхоза РФ от 02.07.2009 N 257) и аспирационную пыль в размере до 0,2 % от физического веса;

б) удерживать Товар в случае невыполнения Поклажедателем обязательств по оплате настоящего Договора до момента поступления денежных средств;

в) отказать в приемке Товара привезенного из-за пределов Ульяновской области, в случае отсутствия на этот Товар карантинного сертификата.

г) отказать в приемке Товара, в случае, если на Товар наложен карантин;

д) отказать в приемке Товара в случае превышения показателей, указанных в п. 4.3. Договора.

3. Права и обязанности Поклажедателя.

3.1. Поклажедатель обязан:

а) осуществлять оплату услуг Хранителя в порядке, размерах, способами и в сроки, которые установлены настоящим Договором;

б) при передаче Товара на хранение предоставить Хранителю декларацию о соответствии, выданную органом по сертификации или Сертификат качества. В противном случае Хранитель вправе сам оформить декларацию о соответствии (Сертификат качества), при этом Поклажедатель обязан оплатить Хранителю расходы по оформлению декларации (Сертификата качества);

в) при передаче Товара на хранение предоставить Хранителю Акт фитосанитарного контроля, выданный организацией «Россельхознадзора», в случае, если на его Товар наложен карантин;

г) согласовать с Хранителем периоды отгрузки партий Товара и количество отгружаемого Товара не позднее, чем за 10 дней до даты отгрузки, путем направления письма на имя Генерального директора Хранителя с указанием в письме необходимых сведений (в т.ч. предполагаемых: дат отгрузки, количества отгружаемого Товара и вида транспорта), а также обеспечить личное присутствие или присутствие уполномоченного представителя при отпуске Товара;

д) предоставить оригинал доверенности, подтверждающей полномочия его представителя на получение или передачу Товарно-материальных ценностей, ЗПП -13, получение акта-расчета, подписание и получение результатов совместных лабораторных анализов, и выполнение иных действий, связанных с исполнением настоящего Договора и оформленную в соответствии с действующим законодательством;

е) при приемке Товара в месте назначения, в случае расхождения сверх норм допустимых отклонений по качеству (по влажности на ос-

новании соответствующего ГОСТа; по сору на основании соответствующего ГОСТа; по масличности на основании соответствующего ГОСТа) от показателей качества, указанных в сопроводительных документах, Поклажедатель (Грузополучатель) останавливает разгрузку, уведомляет Хранителя о факте обнаружения такого расхождения письмом, направленным по электронной почте или факсимильной связи в срок не позднее следующего дня, с момента прибытия Товара в место назначения и вызывает его для проведения совместного отбора проб и контроля качества.

Представитель Хранителя (Грузоотправитель) обязан прибыть в течение двух дней для проведения совместного анализа качества и подписания комиссионного акта. В случае отказа прибыть для осуществления комиссионной приемки по качеству, Хранитель обязан в течение рабочего дня прислать мотивированный письменный ответ. В случае отсутствия ответа от Хранителя либо неприбытия, Поклажедатель осуществляет прием сельхозпродукции по качеству с участием независимой аккредитованной лаборатории. Протокол независимой лаборатории по качеству сельхозпродукции, имеет для сторон полную юридическую силу и является окончательным для приемки Товара. Расходы оплачивает виновная сторона. В случае подтверждения факта несоответствия качеству, Хранитель возмещает Поклажедателю расходы, связанные с вызовом представителя независимой аккредитованной лаборатории и обязан догрузить сельхозпродукцию в количестве, указанном в акте-расчете, составленном Хранителем на основании комиссионного акта или акта оформленном с участием независимой аккредитованной лаборатории

ж) ежемесячно и после закрытия лицевого счета представлять Хранителю подписанный Акт сверки расчетов;

з) до окончания срока хранения вывезти Товар со склада Хранителя.

3.2. Поклажедатель имеет право:

а) при отсутствии задолженности перед Хранителем передать (перевести на другой лицевой счет) Товар, находящийся на хранении в собственность третьей лицу.

4. Оформление приемки, хранения, перевода и отпуска Товара.

4.1. Прием и оформление поступления и отпуска, количественно-качественный учет Товара осуществляется в соответствии с Приказом Росгосхлебинспекции от 08.04.2002 г. № 29 «Об утверждении порядка учета зерна и продуктов его переработки».

4.2. Учет приемки и отгрузки Товара производится по форме ЗПП № 36 книги количественного - качественного учета хлебопродуктов,

утвержденной Приказом Росгосхлебинспекции от 08.04.2002 г. № 29.

4.3. Приемка Товара осуществляется с учетом показателей:

а) по ограничительным нормам зерновой примеси, спорыньи, минеральной примеси, соответствующего ГОСТа для поставляемого Товара, КЧМ (кислотного числа масла) соответствующего ГОСТа для заготавливаемого Товара;

б) по влажности для зерновых культур – до 25 %, для подсолнечника - до 20 %;

в) по сорной примеси – до 10 %.

4.4. Хранитель выписывает за принятый Товар Поклажедателю Акт - расчет.

4.5. В подтверждение принятия Товара на хранение Хранитель выдает Поклажедателю реестр накладных на принятый Товар, с указанием качества по среднему суточному образцу.

4.6. Отпуск Товара осуществляется на основании письма и оригинала доверенности Поклажедателя, являющихся необходимыми документами на право отгрузки Товара в указанных Поклажедателем объемах, в соответствии с Графиком отгрузки (датами отгрузки, количества отгружаемого

Товара и вида транспорта, согласованными с учетом технических возможностей Хранителя и порядка очередности).

4.7. Количество Товара, подлежащее отпуску, определяется расчетным путем на основании Акта-расчета, который составляется Хранителем. В Акте-расчете применяются формулы Дюваля. Хранитель несет ответственность за правильность составления Актов-расчетов

4.8. Переоформление права собственности на Товар третьему лицу (перевод его на лицевой счет нового владельца), за исключением случаев, указанных в п. 2.2 «б» настоящего Договора, осуществляется на основании письма Поклажедателя на имя Генерального директора Хранителя, с указанием количества, среднего качества и нового владельца Товара, при условии заключения новым владельцем с Хранителем Договора складского хранения. За переоформление права собственности на Товар (перевод его на другой лицевой счет) взимается плата в размере 300 (триста) рублей за каждую партию переоформляемого Товара При переводе Товара на другой лицевой счет оформляется трехсторонний Акт.

4.9. Отпуск Товара Поклажедателю осуществляется только в присутствии Поклажедателя или представителя Поклажедателя, имеющего надлежащим образом оформленные полномочия (оригинал доверенности).

5. Порядок расчетов.

5.1. Оплата за услуги, предусмотренные настоящим Договором, осуществляется в соответствии с ценами, указанными в таблице № 1 настоящего Договора.

5.2. После оказания Хранителем услуг составляется Акт об оказании услуг (далее - Акт), который направляется (передается) Хранителем Поклажедателю (или его представителю). В течение 10 (десяти) календарных дней с момента получения Акта от Хранителя Поклажедатель обязуется рассмотреть данный Акт, и при отсутствии возражений в отношении услуг, оказанных Хранителем, подписать его, после чего направить Хранителю подписанный Акт.

При неполучении Хранителем Акта, подписанного со стороны Поклажедателя, в течение 10 (десяти) календарных дней с момента его вручения последнему и обоснованных письменных возражений в отношении услуг по настоящему Договору, услуги будут считаться оказанными Хранителем надлежащим образом, а Акт - действительным.

5.3. Оплата по настоящему Договору осуществляется путем перечисления денежных средств на расчетный счет Хранителя, либо наличными денежными средствами в кассу Хранителя. По взаимному согласию сторон возможно исполнение обязательства по оплате настоящего Договора путем взаимозачета.

Счет на оплату услуг выставляется Хранителем после оказания услуг (кроме случаев оговоренных в п. 5.5. настоящего Договора) и должен соответствовать Акту об оказании услуг

5.4. Оплата за услуги по договору осуществляется Поклажедателем в течение 10 (десяти) календарных дней с даты выставления Хранителем соответствующего Счета на оплату услуг, но не позднее 15 (пятнадцати) календарных дней со дня окончания месяца в котором оказана услуга.

Акты об оказании услуг, расчеты за хранение и Счета на оплату услуг могут быть переданы Хранителем по факсимильной связи, электронной почте, с последующей отправкой их по почте или нарочно.

5.5. В случае если Товар, хранящийся по настоящему договору отпускается полностью, оплата всех услуг по договору осуществляется до отпуска (отгрузки) Товара. В случае неоплаты Хранитель имеет право задержать отпуск Товара до момента поступления денежных средств на расчетный счет или в кассу Хранителя (до полного погашения задолженности по Договору и полной оплаты услуг по Договору).

6. Ответственность сторон.

6.1. За просрочку оплаты настоящего Договора Поклажедатель выплачивает Хранителю пени в размере 0,1 % от суммы подлежащей

оплате за каждый день просрочки.

6.2. За порчу или недостачу Товара сверх норм естественной убыли Хранитель несет ответственность в полном размере убытков, понесенных Поклажедателем из-за порчи или недостачи Товара. Хранитель не несет ответственности за превышение нормы КЧМ подсолнечника, если

Поклажедатель в случаях его уведомления, согласно п. 2.1. «ж» настоящего Договора, продолжает хранить Товар у Хранителя.

6.3. Стороны освобождаются от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по настоящему Договору, если это явилось следствием действия обстоятельств непреодолимой силы, в том числе пожара, землетрясения, наводнения, других стихийных бедствий или сезонных природных явлений, катастроф, войны, военных действий, блокады, эмбарго, других международных санкций, валютных ограничений, террористического акта, а также иных непреодолимых при данной ситуации обстоятельств и их последствий.

6.4. В случае возникновения обстоятельств, перечисленных в п. 6.3. настоящего Договора, Сторона, для которой исполнение настоящего Договора оказалось невозможным, обязана проинформировать в письменной форме другую Сторону о наступлении таких обязательств. Срок действия настоящего Договора приостанавливается на время действия таких обстоятельств.

6.5. Возмещение причиненного ущерба или уплата пени не освобождает виновную сторону от надлежащего исполнения нарушенных Договорных обязательств.

6.6. Споры и разногласия по настоящему Договору разрешаются с обязательным соблюдением претензионного порядка разрешения споров. Срок ответа на претензию 15 (пятнадцать) календарных дней с момента получения. Для разрешения споров и разногласий, связанных с качеством Товара каждая из сторон вправе за свой счет привлечь аккредитованную лабораторию Казанскую МВЛ (филиал г. Ульяновск).

В случае невозможности разрешить спор во внесудебном порядке он подлежит передаче на рассмотрение в Арбитражный суд.

7. Действие Договора. Прочие условия.

7.1. Настоящий Договор вступает в силу с момента подписания. Срок действия Договора – до момента исполнения сторонами обязательств по Договору.

7.2. Все упоминания в Договоре о Товаре, относятся также к части Товара.

7.3. Все вносимые изменения и дополнения к Договору действи-

тельны, если они составлены в письменной форме и подписаны обеими сторонами.

7.4. Во всем остальном, что не предусмотрено настоящим Договором, стороны руководствуются действующим законодательством.

7.5. Данный Договор составлен на четырех страницах в двух экземплярах, один из которых находится у Хранителя, второй у Поклажедателя.

7.6. Сведения о количестве и качестве товара находящегося на хранении у Хранителя являются конфиденциальной информацией и могут быть переданы третьим лицам только с согласия другой Стороны или запроса суда, прокуратуры или иных правоохранительных органов.

Таблица № 1

Цены на услуги по договору:

№ п/п	Услуги Хранителя	Цена услуги (руб.)*	
		Зерновые, рыжик	Подсолнечник
1	Приемка Товара (за 1 тонну)	70,00	80,00
2	Отпуск Товара (за 1 тонну) автомоб./транспортом	250,00	300,00
	Отпуск Товара (за 1 тонну) ж.д./транспортом	300,00	330,00
3	Хранение Товара с 15.10.2014 г. (за 1 тонну в месяц)	80,00	90,00
4	Сушка Товара (за 1 тонно-процент)	75,00	87,00
5	Подработка сорной примеси Товара (за 1 тонно-процент)	37,00	47,00

*Цены на услуги указаны без учета НДС, в связи с тем, что ОАО «Новоспаский элеватор» применяет упрощенную систему налогообложения.

Адреса, реквизиты и подписи сторон:

Хранитель:

ОАО «Новоспаский элеватор»

433 870, РФ, Ульяновская область,
р.п. Новоспасское, ул. Гагарина, д. 25
Тел.: (84238) 2-34-79, 2-14-70 (бух)
факс 2-35-49

E-mail: nov.el@mail.ru

<http://www.nov-elevator.ru>

ОГРН 1027300870200

ИНН 7313000139 КПП 731301001

ОКТМО 73629151 ОКОНХ 81100

ОКВЭД 63.12 ОКФС 16 ОКОПФ 47

ОКАТО 73229551000

р/с 40702810069080000045 в отделении №

8588 ОАО «Сбербанк России»

г. Ульяновск к/с 3010181000000000602

БИК 047308602

Генеральный директор _____

Е. И. Жирнов

Коммерческое предложение ООО «Легенда»

Основные условия договора	Расценки
Закупка маслосемян подсолнечника	
<p>Прием товара ведется по физическому весу, а расчеты – по зачетной массе товара.</p> <p>*При определении зачетного веса товара за базисные нормы принимаются: влажность – 8%, сорность – 3%. Кислотное число – не более 5 мг КОН, относительная маслячность не менее 43%, зараженность вредителями не допускается.</p> <p>*При поставке товара влажностью свыше 11% производится уменьшение зачетного веса в следующем порядке: - за сушку 1 тонно/процента происходит уменьшение зачетного веса на 12 кг товара в зачетном весе. Приемка товара с влажностью свыше 25% не производится.</p> <p>*При поставке товара сорностью свыше 5% производится уменьшение зачетного веса поставляемого товара в следующем порядке: - за очистку 1 тонно/процента происходит уменьшение зачетного веса на 0,3 кг товара в зачетном весе.</p> <p>*Кислотное число маслосемян подсолнечника не должно превышать 5 мг. КОН. В случае превышения кислотного числа свыше 5 мг КОН производится перерасчет зачетного веса по каждой партии товара путем уменьшения зачетного веса на 1% за каждый 1 мг КОН превышения базисного показателя кислотного числа. Приемка каждой партии товара с кислотным числом более 8 мг КОН не производится.</p> <p>*При поставке товара с относительной маслячностью ниже 43% производится перерасчет зачетного веса по каждой партии товара путем уменьшения зачетного веса на 2,5 % за каждый процент снижения маслячности ниже 43%.</p>	
Давальческая переработка подсолнечника с целью производства масла нерафинированного и жмыха	
<p>Приемка давальческого сырья осуществляется по условиям, перечисленным выше (как и по договору поставки сырья). Выход продукции рассчитывается по зачетному весу (зачетный вес сырья – вес сырья в зачетном весе за минусом дополнительной сушки и подработки) принятого на подработку сырья, что составляет в процентах:</p> <p>Масло подсолнечное нерафинированное -39%. Жмых подсолнечный – 37%.</p> <p>Оплата за переработку может производиться: в виде гарцевого сбора; денежными средствами.</p>	<p>Гарцевый сбор 18% при поставке семян подсолнечника свыше 4500.</p> <p>Гарцевый сбор 20% при поставке семян подсолнечника менее 4500 тонн.</p> <p>Денежными средствами:</p> <p>при поставке семян подсолнечника свыше 4500 тн. стоимость переработки семян подсолнечника 1,8-2,0 руб. с НДС за 1кг.</p> <p>при поставке семян подсолнечника менее 4500 тонн стоимость переработки 2,0-2,2 руб. с НДС за 1 кг.</p>

Приложение 19

Исходные данные для оценки значимости производства подсолнечника по административным районам Ульяновской области по данным за 2009–2013 гг.

Показатели	Сурский	Карсунский	Вештайнский	Барышский	Цюльчинский	Майский	Тереньгуйский	Ульяновский	Семтешевский	Кузоватовский	Никольевский	Новоспасский	Павловский	Сарокулатинский	Радищевский	Чердаклинский	Мелекесский	Новомалытинский	Старомалытинский
Доля в посевной площади подсолнечника, %	1,3	2,6	3,1	1,9	1,3	6,8	0,7	7,5	3,1	6,0	3,9	8,7	4,8	1,8	11,1	12,4	15,3	2,5	5,4
Доля в валовом сборе подсолнечника, %	1,1	1,7	1,5	2,2	1,6	8,1	0,9	8,9	2,5	4,6	2,3	8,3	2,6	1,0	7,9	16,0	19,4	3,1	6,1
Доля в производственных затратах, %	1,3	0,6	1,0	2,7	1,6	6,7	0,8	8,7	2,4	3,5	1,8	7,4	2,4	0,7	7,2	27,2	16,2	2,2	5,5
Доля в объеме реализации подсолнечника, %	0,1	2,0	1,5	2,4	1,6	7,4	0,7	7,5	2,8	5,4	2,1	10,2	3,1	1,1	8,9	12,7	20,8	3,4	6,2
Доля в выручке от реализации подсолнечника, %	0,1	0,5	1,3	2,3	1,3	6,2	0,5	8,1	2,7	5,0	1,5	9,9	2,5	0,9	8,6	15,5	22,6	3,7	6,7
Доля в полной себестоимости, %	0,1	0,6	1,1	3,4	1,9	6,9	0,7	9,0	3,1	4,7	1,9	10,7	3,1	0,9	8,6	14,3	18,3	3,4	7,1
Доля в прибыли от реализации подсолнечника, %	0,1	0,3	1,7	-	-	4,6	0,1	6,1	1,8	5,6	0,6	8,2	1,0	0,9	8,6	18,0	32,4	4,4	5,9

Приложение 20
Исходные данные для оценки конкурентоспособности производства подсолнечника по административным районам Ульяновской области по данным за 2009–2013 гг.

Показатели	Производственные показатели																		
	Сурский	Карсуянский	Великняинский	Барышский	Цивильский	Майнский	Тереньгульковский	Ульяновский	Сенгилеевский	Куватовский	Николаевский	Новосельский	Павловский	Старокулаткинский	Радищевский	Чернышинский	Мелекесский	Новомайловский	Старомайский
Доля подсолнечника в посевной площади, %	22,1	31,3	26,4	18,3	12,3	15,5	7,7	13,4	22,3	26,0	14,7	38,1	28,9	18,9	28,7	38,6	13,3	14,8	21,2
Доля убранной площади подсолнечника, %	97,6	89,9	65,9	89,0	89,0	92,4	100,0	92,0	89,2	80,8	71,6	75,1	72,2	67,3	73,3	89,7	94,6	94,0	78,1
Количество зерноуборочных комбайнов в расчете на 1000 га посевов зерновых и масличных культур, ед.	0,2	1,9	0,5	0,8	1,9	1,4	2,2	1,4	2,2	2,6	0,9	1,4	1,5	1,9	1,1	0,7	1,2	1,9	2,3
Количество тракторов на 1000 га пашни, ед.	1,2	0,6	2,6	1,9	1,4	1,9	1,3	3,6	4,7	3,9	1,6	3,0	2,9	3,8	2,4	2,1	2,6	3,0	4,8
Число работников отрасли на 1000 га посевов подсолнечника, чел.	6,1	1,7	2,2	4,1	8,2	3,6	7,5	2,0	3,0	3,3	3,9	8,2	5,3	6,0	5,6	6,2	4,6	5,2	2,3
Производственная себестоимость 1 ц маслосемян, руб.	981	253	555	972	777	654	686	775	748	602	619	708	721	580	720	1349	662	571	717
Груженность производ-ства 1 ц маслосемян, чел.-ч	1,65	0,56	1,00	0,78	1,44	0,66	1,21	0,37	0,81	0,92	1,39	1,87	2,11	2,26	1,71	1,05	0,79	0,92	0,45
Урожайность подсолнеч-ника, ц/га	7,5	6,8	6,7	11,8	12,8	11,7	12,2	11,8	8,3	8,7	7,7	11,6	6,9	7,9	8,8	13,1	12,1	11,8	13,2

Продолжение приложения 20

Экономические показатели

Уровень товарности, %	4,2	97,6	87,0	91,4	87,3	77,1	67,7	70,6	94,5	98,5	75,1	102,7	97,2	90,1	95,1	66,8	89,8	91,6	85,0
Полная себестоимость 1 ц маслосемян, руб.	656	222	523	1016	833	668	645	862	780	617	642	750	734	613	691	807	630	725	818
Цена реализации 1 ц маслосемян, руб.	952	263	876	978	821	865	698	1119	984	942	735	1005	841	886	995	1253	1121	1132	1116
Прибыль от реализации 1 ц маслосемян, руб.	296	41	353	-38	-12	197	53	257	204	325	93	255	107	273	304	446	491	407	298
Уровень рентабельности производства, %	45,1	18,3	67,5	-3,7	-1,4	29,5	8,1	29,8	26,2	52,8	14,5	34,0	14,6	44,5	44,0	55,4	78,0	56,2	36,5
Уровень рентабельности продаж, %	31,1	15,4	40,3	-3,8	-1,4	22,8	7,5	22,9	20,7	34,5	12,7	25,4	12,8	30,8	30,6	55,6	43,8	36,0	26,7

Приложение 21

Динамика денежных доходов и потребительских цен на подсолнечное масло

Годы	Денежные доходы на душу населения, руб./мес.	Потребление растительного масла на душу населения, кг	Потребительские цены на подсолнечное масло, руб./кг
2000	1276,6	8,9	20,62
2001	1717,1	9,1	29,45
2002	2378,9	8,2	32,01
2003	3063,1	7,3	34,05
2004	3668,5	8,0	34,66
2005	4590,1	8,2	35,38
2006	6157,1	8,3	35,02
2007	7785,7	8,3	41,16
2008	9756,4	8,3	69,61
2009	10769,8	8,5	54,57
2010	13132,4	8,5	56,22
2011	14312,1	9,1	72,69
2012	16350,6	9,4	68,45
2013	18515,7	9,5	72,45

Динамика денежных доходов, потребительских цен и потребления растительного масла

Годы	Индекс роста реальных доходов	Индекс роста потребительских цен	Потребление растительного масла на душу населения, кг
1995	0,754	2,320	6,5
1996	1,070	1,290	6,3
1997	0,984	1,230	7,6
1998	0,857	1,630	7,3
1999	0,804	1,430	8,2
2000	1,023	1,235	8,9
2001	1,004	1,281	9,1
2002	1,163	1,180	8,2
2003	1,107	1,146	7,3
2004	1,033	1,149	8,0
2005	1,088	1,108	8,2
2006	1,202	1,085	8,3
2007	1,145	1,138	8,3
2008	1,072	1,141	8,3
2009	0,994	1,080	8,5
2010	1,128	1,106	8,5
2011	0,985	1,070	9,1
2012	1,079	1,065	9,4
2013	1,053	1,064	9,5

Продолжение приложения 21

Прогноз потребления растительного масла на основе прогноза темпов роста денежных доходов, потребительских цен

Годы	Темп роста денежных доходов	Темп роста потребительских цен	Среднедушевое потребление растительного масла, кг
2014	1,095769	1,050642	9,527
2015	1,09249	1,022835	9,680
2016	1,082689	1,009564	9,718
2017	1,073662	0,995069	9,768
2018	1,065251	0,978797	9,834
2019	1,057324	0,959927	9,921
2020	1,049762	0,93719	10,040
2021	1,042457	0,908491	10,209
2022	1,03531	0,870103	10,462
2023	1,028221	0,81464	10,882
2024	1,021091	0,72506	11,396
2025	1,013811	0,551115	12,028

Приложение 22

Среднегодовая численность населения Ульяновской области

Годы	Численность населения, тыс. чел.		
	Всего	в том числе	
		городское	сельское
1990	1416,1	1018,2	397,9
1991	1426,7	1028,7	398,0
1992	1440,0	1038,6	401,4
1993	1455,3	1049,5	405,8
1994	1467,8	1060,9	406,9
1995	1471,6	1066,3	405,3
1996	1465,9	1064,2	401,7
1997	1455,8	1058,7	397,1
1998	1444,9	1051,8	393,1
1999	1433,6	1044,4	389,2
2000	1420,5	1036,2	384,3
2001	1404,7	1026,2	378,5
2002	1387,4	1014,8	372,6
2003	1372,9	1001,9	371,0
2004	1360,7	991,0	369,7
2005	1347,5	983,2	364,3
2006	1333,1	975,0	358,1
2007	1321,1	968,8	352,3
2008	1312,5	964,5	348,0
2009	1305,2	958,6	346,6
2010	1296,1	952,0	344,1
2011	1286,3	947,8	338,5
2012	1278,3	944,9	333,4
2013	1271,0	942,2	328,8

Продолжение приложения 22

Трендовые модели среднегодовой численности населения Ульяновской области за 1990 – 2013 гг.

Наименование математической функции	Численность населения		
	Всего	в том числе	
		городское	сельское
Линейная модель	$-8,9092x + 1493,7$ $R^2 = 0,8564$	$-5,3968x + 1075,3$ $R^2 = 0,7880$	$-3,5124x + 418,35$ $R^2 = 0,9390$
Полиномиальная модель второй степени	$0,414x^2 + 1,4418x + 1448,8$ $R^2 = 0,9269$	$-0,3071x^2 + 2,2819x + 1042$ $R^2 = 0,8854$	$-0,1069x^2 - 0,8401x + 406,77$ $R^2 = 0,9722$
Полиномиальная модель третьей степени	$0,0667x^3 - 2,914x^2 + 26,958x + 1390,3$ $R^2 = 0,9936$	$0,0533x^3 - 2,3065x^2 + 22,686x + 995,25$ $R^2 = 0,9923$	$0,0134x^3 - 0,6078x^2 + 4,2723x + 395,04$ $R^2 = 0,9910$
Степенная модель	$1524,9x^{-0,044}$ $R^2 = 0,5309$	$1089,9x^{-0,035}$ $R^2 = 0,4505$	$435,7x^{-0,067}$ $R^2 = 0,6513$
Экспоненциальная модель	$1497,6e^{-0,007x}$ $R^2 = 0,8590$	$1077,2e^{-0,005x}$ $R^2 = 0,7929$	$420,63e^{-0,009x}$ $R^2 = 0,9361$
Логарифмическая модель	$59,67\ln(x) + 1518,5$ $R^2 = 0,5300$	$-34,6\ln(x) + 1086,8$ $R^2 = 0,4468$	$-25,07\ln(x) + 431,68$ $R^2 = 0,6600$

Продолжение приложения 22

Прогноз среднегодовой численности населения Ульяновской области по данным 1990 – 2013 гг.

Годы	Численность населения, тыс. чел.		
	Всего	в том числе	
		городское	сельское
2014	1285,0	953,7	331,3
2015	1293,5	962,7	330,8
2016	1306,5	975,4	331,1
2017	1324,5	992,2	332,3
2018	1347,9	1013,3	334,6
2019	1377,1	1039,1	338,0
2020	1412,4	1069,8	342,6
2021	1454,4	1105,9	348,5
2022	1503,3	1147,6	355,7
2023	1559,6	1195,2	364,4
2024	1623,5	1249,0	374,5
2025	1695,8	1309,5	386,3

Научное издание

Дозорова Татьяна Александровна
Александрова Наталья Родионовна

**ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ
ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОГО
ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ МАСЛОЖИРОВОГО
ПОДКОМПЛЕКСА**

Монография

Подписано в печать _____
Формат 60х90 1/16 Бумага офсетная №1
Гарнитура Тип – Таймс. Усл п.л. 15,8
Тираж 500 Заказ ____

Адрес издателя: 432017, г. Ульяновск, бульвар Новый Венец, 1