

## ПРОБЛЕМЫ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ В МЯСО-МОЛОЧНОМ ПОДКОМПЛЕКСЕ РОССИИ

**Гончаров Владимир Дмитриевич**<sup>1</sup>, доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник

<sup>1</sup>Всероссийский институт аграрных проблем и информатики имени А.А.Никонова

<sup>1</sup>105064, Москва, Большой Харитоньевский пер., 21/6, строение 1, тел. 8(495)6281067, E-mail: viari@mail.ru

**Балакирев Николай Александрович**<sup>2</sup>, доктор сельскохозяйственных наук, академик РАН, проректор по науке и инновациям

**Селина Марина Викторовна**<sup>2</sup>, кандидат педагогических наук, доцент, зав. сектором управления проектами НИО

<sup>2</sup>ФГБОУ ВО «Московская государственная академия ветеринарной медицины и биотехнологии – МВА имени К.И. Скрябина»

Москва, 109472, ул. Академика Скрябина, 23, тел.: 8(495)3763018, e-mail: selina.marinav@gmail.com

**Ключевые слова:** мясо-молочный подкомплекс, импорт, валютный курс, цена, крупный рогатый скот, свинина, мясо птицы, сливочное масло, сыр, творог, молочное скотоводство.

После введения санкций со стороны США, ЕС и ряда других стран положение с обеспечением населения продовольствием в стране обострилось. В связи с этим федеральными властями была поставлена задача перед работниками агропромышленного комплекса по наращиванию производства продовольственных товаров с целью импортозамещения. Уже в 2015 г были превышены пороговые значения Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации: по мясу и мясопродуктам на 2,4% (87,4%), что касается удельного веса отечественного молока и молокопродуктов в общем объеме ресурсов он пока ниже пороговых значений Доктрины. Для сокращения импорта мяса и мясопродуктов в РФ необходимо в первую очередь направить усилия на укрепление кормовой базы животноводства. Для успешного развития свиноводства и птицеводства в стране требуется увеличить производство полноценных комбикормов. Для сокращения импорта молока и молочных продуктов в перспективе необходимо в первую очередь направить усилия на повышение продуктивности и долголетие использования коров. В числе сохранения положительной динамики развития животноводства в России необходимо создать условия для технологической модернизации и повышения инвестиционной привлекательности в животноводстве, создание логистических центров, предприятий по производству отечественных кормов, кормовых добавок, эффективных ветеринарных средств защиты. Ускорить решение социальных проблем села за счет создания необходимого уровня развития инфраструктуры на селе с целью привлечения и закрепления квалифицированных кадров. Продолжить курс на увеличение уровня господдержки для эффективной работы отрасли животноводства.

### Введение

Правительством РФ принимаются меры, направленные на создание условий для обеспечения импортозамещения, реализации антикризисных мер и развития сельского хозяйства, пищевой и перерабатывающей промышленности.

В 2015 г были превышены пороговые значения Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации: по мясу и мясопродуктам выше на 2,4% (87,4%), что касается удельного веса отечественного молока и молокопродуктов в общем объеме ресурсов остаток ниже пороговых значений Доктрины.

Большое значение в питании населения страны играют мясная и молочная продукция, поэтому в последние годы наращивалось их производство, однако в 2015 г. не удалось преодолеть тенденцию снижения поголовья крупного рогатого скота: на конец года его численность в

хозяйствах всех категорий составила 19 млн. голов против 19,3 млн. в 2014 г. Поголовье свиней увеличилось на 9,6% и составило 21,4 млн., поголовье птицы возросло на 3,8% и достигло 547,2 млн. голов против 527,3 млн. голов в 2014 г.

В 2015 г. производство скота и птицы на убой (в живой массе) увеличилось до 13,5 млн. т против 12,9 млн. т в 2014 г., а молока сохранилось на уровне 2014 г. [1].

Основным поставщиком мяса в стране являются сельскохозяйственные предприятия: их удельный вес составил 71,1% в 2015 г. к общему объему производства в хозяйствах всех категорий. Доля хозяйств населения снизилась с 27,4% в 2014 г. до 25,4% в 2015 г. Что касается производства молока, то здесь картина выглядит иначе. Сельскохозяйственные предприятия в 2015 г. занимали 47,8% от общего производства, а доля хозяйств населения снизилась до 45,6% против

Таблица 1

## Доля импорта отдельных пищевых продуктов в их товарных ресурсах, % [2]

	2005 г.	2010 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Мясо и птица	45,9	33,7	30,3	26,2	19,8
из них мясо птицы	47,4	18,2	14,0	12,8	10,2
Консервы мясные	24,3	17,1	25,1	20,0	13,7
Масло животное	35,8	32,3	34,2	35,9	34,4
Растительные масла	31,9	23,9	16,3	19,0	14,7
Сыры	46,5	47,4	47,8	48,0	37,3
Сахар	10,0	5,4	5,3	8,2	7,4

Таблица 2

## Импорт мяса крупного рогатого скота (свежее, охлажденное, мороженое)

Страны	2012 г.			2014 г.		
	Кол-во тыс. т	Стоимость, тыс. долл.	Стоимость 1 т, тыс. долл.	Кол-во, тыс. т	Стоимость, тыс. долл.	Стоимость 1 т, тыс. долл.
Всего	655,9	2948371	4,49	627,8	2699158	4,30
в том числе:						
Австралия	34,5	142798	4,14	2,2	16496	7,61
Германия	6,5	29724	4,57	5,5	18790	3,41
Беларусь	29,5	142657	4,83	93,1	399070	4,29
Бразилия	249,5	1113074	4,46	309,6	1333714	4,31
Дания	3,7	14792	4,00	1,8	7926	4,38
Испания	7,3	29987	4,11	1,4	5987	4,15
Италия	4,3	23206	5,40	0,5	2949	5,64
Литва	13,4	71081	5,30	6,6	29035	4,39
Молдова	3,15	13107	4,16	1,8	6758	3,77
США	46,45	237668	5,12	...	...	...
Украина	14,5	67334	4,64	13,3	43750	3,29
Уругвай	66,2	279026	4,21	23,5	102976	4,37

47,1% в 2014 г.

Сложившаяся ситуация с продовольственным обеспечением России с учетом сложного международного положения, ухудшением экономической и политической обстановки в мире ставит со всей остротой проблему импортозамещения в центр решения вопроса о продовольственной безопасности России. Это объясняется тем, что по некоторым продуктам питания высока еще доля импорта. Так, в 2014 г. доля импорта в животном масле составила 34,4%, в сырах – 37,3% (табл. 1).

В 2015 году ситуация с импортом мясо-молочной продукции изменилась, в связи с чем доля импорта в их товарных ресурсах снизилась.

Большое значение в структуре производства мяса играет говядина и телятина. Однако за годы реформ удельный вес говядины существенно сократился. Так, если в 1990 г. удельный вес ее составлял 42,8%, то в 2014 г. снизился до 18,1%. Это отразилось на объемах импорта мяса крупного рогатого скота. В последние годы объемы этого вида мяса сократились.

Импорт мяса крупного рогатого скота в 2014 г. снизился по сравнению с 2012 г. на 28,1

тыс. т. Особенно резко за анализируемый период произошло сокращение импорта из Австралии, Испании, Италии, Литвы, США и Уругвая (табл. 2).

Главным поставщиком мяса крупного рогатого скота в общем объеме импорта (655,9 тыс. т) является Бразилия, в 2014 г. она практически сохранила свой объем, но ее удельный вес достиг 49,3% против 47,4% в 2013 г. Возросла доля Беларуси, в результате чего удельный вес ее возрос в 2014 г. до 14,8%.

Значительные изменения в географии поставщиков мяса крупного рогатого скота произошли в 2015 г. Общий объем импорта этой продукции составил в этом году 417,2 тыс. т.

Из Бразилии было завезено в 2015 г. 151,8 тыс. т мяса, или 36,4% от общего объема импорта. Существенно увеличились поставки мяса крупного рогатого скота из Беларуси. Они достигли 117,2 тыс. т. В результате удельный вес ее составил 28,1% против 4,5% в 2012 г. Кроме того, 93,4 тыс. т мяса было завезено из Парагвая. Доля этих стран составила в 2015 г. 86,8%.

Стоимость 1 т мяса крупного рогатого скота, импортируемого в 2015 г., снизилась до 3,45 тыс. долл. США против 4,30 тыс. долл. США в 2014 г.

## Импорт свинины (свежей, охлажденной, мороженой)

Страны	2012 г.			2014 г.		
	Кол-во, тыс. т	Стоимость, тыс. долл.	Стоимость 1 т, тыс. долл.	Кол-во, тыс. т	Стоимость тыс. долл.	Стоимость 1 т, тыс. долл.
Всего	735,1	2461649	3,35	371,1	1497647	4,0
в том числе:						
Бельгия	12,3	44599	3,62	1,2	4712	3,9
Беларусь	9,7	33909	3,50	9,9	52070	5,2
Бразилия	124,4	399552	3,21	185,1	797041	4,3
Германия	87,8	304919	3,47	3,7	14188	3,8
Дания	60,9	214407	3,52	5,6	21198	3,8
Ирландия	13,3	49345	3,71	2,2	8866	3,9
Испания	59,9	207333	3,46	-	-	-
Канада	181,2	574617	3,17	88,6	313488	3,5
Нидерланды	10,8	38225	3,54	1,2	4539	3,7
Польша	7,3	24167	3,31	1,0	3947	3,9
США	88,2	294119	3,33	19,9	83502	4,2
Франция	23,1	68076	2,95	2,0	6512	3,2

При анализе импорта мяса целесообразно исследовать зависимость влияния объема импорта от колебаний валютного курса. Для этих целей использовалась выборка импорта мяса по месяцам за 2012-2015 гг., а также коэффициент корреляции.

Изучение колебаний валютного курса вызвано тем, что в последнее время в конце или начале года в Российской Федерации происходит резкий скачок удорожания доллара. Так, в 2014 г. отношение стоимости доллара в декабре к июню составило 1,5, в 2015 г. – 1,3.

Импорт из-за роста курса доллара дорожает, цены на отечественные товары тоже начинают расти вслед за ростом цен на импорт, но все же растут не так быстро, а зарплата не растет или растет медленнее роста цен. В этих условиях спрос на импорт падает и переключается на отечественные товары [3].

Анализ импорта мяса крупного рогатого скота показал, что за указанный период существенно снизился его объем. Однако имеются существенные колебания по месяцам года. Максимальный объем импорта мяса крупного рогатого скота в 2012 г. пришелся на май: он составил в этом году 72,8 тыс. т. В 2015 г. максимальный объем был завезен в августе. Что касается минимальных поставок, то периоды совпали.

Исследование влияния курса доллара на объемы импорта мяса крупного рогатого скота показало, что в среднем за 2012-2015 гг. имеет место малая зависимость:  $R=0,432$ . Причем следует отметить, что по мере сокращения объема импорта в РФ зависимость от курса валюты уменьшается. Так, в 2013 г.  $R=0,72$ , в 2014 г.  $R=0,322$ , в 2015 г. -  $R=0,151$ .

В последние годы в стране произошло значительное увеличение производства свинины.

Так, в 2014 г. было произведено 2981 тыс. т свинины против 1569 тыс. т в 2000 году, то есть возросло на 90%. В результате удельный вес в 2014 году достиг 32,9%. Это естественно сказалось на объемах импорта. Импорт свинины в 2014 г. сократился по сравнению с 2012 г. на 364 тыс. т (табл. 3).

Из США импорт сократился в 4,4 раза, Польши – в 7,3 раза, Франции – в 11,5 раза, Дании – в 10,9 раза, из Германии – 23,7 раза. Однако увеличился импорт свинины из Бразилии на 48,8%, из Беларуси – на 2,1%.

В 2015 г. тенденция импортозамещения в производстве свинины продолжилась. В Россию было импортировано 301,98 тыс. т свинины против 619,8 тыс. т в 2013 г.

Основными поставщиками свинины в настоящее время являются Бразилия, Украина, Чили, Сербия и Китай. Их удельный вес в 2015 г. составил 98,8%.

Стоимость 1 т импортируемой свинины в 2015 г. составила в целом 3,1 тыс. долл. США, в том числе из Бразилии – 3,26 тыс. долл., из Украины – 2,05 тыс. долл., из Чили – 3,1 тыс. долл., из Сербии – 2,45 тыс. долл. США.

В 2015 г. практически прекратились поставки по импорту свинины из стран ЕС и США. Особо следует отметить Германию, которая в 2011 г. поставила в РФ 111,16 тыс. т свинины на сумму 305016 тыс. долл. США.

Максимальный объем поставок по импорту свинины был в 2012 г. в мае, а минимальный – в январе. Что касается 2015 г., то максимальный объем был в июле, минимальный – в январе.

По сравнению с мясом крупного рогатого скота по свинине имеет место более высокая зависимость от курса валюты. Так, в среднем за 2012-2015 гг.  $R=0,604$ . Наиболее высокая зависи-

## Импорт мяса птицы и пищевых субпродуктов домашней птицы

Страна	2012 г.			2014 г.		
	Кол-во, тыс. т	Стоимость, тыс. долл.	Стоимость 1 т, тыс. долл.	Кол-во, тыс. т	Стоимость тыс. долл.	Стоимость 1 т, тыс. долл.
Всего	527,9	840979	1593	449,0	791174	1762
в том числе:						
Бразилия	70,2	157018	2237	119,1	269864	2265
Беларусь	59,3			92,1	213604	2319
Венгрия	5,7	10767	1889	5,3	8747	1644
Германия	6,0	10322	1720	-	-	-
Нидерланды	9,8	14326	1462	12,0	14862	1241
Польша	5,2	6837	1315	2,0	2738	1339
США	266,2	339482	1275	137,7	163967	1191
Финляндия	5,6	7481	1336	3,9	4806	1230
Франция	30,2	35598	1179	11,8	11913	1009

мость объема поставок свинины по импорту от курса валюты была в 2013 г. ( $R=0,764$ ), а низкая – в 2014 г. ( $R=0,064$ ).

Значительное место в настоящее время в рационе питания населения страны занимает мясо птицы.

Производство птицы на убой в живой массе в 2015 г. увеличилось на 0,1% к уровню 2014 г. и составило 6 млн. т.

Анализ импорта мяса птицы и пищевых субпродуктов домашней птицы показал, что в последние годы прослеживается тенденция к импортозамещению: если в 1995 г. импорт мяса птицы и пищевых субпродуктов домашней птицы составлял 825,4 тыс. т, то в 2014 г. его объем сократился до 449 тыс. т.

Основным поставщиком мяса птицы и пищевых субпродуктов домашней птицы до введения санкций являлись США, их удельный вес в 2012 г. составлял 50,4%. Однако после введения санкций картина коренным образом изменилась [4]. Уже в 2014 г. доля США и Франции в импорте данной продукции сократилась до 33,3% (табл. 4).

В результате возросла цена 1 т импортируемой продукции в 2014 г. по сравнению с 2012 г. на 10,6%. Произошло это за счет увеличения поставок из Бразилии и Беларуси. Их доля возросла с 24,5% в 2012 г. до 47,0% в 2014 г.

В 2015 г. тенденция импортозамещения в птицеводстве России продолжалась. Объем импорта сократился до 247,65 тыс. т. Причем следует отметить, что Беларусь и Бразилия поменялись местами по объему импорта. Так, в 2015 г. из Беларуси было поставлено 115,6 тыс. т, а из Бразилии всего лишь 95,7 тыс. т. Из Турции было завезено 22,2 тыс. т, из Аргентины – 8,4 тыс. т, из Казахстана – 4,0 тыс. т, из Украины – 1,3 тыс. т.

Стоимость 1 т импортируемого мяса птицы и пищевых субпродуктов составила в 2015 г. 1433

долл. США.

Анализ показал, что в последние годы сократился разрыв в объемах импорта данной продукции.

Нами также проведен анализ зависимости объема импорта мяса птицы и пищевых субпродуктов по месяцам от колебаний валютного курса.

Максимальный объем поставок по импорту в 2012 г. был зафиксирован в мае, в то время как в 2015 г. – в августе.

По мясу птицы зависимость объема поставок от колебаний валютного курса находится на уровне показателей по свинине. Так, в среднем за 2012-2015 гг.  $R=0,612$ . Однако также имеются колебания по годам. Так, максимальная зависимость имела место в 2013 г. ( $R=0,803$ ), а минимальная – в 2015 г. ( $R=0,176$ ).

Наряду с колебаниями валютного курса нами исследована зависимость объема импорта по месяцам от доходов населения за 2012-2015 гг.

Исследование показало, что зависимость значительно ниже, чем при анализе колебаний валютного курса. Так, в среднем за 2012-2015 гг. по мясу птицы  $R=0,273$ , по говядине  $R=0,388$ . Однако имеются колебания в динамике. Например, по говядине в 2013 г.  $R=0,889$ . Объясняется это тем, что в 2015 г. доходы населения снизились, и это отразилось на коэффициенте корреляции.

Для сокращения импорта мяса и мясопродуктов в РФ необходимо в первую очередь направить усилия на укрепление кормовой базы животноводства. Больше внимания целесообразно уделить восстановлению посевных площадей под многолетними травами, так как в 2014 г. они в хозяйствах всех категорий сократились до 10808 тыс. га против 18046 тыс. га в 2000 г. [2]. Также необходимо повысить урожайность много-

## Импорт сыров и творога

Страна	2005 г.			2014 г.		
	Кол-во, тыс. т	Стоимость, тыс. долл.	Стоимость 1 т, тыс. долл.	Кол-во, тыс. т	Стоимость тыс. долл.	Стоимость 1 т, тыс. долл.
Всего	259,7	661,45	2,55	316,1	1582,0	5,00
в том числе:						
Германия	55,8	130,71	2,34	14,15	73,97	5,22
Новая Зеландия	2,1	4,44	2,11	-	-	-
Нидерланды	11,5	25,95	2,26	24,95	126,11	5,05
Финляндия	14,7	52,45	3,57	21,87	110,35	5,04
Польша	8,7	14,21	1,63	17,9	92,45	5,16
Украина	114,2	314,09	2,75	11,33	76,75	6,77
Франция	6,3	22,24	3,53	4,8	31,04	6,47
Дания	1,6	3,91	2,44	14,99	80,93	5,40
Беларусь	...	...	...	130,7	605,8	4,63
Литва	22,2	43,50	1,96	22,6	111,59	4,94
Латвия	0,5	1,12	2,24	3,89	13,97	3,59
Эстония	1,4	3,92	2,80	0,5	2,23	4,46

летних и однолетних трав.

Интенсификация развития животноводства предполагает рост продуктивности поголовья на основе укрепления кормовой базы. Это позволит увеличить среднесуточные приросты живой массы и сдаточную массу скота, что особенно важно в настоящее время.

Для успешного развития свиноводства и птицеводства в стране требуется увеличить производство полноценных комбикормов.

Важный момент импортозамещения в свиноводстве – необходимость ускорения темпов строительства предприятий по убою и глубокой разделке. В результате резкого роста производства свинины в стране в последние годы образовался дефицит производственных мощностей по убою [5].

В условиях сокращения поголовья скота в сельскохозяйственных предприятиях страны важным источником является расширение закупок животноводческой продукции у населения, где в настоящее время сосредоточено значительное поголовье крупного рогатого скота и свиней.

Большое значение среди молочной продукции имеет сливочное масло. За годы реформ в стране существенно сократилась его выработка, в результате увеличился импорт сливочного масла и прочих молочных жиров из-за рубежа [6].

Однако после введения санкций импорт сливочного масла сократился в 2015 г. по сравнению с 2013 г. на 49 тыс. т.

Основными поставщиками данной продукции в Россию из стран дальнего зарубежья ранее были Новая Зеландия, Австралия, Финляндия, Франция [7]. На их долю в 2012 г. приходилось 40,7%.

В 2015 г. импорт сливочного масла и прочих молочных продуктов в Россию не только уменьшился, но и изменилась география стран-поставщиков. Основным поставщиком этой продукции в Россию стала Беларусь. В 2015 г. было завезено из этой страны 71,3 тыс. т. Возросла в последние годы роль Уругвая в импорте сливочного масла и прочих молочных жиров. Так, поставки из этой страны увеличились с 5,5 тыс. т в 2011 г. до 9,9 тыс. т в 2015 г.

Поставки из Новой Зеландии сократились с 29,4 тыс. т в 2011 г. до 6,1 тыс. т в 2015 г. Из Украины в 2015 г. было завезено всего лишь 78 т. Финляндия и Франция прекратили поставки полностью.

Стоимость импортируемой 1 т сливочного масла и прочих молочных жиров в 2015 г. составила 3,24 тыс. долл. против 3,92 тыс. долл. США в 2012 г.

За 2000-2015 гг. возрос в Россию импорт сыров и творога. Так, в 2013 г. по сравнению с 2001 г. завоз этих продуктов в натуральном выражении увеличился в 3,2 раза.

Основными поставщиками сыров и творога в Россию являлись Германия, Нидерланды, Финляндия, Украина, Литва (табл. 5). Их удельный вес в 2013 г. составил 50,1% от общего объема импорта.

В последние годы существенно возрос импорт сыров и творога из Беларуси. Так, в 2013 г. он составил 108,8 тыс. т, в результате удельный вес этой страны составил 24,8%.

За 2005-2014 гг. существенно увеличились импортные цены. Стоимость 1 т импортируемых сыров и творога возросла в целом на 96%, в том числе из Финляндии – на 41,2%, из Франции – на 83,3%.



После введения санкций со стороны США, ЕС и ряда других стран существенным образом изменилась география поставщиков сыров и творога в Россию. Так, в 2015 г. общий объем импорта сыров и творога составил 195,9 тыс. т, в том числе из Беларуси – 158,5 тыс. т, Аргентины – 9,69 тыс. т, Сербии – 7,77 тыс. т, Армении – 6,0 тыс. т, Уругвая – 2,6 тыс. т. Удельный вес Беларуси в 2015 г. возрос до 80,9%, Армении – 4,9%, а Украины снизился до 1,3% против 23,6% в 2011 г.

Для сокращения импорта молока и молочных продуктов в перспективе необходимо в первую очередь направить усилия на повышение продуктивности коров. Это объясняется тем, что в настоящее время еще низка их продуктивность. В 2014 г. надой на одну корову в хозяйствах всех категорий составил 4021 кг, в то время как в 2013 г. надой на одну корову составил в Австрии 6460 кг, в Бельгии – 7547 кг, в Германии – 7293 кг, в Норвегии – 6919 кг, в Финляндии – 8222 кг, в Швеции – 8459 кг.

Эффективность молочного скотоводства во многом определяется товарностью производства. Повысить товарность молока в регионах страны возможно как путем роста продуктивности коров, так и ограничением потребностей молока на внутрихозяйственные цели за счет развития выработки его заменителей для выпаивания молодняка. Так, производственное потребление молока в 2015 г. составило 3079 тыс. т.

Большое значение приобретает определение рациональных пропорций в потреблении и использовании молока на выработку различных молочных продуктов как с точки зрения оптимизации структуры питания, так и более эффективного использования сырьевых ресурсов.

#### **Выводы**

Обеспечение продовольственной безопасности России должно лежать в сфере наращивания объемов отечественного производства мясных и молочных продуктов. Поэтому федеральные власти должны проводить более продуманную государственную политику в области производства и реализации мясной и молочной продукции. Особенно это необходимо в условиях

кризиса и введенных санкций.

В числе сохранения положительной динамики развития животноводства в России необходимо создать условия для технологической модернизации и повышения инвестиционной привлекательности в животноводстве, создание логистических центров, предприятий по производству отечественных кормов, кормовых добавок, эффективных ветеринарных средств защиты.

Ускорить решение социального развития села за счет создания необходимого уровня развития инфраструктуры на селе с целью привлечения и закрепления квалифицированных кадров.

Увеличить соответствующий уровень господдержки для эффективной работы отрасли животноводства.

#### **Библиографический список**

1. Сельское хозяйство России в 2015 г. // АПК: экономика, управление. - 2016. - № 3. - С. 59-71.
2. Сельское хозяйство, охота и охотничье хозяйство, лесоводство в России. 2015: Стат. сб. / Росстат. – М., 2015. – 727 с.
3. Эпштейн, Д.Б. Роль валютного курса и центрального банка в содействии росту экономики и импортозамещению в АПК / Д.Б. Эпштейн // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2016. - № 2. - С. 12-14.
4. Гончаров, В.Д. Российский рынок мясомолочной продукции / В.Д. Гончаров, В.И. Хоружий, С.В. Котеев. – М.: Энциклопедия российских деревень, 2016. – 193 с.
5. Гончаров, В.Д. Импортозамещение в продовольственном комплексе / В.Д. Гончаров // Экономист. – 2015. - № 3. - С. 24-31.
6. Гончаров, В.Д., Селина М.В. Стратегия развития мясного подкомплекса России / В.Д. Гончаров, М.В. Селина // Инвестиции в России. - 2015. - № 2 (241). - С. 3-6.
7. Гончаров, В.Д. Импортозамещение в мясном подкомплексе / В.Д. Гончаров, Е.Н. Якубович // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2015. - № 4. - С. 33-35.

## **PROBLEMS OF IMPORT SUBSTITUTION OF MEAT AND DAIRY SUBCOMPLEX OF RUSSIA**

*Goncharov V.D.<sup>1</sup>, Balakirev N.A.<sup>2</sup>, Selina M.B.<sup>2</sup>*

*All-Russian Institute of Agrarian Problems and Informatics named after A.A. Nikonov1  
FSBEI HE "Moscow State Academy of Veterinary Medicine and Biotechnology - MVA named after K.I. Skryabin »2  
Moscow, tel. 8 (495) 3776350, e-mail: sci@mgavm.ru*

*Key words: meat and dairy subcomplex, import, exchange rate, price, cattle, pork, dairy cattle.*

*After introduction of sanctions by the United States, the EU and a number of other countries, the situation with providing the people with food in our country has become acute. In connection with this, the federal authorities set a task for the workers of the agro-industrial complex to increase the food production for the import substitution purpose. By 2015, the threshold requirements of the Food Security Doctrine of the Russian Federation were exceeded: for meat and meat products by 2,4% (87,4%), as far as the share of Russian milk and dairy products in total resource level is concerned, it is still below the threshold requirements of the Doctrine. To reduce the import of meat and meat products in Russia, it is primarily necessary to direct efforts to improvement of the animal*

feed base. It is required to increase the production of proper combined feeds for successful development of pig breeding and poultry farming in the country. To reduce import of milk and dairy products in the future, firstly, it is necessary to direct efforts to the increase of cow productivity and usage longevity. To maintain the positive dynamics of livestock development in Russia, it is necessary to create conditions for technological improvement and increase of investment appeal in animal breeding, development of logistics centers, enterprises for production of Russian feeds, feed additives, effective veterinary protection. It is also necessary to speed up the solution of the social problems of the village by creating the necessary level of infrastructure development in the countryside in order to attract and retain qualified personnel, to continue the policy of increasing the level of state support for effective work of the animal breeding sector.

#### *Bibliography*

1. Goncharov V.D. Import substitution in the food complex // *The Economist*, 2015, № 3. P. 24-31.
2. Goncharov V.D., Selina M.V. Development strategy of Russian meat subcomplex // *Investments in Russia*. 2015. № 2 (241). P. 3-6.
3. Goncharov V.D., Khoruzhiy V.I., Koteev S.V. Russian market of meat and dairy products. - Moscow: *Encyclopedia of Russian villages*, 2016. - 193 p.
4. Goncharov V.D., Yakubovich E.N. Import substitution in the meat subcomplex // *International Agricultural Journal*, 2015, №. 4. P. 33-35.
5. *Agriculture of Russia in 2015* // *AIC: Economics, Management*. - 2016., № 3. - P. 59-71.
6. *Agriculture, hunting and hunting industry, forestry in Russia. 2015: Stat. digest* / Federal State Statistics Service. - M., 2015. - 727 p.
7. Epstein, D.B. The role of the exchange rate and the central bank in promoting economic growth and import substitution in the agroindustrial complex // *Economics of agricultural and processing enterprises*, 2016. - № 2. - P. 12-14.