

УДК 34

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ НАЗНАЧЕНИЯ И ПРОИЗВОДСТВА СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

*Оглоблин А.А., студент 5 курса экономического факультета
Научный руководитель – Навасардян А.А., к.э.н., доцент
ФГБОУ ВО Ульяновский ГАУ*

Ключевые слова: *законодательство, следователь, судебная экспертиза, эксперт, защитник.*

В статье рассматриваются тактико-организационные вопросы назначения и проведения судебной экспертизы, выбора эксперта и экспертного учреждения. Обосновываются предложения по внесению отдельных изменений и дополнений в действующий УПК РФ и в Проект Федерального закона «О судебно-экспертной деятельности в РФ»

В последние годы сохраняется тенденция к увеличению как назначений, так и производства различных судебных экспертиз и экспертных исследований. При этом возрастает количество проводимых сложных, многообъектных, комплексных судебных экспертиз.

Как показывает следственно-экспертная практика, в процессе назначения и производства судебных экспертиз существуют определенные недостатки и упущения. В то же время в законодательном регулировании производства судебной экспертизы в процессе доказывания по уголовным делам имеются определенные пробелы.

В данной статье предпринята попытка проанализировать некоторые из них и сформулировать соответствующие практические рекомендации по их устранению, а также предложения по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства в сфере проведения судебной экспертизы. Судебная экспертиза, назначаемая в рамках уголовного судопроизводства, является процессуальным действием, состоящим из проведения по заданию следователя и суда исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу.

Нам видится, что судебную экспертизу, как самостоятельную форму применения специальных знаний в уголовном судопроизводстве, характеризует совокупность следующих признаков: особая процессу-

альная форма исследования; значимость устанавливаемого обстоятельства для дела; осуществление исследований экспертом как компонентным специалистом; оформление результатов в форме экспертного заключения.

Назначение судебной экспертизы в производстве по уголовному делу предполагает ряд комплексных действий лица, назначившего экспертизу, а именно: принятие решения о производстве экспертизы; формулирование ее задач; определение материалов дела, содержащих исходные данные для экспертизы; выбор экспертного учреждения и эксперта, отбор и подготовка объектов исследования и сравнительных материалов; составление постановления о назначении экспертизы; ознакомление с постановлением участников процесса и разъяснение им прав; деловое взаимодействие следователя и эксперта в процессе подготовки и назначения экспертизы.

Основные тактические рекомендации по назначению судебной экспертизы при производстве уголовного дела достаточно успешно разработаны криминалистической наукой и апробированы следственно-экспертной практикой.

В соответствии с ч. 2 ст. 159 УПК РФ, подозреваемому или обвиняемому, его защитнику, а также потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику или их представителям не может быть отказано в производстве судебной экспертизы, если обстоятельства, об установлении которых они ходатайствуют, имеют значение для данного уголовного дела.

В соответствии с позицией Конституционного Суда РФ, ознакомление с постановлением о назначении судебной экспертизы должно быть осуществлено до начала производства экспертизы [1]. В то же время следователи иногда, исходя из тактических соображений, целенаправленно не предоставляют защитнику информацию, имеющую важное значение для обеспечения подозреваемому и обвиняемому права на защиту, например, сознательно не знакомят с уже назначенными и даже проведенными экспертизами. В такой ситуации защитник может получать на основании п. 6 ч. 1 ст. 53 УПК РФ информацию о результатах следственных действий.

В некоторых случаях следователи безосновательно отказывают в ходатайствах стороны защиты о назначении судебных экспертиз, особенно повторных, что увеличивает сроки предварительного расследования.

Нам близка позиция отдельных ученых, которые предлагают предоставить возможность стороне защиты права назначения судебной

экспертизы и использования полученного заключения в качестве доказательств по уголовному делу (в том числе в целях опровержения полученного стороной обвинения заключения официально назначенного эксперта) [2].

Согласно действующему законодательству, определение уровня компетенции того или иного лица, выступающего в роли негосударственного эксперта, остается прерогативой следователя или суда. Между тем не исключается необходимость, в том числе в случае поручения производства экспертизы лицу, не работающему в государственном экспертном учреждении, специального подтверждения квалификации эксперта (которая может быть предметом оспаривания участниками судопроизводства) и возможности отражения соответствующих данных в постановлении о назначении экспертизы.

Следует отметить, что в настоящее время общее количество экспертиз, выполняемых в негосударственных экспертных учреждениях и частнопрактикующими экспертами, в последние годы возрастает. Однако, деятельность негосударственных экспертов практически ничем не ограничена и не лицензируется, в результате отношение к ним со стороны следователей и судей при назначении судебной экспертизы весьма неоднозначно. Довольно часто заключения таких экспертов отклоняются следователем (судом) из-за несоблюдения процессуальной процедуры производства экспертизы. Более того, в некоторых случаях негосударственные эксперты не имеют профильного высшего образования, обладают «сертификатом компетентности», выдача которых поставлена на «коммерческую основу».

Вместе с тем в ряде негосударственных экспертных учреждений исследования проводят сотрудники, ранее являвшиеся штатными экспертами государственных судебно-экспертных подразделений. При этом при поддержании высокого уровня проводимых исследований сроки выполнения экспертиз в негосударственных экспертных учреждениях часто оказываются более краткими, чем в государственных экспертных учреждениях.

Нами установлено, что в судебно-экспертных учреждениях различных министерств и ведомств иногда используются несовпадающие методы и терминология проводимых исследований.

Большое практическое значение имеет разработка национального Государственного стандарта, регулирующего научные методологические (понятийные), методические вопросы производства судебных экспертиз и оформления заключений судебных экспертов разных

ведомств, а также обеспечение единства измерений, технической и информационной совместимости, сопоставимости результатов судебно-экспертных исследований; создания систем обеспечения качества экспертного производства.

В настоящее время в стадии разработки находится Проект нового Федерального закона «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». На наш взгляд, при его обсуждении и принятии должны быть разрешены такие проблемные вопросы, как упорядочение системы мер, направленных на совершенствование правового регулирования судебно-экспертной деятельности, и, в частности, введения единых квалификационных требований к экспертам, лицензирования судебно-экспертной деятельности, аккредитации экспертных учреждений, аттестации экспертов и т.д.

Исходя из вышеизложенного, мы полагаем, что комплексное решение выше обозначенных проблем позволит повысить эффективность экспертного сопровождения уголовного судопроизводства в соответствии с его современными задачами.

Библиографический список:

1. Основные итоги деятельности федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждений Минюста России за 2016 год: статистический сборник Министерства юстиции Российской Федерации. – М., 2017. – 36 с.
2. Самутичева, Е.Ю. Заключение эксперта и его оценка в уголовном процессе (сравнительно-правовое исследование): автореф. дис.... канд. Юридических наук / Е.Ю.Самутичева. – М., 2016. – 32 с

ACTUAL PROBLEMS OF APPOINTMENT AND PRODUCTION OF JUDICIAL EXAMINATION.

Ogloblin A.A.

Keywords: *legislation, investigator, court examination, expert, defender.*

The paper dwells upon tactical and organizational issues of appointment and performance of court examination, choice of an expert and expert institution. The authors propose a number of changes to the existing Criminal Procedure Code and the draft of the Federal Forensic Activities in the Russian Federation Federal Act.