

А. С. Бобылева

**ОПТИМИЗАЦИЯ АЛЬТЕРНАТИВНЫХ
ИСТОЧНИКОВ ИНВЕСТИРОВАНИЯ
В АПК**

**МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РФ
ФГОУ ВПО «УЛЬЯНОВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ АКАДЕМИЯ»**

А. С. Бобылева

**ОПТИМИЗАЦИЯ АЛЬТЕРНАТИВНЫХ
ИСТОЧНИКОВ ИНВЕСТИРОВАНИЯ
В АПК**

Ульяновск 2009

УДК 338.43
ББК 65.32
Б 72

Рецензенты:

Зав. кафедрой организации предприятий и предпринимательской деятельности Ульяновской государственной сельскохозяйственной академии д.э.н., профессор Дозорова Т.А.;
Зав. кафедрой мировой экономики и истории экономических учений Ульяновского государственного университета, д.э.н., профессор Гурова И.П.

А.С. Бобылева

Б 72 Оптимизация альтернативных источников инвестирования в АПК
/ А.С. Бобылева. – Ульяновск – 2009. – 202 с.

ISBN 978-5-902532-60-6

Рассмотрен основной круг вопросов по привлечению ресурсов для активизации инвестиционной деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей; изложен общеметодический и практический подход к обеспечению устойчивого развития сельских территорий с учетом интересов всех сторон – собственников, кредиторов, инвесторов и государства.

В основу работы положен мониторинг финансово-хозяйственной деятельности предприятий аграрного сектора экономики и реализации государственных программ по росту его эффективности; выявлены проблемы и факторы устойчивого развития сельскохозяйственных предприятий; предложены основные направления формирования и использования альтернативных источников инвестирования в развитие аграрного сектора экономики. Излагаемый материал иллюстрирован схемами, графиками и таблицами.

Для работников областных администраций, специалистов финансово-экономических служб, разрабатывающих и реализующих программы устойчивого развития сельских территорий, преподавателей ВУЗов, занятых подготовкой учебных курсов и программ в области финансового оздоровления предприятий аграрного сектора экономики, аспирантов и студентов, обучающихся по экономическим специальностям.

Рассмотрено и утверждено к печати научно-техническим советом академии.
Протокол № 3 от 17.06.2009

УДК 338.43
ББК 65.32

ISBN 978-5-902532-60-6

© А.С. Бобылева, 2009
© Ульяновская государственная
сельскохозяйственная академия, 2009

ВВЕДЕНИЕ

В условиях реализации приоритетной государственной программы развития сельского хозяйства необходимо создание условий устойчивого функционирования этой отрасли экономики. От этого зависит продовольственная безопасность государства.

Несмотря на ряд положительных тенденций в состоянии сельскохозяйственного производства и осуществления государственной поддержки, остаются пока нерешенными ряд проблем в сельском хозяйстве. Экономическая ситуация в агропромышленном комплексе остается сложной, развитие сельского хозяйства России характеризуется невысокими темпами роста и финансовой неустойчивостью отрасли. Низкий уровень цен на реализуемую сельскохозяйственную продукцию, недостаточный спрос на нее, конкуренция со стороны импорта обусловили снижение производственного потенциала сельского хозяйства и всех отраслей агропромышленного комплекса. Кроме того, отрицательное влияние на финансовое состояние сельскохозяйственных предприятий существенное влияние оказали: высокая степень износа основных фондов и низкая обеспеченность ими сельскохозяйственного производства; низкоэффективное сельскохозяйственное производство; наличие значительных размеров дебиторской и кредиторской задолженности; диспаритет цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию; недостаточные темпы развития инвестиционных вложений в сельское хозяйство; низкий уровень развития рынка земли, кредитных кооперативов и кредитно-финансовых механизмов поддержки сельского товаропроизводителя.

Большинство сельскохозяйственных организаций не получает необходимого размера доходов от своей деятельности для обеспечения расширенного воспроизводства. Экономический рост в сельском хозяйстве обеспечивается определенной долей высокорентабельных хозяйств, остальные работают в режиме простого и суженного воспроизводства, наблюдаются медленные темпы технической и технологической модернизации. Решение этих проблем зависит от ряда внешних и внутренних факторов.

Обеспечение устойчивого развития сельских территорий является комплексной проблемой и возможно при условии макроэкономической стабильности в стране, полного использования потенциала сельскохозяйственных предприятий, государственной поддержки

сельскохозяйственных товаропроизводителей с учетом приоритетных направлений и факторов устойчивого развития сельскохозяйственных предприятий, активизации деятельности кредитных структур, разработки и реализации стратегических государственных программ развития АПК.

В работе сделана попытка охватить основной круг вопросов, влияющих на развитие аграрного сектора экономики с учетом фактического уровня материального, технического, финансового обеспечения и реализации комплексных целевых программ в аграрной сфере.

Экономический кризис, затронувший все отрасли агропромышленного комплекса России, наиболее серьезно проявился в инвестиционной политике. На сегодняшний день, как и в предыдущие годы, сфера инвестиций остается одним из «больных» вопросов экономики России. Разрыв связей в сфере производства и распределения материально-технических ресурсов, а также усилившийся диспаритет цен на продукцию сельского хозяйства и товары и услуги, поставляемые промышленностью, сделали практически невозможным эффективное развитие сельского хозяйства без соответствующих дополнительных вложений в отрасль.

В этой связи для ускорения воспроизводства основных фондов сельскохозяйственных предприятий требуется разработка мер по привлечению и увеличению всех источников инвестиций - как собственных, так и заемных и, в частности долгосрочных кредитов с максимальным учетом особенностей и современного состояния сельского хозяйства.

Цель настоящего исследования состоит в разработке теоретических и методологических основ использования альтернативных источников инвестиций для развития приоритетных направлений финансового оздоровления и обеспечения финансовой устойчивости аграрной сферы региона.

ГЛАВА 1. ФИНАНСОВЫЕ МЕХАНИЗМЫ ОЗДОРОВЛЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ АГРАРНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ

1.1. Приоритетные направления и факторы устойчивого развития сельскохозяйственных предприятий

Агропромышленный комплекс занимает особое место в национальной экономике любой страны и глобальной экономике в целом. Особенность агропромышленного комплекса состоит в том, что более 60% общего объема произведенных здесь товаров составляет конечный продукт, обеспечивающий подавляющую часть платежеспособного спроса населения предложением потребительских товаров. В других многоотраслевых комплексах доля конечного продукта в валовом выпуске колеблется в пределах 25-40 процентов, кроме инвестиционного комплекса (66,6%) и комплекса отраслей производственных услуг (82,9%). Для обеспечения продовольственной безопасности, стабилизации конъюнктуры внутреннего продовольственного рынка и наращивания экспортного потенциала страны необходимо приоритетное развитие агропромышленного комплекса.

Однако, несмотря на государственные программы, в частности, национальный проект «Развитие АПК», сельское хозяйство России продолжает оставаться в угнетенном положении. Сельские производители страдают от «ножниц цен» и ограничения доступа на рынки сбыта, а Россия по-прежнему на 50% зависит от импорта продовольствия.

Экономисты и аграрники пришли к выводу, что положение дел в отрасли, несмотря на реализацию национального проекта по развитию АПК существенно не улучшается.

Инвестирование в производство, требующее долгосрочных кредитов, все еще крайне невыгодно. Сельскохозяйственные товаропроизводители испытывают недостаток оборотных средств, который они не могут самостоятельно восполнить в условиях снижающейся рентабельности, а зачастую и убыточности.

Ограниченность сбыта связана с сужением платежеспособного спроса, низкой конкурентоспособностью многих видов отечественной продукции, а также малоэффективной кредитно-денежной политикой, которая не способна обеспечить единство денежных и товар-

ных потоков на внутреннем рынке. Наконец, основная доля дефицита собственных оборотных средств, замедление их оборачиваемости связаны с ростом просроченной задолженности.

Снижение объемов аграрного производства, уменьшение экономического потенциала сельского хозяйства происходит из-за недостаточного оздоровления инвестиционного климата и обеспечения доходности аграрного сектора. Удельный вес сельскохозяйственного производства в ВВП за 15 лет сократился с 16 до 4%, то есть в 4 раза.

Для разработки управленческих решений необходимо учитывать наиболее важные факторы, влияющие на развитие предприятий.

Исследование особенностей специфики производства позволило выявить основные внешние (макроэкономические) и внутренние (микроэкономические) факторы, влияющие на функционирование и формирование финансовых результатов деятельности предприятий аграрного сектора экономики.

По степени неблагоприятного влияния именно комплекс внешних факторов играет большую роль, вследствие чего финансовое положение большинства товаропроизводителей неустойчивое. Снижение влияния внешних факторов в определяющей степени зависит от государственной поддержки и государственного регулирования данного сектора экономики (рис. 1.1).

Мощный рычаг государственного регулирования рыночной экономики, повышения эффективности производства – гибкая налоговая система, предусматривающая системный подход к взаимодействию и развитию различных сфер деятельности, например инвестиционной и инновационной.

В современной западной экономике все корпорации облагаются налогом в принципе одинаково. Но с учетом необходимости стимулирования той или иной деятельности применяются многочисленные льготы, скидки и т.д.

Налоговая система в промышленно развитых странах отработывалась в течение десятилетий. При этом основные усилия по ее конструированию сосредоточены на формировании налоговых правил и процентных ставок. Например, в США налоговый кодекс насчитывает более тысячи страниц. В нем содержится до сотни налоговых льгот, так или иначе воздействующих на темпы научно-технического прогресса (НТП).

<i>НАЛОГОВАЯ ПОЛИТИКА</i>
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Сохранение льготного режима налогообложения сельскохозяйственного производства; ➤ Внедрение режима льготного налогообложения для сельскохозяйственных предприятий, инвесторов, предприятий, осуществляющих сервисное обслуживание, ремонт сельскохозяйственной техники, обработку земель.
<i>ЦЕНОВАЯ ПОЛИТИКА</i>
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Формирование эквивалентных ценовых пропорций сельского хозяйства с другими отраслями экономики. ➤ Предоставление льгот на оплату газа, электроэнергии, ГСМ; ➤ Обеспечение оптимального соотношения цен на сырье и конечную продукцию путем развития кооперационных связей по цепочке от производителей до покупателей.
<i>ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ</i>
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Внедрение гибкого механизма регулирования экспорта и импорта продовольствия; ➤ Оказание государственной поддержки в развитии личных подсобных хозяйств.
<i>КРЕДИТНАЯ ПОЛИТИКА</i>
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Повышение кредитной доступности для сельхозтоваропроизводителей; ➤ Активизация деятельности кредитных кооперативов; ➤ Расширение сферы применения овердрафта; ➤ Развитие земельной ипотеки; ➤ Совершенствование форм сезонного кредитования; ➤ Расширение сферы применения беспроцентного кредита.
<i>ИНВЕСТИЦИОННАЯ ПОЛИТИКА</i>
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Привлечение капитала инвесторов на льготных условиях; ➤ Совершенствование экономического механизма приобретения материально-технических ресурсов на условиях лизинга.
<i>АМОРТИЗАЦИОННАЯ ПОЛИТИКА</i>
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Создание дисконтного рынка амортизационных отчислений на региональном уровне; ➤ Обеспечение контроля использования амортизационных накоплений по целевому назначению.
<i>ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ</i>
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Развитие интеграции и кооперации в АПК; ➤ Выбор наиболее прогрессивных для развития сельского хозяйства форм собственности.
<i>СТРАХОВАНИЕ</i>
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Расширение сферы применения страхования в сельском хозяйстве.
<i>СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ</i>
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Повышение реальной занятости населения, повышение заработной платы; ➤ Подготовка специалистов в сфере землеустройства.
<i>ОПТИМИЗАЦИЯ НОРМАТИВНО-ПРАВОВОЙ БАЗЫ</i>
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Внесение изменений в действующие нормативно-правовые акты, регулирующие деятельность сельхозтоваропроизводителей.

Рисунок 1.1– Механизмы государственной поддержки и регулирования предприятий аграрного сектора экономики

Свод гибких, регулярно обновляемых и в то же время тщательно сформулированных правил способствует эффективному функционированию налогового механизма.

Учитывая изложенное, в РФ при внесении изменений в Налоговый кодекс и ряд других законодательных актов, целесообразно больше внимания уделить стимулирующей роли налогового механизма. Так, если предприятие осуществляет прогрессивные технико-технологические и организационно-экономические мероприятия (обновление производственной базы на основе новой техники, внедрение наукоемких производственных технологий, расширение выпуска продукции, пользующейся повышенным спросом, увеличение экспортных поставок и т.д.), то налоговая ставка должна, на наш взгляд снижаться.

Производство сельскохозяйственной продукции отличается высокой трудоемкостью и, соответственно высокими затратами на оплату труда работников. В этой связи правомерно пересмотреть правовую базу расчетов по налогам. В частности единый социальный налог определяется в процентах от фонда оплаты труда. Учитывая его высокую долю в затратах на производство было бы целесообразно исчислять указанный налог в процентах к выручке или прибыли.

Падение производства и сокращение инвестиций – процессы взаимосвязанные. Для изменения наметившейся тенденции снижения темпов роста сельскохозяйственного производства требуется активное привлечение капитала в отрасль. Выход из кризиса должен сопровождаться ростом инвестиционной активности предприятий, но уровень притока инвестиционных ресурсов в сельскохозяйственное производство пока остается низким (объем инвестиций в основной капитал отрасли - 5%). В основном это связано с тем, что сельское хозяйство подвержено большему количеству рисков, чем промышленность или сфера услуг, что сказывается на уровне инвестиционной привлекательности.

В интересах дальнейшего развития АПК следует расширять интеграционные процессы. Очень важно, что в таких интегрированных формированиях распределение прибыли от продажи конечной продукции осуществляется между сельхозтоваропроизводителями, переработчиками и торговлей на договорной основе с учетом затрат, понесенных на каждой стадии технологической цепочки, или путем ус-

тановления коэффициентов цен на конечную продукцию и сельскохозяйственное сырье.

Потребность в ресурсах для проведения долгосрочной инвестиционной политики организации определяется развитием ее производства, необходимым для обеспечения выпуска продукции организации в соответствии со складывающейся конъюнктурой рынка.

Для внедрения наукоемких технологий нужны огромные инвестиции. Но и сегодня значительная масса сельхозтоваропроизводителей не располагает собственными финансовыми ресурсами и не имеет возможности пользоваться кредитами для ведения своей деятельности. Амортизация покрывает примерно лишь четверть выбытия основных фондов. Для расширенного воспроизводства надо иметь как минимум 12-15% рентабельности активов, фактически она в 3-4 раза меньше.

По-прежнему остается актуальным вопрос поддержания ценового паритета между отраслями экономики. Эта проблема чувствительна для сельского хозяйства во всем мире, в т.ч. и в развитых странах. Необходимо, используя рыночные механизмы, через государственное регулирование обеспечить справедливые ценовые соотношения между продукцией сельского хозяйства и товарами промышленности, услугами энергетики и транспорта.

Неустойчивое положение сельскохозяйственных предприятий тесно связано с проблемой ценообразования. С 1991г. ценовые эквиваленты складываются неблагоприятно для аграрного производства. Индекс цен на продукцию отраслей, производящих материально-технические средства для сельского хозяйства, был значительно выше, чем на сельскохозяйственную продукцию. Основные причины диспаритета цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию – различные подходы к формированию цен в этих отраслях. Если цены на промышленную продукцию и услуги устанавливаются с учетом издержек производства и получения прибыли, то цены на сельскохозяйственную продукцию корректируются с учетом платежеспособного спроса населения. Доля затрат сельхозпроизводителей товаропроизводителей в конечной цене продукта искусственно занижается, что в большей мере относится к животноводческой продукции. Сельскохозяйственное производство достаточно энергоемко, поэтому одной из причин полной убыточности животноводства явля-

ется рост цен на электроэнергию, газ и горючее, которое в 2 раза превысило рост цен на продукцию животноводства.

Применение гарантированных цен при государственных закупках отдельных видов сельхозпродукции, существующие дотации на продукцию растениеводства и животноводства, а также постепенная стабилизация цен на необходимую для сельского хозяйства промышленную продукцию и услуги способствовало бы установлению паритета цен.

Государственную поддержку в сфере ценообразования следует ориентировать на формирование системы обоснованных цен по всей технологической цепи:

товаропроизводитель ► переработчик ► торговля ► потребитель

Мировые экономические тенденции сказались на росте цен на продукты. В России зафиксирован самый высокий в Европе рост цен на продукты питания. По данным Росстата, за 2008 г. цены на продукты питания выросли на 13%, в Европе – в среднем на 3,5%.

За 2008 год в России возросли цены на все основные продукты питания. Наибольший рост цен отмечается на хлеб и хлебобулочные изделия – 25,9%, мясо и мясопродукты – 22,2%, масло подсолнечное 22,1%, а также на молочную продукцию – 12,2% и сахар – 7%.

Один из приоритетов макроэкономической политики состоит в постепенном сокращении инфляции. Повышение курса иностранной валюты, ставшее следствием финансового кризиса, привело к росту цен, прежде всего за счет быстрого удорожания импортных и части отечественных товаров, производимых с использованием импортного сырья. Правительство ставит задачу удержать рост цен в 2009 году примерно в тех пределах, которые были зафиксированы в прошлом году. В последующем возможно замедление инфляции до 10% в 2010 году и 7,5 % в 2011 году. Правительству, совместно с ЦБ РФ, предстоит сочетать решение нескольких задач: обеспечить экономику достаточным количеством ликвидности и в то же время не допустить разгона инфляции.

Полная систематизация и учет факторов позволяет наметить обоснованные направления роста эффективности функционирования сельскохозяйственных предприятий с учетом его особенностей.

Основное внимание при этом следует обратить, прежде всего, на внутренние возможности предприятий и способы достижения поставленных целей (рис. 1.2).

В рыночных условиях залогом выживаемости и основой стабильного положения предприятия служит его финансовая устойчивость. Если предприятие финансово устойчиво, платежеспособно, то оно имеет ряд преимуществ перед другими предприятиями того же профиля для получения кредитов, привлечения инвестиций, в выборе поставщиков и в подборе квалифицированных кадров.

Чем выше устойчивость предприятия, тем более оно независимо от неожиданного изменения рыночной конъюнктуры и, следовательно, тем меньше риск оказаться на краю банкротства

Определение границ финансовой устойчивости предприятий относится к числу наиболее важных экономических проблем в условиях рынка, поскольку недостаточная финансовая устойчивость может привести к отсутствию у предприятий средств для развития производства, их неплатежеспособности и, в конечном счете, к банкротству, а «избыточная» устойчивость будет препятствовать развитию, отягощая затраты предприятия излишними запасами и резервами. Определение перспектив роста финансовой устойчивости базируется на систематическом мониторинге и результатах финансового анализа деятельности предприятия. Анализ финансового состояния предприятия является одним из важнейших условий успешного управления финансами.

Финансовое состояние предприятия характеризуется совокупностью показателей, отражающих процесс формирования и использования его финансовых средств. В рыночной экономике финансовое состояние предприятия по сути дела отражает конечные результаты его деятельности. Это предопределяет важность проведения анализа финансового состояния экономического субъекта и повышает роль такого анализа в экономическом процессе.

Влияние большинства внешних и внутренних факторов на финансовое состояние сельскохозяйственных предприятий отражается на их финансовых показателях. По ряду из них можно определить симптомы приближения кризисной ситуации.

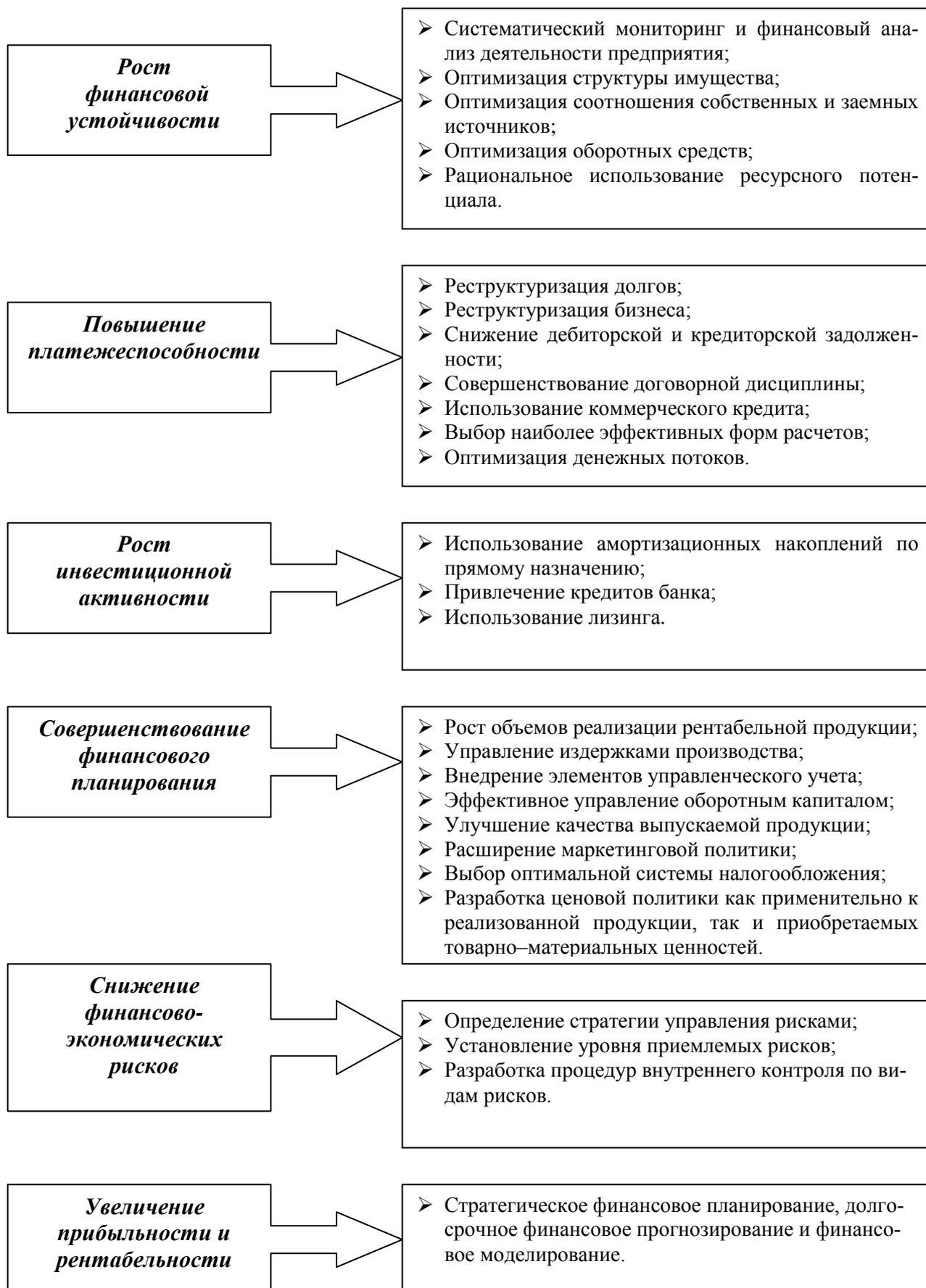


Рисунок 1.2 - Стратегические задачи финансового оздоровления и их реализация на микроуровне

На этапе выявления причин кризиса проводится текущий анализ финансового состояния предприятия, который позволяет на качественном и количественном уровне определить степень качества финансового состояния предприятия.

С помощью формальных показателей оценивается финансовое состояние предприятия, его финансовые результаты, а также эффективность затрат и ресурсов.

Точная диагностика финансового положения является тем ключевым моментом, который позволяет своевременно и адекватно реагировать на возникшую ситуацию, то есть разработать и реализовать наиболее правильный комплекс мероприятий по разрешению финансовых проблем, мобилизации имеющегося потенциала и, в конечном счете – финансовому оздоровлению предприятия.

В соответствии с причинами, выявленными в процессе анализа, проводятся мероприятия по выводу предприятия на уровень нормально функционирующего. От того, насколько верно будет выбрана стратегия и тактика этих мероприятий, зависят перспективы и потенциал предприятия в будущем.

Предметом финансового анализа являются финансовые ресурсы и их потоки; основной целью – оценка финансового состояния и выявление возможностей эффективного функционирования предприятия; главной задачей – эффективное управление финансовыми ресурсами предприятия.

В современной системе управления предприятием важное место занимает экономическая стратегия, или стратегия экономического развития, одним из основных компонентов которой является финансовая стратегия. Это обосновывается координирующей ролью финансов в системе управления предприятием, а также тем особым местом, которое занимают финансовые ресурсы среди других ресурсов – материальных и трудовых, поскольку именно финансовые ресурсы могут быть конвертированы в другой вид ресурсов с минимальным временным лагом. В этой связи основополагающим фактором роста эффективности сельскохозяйственных предприятий является их обеспеченность ресурсами.

Имущественный потенциал характеризуется величиной, составом и состоянием активов, которыми владеет и распоряжается коммерческая организация для достижения своей цели. Он изменяется с

течением времени за счет различных факторов, главным из которых являются достигнутые за истекший период финансовые результаты.

С позиции оценки имущественного потенциала организации их можно разделить на две группы: материально-техническая база и оборотные активы.

Материально-техническая база представляет собой лишь часть активов организации, однако это наиболее значимая часть. В целом по сельскому хозяйству динамика падения производства сельскохозяйственной продукции совпадает со снижением технической оснащенности отрасли независимо от достигнутых результатов трансформации форм хозяйствования и отношений собственности.

Финансовый потенциал также определяется достигнутыми за отчетный период финансовыми результатами и, кроме того, характеризуется некоторыми активными и пассивными статьями баланса, а также соотношениями между ними.

Обе стороны экономического потенциала предприятия взаимосвязаны – нерациональная структура имущества, его некачественный состав могут привести к ухудшению финансового положения и наоборот. Так, изношенность оборудования, несвоевременная его замена могут повлечь за собой срывы в выполнении производственной программы. Неоправданное омертвление средств в производственных запасах, дебиторской задолженности может повлиять на своевременность текущих платежей, а неоправданный рост заемных средств – привести к необходимости сократить имущество организации для расчетов с кредиторами.

Одной из главных причин неплатежеспособности многих сельскохозяйственных организаций является нерациональная структура бизнеса. *Реструктуризация бизнеса* – это такое изменение соотношения в структуре товарной продукции, которое дает максимально возможную для данного предприятия экономическую эффективность.

Мероприятия по реструктуризации бизнеса целесообразно осуществлять в следующей последовательности:

- оценка экономической эффективности основных видов бизнеса сельскохозяйственной организации, разработка предложений по ее повышению и рекомендаций по изменению структуры бизнеса;
- составление бизнес-плана;

– оптимизация размеров землепользования, состава основных и оборотных средств, численности трудовых ресурсов, исходя из составленного бизнес-плана.

С помощью финансового планирования и прогнозирования добиваются взаимоувязки разных направлений деятельности организации, совмещая потребности в инвестициях с наличием финансовых ресурсов.

Долгосрочное финансирование организации может осуществляться двумя путями: либо за счет увеличения (притока) собственного капитала, либо за счет привлечения (притока) долгосрочного заемного капитала.

Стратегическое финансовое планирование предполагает установление целей и увязку этих целей с финансовыми ресурсами, которые будут использоваться для их достижения.

Ульяновская область имеет благоприятную природную и экономическую среду для развития перспективных товарных отраслей сельского хозяйства (производство зерна, подсолнечника, сахарной свеклы, мяса крупного рогатого скота, свиней и птицы, молока, яиц.)

В области на долю сельского хозяйства приходится 10,4 % валового регионального продукта. Доля продукции сельского хозяйства Ульяновской области в 2008 году по Приволжскому федеральному округу составила 3,4%.

Ульяновская область обладает высоким потенциалом для развития сельскохозяйственной отрасли, что подтверждается рисунком 1.3.

Во всех категориях хозяйств имеется 2083 тыс. га сельскохозяйственных угодий (56 % территории), из них 1604 тыс. га пашни. В сельской местности проживает 356 тысяч человек или 27% от населения области. В сельском хозяйстве области занято 85,0 тыс. человек (14,0% от работающего населения).

В области сформирована многоукладная аграрная экономика. Сельскохозяйственным производством в области занимаются 263 сельскохозяйственных предприятия. Функционируют 1710 крестьянских (фермерских) хозяйств с общей земельной площадью 135,2 тыс. га. Около 169,9 тыс. семей имеют личные подсобные хозяйства.

Основную долю в производстве сельскохозяйственной продукции занимают личные подсобные хозяйства: в 2008 году ими произведено 60% валовой продукции сельского хозяйства (таблица 1.1).

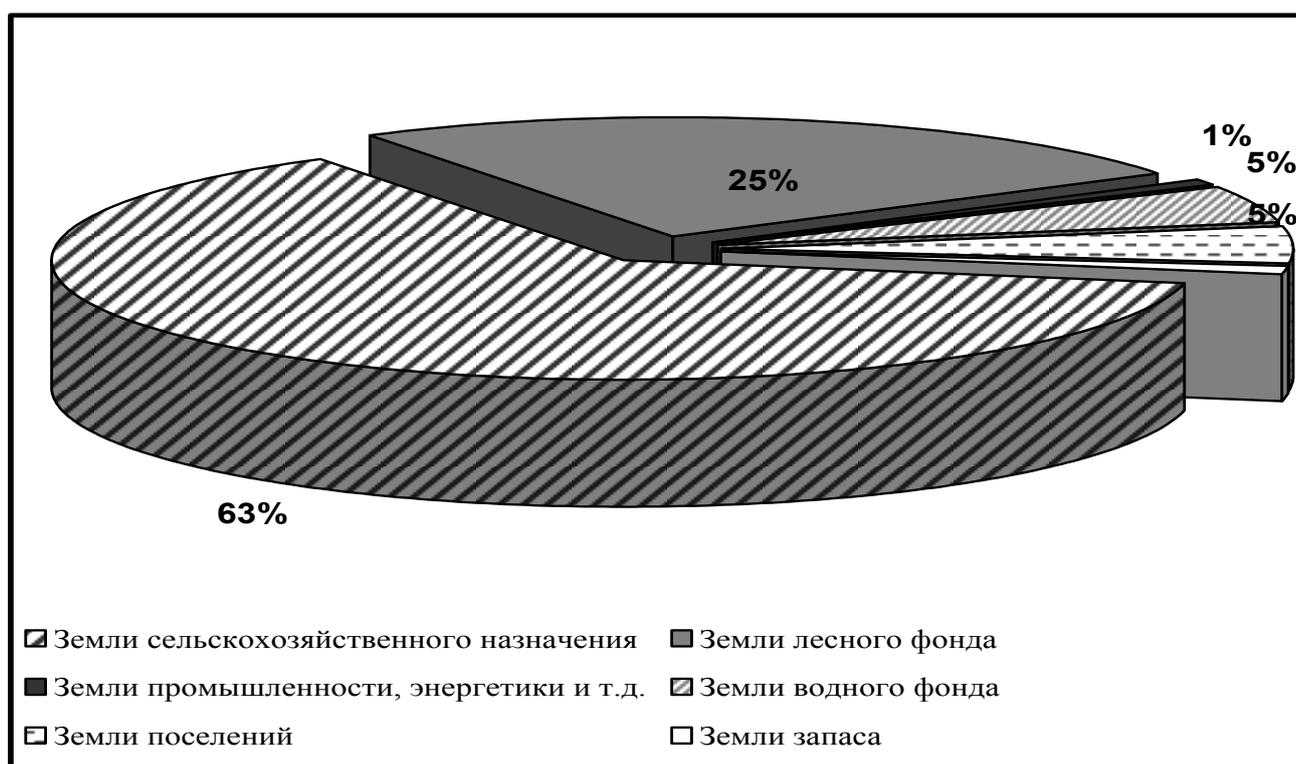


Рисунок 1.3 – Структура земель Ульяновской области

Таблица 1.1 – Структура производства основных видов сельскохозяйственной продукции в Ульяновской области за 2008 год по категориям хозяйств (в процентах от общего объема производства в хозяйствах всех категорий)

Продукция сельского хозяйства	Сельскохозяйственные организации	Личные подсобные хозяйства	Крестьянские фермерские хозяйства
Валовая продукция сельского хозяйства (в действующих ценах)	35,2	59,6	5,2
Зерно (в весе после доработки)	84,5	-	15,5
Семена подсолнечника	81,7	0,1	18,2
Картофель	3,8	93,8	2,4
Овощи	17,7	81,5	0,8
Скот и птица (в живом весе)	17,8	80,6	1,6
Молоко	28,3	69,0	2,7
Яйцо	41,3	58,6	0,1

Данная ситуация характерна для всей страны. В условиях разрушения крупнотоварного аграрного производства она является вынужденной мерой по выживанию сельского населения и обеспечению

страны продовольствием. Однако в стратегическом плане это вызывает проблемы с производством качественной сельскохозяйственной продукции, с обеспечением сырьём перерабатывающей промышленности.

В Ульяновской области осуществлялся комплекс мер по стабилизации и повышению эффективности работы агропромышленного комплекса.

Однако, по ряду причин, динамика производства сельхозпродукции и в 2007 году оказалась ниже, чем в 2006 году. Индекс физического объема продукции во всех категориях хозяйств в 2007 году в процентах к предыдущему году уменьшился (95,5% против 104,4%), в том числе по сельскохозяйственным предприятиям соответственно 97,5% против 107,5%. Снизились почти все производственные показатели сельскохозяйственных предприятий – производство мяса (выращивание) в 2007г. по отношению к 2006г составило 83,7%; яйцо 85,2; молоко – 94,6; сахарная свекла – 94,5; овощи – 90,4; картофель 97,9. поголовье крупного рогатого скота ежегодно снижается. На конец 2007г. оно составило 160,02 тыс.гол. против 701,1 млн. гол. в 1990 г. (в 4,4 раза).

В 2008 году можно отметить положительную динамику развития сельского хозяйства области. Объем производства валовой сельскохозяйственной продукции в действующих ценах предприятий всех форм собственности по области составил 23 млрд.руб. против 16 млрд.руб. в 2007 году, что в сопоставимой оценке составило 113,9%. Такой темп роста сельское хозяйство области не показывало с 1991 года (за исключением 1999 года, когда на фоне аномально низкого урожая в 1998 году рост составил 119,4%). По России данный показатель составил 110,8%. По темпу экономического роста Ульяновская область среди регионов Приволжского федерального округа занимает 1 место.

В целом по области можно выделить 11 районов, в которых объемы производства скота и птицы в 2008 году возросли к уровню предыдущего года: Карсунский, Майнский, Мелекесский, Николаевский, Новомалыклинский, Новоспасский, Сенгилеевский, Старокулаткинский, Старомайнский, Ульяновский, Чердаклинский.

Однако в 10 муниципальных образованиях области сократилось производство скота и птицы в живом весе. Наибольшее снижение допустили Цильнинский район (12,5% или на 675 тонн), Базарносыз-

ганский (5,9% или на 37 тонн), Сурский (4,7% или на 116 тонн). Снизили производство и не выполнили показателей Соглашения Павловский, Инзенский, Радищевский, Барышский, Тереньгульский, Вешкаймский и Кузоватовский районы.

Из года в год с прибылью работают Мелекесский, Ульяновский, Радищевский, Цильнинский, Сурский, Новомалыклинский и ряд других районов. Всего за 2008 год работало с прибылью 18 районов, год назад - 17 из 21. Наибольшая сумма прибыли получена в Мелекесском районе - 171,7 млн. рублей, Ульяновском - 97,3 млн. рублей, Новомалыклинском - 93,6 млн. рублей, Радищевском - 65,4 млн. рублей. Однако наблюдается снижение уровня рентабельности: в 2008 году она составила по области 14,2% против 19,3% в 2007 году. Систематически получают убытки предприятия Базарносызганского и Тереньгульского районов.

Третий год подряд в сельском хозяйстве области обеспечен положительный финансовый результат. Если в 2006 году по отрасли была получена прибыль в сумме 125,6 млн. рублей, то в 2007 году прибыль составила уже 745,3 млн. рублей, а в 2008 году - 741,1 млн. рублей.

В 2008 году из 263 предприятий закончили год с прибылью 211 или 80,2%.

Положительный финансовый результат в основном получен за счет отрасли растениеводства. Если в 2006 году от реализации продукции растениеводства сельскохозяйственными предприятиями области была получена прибыль в сумме 180 млн. рублей, уровень рентабельности составил 14%, то в 2007 году прибыль возросла до 696 млн. рублей, уровень рентабельности 36,6%. В 2008 году от реализации продукции растениеводства получена прибыль в сумме 864 млн. рублей при уровне рентабельности 31,9%. Отрасль растениеводства рентабельна почти во всех районах области. Исключение составляют Новоспасский и Базарносызганский районы.

Ульяновская область приняла на себя определенные обязательства в областной целевой программе «Развитие сельского хозяйства Ульяновской области на 2008-2012 гг. По Соглашению, заключенному между Правительством Ульяновской области и Министерством Российской Федерации о реализации Государственной программы развития сельского хозяйства на 2008-2012 годы, индекс физического объ-

ема продукции сельского хозяйства в 2008 году должен был составить 102,9% к 2007 году, т.е. целевой показатель выполнен.

Основу экономики сельского хозяйства области составляет зерновое производство. В 2008 году получена прибыль от реализации зерна в сумме 576,9 млн. рублей при уровне рентабельности в 32,3%; в 2007 году прибыль составила 409 млн. рублей при уровне рентабельности 34,1%. Увеличение прибыльности в 2007 году вызвано значительным ростом рыночных цен на зерно в период уборочных работ. А снижение рыночных цен на зерно в 2008 году повлияло, хоть и незначительно, на снижение уровня рентабельности производства зерна в отчётном году.

Наряду с положительными результатами наблюдаются серьезные негативные моменты. В частности, отрасль животноводства была убыточна из года в год, но в 2008 году впервые с начала реформ от продажи продукции животноводства хозяйствами области получена прибыль в сумме 950 тыс. рублей при уровне рентабельности 0,1%, (для сравнения - в 2007 году убыток составил 41,7 млн., рублей при уровне убыточности 3,0%).

В шести районах области отрасль прибыльна, хотя в 2007 таких районов было 9. Высокий уровень рентабельности наблюдается в Новомалыклинском (37,6%), Старокулаткинском (15,4%), Ульяновском (8,1%) и Вешкаймском (7,1%) районах.

Наиболее убыточно животноводство в Базарносызганском (-57,3%), Тереньгульском (-48,5%), Инзенском (-28,4%) районах. Убыточность отрасли, в основном, обусловлена убыточностью производства мяса КРС. Мясо КРС составило в 2008 году 63% в структуре производства мяса в области. От его реализации получен убыток в сумме 69,7 млн. рублей (в 2007 году - 49,9 млн. рублей). Убыточность производства мяса в 2008 году составила 20,1% (в 2007 году - 17%).

Мясное производство практически во всех районах области убыточно, прибыльно лишь в Старокулаткинском (рентабельность 6,6%) и Радищевском (1,9%) районах. Наиболее убыточно - в Базарносызганском районе (-56,3%), Ульяновском (-31,7%), Чердаклинском (-26,8%), Старомайнском (-26,7%) и Карсунском (-26,4%) районах. Основная причина убыточности в опережающих темпах роста себестоимости над средней ценой (соответственно 20% и 16%). В результате уровень рентабельности снизился на 3%.

Причина убыточности производства мяса КРС в основном одна - низкая продуктивность животных, уровень которой не дает возможности окупать затраты.

Основную долю в структуре товарной продукции животноводства занимает молоко (36%), оно обеспечивает основную сумму прибыли в животноводстве. От его реализации хозяйства области получили более 86 млн. рублей прибыли при уровне рентабельности 15,4% (с учетом переработки), тогда как в 2007 году сумма прибыли составила 57,6 млн. рублей с уровнем рентабельности 12,4%.

Анализ показывает, что в районах, где производство молока убыточно, это вызвано, прежде всего более высокой его себестоимостью, что в свою очередь объясняется низкой продуктивностью животных. При этом проявляется тенденция: чем выше затраты на 1 голову, тем выше продуктивность и, соответственно ниже себестоимость.

Например, в СПК им. Н.К. Крупской Мелекесского района при затратах на корову около 52 тыс. рублей, годовой надой на 1 корову - 5765 кг, себестоимость 1 ц 806 рублей, уровень рентабельности составил 32%. И, напротив, в ОАО «Загаринское» Барышского района при затратах на 1 корову в 21,1 тыс. руб, годовой надой на 1 корову - 1126 кг, затраты на 1 ц молока составили 1660 рублей, уровень рентабельности минус 55%.

По уровню надоя на 1 корову за 2008 год Ульяновская область занимает одно из самых низких мест в Приволжском федеральном округе (13 место из 14).

По итогам 2008 года в хозяйствах всех категорий области произведено 286 767 тыс. тонн молока, что на 1,2% ниже уровня прошлого года и ниже целевого показателя, определённого Соглашением с Министерством сельского хозяйства Российской Федерации (296 тыс. тонн). По России отмечается рост на 1,1%, по ПФО – на 1,7%. По темпу роста среди регионов Приволжского федерального округа Ульяновская область занимает 10 место.

Основной причиной снижения производства молока остается сокращение поголовья скота, в частности – коров. Кроме Вешкаймского и Чердаклинского районов в 2008 году оно наблюдается во всех остальных муниципальных районах области.

Наибольшее снижение поголовья КРС допустили: Инзенский район – на 1266 голов или на 27,9%, в том числе коров – 606 голов

(28,9%); Сенгилеевский район – на 1720 голов или на 24,4%, в том числе коров – 881 голов (29,2%); Базарносызганский район – на 225 голов или на 15,2%, в том числе коров – 85 голов (12,6%), Цильнинский на 1106 голов (9%), в том числе коров – на 371.

Тенденция снижения производства молока продолжается и в 2009 году. За два месяца 2009 года уровень производства молока во всех категориях хозяйств снизился на 7% к соответствующему уровню 2008 года. Молочное скотоводство сельскохозяйственных организаций в Тереньгульском районе и КФК вообще прекратило свое существование. По данным министерства сельского хозяйства Ульяновской области ряд хозяйств других районов в 2008 году полностью ликвидировало животноводство (таблица 1.2).

Таблица 1.2 – Сельскохозяйственные организации Ульяновской области, ликвидировавшие в 2008 году производство продукции отрасли животноводства

Муниципальные образования	Наименования хозяйств
Базарносызганский	ООО «Юг-Агро», ООО «Сосновый бор»
Карсунский район	СПК «Путь Ильича»
Кузоватовский район	ООО «Лесоматюнинское»
Майнский район	ООО «Лава», КФК «Гусейнов»
Николаевский район	ООО «Головинское»
Новоспасский район	ООО «Луч»
Павловский район	ООО «Надежда», ОАО агрофирма «Заря»
Сенгилеевский район	ООО «Новосельское»
Тереньгульский район	ООО «Животновод», ООО «Старая Ерыкла»
Ульяновский район	ООО «Симбирский мясной двор»
Чердаклинский район	СПК им. Калинина

Одной из основных причин сокращения численности поголовья скота является его использование в качестве источника погашения задолженности по заработной плате, платежам в бюджеты всех уровней, кредитам, на закупку ГСМ, запчастей, расчёты за электрическую энергию, обусловленное продолжающимся ростом цен на промышленную продукцию. Скот, как наиболее ликвидное имущество, реализуется в счёт погашения долгов в первую очередь.

По высказыванию губернатора Ульяновской области С. Морозова, для решения задач обеспечения населения области основными продуктами питания необходимо производить к 2010 году 100 тысяч

тонн мяса, более 500 тысяч тонн молока, более 50 тысяч тонн подсолнечника и 320 тысяч тонн сахарной свеклы. В настоящее время, объем производства этой продукции в полтора-два раза меньше.

Проблема развития отрасли животноводства актуальна для всего агропромышленного комплекса страны. Министр сельского хозяйства РФ Е. Скрынник отметила, что стратегическим вопросом для Министерства сельского хозяйства является обеспечение продовольственной безопасности РФ. Она подчеркнула, что необходимо снизить нашу зависимость от импорта, прежде всего по мясу и молоку, поэтому приоритетным направлением работы в ближайшей перспективе будет развитие животноводства, наращивание собственного производства молока и мяса.

В сельском хозяйстве области сохраняется ряд системных проблем, сдерживающих дальнейшее развитие отрасли. Основными причинами относительно медленного развития отрасли сельского хозяйства являются:

- низкие темпы структурно-технологической модернизации отрасли, обновления основных производственных фондов и воспроизводства природно-экологического потенциала;

- неблагоприятные общие условия функционирования сельского хозяйства, прежде всего неудовлетворительный уровень развития рыночной инфраструктуры, затрудняющий доступ сельскохозяйственных товаропроизводителей к рынкам финансовых, материально-технических и информационных ресурсов, готовой продукции;

- финансовая неустойчивость отрасли, обусловленная нестабильностью рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, накопленной декапитализацией, недостаточным притоком частных инвестиций на развитие отрасли, слабым развитием страхования при производстве сельскохозяйственной продукции;

- дефицит квалифицированных кадров, вызванный низким уровнем и качеством жизни в сельской местности.

Одной из основных проблем финансового состояния ряда сельскохозяйственных предприятий Ульяновской области по-прежнему остается их неплатежеспособность.

На рисунках 1.4 и 1.5 представлена динамика кредиторской задолженности сельскохозяйственных организаций в целом по России и по Ульяновской области. Наблюдается тенденция роста кредиторской задолженности. По сельскохозяйственным предприятиям РФ

ежегодно снижается абсолютная сумма просроченной кредиторской задолженности, тогда как по Ульяновской области за последние три года возрастает общая сумма кредиторской задолженности, и в том числе просроченная.

Данные таблицы 1.3 и рисунка 1.6 позволяют сопоставить краткосрочные долговые обязательства и активы.

Положительным фактором является то, что в последние годы происходит снижение доли просроченной дебиторской задолженности. Однако доля просроченной кредиторской задолженности все еще остается высокой.

Из данных таблицы 1.3 видно, что на протяжении ряда лет происходило выравнивание сумм дебиторской и кредиторской задолженности, однако в 2008 году снова наблюдается превышение кредиторской задолженности над дебиторской как в абсолютной сумме, так и в относительном значении. Только по заработной плате по состоянию на 1 января 2009 года по общей сумме задолженности Ульяновская область занимает 8 место в Приволжском федеральном округе и 43 место по России (1 место – наибольшая сумма задолженности), тогда как на 1 января 2008 года было 3 и 10 место соответственно.

Кредиторская задолженность все еще превышает дебиторскую, что позволяет оценить платежеспособность предприятий пока еще как неудовлетворительную. В этой связи в составе одной из основных задач, поставленных Программой антикризисных мер Правительства РФ на 2009 год в субъектах Федерации является *недопущение роста кредиторской задолженности* по первоочередным обязательствам.

Необходима разработка программы совершенствования системы контроля за дебиторской задолженностью, расширенное применение компьютерных программы для учета реализации, движения векселей, поступлений платежей и т.п.

По сельскохозяйственным предприятиям области в 2007 году наблюдается рост прибыли до налогообложения в 2,95 раза при росте краткосрочных обязательств в 1,45 раза.

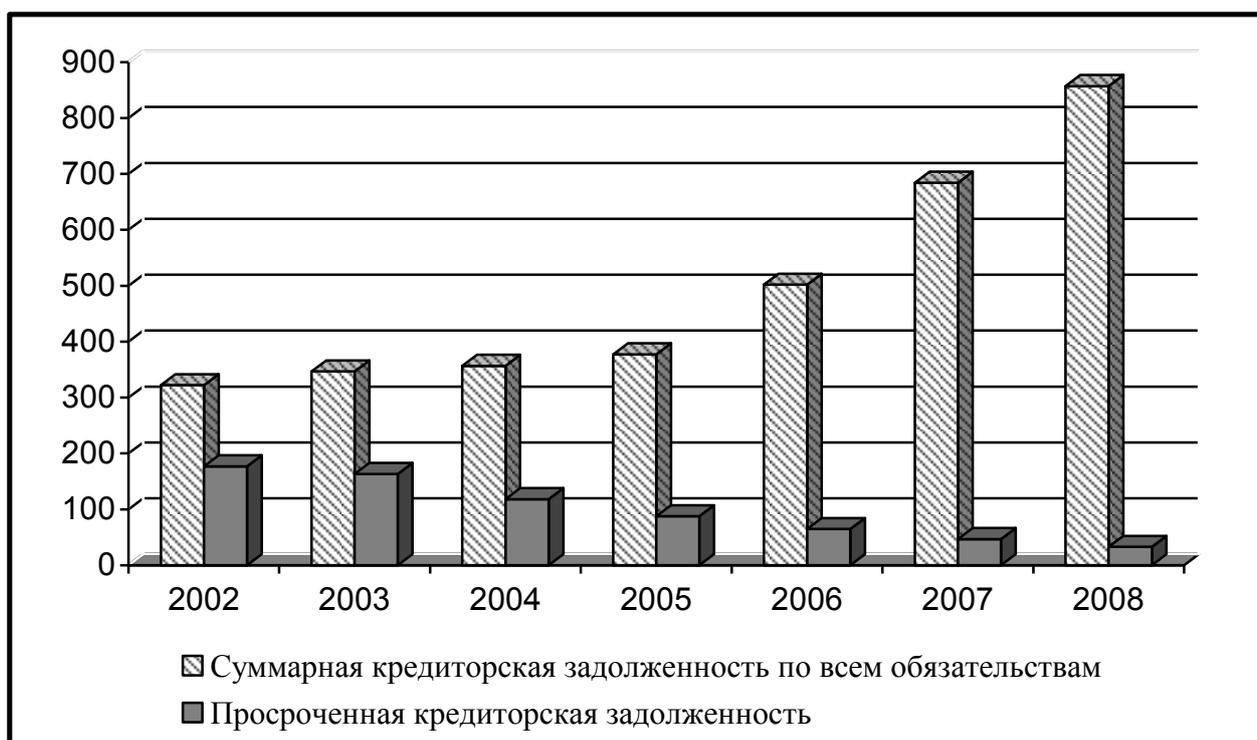


Рисунок 1.4 – Кредиторская задолженность сельскохозяйственных организаций РФ, на конец года, млрд. руб.

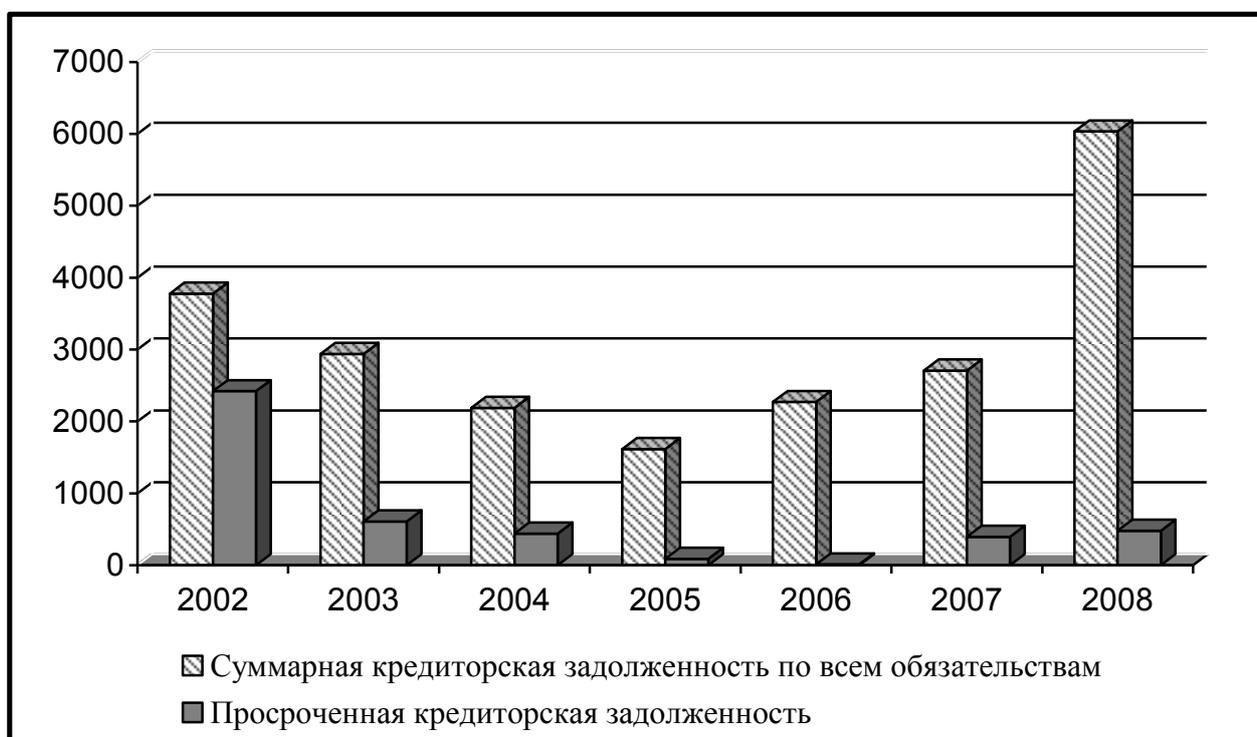


Рисунок 1.5 – Кредиторская задолженность сельскохозяйственных организаций Ульяновской области, на конец года, млн. руб.

Таблица 1.3 – Динамика краткосрочной задолженности сельскохозяйственных предприятий Ульяновской области

Годы	Дебиторская задолженность			Кредиторская задолженность			Превышение кредиторской задолженности над дебиторской	
	Всего, тыс. руб.	В том числе просроченная		Всего, тыс. руб.	В том числе просроченная		Абсолютное, тыс. руб.	Относительное, раз
		сумма, тыс. руб.	в % к общей сумме		сумма, тыс. руб.	в % к общей сумме		
2000	425623	177792	41,8	2675472	1752112	65,5	2249849	6,3
2001	529462	215718	40,7	3374155	2083741	61,2	2844693	6,4
2002	553170	276602	50,0	3776343	2422080	64,1	3223173	6,8
2003	447359	53186	11,9	2937842	608778	20,7	2490483	6,6
2004	429891	36604	8,5	2189687	441122	20,1	1759796	5,1
2005	281768	91672	32,5	1614733	89129	5,5	1332965	5,7
2006	497866	6193	1,2	2270305	11784	0,5	1772439	4,6
2007	1615258	3830	0,24	2709083	395701	14,6	1093825	1,7
2008	2182808	7798	0,36	6034589	481238	8,0	3851781	2,8

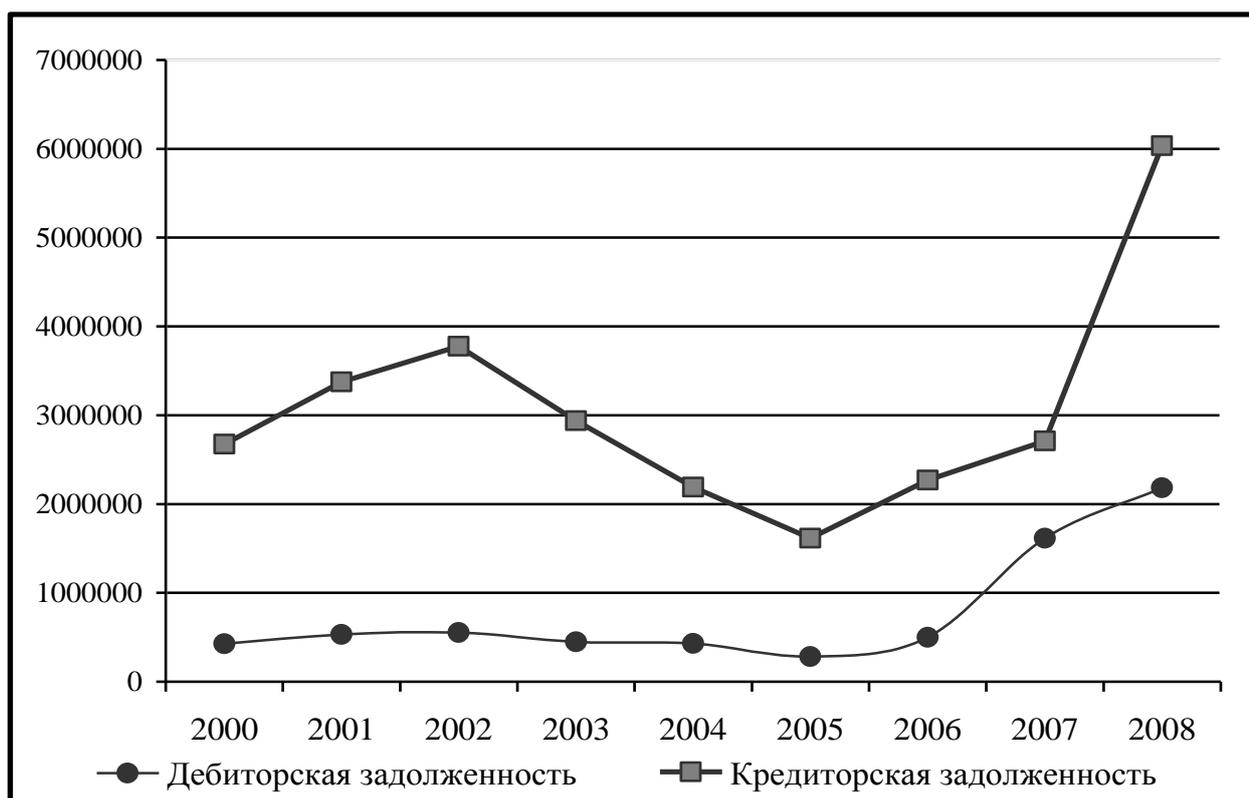


Рисунок 1.6 – Динамика краткосрочных обязательств сельскохозяйственных предприятий Ульяновской области, руб.

Положительно, что рост прибыли опережает темпы роста обязательств. Это свидетельствует о благоприятной тенденции улучшения платежеспособности предприятий области. Однако расчеты показывают, что за счет прибыли предприятия не могут погасить своевременно все краткосрочные обязательства: отношение прибыли сумме краткосрочных обязательств в 2006 году составило 13,02%; в 2007 году ситуация улучшилась – за счет прибыли предприятия могли погасить уже 26,54% краткосрочных обязательств.

В 2008 году наблюдается тревожная тенденция: снижение суммы прибыли до налогообложения на 8944 тыс. руб. Прибыль составила 98,8% предыдущего года, а краткосрочные обязательства возросли в 2,2 раза. За счет прибыли предприятия всех форм собственности могут погасить уже только 12,2% краткосрочных обязательств.

Для обеспеченности предприятия необходимым имуществом необходим соответствующий капитал – средства, за счет которых приобретаются основные и оборотные средства. Капитал, авансированный в предприятие, может складываться за счет:

- собственных финансовых ресурсов;

- заемных финансовых ресурсов;
- привлеченных финансовых ресурсов.

Анализ показал, что доля собственного капитала в общей сумме пассивов сельскохозяйственных предприятий Ульяновской области ежегодно снижается. Если в 2001г. она составляла 69%, к концу 2007г. – 47,0%, то на конец 2008 года 34,1%. В целом по сельскохозяйственным предприятиям Ульяновской области на протяжении ряда лет отмечается полное отсутствие собственных оборотных средств (собственного капитала в обороте). Только в 2006 году обеспеченность ими улучшилась и стала даже несколько выше нормативного значения – 0,166 (при нормативе 0,1). Но в 2007 году этот показатель вновь резко снизился и составил 0,008. В 2008 году в связи с ростом суммы основных средств и незавершенного строительства наблюдается превышение суммы внеоборотных активов над наличием суммы капитала и резервов. Это привело к недостатку собственных оборотных средств при их исчислении как разницы между третьим и первым разделами баланса (недостаток на конец 2008 года составил 1723846 тыс. руб.).

Темп роста собственного капитала в целом по предприятиям области составил за 2008 год 117,1%, внеоборотных активов 158,1%, текущих активов – 164,0%.

Улучшение состояния оборотных средств зависит от опережающего роста суммы собственных оборотных средств по сравнению с их общим объемом.

Одним из основных факторов, оказывающих влияние на развитие сельскохозяйственного сектора в экономике Ульяновской области, является состояние сельскохозяйственной техники.

Обновлению машинно-тракторного парка сельскохозяйственных предприятий Ульяновской области способствовала государственная политика, направленная на: предоставление субсидированных инвестиционных кредитов сроком на 10 лет для приобретения сельскохозяйственной техники; с 2006 года областным бюджетом предусмотрена компенсация части затрат на приобретение сельскохозяйственной техники в размере 20% от стоимости (в 2008 году на эти цели использовано 145,9 млн. рублей средств областного бюджета).

Только за 2007 год хозяйствами области было приобретено 611 единиц техники (95 шт. тракторов, 93 шт. зерноуборочных комбайнов, 9 кормоуборочных комбайнов, 414 единиц различного прицепа-

ного инвентаря) на сумму 969 млн. рублей, в том числе по лизингу 88 единиц на 91,5 млн. рублей. Однако обновление парка сельскохозяйственных машин составило только 0,2% при норме 8-10%. На это оказал влияние тот факт, что выбытие изношенной техники осуществляется более высокими темпами, чем ее поступление. Эта ситуация требует ускорения воспроизводства основных фондов за счет привлечения соответствующих источников финансирования.

Наибольшее количество техники приобретено в Мелекесском районе (на 188 млн. руб.), Новомалыклинском (на 250 млн. руб.), Майнском (на 34,3 млн. руб.), Николаевском (на 36,6 млн. руб.), Сурском (на 57,5 млн. руб.), Тереньгульском (на 34,5 млн. руб.) и Ульяновском на - 31,5 млн. руб..

За 2008 год приобретено 1603 единицы сельскохозяйственной техники, в том числе 254 зерно- и кормоуборочных комбайнов, 280 тракторов и 1032 единицы другой техники на сумму 2,8 млрд. рублей, что в 2,1 раза больше чем за 2007 год.

Тем не менее, за период с 1990 до 2007 года численность машинно-тракторного парка области сократилась более чем в три раза (выбыло 71% тракторов, 74% комбайнов), а большая часть оставшейся в эксплуатации техники уже отработала свой срок. Это привело к тому, что обеспеченность пахотными тракторами по области составляет в настоящее время 27% (потребность – 23271 единиц, имеется 5130 единицы), комбайнов – 60% (потребность – 5729 шт., имеется 1882 шт.).

По Ульяновской области по состоянию на 24.03.2009 г. ни один из 21 района не имеет полной готовности по тракторам к весенне-полевым работам, степень готовности их по области в целом составляет 96%, готовность прицепной техники – 98%.

Нагрузки на один трактор и зерноуборочный комбайн увеличились более чем в два раза. Так если в 1990 году на 1000 га посевных площадей приходилось 10 пропашных тракторов и 4,9 зерноуборочных комбайна, то в настоящее время эти показатели существенно снизились (рисунок 1.7 *).

В 2008 году выбытие основной сельскохозяйственной техники превышает количество поступившей (таблица 1.4).

*) Приходится тракторов на 1000 га пашни, комбайнов на 1000 га посевов соответствующих культур, свеклоуборочных машин на 1000 га посева сахарной свеклы.

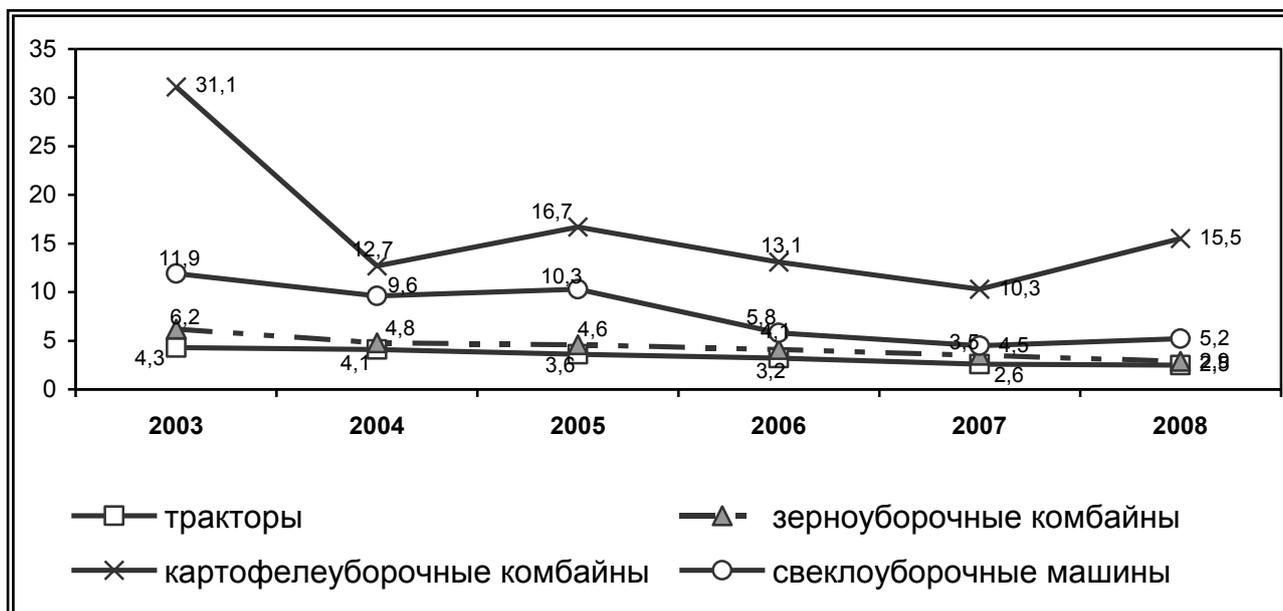


Рисунок 1.7 - Обеспеченность сельскохозяйственных предприятий тракторами и комбайнами (штук)

Таблица 1.4 – Движение сельскохозяйственной техники на сельскохозяйственных предприятиях области в 2008 году

Наименование	Поступило	Выбыло
Тракторы всех марок	246	371
Тракторы, на которых смонтированы машины	19	21
Тракторные прицепы	58	85
Сеялки и посевные комплексы всего	186	191
Картофелесажалки	1	5
Комбайны всего	190	255
Жатки валковые и рядковые	38	82
Доильные установки и агрегаты	3	40
Раздатчики кормов и раздатчики-смесители для КРС всего	3	9
Транспортеры для уборки навоза	9	27
Грабли тракторные	7	24
Пресс-подборщики	20	19
Автомобили грузоперевозящие	94	165

Приведенные данные позволяют четко обозначить проблему – необходимость принятия стратегических путей развития машино-тракторного парка агропромышленного комплекса Ульяновской области на 2008-2012 годы. Это техническая и технологическая модернизации сельского хозяйства. Целью осуществления мероприятий по технической и технологической модернизации сельского хозяйства является техническое и технологическое обновление парка сельскохозяйственной техники.

Для выполнения требований Постановления Правительства РФ о Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы для сельскохозяйственных предприятий Ульяновской области требуется приобрести техники за пять лет на сумму 9,57 млрд. рублей, в том числе тракторов 2020 шт. на сумму 3,3 млрд. рублей, комбайнов 1208 шт. на сумму 4,42 млрд. рублей и другой сельскохозяйственной техники 2300 шт. на сумму 1,85 млрд. рублей. При этом стабилизация обеспеченности основными видами техники намечается в отношении комбайнов к 2010 году, а в отношении тракторов – к 2011 году. Обновление парка к уровню 2006 года с учётом списания этой техники составит в отношении тракторов 40%, а в отношении зерноуборочных комбайнов – 50%.

Помимо обеспеченности техникой, сельскохозяйственные предприятия по состоянию на 24.03.2009 г. не имеют в полном объеме и ГСМ. По предприятиям Ульяновской области всего 3 района из 21 полностью обеспечены дизельным топливом (Вешкаймский, Мелекесский и Сурский). Общая обеспеченность по данному виду ГСМ по области составляет 80%, а по бензину – чуть больше половины (57%). Только один район – Сенгилеевский имеет достаточное количество бензина, все остальные не имеют должной обеспеченности: 0% (Базарносызганский), 5% (Павловский), 26% (Мелекесский), 25% (Карсунский) и пр.

Для достижения поставленной цели необходимо решить задачу по стимулированию приобретения сельскохозяйственными товаропроизводителями высокотехнологичных машин для растениеводства и кормопроизводства.

С целью повышения инвестиционной привлекательности принимаются меры по финансовому оздоровлению сельскохозяйственных организаций. Основной задачей государственной аграрной

политики, принципы которой сформулированы в Федеральном законе «О развитии сельского хозяйства» является обеспечение дальнейшего развития аграрной отрасли и повышение качества жизни на селе. Конкретный пятилетний план действий отражен в Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции до 2012 года.

Воспроизводство основных фондов тесно связано с экономическими возможностями предприятий в финансовом и ресурсном обеспечении. Для активизации инвестиционной деятельности сельскохозяйственных предприятий необходимы соответствующие источники финансирования.

К числу факторов, негативно влияющих на инвестиционную деятельность в сельском хозяйстве, относится импорт продовольствия. Большая часть импортируемого продовольствия могла бы быть произведена в России при условии соответствующего инвестирования отрасли. По данным Федеральной таможенной службы в 2008 году в Россию импортировано продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья (кроме текстильного) на общую сумму 33,3 млрд. долл. США, что на 36,4% больше, чем в 2007 году. Возросли физические объемы импортных закупок мяса свежего и мороженого на 15,8%. свежемороженой рыбы – на 1,9%, сыров и творога – на 22,7%.

Механизм формирования инвестиционных ресурсов сельскохозяйственных предприятий предусматривает использование как собственных, так и заемных средств.

К собственным источникам обеспечения расширенного воспроизводства основных фондов относятся прибыль и накопленные амортизационные отчисления. Однако основную массу прибыли получает, как правило, малая часть предприятий. В соответствии с данными финансовой отчетности сельскохозяйственных предприятий Ульяновской области из общего количества предприятий в 2004 году прибыльных насчитывалось 57,5%, в 2005 году – 40,2, в 2006 году – 50,4%, в 2007г – 72,4% и в 2008 году – 80,2%. Причем в ряде предприятий рост прибыли произошел не за счет роста рентабельности, а за счет реструктуризации долгов, что является временным улучшением финансового состояния.

В этой связи наибольший удельный вес в структуре собственных инвестиций должны занимать суммы накопленных амортизационных

отчислений. Однако действующая в стране система амортизации не удовлетворяет требованиям сегодняшнего дня. Учет формирования и использования амортизационного фонда прекращен, вследствие чего он превратился в постоянный источник пополнения недостатка оборотных средств предприятий.

Основным источником привлеченных ресурсов в настоящее время остаются кредиты банков, доля которых в общей сумме инвестиций систематически возрастает.

Одним из альтернативных источников привлечения инвестиционных ресурсов в аграрный сектор является использование лизинга. Лизинг – вид инвестиционной деятельности по приобретению имущества и передаче его на основании договора лизинга физическим или юридическим лицам за определенную плату, на определенный срок и на определенных условиях согласно договору, с правом выкупа имущества лизингополучателем.

Получение кредита под покупку основных средств из банковской сферы зачастую затруднительно, так как банки предпочитают получить прибыль в краткосрочной, а не в долгосрочной перспективе. Ранее причиной являлась высокая инфляция, сейчас же, по мнению автора, главная причина – неуверенность в долгосрочной платежеспособности клиента. Поэтому главным и основным источником воспроизводства активной части основных фондов может являться приобретение техники в лизинг. Благодаря лизингу предприятия получают возможность быстро и с минимальными инвестиционными рисками осуществить замену физически устаревших основных фондов.

При обеспечении высокой эффективности рыночной экономики одним из неперемennых условий является совершенствование ценового механизма государственной поддержки.

Так, в Ульяновской области в 2008 году по отношению к 2007 году цены выросли на продовольственные товары на 9,4% (по России на 8%), на непродовольственные товары на 9,1% (по России – 6,5%) и на платные услуги населению на 15,9% (по России на 15,6%). Среднегодовой индекс потребительских цен составил за 2008 год 115,0% (по России – 113,3%). Таким образом, цены в Ульяновской области в 2008 году сложились выше, чем в среднем по России.

Проблемой остается формирование цивилизованного рынка земли. К числу ключевых на сегодня проблем, связанных с оборотом земель сельхозназначения, на наш взгляд, относятся:

- незавершенность инвентаризации неиспользуемых земель и постановки их на кадастровый учёт;
- наличие факторов, сдерживающих развитие системы земельно-ипотечного кредитования;
- неэффективное использование земель, в том числе и находящихся в федеральной собственности;
- слабое управление земельными ресурсами в целом.

Одним из главных препятствий для ввода земель сельхозназначения в оборот сегодня продолжает оставаться невозможность распоряжения земельными участками без надлежащего *оформления права собственности*, а именно без проведения территориального землеустройства и постановки на кадастровый учёт.

В регионе полтора миллиона гектаров, то есть две трети всех земель сельхозназначения находятся в общей долевой собственности граждан. Это 165 тысяч земельных долей. Около 300 тысяч гектаров - это невозможные земельные пай, которые невозможно использовать без проведения территориального землеустройства.

Ульяновская область только с 2005 года стала финансировать проведение землеустроительных работ. В настоящее время межевание земельных участков проведено на площади 448 тысяч гектаров, то есть только на одной пятой части всех земель сельскохозяйственного назначения в регионе. До конца 2008г. общая площадь полностью обустроенных земель составит 168 тысяч гектаров, то есть лишь 7 % от общего числа земель сельхозназначения. При сохранении нынешних темпов обустройства потребуется еще как минимум 20 лет, чтобы все земли, находящиеся в общей долевой собственности, были оформлены надлежащим образом.

Причиной данной ситуации является следующее: во-первых, до недавнего времени действовала норма, в соответствии с которой выделение и постановка на кадастровый учёт выделенных земельных участков было возможно только после заведения землеустроительного дела на весь земельный массив. Сейчас, в связи с недавно принятыми законами «О федеральном кадастре недвижимости» и последним законом № 66 от 13 мая, внесшим изменения в отдельные законодательные акты Российской

Федерации, стало возможным ставить на учёт земельные паи без общего землеустроительного дела.

В отдельных хозяйствах области решили вопрос с земельными паями следующим образом: провели межевание не конкретных паев, а всего контура полей, поскольку не было необходимости выделять паи персонально (в натуре). Кроме того, это достаточно дорогостоящая процедура. В качестве компенсации владельцы земель получают сельхозпродукцию (зерно, муку). Различные социальные услуги (обработку земельных участков). Общая сумма составляет 10–12 тыс. руб. Кроме того, земельный налог за пайщиков оплачивает сельскохозяйственный производственный кооператив. Такая практика, например, осуществляется в СПК им. Крупской Мелекесского района.

Тем не менее, сама процедура оформления пока остаётся долгой по срокам, сложной и дорогой. Ряд регионов пытаются стимулировать постановку земель на кадастровый учёт, в том числе за счёт субсидий из региональных бюджетов. В ряде субъектов РФ эти вопросы решаются за счёт инвестиционных компаний, которые берут на себя бремя затрат по межеванию и постановке на кадастровый учёт неиспользуемых земельных участков.

В этой связи по области предлагается разработать и осуществить федеральную целевую программу «Землеустройство на землях сельскохозяйственного назначения (2009-2012 гг.)», что даст возможность увеличить финансирование из бюджетов всех уровней на проведение территориального землеустройства и оформление земель в соответствии с действующим законодательством.

В связи с этой темой возникает и другая серьёзная проблема – кадровая. Сейчас создаётся институт кадастровых инженеров. Нехватку специалистов в сфере землеустройства испытывают многие регионы. Необходимо в кратчайшее время принимать меры по подготовке и переподготовке, повышению квалификации землеустроителей.

Вторая проблема, тесно связанная с первой - слабое развитие системы земельно-ипотечного кредитования.

В дореволюционной России клиентами земельных банков являлись две трети частных землевладельцев, которыми было заложено 62% угодий и 78% земель, находившихся в частном личном владении. Тогда земельная ипотека являлась достаточно эффективным инструментом перераспределения земель и формирования в аграрном секторе хозяйств предпринимательского типа.

В настоящее время рынок земельно-ипотечного кредитования только формируется, но очевидно, что реальный залоговый потенциал сельскохозяйственных земель на ближайшие несколько лет составит 9-10 миллионов гектаров. По оценкам экспертов земельная ипотека по своим объемам, как минимум, может быть соизмерима с жилищной, объем рынка которой оценивается в сумму, эквивалентную 100-200 млрд. долларов.

Тем не менее, пока есть немало факторов, сдерживающих развитие ипотеки. Один из них - отсутствие на рынке недвижимости участков с оформленным правом собственности. Другой фактор - земельная ипотека пока малопривлекательна для владельцев ЛПХ и фермеров, так как участки, предлагаемые в залог, незначительны по площади, а значит и сумма кредита будет небольшой. Кроме того, *нет единых методологических подходов* к оценке стоимости земельных участков. Существует и *дефицит независимых оценочных компаний*, специализирующихся на оценке сельскохозяйственных земель, и в первую очередь - для целей земельно-ипотечного кредитования, есть и целый ряд других проблем.

Ясно одно: реальное развитие земельной ипотеки в сельском хозяйстве непосредственно связано с обеспечением *системного подхода в формировании* отношений по ипотечному кредитованию и его инфраструктуры.

Министерством сельского хозяйства РФ и Россельхозбанком была разработана Концепция системы ипотечно-земельного кредитования, где проработаны и обоснованы все необходимые действия, чтобы система заработала как можно быстрее.

Также нельзя не затронуть такой вопрос как эффективное использование земель сельхозназначения, находящихся в федеральной собственности.

На территории региона имеется около 44,5 тыс. га пашни, закреплённых на праве хозяйственного ведения за федеральными государственными унитарными предприятиями сельскохозяйственного профиля. Все они сегодня находятся в стадии банкротства. На получение разрешения из Москвы потребуются годы.

Поэтому в области на свой страх и риск приступили к реализации одного проекта по созданию самой крупной в Европе мега-фермы на 7800 голов дойного стада стоимостью более 2-х миллиардов рублей с созданием на этой базе крупного производственно-учебного центра для внедрения новых технологий в отрасли молочного животноводства. В ре-

зультате не только одна из важнейших отраслей АПК получит новый импульс развития, но и люди будут обеспечены работой и достойной зарплатой.

Что касается системы управления земельными ресурсами, то у нас сегодня на федеральном уровне, есть пять или шесть министерств, агентств и управлений, которые, так или иначе, отвечают за эти вопросы: Министерство экономического развития, Роснедвижимость, Министерство юстиции, Министерство сельского хозяйства, Министерство регионального развития. Дефицит координации действий различных ведомств ощущается очень остро.

Необходимо создать четкую систему управления земельными ресурсами. В том числе осуществлять жесткий контроль за оборотом земель сельхозназначения.

Предлагаются два варианта решения этой проблемы. Первый - создание единой национальной земельной службы. Это важно еще и потому, что землеустройство, земельный кадастр, мониторинг земель и ряд других функций по управлению земельными ресурсами должны осуществляться по единой системе.

Второй вариант - передача полномочий по контролю за всеми землями сельхозназначения на уровень субъектов Федерации. В свою очередь субъекты могли бы наделить правом осуществлять государственные полномочия органы местного самоуправления, поскольку самый эффективный контролер - тот, кто заинтересован, чтобы земля обрабатывалась и приносила доход.

При этом следует учесть, что в решении масштабных задач развития агропромышленного комплекса страны особая роль принадлежит тому уровню власти, который является самым близким к сельскому населению.

Повышение эффективности сельскохозяйственного производства зависит и от качества обработки земель. Однако финансовое положение многих хозяйств не позволяет покупать средства химизации в нужных объемах. В целом по области закуплено 31% удобрений от требуемого объема. Максимальный показатель в Новомалыклинском районе - закуплено 89% от потребности, в Тереньгульском - 54%, Сурском - 51%, в Мелекесском - 45%.

В 2007 году по сравнению с 2006 годом в целом по области наблюдается положительная динамика в использовании химических средств защиты растений. Применение гербицидов увеличилось на

7% (241 тыс. га), фунгицидов на 72% (54 тыс. га), инсектицидов - в 2,3 раза (63 тыс. га).

Тем не менее, на зерновых культурах использование средств защиты от нормы составляет по гербицидам - 60%, фунгицидам - 56%, инсектицидам - 57%. Практически не использовали химические средства защиты растений на зерновых хозяйства Павловского, Инзенского, Барышского районов.

В целом обеспеченность удобрениями сельскохозяйственных предприятий не соответствует нормативам, что видно из данных таблицы 1.5.

Таблица 1.5 – Обеспеченность удобрениями муниципальных образований

Муниципальные образования	Потребность по плану	Закуплено на 23.03.2009г.	% обеспеченности
Базарносызганский район	291	–	–
Барышский район	1145	330	29
Вешкаймский район	2060	1771	86
Инзенский район	121	15	12
Карсунский район	3695	2065	56
Кузоватовский район	1542	625	41
Майнский район	3360	2655	79
<i>Мелекесский район</i>	5378	5776	107
Николаевский район	1588	688	43
Новомалыклинский район	4400	1980	45
<i>Новоспасский район</i>	1037	1053	101
Павловский район	365	170	47
Радищевский район	1005	200	20
Сенгилеевский район	950	665	70
Старокулаткинский район	635	180	28
Старомайнский район	2785	1371	49
<i>Сурский район</i>	2312	4591	199
Тереньгульский район	2245	1477	66
<i>Ульяновский район</i>	3814	4613	121
Цильнинский район	3526	2453	70
Чердаклинский район	4231	3651	86
Всего по области	46486	35926	77

Как видно, всего 4 муниципальных образования в достаточной мере обеспечены удобрениями, большая часть сельскохозяйственных предприятий не имеет их в необходимом размере.

Оценка экономического положения сельского хозяйства Ульяновской области позволяет выявить его положительные и отрицательные составляющие. К положительным факторам аграрного сектора Ульяновской области относятся: хорошее географическое положение; благоприятные природные и экономические условия для развития всех отраслей АПК; достаточно высокий кадровый потенциал населения и интеллектуальный потенциал трудовых ресурсов; развитая транспортная инфраструктура; благоприятные условия для развития таких экспортных отраслей АПК, как производство и переработка высококлассного зерна, производство и переработка сахарной свеклы, а также выращивание таких стратегических культур, как соя и подсолнечник, достаточно высокий уровень развития перерабатывающей отрасли.

Отрицательные моменты, присущие аграрной экономике области, следующие:

- длинный производственный цикл и низкая скорость обращения капитала, резко выраженная сезонность производства и обращения сельскохозяйственного производства, зависимость результатов производства от природно-климатических условий;

- неблагоприятные общие условия функционирования сельского хозяйства и, прежде всего неудовлетворительный уровень развития рыночной инфраструктуры, затрудняющий доступ сельскохозяйственных товаропроизводителей к рынкам финансовых, материально-технических и информационных ресурсов, готовой продукции;

- низкий уровень производственно-технического потенциала, недостаточное использование всех факторов интенсификации (химизации, комплексной механизации, передовой агротехники);

- недостаточный приток частных инвестиций на развитие отрасли, слабое развитие страхования при производстве сельскохозяйственной продукции;

- дефицит квалифицированных кадров, вызванный низким уровнем и качеством жизни в сельской местности;

- недостаточное развитие перерабатывающей и пищевой отраслей;

– наличие большого количества неплатежеспособных сельскохозяйственных организаций, обремененных высокой просроченной кредиторской задолженностью, отвечающих критериям законодательства о банкротстве;

– недостаточное развитие кооперативных и интеграционных отношений в смежных сферах АПК, что не позволяет «увязать» в единую технологическую цепочку производство сельскохозяйственной продукции, ее переработку и реализацию;

– слабая финансовая база инвестиций.

1.2. Экспертная оценка зарубежного опыта государственной поддержки и регулирования сельского хозяйства

Производство сельскохозяйственной продукции в стране нуждается в постоянных финансовых дотациях со стороны государства. Этим Россия не отличается от других стран.

Зарубежная концепция управления аграрным производством исходит из такой точки зрения, согласно которой без государственного регулирования и поддержки государства деятельность сельскохозяйственных предприятий малоэффективна.

Государственное регулирование сельского хозяйства за рубежом - это сложный механизм, включающий инструменты воздействия на доходы фермеров, структуру сельскохозяйственного производства, аграрный рынок, социальную структуру села, межотраслевые и межхозяйственные отношения с целью создания стабильных экономических, правовых и социальных условий для развития сельского хозяйства, удовлетворения потребностей населения в качественных продуктах питания по социально-приемлемым ценам, охраны окружающей среды.

Основной задачей государственного регулирования аграрного сектора в развитых странах является поддержка производителя как наименее защищенного субъекта во всей инфраструктуре продовольственного рынка.

Цель применяемых государством мер - создание условий для прибыльного функционирования сельскохозяйственных предприятий в условиях развитого рынка и обеспечение для них равных (а лучше

приоритетных) конкурентных возможностей с производителями из третьих стран.

Существуют объективные причины, по которым правительства цивилизованных стран вынуждены вторгаться в деятельность агробизнеса, оказывать аграрной сфере экономики существенную помощь.

Первая. Цивилизованные страны стремятся обеспечить благосостояние своего народа, превратить продовольственный сектор в жизнеспособную и процветающую отрасль экономики, понимая, что продукты питания составляют первейшую потребность человека.

Вторая. В развитых странах имеет место значительный избыток предложений сельскохозяйственной продукции над спросом, что требует вмешательства государства в ценообразование с целью обеспечения более или менее стабильных цен, благоприятного режима торговли, налогообложения, иначе колебания цен достигнут значительных размеров, что приведет к цикличности производства, кризису. Для предотвращения возможных негативных явлений, правительство западных стран в результате умелого использования кредитно-финансовой ценовой и налоговой политики, а также субсидий влияют на уровень производства продовольствия, занятость, инфляцию.

Третья. В условиях технического прогресса и интенсификации сельскохозяйственного производства, с одной стороны, появляется значительная потребность в капитале, с другой - отмечается относительно низкая его фондоотдача, что объясняется спецификой отрасли: пространственной рассредоточенностью хозяйства, сезонностью работ, многообразием форм деятельности, весьма коротким по продолжительности сроком использования техники в течение года. Это свидетельствует о том, что сельскохозяйственное производство является более капиталоемкой отраслью по сравнению с другими отраслями народного хозяйства.

Так, если в промышленности оборудование используется 1-2 рабочие смены ежедневно, то посевные и почвообрабатывающие машины - лишь 10-15 дней в году, уборочные комбайны - 20-30 дней, средства механизации на животноводческих фермах - не более 4 ч в сутки. Причем фермерам нужно несколько видов тракторов, плугов, сеялок, другой техники. Все это приводит к более высокому уровню органического состава капитала, чем в промышленности. В то же время в силу объективных причин и характера производства вклад

отрасли в валовой национальный продукт на одного занятого, рентабельность производства и производительность труда в сельском хозяйстве ниже, чем в других отраслях. Таким образом, органический состав капитала в сельском хозяйстве должен быть значительно выше, чем в промышленности.

С помощью рынка эту проблему не решить. К тому же в сельском хозяйстве разница в сроках затрат и получения продукции достигает в растениеводстве - 10-12 месяцев, а в животноводстве - 2 года и более. В таких условиях сельское хозяйство не может конкурировать с другими отраслями народного хозяйства, и в цивилизованных странах это понимают. Поэтому правительства развитых стран идут на прямое вмешательство в производство.

Четвертая. Развитые страны относятся к сельскому хозяйству не только как к отрасли, производящей продукты питания, а как к нечто большему. Ведь сельское хозяйство - особая отрасль, связанная со всеми сферами экономической деятельности, зависящая от естественных природных процессов. Не случайно в странах, где сельское хозяйство функционирует эффективно, где стоит острая проблема реализации избытка продовольствия, государство продолжает оказывать аграрной сфере существенную финансовую помощь, выравнивать уровни доходов фермеров с другими категориями населения. Несмотря на то, что механизм государственной поддержки отрасли является чрезвычайно дорогостоящим, правительства цивилизованных стран считают, что бесконтрольность действия рыночной стихии в сельском хозяйстве неприемлема, она привела бы к более значительным потерям и оказала бы разрушительное действие на развитие АПК.

В развитых странах банки выдают до 60% займов под залог земли. Это позволяет развиваться не только крупным холдингам, у которых и помимо земли есть иная залоговая база, но также средним и мелким производителям.

В США разница в цене от производителя до покупателя 5–10%, у нас же она исчисляется иногда в 100%.

Пятая. Эффективность сельскохозяйственного производства в значительной степени зависит от природных и климатических условий, сроков посева и уборки урожая. Нередко засуха, дожди, пыльные бури, другие негативные явления сводят на нет труд крестьян в течение всего года. Особенно это касается сельского хозяйства России с

ее экстремальными условиями. В благоприятные годы увеличиваются валовые сборы растениеводческой продукции, появляется избыток ее предложения над спросом, резко снижаются цены, что требует вмешательства государства в обеспечение благоприятного режима торговли, налогообложения, доходности товаропроизводителей.

Шестая. Во всех отраслях (кроме сельского хозяйства) рост производства продукции достигается при постоянном увеличении объемов всех средств производства. В сельском хозяйстве рост обеспечивается при сокращении числа занятых, стабилизации, а зачастую и сокращении размера основного средства производства - сельхозугодий, но при более быстром, чем в других отраслях, наращивании фондов.

Седьмая. В качестве стимулирующих мер служат развитие и поддержание за государственный счет сельскохозяйственной науки, службы сельскохозяйственной пропаганды и освоения новой техники и технологий. В общем, сложился целый комплекс государственных мер экономического и административного характера по поддержанию рыночного равновесия и стабилизации сельскохозяйственного производства, которые не могут быть решены традиционными механизмами рынка.

В практике экономически развитых стран государственные регуляторы в управлении аграрным производством действуют с достаточной активностью, принося позитивные результаты. При этом берется в расчет то обстоятельство, что необходимость государственной поддержки сельских товаропроизводителей диктуется целым рядом предпосылок объективного характера и объясняется особенностями сельскохозяйственного производства. В экономически развитых странах (США, Франция, Италия, Япония, Германия, Великобритания, Норвегия, Дания и др.) управление агрокомплексом направлено на достижение определенных целей, то есть на получение показателей, предполагаемых изначально при создании сельскохозяйственных предприятий, а впоследствии - при выработке, принятии и осуществлении управленческих решений.

В общетеоретическом плане на микроуровне целью создания и деятельности аграрного предприятия (фирмы, кооператива, корпорации и др.) выступает получение прибыли. На макроуровне управление агросистемой за рубежом направлено на достижение трех основных целей (рисунок 1.8).

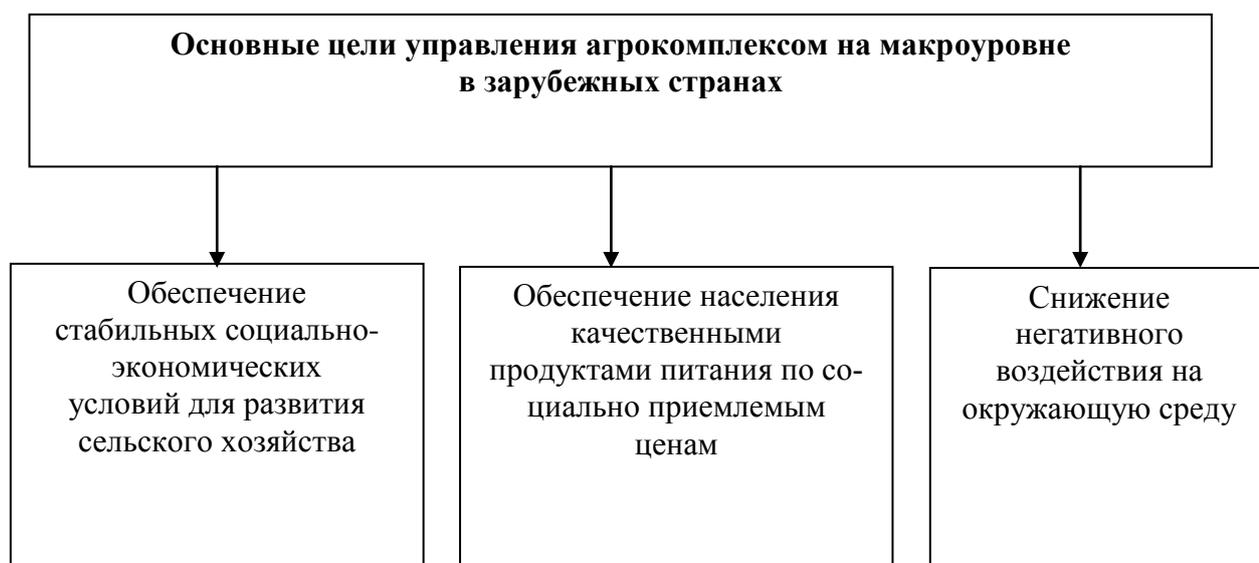


Рисунок 1.8 – Основные макроэкономические цели управления агрокомплексом в зарубежных странах

Прибыльность сельскохозяйственного производства в развитых странах обеспечивается:

- поддерживанием на внутреннем рынке такого уровня цен на сельхозпродукцию, который бы давал производителям возможность не только окупать затраты на производство, но и получать доход;
- искусственным понижением себестоимости производства сельскохозяйственной продукции посредством прямых государственных субсидий за счет бюджетных средств.

Указанные способы обеспечения прибыльности сельскохозяйственного производства во многом определяют главные направления, по которым осуществляется государственное регулирование агро-системы экономически развитых стран.

Практикуемые в зарубежных странах меры государственной поддержки АПК можно представить на рисунке 1.9.

В большей степени, бюджетные средства, вкладываемые в аграрный сектор, выделяются на финансирование следующих программ:

- поддержка цен, закупка, компенсационные платежи;
- сельскохозяйственные исследования;
- организация маркетинга и информации о рынках и ценах;
- кредитование;
- консервация и изъятие земель;



Рисунок 1.9 – Меры государственной поддержки АПК зарубежных стран

- поддержка фермерских снабженческих и сбытовых кооперативов, рыночные заказы;
- субсидирование продовольствия;
- экспортные субсидии;
- международная продовольственная помощь.

Следует отметить, что система управления агро-системой во многих развитых зарубежных странах состоит не только из государственного регулирования, но и хозяйственного самоуправления.

Опыт Великобритании, США, Франции и других стран свидетельствует о том, что параллельно с государственной системой в аграрном секторе функционирует и хозяйственная вертикаль в виде отраслевых союзов, объединений, советов, кооперативов и других организаций. Хозяйственное управление построено на основе кооперации и интеграции хозяйствующих субъектов, входящих в агрокомплекс и занимающихся не только выращиванием, но также переработкой сельскохозяйственной продукции, сбытом, поставкой средств производства, агросервисом и другими видами деятельности.

Наиболее широко развивается агропромышленная интеграция в форме контрактации, то есть заключения контрактных договоров между юридически самостоятельными участниками-фермерами, с одной стороны, и несельскохозяйственными компаниями - с другой. В США контрактацией охвачено 40% производимой сельскохозяйственной продукции. Как правило, она практикуется в капиталоемких отраслях, производстве продуктов с коротким сроком хранения. В контракте оговаривается прежде всего цена, а также объемы, сроки и характер поставляемой продукции, обязанности сторон в поставках средств производства и материалов, технологические условия и качественные характеристики производимой продукции. Контракты часто заключаются на пять-десять лет, отражая долговременный устойчивый характер хозяйственных связей между партнерами.

В структуре государственных субсидий зарубежных стран наибольший удельный вес занимают средства на поддержку цен. В современных концепциях ценообразования на сельскохозяйственную продукцию *в странах с развитой рыночной экономикой предусматривается активное государственное вмешательство в формирование и регулирование цен.*

Система государственного регулирования цен практически во всех странах с развитой рыночной экономикой одинакова и предусматривает:

- установление верхних и нижних пределов колебания цен и индикативной или условной цены, которую стремится поддерживать государство;
- скупку либо продажу нескоропортящейся продукции в целях товарной интервенции и поддержания желаемого уровня цен.

Политика аграрных цен и фермерских доходов в развитых странах предполагает, прежде всего, организацию слежения за динамикой ряда экономических показателей:

- издержки производства по группам специализированных хозяйств (страны ЕС) или по видам производства (США);
- паритет цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию;
- доходность ферм и отраслей производства.

В результате получается проработанная в деталях информационно-статистическая система данных, необходимая, во-первых, для регулярного воздействия на рыночные цены и, во-вторых, для влияния на производство, уровни доходов, накоплений, инвестиций.

В сельском хозяйстве США существуют два вида государственной поддержки цен:

- целевые (гарантированные) цены, которые распространяются на наиболее важные виды сельскохозяйственной продукции. Уровень целевых цен рассчитан таким образом, чтобы они гарантировали уровень дохода для самофинансирования расширенного воспроизводства на фермах со средним и пониженным уровнями затрат. Реализация фермерской продукции происходит по рыночным ценам, которые могут быть выше, ниже либо равны целевым. В конце года (иногда и в течение года по авансовым платежам) фермер получает разницу (компенсацию) между целевой и ценой реализации, если последняя ниже. Таким образом, именно целевая цена является экономической реальностью для фермера, т.е. окончательной ценой реализации, которую стали называть гарантированной;
- залоговые цены (залоговые ставки). В соответствии с положениями Сельскохозяйственного закона 2002 г. фермерам США предоставлено право произведенную ими продукцию продать на свободном рынке, реализовать по контрактам, заложить на хранение непосредст-

венно в хозяйстве в ожидании более высоких цен на рынке, сдать под залог в Товарно-кредитную корпорацию (ТКК – создана в 1933 г.). ТКК берет у фермеров их продукцию в залог, выдавая под нее кредиты. Заложённая продукция в течение 12 месяцев может быть выкуплена фермером. Если этого не произойдет, то она переходит в собственность ТКК, а фермер получит за нее денежную компенсацию по залоговой цене (ставке) за вычетом издержек за хранение.

По залоговой фиксированной цене фермер сдает в Товарно-кредитную корпорацию (ТКК) под залог всю продукцию в случае, если рыночные цены складываются ниже залоговой цены. Залоговая цена (ставка) представляет собой нижний предел гарантированных цен на сельскохозяйственную продукцию по каждому ее виду. Если в течение 12 месяцев мировые цены окажутся ниже залоговой ставки, то фермер может выкупить сданную продукцию по ценам мирового рынка. Тем самым фермер получает чистую прибыль из-за разницы между залоговой ставкой и ценой мирового рынка.

Правительство США избавляет фермеров от риска, связанного с реализацией товара на рынке. Вместе с тем, скупая или получая под залог фермерскую продукцию, государство выводит часть продукции с рынка и тем самым «удерживает» цены от снижения и гарантирует фермерам уровень дохода, не только покрывающего издержки, но и обеспечивающего прибыль.

Таким образом, государственное регулирование цен в США состоит в том, что фермер получает доход из двух источников: от реализации продукции и в виде прямых платежей от государства.

Во всех странах Западной Европы действует механизм гарантированных цен на сельскохозяйственную продукцию.

Так, в Финляндии действуют три вида цен:

- целевые
- дотационные
- дополнительные.

Ежегодно Министерство сельского и лесного хозяйства определяет *целевые цены* и утверждает их по согласованию с Центральной организацией сельскохозяйственных товаропроизводителей. В течение года эти цены можно корректировать с учетом темпов инфляции. Базисом целевых цен является ценовая модель, разработанная по калькуляции себестоимости производства важнейших сельскохозяй-

ственных продуктов в хозяйствах с лучшими условиями производства, а с худшими - предусмотрены дотации.

Дотационные цены устанавливаются по той же процедуре, что и гарантированные, но на сельскохозяйственную продукцию, идущую на экспорт. При этом, если фермеры производят экспортируемую продукцию с издержками выше дотационных цен, то убытки им не возмещают. Более того, если они превысили квоты производства продукции на экспорт, то излишки не подлежат оплате по дотационным ценам.

На сельскохозяйственную продукцию, произведенную сверх установленных государственных квот, предусмотрены *дополнительные цены*, которые варьируют в зависимости от сложившейся ситуации на внутреннем рынке в отдельно взятом районе страны (они, как правило, ниже целевых цен).

К особенностям ценообразования на сельскохозяйственную продукцию в развитых странах относится дифференциация целевых (гарантированных) цен по месяцам хозяйственного года в пределах до 10% их среднегодового уровня. Это предусмотрено с целью компенсации затрат фермерам за хранение нереализованной продукции непосредственно в своих хозяйствах или на оплату тарифов коммерческих государственных складов. В последнем случае производится частичная компенсация убытков от потерь сельскохозяйственной продукции при хранении.

Особого внимания заслуживает опыт зарубежных стран в субсидировании сельского хозяйства. Например, на поддержку сельхозпроизводства и рынков Дания расходует треть своего сельскохозяйственного бюджета, Великобритания и Ирландия - соответственно 15 и 20%. Почти все страны половину национальных сельскохозяйственных бюджетов расходуют на структурную политику (сюда входят модернизация и укрупнение ферм, улучшение земли и других сельскохозяйственных ресурсов, улучшение оперативной деятельности фермеров, сокращение производственных издержек и развитие неблагоприятных районов).

Мировой практикой доказано: в системе рыночных отношений сельское хозяйство не может за счет реализации своей продукции получать доход, достаточный для возмещения издержек на производство, сохранение земель и социального развития села. Необходимость господдержки села уже осознали наши соседи по СНГ. Например, в

Украине на эти цели идет 10% госбюджета, в Казахстане – 18, в Белоруссии – 20, а в Азербайджане 25%. По данным Минфина России, в расходах федерального бюджета доля аграрного сектора уменьшилась с 12% в 1991 г. до 1,97 % в 2008 г. (таблица 1.6).

Таблица 1.6 – Основные характеристики федерального бюджета РФ на 2005–2009 гг.

Показатели бюджета	2005г.	2006г.	2007г.	2008г.	2009г. с учетом сокращения расходов и дополнительных средств в рамках антикризисных мер
Расходы федерального бюджета, всего	3539,5	4270,1	5463,5	7021,9	9692,02
в том числе:					
Сельское хозяйство	25,88	43,97	67,2	138,3	182,8 *
Удельный вес сельского хозяйства в расходной части бюджета	0,7	1,03	1,2	1,97	1,89

*) с учетом дополнительно выделенных средств в объеме 17 млрд. руб. на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам и 45 млрд. руб. на пополнение уставного капитала ОАО «Россельхозбанк», 25 млрд. руб. на пополнение уставного капитала ОАО «Росагролизинг»

По Ульяновской области доля расходов на сельское хозяйство и рыболовство в консолидированном бюджете несколько выше 2,8 и 4,0% в 2007 и 2008гг соответственно.

Министр финансов РФ А. Кудрин отметил: «Поддержка сельского хозяйства не способствует развитию конкуренции внутри страны и делает беспомощными наших производителей на внешнем рынке».

Зарубежный опыт свидетельствует об обратном. Развитые страны понимают, что в силу специфических условий производства сельскохозяйственной продукции эта отрасль неконкурентоспособна по сравнению с другими отраслями, а потому должна получать со-

лидную государственную поддержку. Причем такая поддержка является одним из приоритетных направлений экономической политики развитых стран.

В США приблизительно 60% всех бюджетных расходов - это расходы необходимые для реализации программ стабилизации дохода фермера, а также расходы на социальную и благотворительную поддержку нуждающимся фермерам; почти 10 % распределены на программы связанные с развитием деревни на государственном и региональном уровне; около 5 % - тратятся на научные исследования и научные службы; 25 % - на социальные цели и цели связанные с национальной безопасностью. Таким образом, 3/4 затрат бюджета отводятся сельскому хозяйству Америки, вкладываясь в регулирование производства и 1/4 часть уходит на социальные нужды.

Эта система распределения федерального бюджета позволяет регулировать работу сельского хозяйства через цены, ссуды, кредиты и субсидии.

Целевая программа «Стабилизация доходов» подразделяется на 3 большие программы: «Цены и поддержка доходов», «Страхование урожая», «Кредит фермам».

По данным Организации экономического сотрудничества и развития, в 25 ведущих странах, входящих в эту группировку, размер поддержки сельскохозяйственным производителям в 2005–2007 гг. составил в среднем 349 млрд. долл. Поддержка производителей в расчете на 1 га сельхозгодий составляла: в ЕС – 843 долл., Японии – 9529, Норвегии – 2882, Швейцарии – 3155, США – 155 долл., а в России – 9 долларов.

По подсчетам российских ученых-экономистов, чтобы выдержать конкуренцию с субсидируемым продовольствием Евросоюза, размер субсидий для отечественного сельского хозяйства нужно увеличить на 150-200 млрд. рублей.

Государственная поддержка сельского хозяйства обходится Евросоюзу в огромные суммы. В среднем за 2005–2007 годы на сельское хозяйство выделялось 48,2 млрд. евро в год, или 53,1 процента от всего бюджета ЕС. В 2007 году эти расходы составили 49 млрд. евро (65 млрд. долл.). Кроме того, сельское хозяйство финансируется из национальных бюджетов (12–15 млрд. евро в год). Сумма поддержки российского сельского хозяйства – 1,5 млрд. долл.

По данным английского журнала «Экономист», государственные субсидии составляют в стоимости сельскохозяйственной продукции (в среднем) в США – 30 %, Швеции – 59, Канаде – 41, Японии – 68, Австрии – 52, Норвегии – 77, Швейцарии – 80, Финляндии – 67 процентов.

Размеры, оказываемой финансовой помощи сельскому хозяйству за рубежом можно наглядно представить на рисунке 1.10.



Рисунок 1.10 – Уровень сельскохозяйственных субсидий в развитых странах

Структура государственных расходов на поддержку сельского хозяйства в ЕС выглядит следующим образом: поддержка цен – 50 %, выплаты на единицу площади и голову скота – 25, компенсация из-

держек – 9, поддержка уровня производства – 4, сохранение исторических ландшафтов – 6, прочие – 6%.

В среднем в Европе расходы на господдержку составляют 40 процентов себестоимости сельскохозяйственной продукции, а в расчете на 1 га пашни – в 60 раз больше, чем в России. Это главные условия их конкурентоспособности на мировом рынке.

В США федеральные бюджетные ассигнования на сельское хозяйство выделяют в виде прямых денежных выплат, льготных кредитов, беспроцентных ссуд, безвозвратных платежей. Государственная система кредитования занимает около половины выданных фермерам ссуд всеми коммерческими банками и страховыми компаниями. Доля государственных субсидий в чистом денежном доходе американских ферм составляет 25-35%, а по отдельным зерновым культурам в неблагоприятные годы удельный вес правительственных платежей в чистом доходе ферм колеблется от 60 до 100%. Действующие в сельском хозяйстве США законодательные акты, особенно Закон о гарантиях и инвестициях в сельском хозяйстве (2002 г.) обеспечивают установление гарантированных цен на сельхозпродукцию и льготное кредитование, создают большие возможности для сохранения нынешнего уровня субсидий и даже его повышения.

Продовольственная система США стабильно и по доступным ценам обеспечивает 300-миллионное население страны продуктами питания. По результатам международных сопоставлений ООН в структуре потребления доля расходов на продукты питания и безалкогольные напитки составляет в Великобритании – 7,9%, в ФРГ – 9,7%, в Италии – 12,3%, в США – 6,4%, во Франции – 11,6%, в Японии – 12,2%, а в Российской Федерации – 26,6%.

Для поддержания фермерских хозяйств на высоком конкурентном уровне США только в 2007 г. субсидировали фермерам свыше 28 млрд. долларов. Для сравнения, в России государственная поддержка агропромышленному комплексу составила 39,8 млрд. рублей или 1,5 млрд. долл., что в 19 раз ниже суммы государственной поддержки в США. Приходится констатировать, что сельское хозяйство России не пользуется большой экономической поддержкой бюджета.

Американский фермер получает государственную поддержку по многим направлениям:

1) прямые субсидии производства продукции (зерна, сои, подсолнечника, сахарной свеклы и др.) и госрасходов на поддержание доходности фермеров;

2) на государственное страхование;

3) на программу поддержки малого бизнеса и кооперативов.

Фермерским хозяйствам, пострадавшим от стихийных бедствий в США предоставляются льготные кредиты на восстановление потерь в животноводстве, растениеводстве, за утрату движимого имущества. Они выдаются на срок от 1 до 7 лет, а в отдельных случаях – до 20 лет, а на восстановление разрушенных помещений и другого недвижимого имущества – на срок до 30 лет.

Федеральное правительство выступает в роли арбитра между производителями и потребителями сельскохозяйственной продукции. Предоставляя субсидии фермерам на осуществление сельскохозяйственных программ, оно в интересах потребителей сдерживает рост цен. А если рыночные цены снижаются ниже предполагавшихся, фермеры получают из государственной казны солидные дополнительные выплаты. Это делается для того, чтобы не ущемлять их интересы и предотвращать возникновение кризисных явлений в сельском хозяйстве.

Действующая в США система поддержки фермеров весьма разнообразна. Так, благодаря ей можно получить от государственного Агентства обслуживания фермеров кредит на выгодных условиях в случае, если хозяйство оказалось в районе, объявленном президентом или Министерством сельского хозяйства зоной бедствия. Максимальный объем кредита по этой программе составляет 80% стоимости объема понесенного ущерба и достигает 500 тыс.долларов. Кредиты, возмещающие потерю урожая, скота и движимого имущества, выдаются под низкие проценты и выплачиваются должниками обычно на протяжении семи лет, а в отдельных случаях - 20 лет. Кредиты за потерю недвижимого имущества выплачиваются обычно на протяжении 30 лет, а в некоторых случаях - 40 лет.

Министерство предлагает фермерам несколько программ помощи. В их числе – кредитная программа начинающего фермера на сумму до 250 тыс.долларов, поощрительная финансовая программа по сохранению земель на сумму, достигающую половины предполагаемых расходов.

Особое место в системе мер государственной поддержки за рубежом занимают механизация и электрификация сельскохозяйственного производства.

Одной из особенностей сельского хозяйства, вынуждающей государство поддерживать эту отрасль, является низкая продолжительность использования техники в течение года. В силу этого сельское хозяйство в развитых странах является более капиталоемкой отраслью, имеет более высокий уровень ограниченного состава капитала при относительно низкой фондоотдаче. Например, в сельском хозяйстве США имеется 2,5% занятых и сосредоточено 14% всех фондов. Вклад отрасли в ВВП на одного занятого ниже, чем в других отраслях. Занимая 2% ВВП страны, отрасль получает 3,7% поддержки из федерального бюджета, то есть на 1 процент ВВП поддержка составляет 1,85%. В России поддержка сельского хозяйства из федерального бюджета составляет 0,6%, а доля отрасли в ВВП – 5,5 %, то есть на 1% ВВП приходится 0,1% поддержки, или в 18,5 раза меньше, чем в США. Отсюда и производительность труда в нашем сельском хозяйстве в 10–15 раз ниже, чем в США.

Для обновления парка машин и оборудования кооперативные банки Японии предоставляют фермерам займы под 4,8% на срок выплаты 5-20 лет с льготным периодом 2-7 лет, причем 50% ставки субсидирует государство. Для выполнения этой задачи правительство Японии, по данным Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), тратит около 1,5% ВВП (68 млрд. долларов США) на реализацию сельскохозяйственных программ, а в отдельные годы и больше.

Академик РАСХН А. Шутьков отмечает, что для АПК России до 2012 года заложено всего 158 лошадиных сил на 100 га. В США сегодня – 900 сил, в Европе – 600, в Советском Союзе было – 300 на 100 га, технологическая необходимость – не менее 360.

Заслуживает внимания опыт зарубежных стран в системе страхования аграрного сектора.

На сегодняшний день в странах Европейского Союза существуют различные подходы к страхованию в сельском хозяйстве.

Так, в США создана программа страхования, которая обеспечивает защиту от большинства естественных опасностей, включая засуху, избыточную влажность, наводнение, град, ветры и другие катаст-

рофические природные явления. Существует три различные формы программы:

1. CAT (Catastrophic Risk Protection) – защита от катастрофических рисков. По этому полису фермеры получают минимальное страховое покрытие. Программа покрывает 50% среднего урожая фермера по цене, составляющей 55% ожидаемой рыночной стоимости его урожая. Таким образом, в случае 100% убытка фермер может получить возмещение, составляющее 27,5% ожидаемого дохода. Премия за это покрытие полностью оплачивается государством. Фермеры платят только административные расходы в сумме \$60 за каждую выращиваемую культуру в каждом округе, где они выращиваются, однако максимальная плата не может превышать \$600 для одного производителя. Наиболее ограниченные в ресурсах фермеры, доход которых не превышает \$20000 в течение предыдущих 2 лет из всех источников дохода, могут быть вообще освобождены и от оплаты административных расходов.

2. GRP (Group Risk Plan) – приобретаемое страховое покрытие. Покрытие базируется на средней урожайности страхуемой культуры в округе, а не на конкретной ферме, то есть если урожайность в округе падает ниже застрахованного уровня - производитель получает компенсацию, даже если урожай на его ферме был выше среднего.

3. NAP (Non-insured Assistance Program) не страхуемая программа оказания помощи. Разработана для защиты производителей тех культур, которые исключены из стандартных программ: цитрусовые, груши, перец, сливы и лен. Покрытие по этой программе аналогично покрытию по САТ, но для начала процесса выплат возмещения необходимо, чтобы сумма убытков в определенном регионе достигла не менее 35%.

В Канаде имеется три различных программы для покрытия рисков по выращиванию урожая, основной задачей которых является обеспечение стабилизации доходов фермеров:

1. CI (Crop Insurance Program) – программа страхования урожая.

Программа обеспечивает защиту производителей от убытков, вызванных природными опасностями, такими как: засуха, наводнение, град, заморозки, избыточная влажность, неконтролируемые болезни вредители. Покрытие предоставляется фермеру в виде гарантии собираемого урожая и базируется на индивидуальной статистике фермера. В случае если собранный урожай ниже оговоренного в до-

говоре страхования, производителю выплачивается компенсация. Обычно максимальное покрытие, предоставляемое по этой программе, составляет 80% среднего урожая, но по отдельным культурам, риск выращивания которых ниже, оно может достигать до 90%. При этом фермеры сами выбирают уровень покрытия, цену, по которой компенсируются убытки в зависимости от колебания рынка для каждой категории страхуемых культур.

2. NISA (Net Income Stabilization Account) – личный стабилизационный фонд доходов. Данная программа была введена в 1991 году для достижения долгосрочной стабильности доходов производителя на индивидуальном базисе. Производителям дается возможность ежегодного внесения денежного депозита на их счет в NISA, в наполнении которого в равных долях участвует и государство. Производитель может пользоваться средствами, накопленными на его счету в годы, когда его доходы падают ниже установленного уровня.

3. AIDA (Agricultural Income Disaster Assistance) – программа помощи в случае стихийных бедствий. Программа призвана оказывать помощь производителям в случае катастрофического падения доходов в результате действия факторов риска вне контроля производителя, которые не покрываются двумя предыдущими программами и ставят под угрозу само существование производителя. Программа действует с 1998 года и субсидируется на 60% Федеральным правительством и на 40% региональными властями.

Одним из направлений активизации инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве за рубежом является механизм налогообложения, который включает: налоги на прибыль корпораций; недвижимость, в том числе землю; инвестируемый капитал или прирост основного капитала; добавленную стоимость; социальное страхование наемной рабочей силы; акцизы. Несмотря на такой широкий перечень, в сумме эти налоги составляют от 2,5 до 6% всех фермерских затрат, из которых около половины приходится на два налога: с прибыли и на недвижимость. Во многом это объясняется предоставлением налоговых льгот, благодаря которым фискальные функции налогов сведены до минимума (в США они составляют около 3% в общих фермерских затратах).

Подходный налог фермеров США, в отличие от других товаропроизводителей, начисляется только после реального поступления дохода, а не после фиксации сделки, как в других сферах бизнеса.

Фермеры сами управляют размерами чистого дохода, имея право вычитать из полученного дохода все текущие затраты независимо от того, относятся они к реализованной продукции или нет. Вложения в мелиорацию, охрану земельных и водных ресурсов и выращивание скота не облагается налогом и способствует снижению общего размера дохода.

Государственное налоговое регулирование играет важную роль в поддержании развития фермерства в США.

Американские законы о налогах дают фермерам право вычесть затраты, связанные с некоторыми работами в сельском хозяйстве и с размножением рогатого скота, из выплаты налога. Работы, направленные на заботу о почве, защиту водных ресурсов, подготовку почвы к её использованию в сельском хозяйстве, также входят в это право. Налоговая скидка работает за счёт доходов и потерь, которые понесли фермеры в результате продажи рогатого скота или фуража. Эти потери вычитаются из издержек фермера, а более выгодным налогообложением является налогообложение прибыли, нежели дохода. Фермеры, которые занимаются выращиванием корма для рогатого скота, используют налоговую привилегию как отсрочку в получении дохода, а это есть все расход, оценивающийся в один год, и все доходы на его реализацию в следующем году.

Помимо этого фермеры имеют право применить методы ускоренной амортизации сельскохозяйственной техники и её переоборудования на более высоких уровнях. Это позволяет им значительно уменьшать размеры дохода облагаемого налогом, с которого налоги будут оплачены по более низким ставкам. В результате, чем большее количество техники, оборудования, приобретает фермер, тем меньшее количество налогов он заплатит в этом году и в период следующей амортизации. Фермерам дают альтернативу в использование новых правил амортизации, чтобы уменьшить доход, облагаемый налогом или производить ассигнование равными долями в течение 3-45 лет, в зависимости от вида собственности.

Фермеры, участвующие в государственных аграрных программах, имеют право на то чтобы отсрочить выплату налога, из-за увеличения капитала инвестированием, до тех пор, пока инвестиционный процесс не будет завершён. Объем налога уменьшается путём инфляции, а сумма налога распределена по годам, через определённые интервалы.

Государственное налоговое регулирование США позволяет фермерам изменить размер налога за счет использования различных налоговых привилегий и скидок. Многочисленные налоговые привилегии уменьшают финансовые функции системы налогообложения в аграрном секторе до минимального уровня.

Специальные налоговые привилегии даются обществам фермеров кооперативного типа. Таким образом, продукция, реализованная кооперативными обществами, маркетинг, а также покупаемая фермой техника освобождается от выплаты дополнительного налога.

Деятельность государства в агросфере этим не ограничивается. Оно занимается также регулированием в области строительства и эксплуатации производственной инфраструктуры (дороги, сельская электрификация и телефонизация, мелиоративные объекты, склады, хранилища и т.д.). Оно же организует образовательную, научную и внедренческую деятельность, охрану интеллектуальной собственности, земельных и водных ресурсов, а также качества продовольствия.

Государство не подменяет рынок, а лишь корректирует его с помощью экономических мер. В целом многосторонняя активная деятельность государства в сельскохозяйственном секторе страны – один из важнейших факторов его высокой эффективности.

Все развитые страны поддерживают своего сельхозпроизводителя. Например, в Японии, себестоимость производимой сельскохозяйственной продукции очень высока и дешевле было бы ввозить продовольствие из других стран, но правительство Японии уделяет особое значение продовольственной безопасности и ставит задачу обеспечения 50% национального потребления продовольствия за счет внутреннего производства. Это нашло свое отражение в Законе о продовольствии, сельском хозяйстве и сельском развитии.

В США, не допускают, чтобы импорт продовольствия превышал 15%

В России негативно влияет на развитие отечественного сельскохозяйственного производства ухудшение продовольственной безопасности страны, возрастающие объемы импорта продовольственных товаров, доля которых в настоящее время в общем объеме товарных ресурсов продовольствия в среднем по стране составляют 36%, а в крупных городах достигают 70% и более. Критическим, по данным ООН, считается показатель, равный 20%. В настоящее время проблемы государственной продовольственной безопасности, как одной из

важнейших систем жизнеобеспечения, приобретают весьма серьезное значение, наравне с задачами в области оборонной и экономической безопасности. Доля импорта продовольствия на продовольственном рынке России более чем на 15% превышает порог продовольственной безопасности.

Россия только на 60% обеспечена собственным мясом, на 60% – молоком, на 58% – сахаром, на 84% – овощами и на 40% собственными фруктами, причем по импорту сахара-сырца Россия занимает 1-е место в мире.

Российское правительство тратит на закупку продовольствия ежегодно около 22–26 млрд. долларов. Фактически это субсидирование зарубежных сельхозпроизводителей. А на поддержку своих крестьян никогда больше 1 млрд. долларов в год не выделялось, применяя по отношению к российским земледельцам жесткий монетарный подход.

Беззащитность российского сельского хозяйства фактически передает отечественный агропродовольственный рынок в распоряжение европейских и американских конкурентов, а это создает угрозу не только продовольственной, но и экономической безопасности нашей страны. В настоящее время насчитывается около 20% финансово устойчивых хозяйств. Как правило, они еще в дореформенный период имели мощную материально-техническую и социальную базу, быстрее других адаптировались к рынку, создали свою торговую сеть, сохранили квалифицированные кадры, восстановили платежеспособность. На эти 20% хозяйств приходится 70% субсидий.

Проводимая государством аграрная политика обеспечивает условия для развития только части хозяйств. Им создан доступ к рыночным источникам финансирования, и за их счет в последние годы происходит рост производства в сельском хозяйстве. В то же время основная масса предприятий сокращает производство и увеличивает долги. Финансирование за счет бюджетов регионов строится на тех же принципах, что и на федеральном уровне: наиболее нуждающиеся предприятия лишены финансовой помощи и обречены на разорение. Существующий уровень государственной поддержки, механизмы и методы ее реализации не отвечают современным требованиям. Следует переориентировать всю систему господдержки с решения отдельных задач на цели национального масштаба. Главными задачами являются сохранение сельскохозяйственных земель как природного

ресурса, увеличение производства продовольствия, устойчивое развитие сельских территорий. Государство должно взять на себя финансирование затрат на решение этих задач.

Государственное регулирование агропромышленного сектора экономики путем всесторонней поддержки производителей является приоритетным направлением аграрной политики большинства развитых стран. При этом используется много экономических рычагов (платежи из бюджета, компенсации издержек производства, поддержка цен, субсидии на совершенствование производственной структуры, разработка и осуществление различных программ), действие которых создает благоприятную конъюнктуру для обеспечения устойчивого функционирования агропромышленного комплекса.

Несмотря на то, что Россия находится в несколько иных условиях, чем развитые страны, рассмотренный выше опыт весьма полезен для дальнейшего исследования.

ГЛАВА 2. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ КРЕДИТНЫХ СТРУКТУР С АГРАРНЫМ СЕКТОРОМ ЭКОНОМИКИ

2.1. Роль банковской системы в обеспечении финансовыми ресурсами сельскохозяйственных товаропроизводителей

Историческая российская практика и зарубежный опыт развития аграрного сектора свидетельствует, что к сельскому хозяйству не следует подходить с общих позиций – эта отрасль исключительно специфична и может развиваться только при наличии постоянного притока капитала. В сельском хозяйстве наблюдается замедленная оборачиваемость оборотных средств в связи с продолжительным периодом производства продукции; возникает систематическая необходимость накапливания производственных запасов, причем значительная их доля потребляется в самих хозяйствах; на финансовые результаты решающее влияние оказывают природные и климатические условия. В силу ярко выраженной сезонности, длительности производственного цикла, большой зависимости результатов деятельности от природных факторов оно не может обойтись без крупного привлечения заемных средств на срок не менее 6-9 месяцев, в то же время эти средства должны предоставляться в денежной форме, что позволит сельским производителям быть полноценными субъектами рынка, хозяевами своей продукции, выбирать на основе конкуренции поставщиков и потребителей, отвечать за своевременный возврат кредитов.

Исходя из вышеизложенного в сельском хозяйстве роль кредита значительно выше, чем в других отраслях народного хозяйства.

Кредит является неотъемлемым элементом рыночного хозяйства, оказывающим непосредственное воздействие на процессы расширенного воспроизводства на макроуровне и на уровне отдельного предприятия.

Специфичность сельского хозяйства, кругооборота его фондов определяется и такой особенностью его производства, как значительный удельный вес внутреннего оборота продукции. Определенная существенная часть конечного продукта (прежде всего, корма и семена) используются не для реализации, а как исходный материал для начала следующей стадии кругооборота. Поэтому произведенная сельскохозяйственными товаропроизводителями часть готовой продук-

ции, используется для продолжения процесса производства, не вступает в стадию реализации в виде товарной продукции. В то же время, минуя заключительную стадию (Г'-Д'). она получает в результате совершенного ею в натуральной форме кругооборота денежную оценку. Однако, реального возмещения авансированной в этом размере стоимости не происходит, что также влияет на потребность отрасли в финансовых ресурсах..

В этой связи современная система кредитования сельскохозяйственного производства должна строиться с учетом специфики сельского хозяйства и требований рыночных условий.

Краткосрочный кредит можно взять на срок до полутора лет, например, под сев озимых с выплатой взятой суммы после сбора и реализации урожая. Среднесрочный кредит будет выдаваться на срок до пяти лет для приобретения племенного скота, сельскохозяйственной техники. В качестве основной части залога банк готов учесть приобретенные на кредитные средства племенной скот на 90%, сельскохозяйственную технику на 70%. Остальные 10% и 30% залога заемщик кредита обеспечивает собственным имуществом или гарантией поручителя.

Совершенствование механизма кредитного обеспечения сельскохозяйственных предприятий в условиях кризиса предполагает государственное регулирование. По краткосрочному кредитованию наиболее эффективной формой государственного регулирования является государственный залог сельскохозяйственной продукции. Этот механизм трансформировал бы кредитный процесс в регулируемую государством форму предоставления заемных ресурсов на сезонное восполнение оборотных средств и управления реализацией сельскохозяйственной продукции.

Особую роль играют банковские кредиты в воспроизводстве основных фондов, учитывая значительную степень их износа и недостаточность собственного капитала в их обновлении.

Без обновления производственных фондов и повышения производительности труда вывести сельское хозяйство из затяжного кризиса невозможно. Ситуация усугубляется еще и тем, что 1990-е гг. были отмечены спадом инвестиций в основной капитал сельского хозяйства почти в 20 раз.

Финансовые средства следует направлять в производственную сферу на повышение технического потенциала сельского хозяйства

до уровня, обеспечивающего его нормальное функционирование. При этом одновременно должна решаться и другая стратегическая задача - разработка и выпуск современных машин и механизмов, способных обеспечить высокотехнологичное и ресурсосберегающее производство сельскохозяйственной продукции, широкое внедрение новейших технологий.

Вполне закономерно, что взят курс на расширение инвестиционной деятельности и расширение долгосрочного кредитования. Важно также обеспечить точечное размещение инвестиций, их высокую отдачу. Эти требования повышают роль кредитно-финансовых институтов, выдвигают их на одну из главных ролей в формировании необходимых экономических условий развития аграрной сферы. Первый шаг в этом направлении - создание хорошо отлаженной кредитно-финансовой системы для кредитования сельских товаропроизводителей.

Коммерческие банки при кредитовании сельскохозяйственных предприятий подвергают кредитные ресурсы высокому риску их невозврата из-за неопределенности объема продаж, возможного изменения рыночных цен на произведенную продукцию и потребляемые ресурсы.

Изучение передового опыта развитых стран свидетельствует о том, что в последнее время в сельское хозяйство идут огромные инвестиционные деньги. Основными направлениями инвестиционного финансирования становятся наукоемкое производство, высокие инновационные технологии, подготовка кадров, проведение опытов и научных исследований. А практика отечественного кредитования показывает, что господствующая часть заёмного капитала идет на осуществление текущей деятельности, что содействует лишь «проеданию» денег.

Россия значительно отстает от передовых стран по уровню применяемых в агропромышленном производстве технологий и технических средств. Это приводит к высоким затратам труда, энергетических и материальных ресурсов. Стоимость ремонта отдельных машин составляет более 50% стоимости новой, становятся дефицитом многие запасные части и снижается их качество.

В период реформирования АПК система кредитования этой сферы экономики не раз претерпевала серьезные трансформации. В 1992-1994 гг. централизованные кредитные ресурсы предоставлялись товаропроизводителям АПК через коммерческие банки. В этот пери-

од оптовые цены на промышленную продукцию и услуги ежегодно росли в 6-8 раз. Между тем цены на сельскохозяйственную продукцию отставали в своем росте. К тому же краткосрочные кредиты быстро обесценивались, а долги банкам нарастали. Их возврат не был обеспечен ликвидным имуществом. Долгосрочное кредитование сошло практически на «нет».

Сельскохозяйственным товаропроизводителям также не выгодно было брать заемные средства под непосильные для них проценты, увязанные со ставкой рефинансирования, которая многократно пересматривалась и достигла в октябре 1993 года своего «потолочного» уровня в 210%. Началось списание накопленных долгов или перенос их на более поздние сроки. В результате коммерческие банки, кредитовавшие сельское хозяйство, понесли убытки, а часть из них разорилась.

Проблема удешевления кредитов очень трудна в кризисных условиях, ее решение зависит от общего состояния экономики и финансов. В условиях высокой инфляции процентные ставки не могут быть низкими. Удешевить кредиты без поддержки государства невозможно. Ссуды, выдававшиеся на обычных условиях, под высокие процентные ставки, сельскохозяйственные товаропроизводители не могли эффективно использовать и погашать по причине низкой доходности аграрного сектора в целом.

Все это в совокупности привело к установлению системы льготных кредитов для АПК в 1992 году. Сельскохозяйственные товаропроизводители стали обеспечиваться заемными средствами на льготных условиях. В кредитных договорах коммерческих банков с заемщиками предусматривалась льготная процентная ставка в размере 25% годовых и до 3% маржи. Коммерческим банкам компенсировалась разница между учетной ставкой ЦБ и льготной ставкой. Проценты за кредит начислялись по ставкам, предусмотренным договором, в общеустановленном порядке. Суммы компенсации отражались в доходах банков по получении средств из республиканского бюджета РФ.

Кредитные отношения в АПК в этот период характеризуются следующим образом:

- существенное увеличение доли краткосрочных ссуд при одновременном сокращении сроков предоставления;
- в общей сумме кредитов, используемых в АПК, основная часть приходится на ссуды заготовительным организациям для закупочных

операций, и лишь незначительная часть – непосредственно сельскохозяйственным товаропроизводителям.

Льготные кредиты, выдававшиеся по октябрь 1993 года, оказались неэффективными. Они не всегда использовались по назначению, часто вкладывались не в сельскохозяйственное производство. Эта сфера стала одной из наиболее криминогенных в экономике страны, а сельхозпроизводители продолжали страдать от отсутствия сезонного кредита. Деньги на всех этапах продвижения задерживались уполномоченными банками, целевое их использование их повсеместно нарушалось, целевые кредиты легко обналичивались и уходили из сельского хозяйства, чиновничье распределение вело к коррупции. Коммерческие банки при возрастающей инфляции нередко теряли крупные суммы вследствие больших задержек с возмещением из бюджета разниц по процентным ставкам, что обуславливало их незаинтересованность в выдаче ссуд сельскому хозяйству.

Согласно Закону РФ «О реоформлении задолженности по централизованным кредитам...» от 24.04.1995 г. задолженность по централизованным кредитам и процентам по ним по состоянию на 1 апреля 1995 года в общей сумме до 18 трлн. руб. была реоформлена в государственный внутренний долг РФ. Всего по кредитам, выданным сельскому хозяйству в 1992 - 1994 годах в 1995 году рассрочено и списано на государственный внутренний долг 25 трлн. руб. с уплатой 10% годовых.

В 1995-1996 гг. осуществлялось товарное кредитование сельскохозяйственных товаропроизводителей. Это была вынужденная мера, обусловленная сложным финансовым положением на селе. Взаимные неплатежи тогда стали нормой хозяйствования. Поэтому сельские жители получали горюче-смазочные материалы и минеральные удобрения для проведения весенне-полевых, а также уборочных работ в обмен на продукцию будущего урожая.

За 9 месяцев 1995 года селу на условиях товарного кредита предоставлено автобензина 43%, дизтоплива – 46% от общего объема их поставки. Это, несомненно, сыграло положительную роль, но механизмы товарного кредитования имели существенные изъяны, снизившие их эффективность, повлекли за собой рост цен (20-30%) на соответствующие ресурсы, усилили монополизм поставщиков.

В итоге расчетная процентная ставка по товарному кредиту ГСМ сложилась в 1995 году на уровне 120-130% (для сравнения - учетная ставка ЦБ в этот период составляла 160-120%).

В 1997г. система кредитования снова изменилась. Был создан специальный фонд для кредитования предприятий и организаций АПК на льготных условиях. Ресурсы этого фонда предоставлялись предприятиям и организациям АПК на пополнение оборотных средств сроком на один год со взиманием за пользование ими процентов в размере четверти ставки рефинансирования Центробанка России.

Правительство Российской Федерации сначала осуществляло кредитование АПК через созданный в 1991 г. Агропромбанк. Затем обслуживание специального фонда осуществляли 12 банков. Среди них оказались такие, которые ранее не работали с АПК и не имели для этого своей специализированной сети. Это привело к тому, что из 6,1 млрд. руб., полученных по кредитным договорам в 1998г., в специальный фонд вернулось только 2,1 млрд. руб.

Такие негативные результаты побудили вновь изменить систему кредитования сельскохозяйственных товаропроизводителей. С 2001г. введен порядок, согласно которому бюджетные средства выделяются только на субсидирование процентной ставки по банковским кредитам.

Введение принципиально новой системы финансовой поддержки сельских товаропроизводителей потребовало создания соответствующего кредитного учреждения, которым и стало ОАО «Россельхозбанк». Российский Сельскохозяйственный банк был создан в соответствии с Распоряжением Президента Российской Федерации №75 – рп от 15.03.2000 года в качестве ключевого звена национальной кредитно-финансовой системы обслуживания товаропроизводителей в сфере агропромышленного производства.

ОАО «Россельхозбанк» стал одной из ведущих кредитных организаций, обеспечивающих финансовую поддержку строительства и реконструкции животноводческих комплексов.

Как видно из вышеизложенного, за последние годы система банковского кредитования в России проделала значительный путь развития. Однако, наряду с наличием неоспоримых плюсов, действующая система кредитования все еще имеет и отдельные недостатки. В частности при равенстве подходов при кредитовании, несостоя-

тельное хозяйство практически не имеет возможности получить кредит в соответствии с действующими методиками оценки кредитоспособности. Это приводит к ущемлению интересов малых, убыточных хозяйств. В результате для низкорентабельных хозяйств кредиты практически недоступны.

Целью осуществления мероприятий по повышению доступности кредитов является повышение финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций и крестьянских (фермерских) хозяйств, включая индивидуальных предпринимателей, и организаций, осуществляющих первичную и последующую (промышленную) переработку сельскохозяйственной продукции.

Для достижения поставленной цели необходимо решить задачу привлечения кредитов коммерческих банков и займов, сельскохозяйственных кредитных кооперативов сельскохозяйственными организациями и крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, включая индивидуальных предпринимателей, и организациями, осуществляющими первичную и последующую (промышленную) переработку сельскохозяйственной продукции, для пополнения оборотных средств, обновления основных фондов, развития первичной переработки мяса и молока.

В 2008 году исполнилось 8 лет с того дня, когда начал свою деятельность ОАО «Россельхозбанк». За эти годы банк предоставил кредитов АПК и сельскому населению на сумму свыше 600 млрд. рублей. В настоящее время доля Россельхозбанка в общем объеме кредитования предприятий и организаций АПК среди всех российских банков превышает 54%, он стал сердцевиной системы экономического обслуживания российской деревни.

С 2006 года главным содержанием работы банка стало участие в реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК». Кредитный портфель по этому направлению сформирован в сумме более 98 миллиардов рублей. При этом более трети кредитных ресурсов Россельхозбанк направляет на инвестиционные цели.

Увеличение уставного капитала Россельхозбанка по решению Правительства РФ позволило удвоить объем кредитного портфеля.

В настоящее время Россельхозбанк обладает второй по величине в России сетью территориальных подразделений, в состав которой входят 77 региональных филиалов и 1273 дополнительных офиса.

Интересы Российского Сельскохозяйственного банка в Ульяновской области представляет Ульяновский региональный филиал.

Существенная роль в кредитовании реального сектора экономики отводится также Сберегательному банку России – одному из самых крупнейших банков нашей страны. Основным акционером банка является Центральный банк Российской Федерации, который обладает более 60% акций.

Главным преимуществом Сбербанка, выгодно отличающим его от других российских банков, является наличие уникальной сети банковских учреждений, охватывающей практически всю территорию России. По размерам филиальной сети Сбербанк России занимает второе место в мире.

Учитывая, что средства населения являются важным источником банковских ресурсов, Сбербанк заинтересован в расширении и повышении качества услуг, чтобы максимизировать сумму привлекаемых средств и использовать для получения прибыли в операциях на кредитном, фондовом или валютном рынках.

На финансовом рынке Поволжского региона действует более 360 банков и филиалов. Крупнейшим финансово-кредитным учреждением этого рынка является Поволжский банк Сбербанка России, причем по всем качественным и количественным характеристикам. По величине филиальной сети (3015 учреждений) и количеству работников (24,7 тысяч чел.). Поволжский банк считается самым крупным среди всех территориальных банков Сбербанка России.

Общий объем кредитов в агропромышленном комплексе за 2008г. возрос на 100 млрд. руб. и достиг 715 млрд. руб. (таблица 2.1). Россельхозбанк увеличил кредитование на 35%, Сбербанк – на 5,5%, другие банки - на 14%.

Таблица 2.1 – Структура кредитов в АПК за 2007–2008гг, млрд. руб.

Показатели	2007г.	2008г.
Общая сумма кредитов	615,0	715,0
В том числе субсидированные кредиты	284,5	310,4
Из них:		
– краткосрочные кредиты	171,3	224,2
– долгосрочные кредиты	113,2	86,2

Как видно, объем субсидированных кредитов вырос несколько меньше, чем общая сумма кредитования. Соответственно их доля в общих кредитах уменьшилась на 3% и составила около 43%.

Следует также отметить снижение в 2008 г. на 30% суммы субсидируемых инвестиционных кредитов. С одной стороны, это следствие более жесткой политики банков в условиях финансового кризиса, а с другой результат пессимистических настроений инвесторов.

В 2009 году Россельхозбанк и Сбербанк предоставят кредиты в объеме около 120 млрд. рублей на проведение весенних полевых работ. На эти цели Россельхозбанк выделит 65 млрд. рублей, Сбербанк – порядка 55 млрд. руб.

Для сельхозтоваропроизводителей, которые привлекают кредиты на развитие производства мяса и молока в 2009 году дополнительно будет предоставляться субсидия из областного бюджета для компенсации 3% банковской маржи уплаченной сверх ставки рефинансирования.

Государственная поддержка осуществляется посредством предоставления субсидий за счет средств федерального бюджета бюджетам субъектов РФ на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным сельскохозяйственными организациями, крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, включая индивидуальных предпринимателей (за исключением крестьянских (фермерских) хозяйств, указанных в подразделе, касающемся повышения финансовой устойчивости малых форм хозяйствования на селе), и организациями независимо от организационно-правовой формы, осуществляющими первичную и последующую (промышленную) переработку сельскохозяйственной продукции, в российских кредитных организациях, и займам, полученным в сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах, в размере двух третей ставки рефинансирования (учетной ставки) Центрального банка РФ, действующей на дату заключения договора кредита (займа), но не более фактических затрат на уплату процентов по кредиту (займу).

Финансирование мероприятий Программы за счет средств федерального бюджета предполагается осуществлять при условии финансирования из бюджетов субъектов РФ в пределах одной третьей ставки рефинансирования (учетной ставки) Центрального банка, действующей на дату заключения договора кредита (займа), а по кредитам и займам, оформленным после 1 января 2010 г., в пределах одной

второй, но не менее одной третьей ставки рефинансирования (учетной ставки) Центрального банка РФ, действующей на дату заключения договора кредита (займа).

Субсидии предполагается предоставлять на возмещение части затрат на уплату % по следующим видам кредитов (займов):

– краткосрочные кредиты (займы), предоставляемые на срок до 1 года сельскохозяйственным организациям, крестьянским (фермерским) хозяйствам, включая индивидуальных предпринимателей, на приобретение горюче-смазочных материалов, запасных частей и материалов для ремонта сельскохозяйственной техники, минеральных удобрений, средств защиты растений, кормов, ветеринарных препаратов и других материальных ресурсов для проведения сезонных работ, покупку молодняка сельскохозяйственных животных и уплату страховых взносов при страховании сельскохозяйственной продукции, а также организациям независимо от организационно-правовой формы, осуществляющим первичную и последующую (промышленную) переработку сельскохозяйственной продукции, - на закупку российского сельскохозяйственного сырья для первичной и промышленной переработки;

– инвестиционные кредиты (займы), предоставляемые на срок до 8 лет сельскохозяйственным организациям и организациям независимо от организационно-правовой формы, осуществляющим первичную и последующую (промышленную) переработку сельскохозяйственной продукции, крестьянским (фермерским) хозяйствам, включая индивидуальных предпринимателей, – на приобретение оборудования (российского и зарубежного производства), оборудования для перевода грузовых автомобилей, тракторов и сельскохозяйственных машин на газомоторное топливо, племенной продукции (материала), специализированного транспорта, спецтехники и оборудования, на закладку многолетних насаждений и виноградников, строительство и реконструкцию прививочных комплексов, строительство, реконструкцию и модернизацию животноводческих комплексов (ферм), объектов животноводства и кормопроизводства, хранилищ картофеля, овощей и фруктов, тепличных комплексов по производству плодоовощной продукции в закрытом грунте, предприятий по переработке льна и льноволокна, мясохладобоев, пунктов по первичной переработке сельскохозяйственных животных и молока, включая холодильную обработку и хранение мясной и молочной

продукции молокоприемных пунктов, строительство объектов по глубокой переработке высокопротеиновых сельскохозяйственных культур.

22 января 2008 года Правительством Ульяновской области принята областная целевая программа «Развитие сельского хозяйства Ульяновской области» на 2008-2012 годы, в которую вошли меры государственной поддержки сельского хозяйства фактически всех отраслей сельскохозяйственного производства.

В рамках поддержки сельского хозяйства Правительство предпринимает меры по обеспечению доступности финансовых ресурсов для предприятий отрасли, защите внутренних рынков, стимулированию экспорта сельскохозяйственной продукции. В частности в соответствии с Программой антикризисных мер приняты решения о субсидировании процентных ставок в размере 100% ставки рефинансирования Центрального банка РФ по кредитам для отдельных подотраслей сельского хозяйства (мясное и молочное животноводство), для чего выделено 7 млрд. руб.

Еще 10 млрд. руб. выделено на возмещение 80% от ставки рефинансирования Банка России по кредитам, полученным в российских кредитных организациях остальным предприятиям АПК.

На предприятиях аграрного сектора экономики наблюдается высокая степень износа сельскохозяйственной техники. Более половины машинно-тракторного парка сельскохозяйственных предприятий выработали нормативный срок службы. Внутренние источники пополнения инвестиционных ресурсов агропредприятий – прибыль и амортизационные накопления недостаточны для самостоятельного финансирования капитальных вложений. Без притока извне денежных ресурсов в виде долгосрочного кредита предприятия не в состоянии решить проблему обновления сельскохозяйственной техники.

Причем, при росте в целом кредитного портфеля российских коммерческих банков, кредитование сельскохозяйственных предприятий остается по-прежнему проблематичным. Одним из направлений повышения эффективности сельскохозяйственного производства должна быть адекватная сложившимся условиям кредитная политика.

Кредитование как фундаментальная составляющая деятельности банка является существенным источником инвестиций, содействует непрерывности и ускорению воспроизводственного процесса, укреп-

лению экономического потенциала субъектов хозяйствования и способно занять основное место в объеме банковских операций, приносящих доход.

На уровне Правительства РФ определенные меры по стабилизации ситуации с кредитованием отрасли в 2009 году уже приняты (субсидирование процентных ставок по кредитам). Однако, субсидии предоставляются в размере ставки рефинансирования ЦБ РФ, оплата остальной суммы процентных платежей для ряда предприятий представляет определенные затруднения. Следовательно, требуется разработка механизма повышения кредитной доступности для сельскохозяйственных предприятий.

Проблема современной практики кредитования состоит и в том, что российские банки в ряде случаев не обладают единой методической и нормативной базой организации кредитного процесса. Старые банковские инструкции, регламентирующие кредитные операции и сориентированные на распределительную систему, оказались неприемлемыми в условиях современного рыночного хозяйствования. Нынешняя ситуация такова, что каждый коммерческий банк, исходя из своего опыта, вырабатывает свои подходы, свою систему кредитования, хотя совершенно очевидно, что существуют общие организационные основы, отражающие международный и отечественный опыт. Поэтому необходимо принятие соответствующих решений на государственном уровне, которые бы установили цивилизованные рамки правил для коммерческих банков, в том числе и в сфере кредитования реального сектора экономики.

Решением проблемы развития долгосрочного кредитования могло бы стать обеспечение стабильности инвестиционных правоотношений, призванное оказывать правовые гарантии реализации принципа возвратности кредитов. Одним из таких правовых средств обеспечения обязательств, как известно, является залог недвижимости. Наиболее приемлемым видом недвижимости в сельском хозяйстве, безусловно, является земля, поскольку она, как средство обеспечения кредитных обязательств, имеет существенные достоинства. Земля почти не теряет своей стоимости, но вполне может расти в цене в зависимости от спроса и предложения.

В результате становления практики кредитования под залог сельскохозяйственных земель все стороны получают выгоды. Банки - смогут выдать больший объем денежных средств, в результате чего будет мак-

симизирована прибыль при одновременном снижении рисков, так как залог земельного участка более ликвиден и надежен по сравнению с прочим имуществом. Заемщики получают «длинные» дешевые кредиты (так как банки под надежный залог, как правило, снижают ставку и увеличивают срок кредитования). Государство получит стабильность и гарантии продовольственной безопасности.

Обращает на себя внимание и отсутствие единого, в том числе отраслевого, классификатора кредитоспособности и надёжности предприятий, который бы периодически публиковался, как это делается в развитых странах, и давал бы кредиторам возможность правильно оценить свой риск при предоставлении кредита. Не разработана нормативная база оценки финансового состояния предприятий и кредитоспособности заёмщиков для коммерческих банков.

2.2. Методический подход к комплексной оценке состоятельности предприятия-заемщика кредитных ресурсов

Учитывая указанные выше особенности сельскохозяйственного производства, то есть рискованность вложения средств, кредитование сельскохозяйственных товаропроизводителей остаётся непривлекательным для кредиторов и инвесторов. Поиск разумного компромисса между заёмщиком и банком является сложной и многовариантной задачей как для АПК в целом, так и для финансово-кредитной системы.

Решение задачи повышения кредитной доступности ведет к росту риска банков – кредиторов. Перед кредитными организациями постоянно стоит задача выбора показателей для определения кредитоспособности заемщиков. Особенно это актуально в отношении сельскохозяйственных предприятий, так как вложения в данную отрасль всегда считались рискованными и трудноокупаемыми. Кредитоспособность – многофакторный показатель. При ее определении необходимо учитывать качество информации, предоставляемой заемщиком банку, его кредитную историю, внешнюю информацию о заемщике и ряд других показателей.

Цели и задачи анализа кредитоспособности заключаются в определении способности заемщика своевременно и в полном объеме

погасить задолженность по ссуде. От степени риска, который банк готов взять на себя, зависит размер кредита, который может быть предоставлен в данных обстоятельствах, и условия его предоставления. Это обуславливает необходимость оценки банком не только платежеспособности клиента на определенную дату, но и прогноза его финансовой устойчивости на перспективу. Правомерная оценка финансовой устойчивости заемщика и учет возможных рисков по кредитным операциям позволяют банку объективно управлять кредитными ресурсами и получать прибыль.

Наибольшее распространение в практике российских коммерческих банков получило использование метода оценки финансовой устойчивости клиента на основе *системы финансовых коэффициентов*, которые объединяются, как правило, в четыре группы: коэффициенты ликвидности (платежеспособности); коэффициенты финансовой независимости (рыночной устойчивости); коэффициент оборачиваемости; коэффициенты рентабельности.

В качестве дополнительных характеристик при анализе кредитоспособности используются следующие показатели: уровень делового риска; длительность и размер просроченной задолженности по ссудам различным коммерческим банкам; состояние дебиторской и кредиторской задолженности и их соотношение; оценка менеджмента и др.

Поскольку основные и дополнительные показатели в отдельные периоды конкретного банка имеют разную значимость, то анализ кредитоспособности предполагает использование *метода рейтинговой (балльной) оценки*. Применение этого метода позволяет охарактеризовать финансовое состояние заемщика с помощью синтезированного показателя - рейтинга, выраженного в баллах, а также определить границы интервала колебания этого показателя, при которых возможна выдача ссуды. Класс заемщика устанавливается по сокращенному кругу финансовых коэффициентов, так как многие показатели дублируют друг друга.

В современной практике российского банковского кредитования, чаще всего применяются методики на основе балльной оценки, по классу кредитоспособности. Отдельные кредитные организации, в основу своих методик закладывают расчет таких коэффициентов, как: коэффициент абсолютной ликвидности, промежуточный коэффициент покрытия, текущей ликвидности, соотношения собственных и за-

ёмных средств, рентабельности (продукции и вложений в предприятие). При этом отраслевые особенности оцениваемых предприятий не учитываются. Так, например, нормативы коэффициентов ликвидности в указанных методиках имеют следующие значения: коэффициент абсолютной ликвидности должен быть больше 0,2, промежуточный коэффициент покрытия – больше 0,8, коэффициент текущей ликвидности – больше 2,0. При таких нормативах сельхозпредприятиям получить кредит практически невозможно. Для сельского хозяйства, учитывая существенные различия в почвенно-климатических условиях, сезонности производства, различного уровня специализации хозяйств, значительный временной разрыв между вложенными средствами и полученными результатами, такой подход неприемлем.

Анализ кредитоспособности сельскохозяйственных предприятий проводится в соответствии с «Методикой анализа и оценки финансового состояния заемщиков ОАО «Россельхозбанк» с учетом их отраслевых особенностей и особенностей организационно-правовой формы», утвержденной ОАО «Россельхозбанк» 25.11.2004 г. (протокол № 65) в редакции приказа ОАО «Россельхозбанк» от 08.12.2008г. № 451-ОД с использованием алгоритма, отраженного на рисунке 2.1.

Анализ финансового состояния проводится на основе финансовой отчетности и иной информации, представленной заемщиком. Для общей оценки финансового состояния составляется аналитический агрегированный баланс. К отрицательным факторам, свидетельствующим об ухудшении финансового состояния предприятия в будущем, относят:

- увеличение доли краткосрочной и долгосрочной дебиторской задолженности в валюте баланса на протяжении всех анализируемых отчетных периодов;
- увеличение доли просроченной кредиторской задолженности в валюте баланса на протяжении всех анализируемых отчетных периодов;
- увеличение доли просроченной дебиторской (кредиторской) задолженности в общей сумме дебиторской (кредиторской) более 25%;
- опережающий рост кредиторской задолженности по сравнению с дебиторской, который может привести в конечном итоге к снижению ликвидности;
- уменьшение валюты баланса.

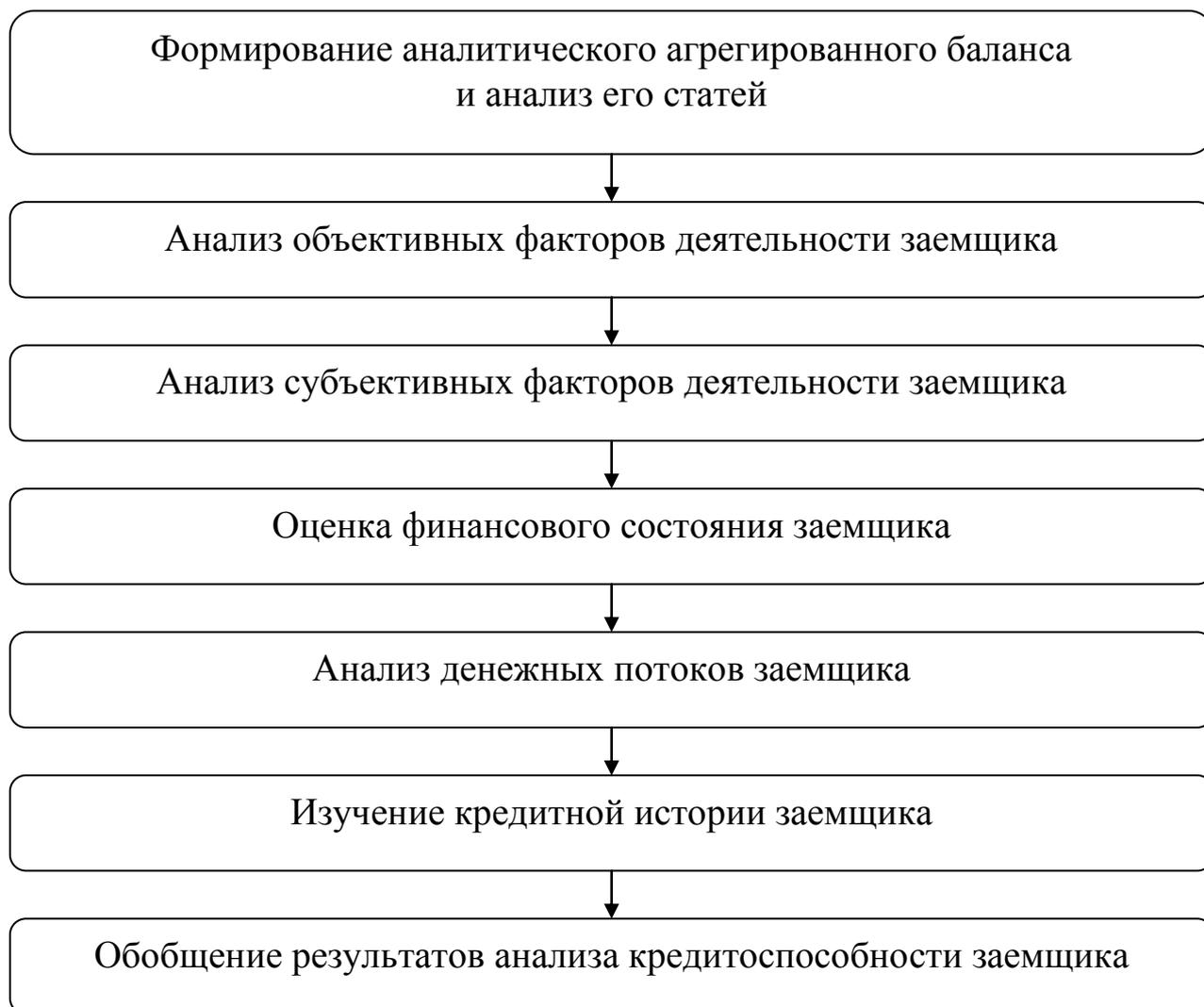


Рисунок 2.1 – Алгоритм анализа кредитоспособности заемщика

Кроме того, возрастание доли запасов и затрат в валюте баланса и в сумме оборотных активов в некоторых случаях также может быть отрицательной тенденцией и свидетельствовать о том, что у предприятия происходит затоваривание и имеются проблемы со сбытом продукции, что может привести к ухудшению финансового состояния предприятия в будущем (кроме сезонных предприятий).

К положительным факторам, свидетельствующим об улучшении финансового состояния предприятия в будущем, относят:

- темпы прироста оборотных активов выше, чем темпы прироста внеоборотных активов;
- темпы роста собственного капитала выше темпов роста заемного капитала;

- темпы прироста дебиторской и кредиторской задолженности примерно одинаковы;
- непрерывное увеличение валюты баланса предприятия.

Финансовое положение предприятия обуславливается в немалой степени его деловой активностью. Следует обратить внимание на исполнение одного из критериев деловой активности, отражающего качественные и количественные стороны развития деятельности предприятия: объем реализации продукции и услуг, широту рынков сбыта продукции, прибыль, величину чистых активов - это «золотое правило экономики предприятия», в соответствии с которым рассматриваются следующие величины: $T_{бп}$ - темпы роста балансовой прибыли; T_p - темпы роста объема реализации; T_k - темпы роста суммы активов (основного и оборотного капитала) предприятия.

Оптимальным является следующее соотношение указанных величин:

$$T_{бп} > T_p > T_{кк} \quad (2.1)$$

Более высокие темпы роста прибыли по сравнению с темпами роста объема реализации свидетельствуют об относительном снижении издержек производства, что отражает повышение экономической эффективности предприятия.

Более высокие темпы роста объема реализации по сравнению с темпами роста активов предприятия (основного и оборотного капитала) свидетельствуют о повышении эффективности использования ресурсов предприятия.

Соблюдение «золотого правила» означает, что экономический потенциал предприятия возрастает по сравнению с предыдущим периодом. Данный показатель рассчитывается по годовому отчету заемщиков, за исключением предприятий с ярко выраженной сезонностью работ.

В качестве критериев оценки финансового состояния заемщика используются следующие показатели:

- финансовая устойчивость;
- ликвидность (платежеспособность);
- финансовые результаты (прибыль, убыток);
- денежный поток на срок кредитования.

Данный перечень не является исчерпывающим и может быть дополнен кредитным экспертом.

В качестве оценочных показателей текущего финансового состояния используются следующие три группы показателей:

а) показатели финансовой устойчивости (независимости):

- коэффициент финансовой независимости;
- коэффициент обеспеченности собственными средствами;

б) показатели ликвидности:

- коэффициент текущей ликвидности;
- коэффициент абсолютной ликвидности;
- коэффициент срочной ликвидности (или критической оценки);

в) показатели деловой активности:

- показатели оборачиваемости;
- показатели рентабельности (прибыльности).

В соответствии с Методикой коэффициенты делятся на:

Обязательные – коэффициент финансовой независимости, коэффициент обеспеченности собственными средствами, коэффициент текущей ликвидности, коэффициент срочной ликвидности (критической оценки), коэффициенты рентабельности (прибыльности);

рекомендательные (которые принимаются для оценки при необходимости) – коэффициент абсолютной ликвидности, коэффициенты оборачиваемости товарно-материальных запасов, краткосрочной дебиторской и кредиторской задолженности; достаточности оборотов в банке.

На основе совокупности этих показателей делаются выводы о состоянии и изменении отдельных статей баланса активов и пассивов, соответствии оптимальным соотношениям, тенденциях и перспективах развития заемщика. Тем не менее, ни один из частных показателей не является абсолютным и единственным критерием платежеспособности заемщика.

В таблице 2.2 приведены значения показателей, рекомендуемые ОАО «Россельхозбанк» в качестве критериев оценки кредитоспособности заемщика.

Одним из основных критериев оценки кредитоспособности заемщика по-прежнему считается количественная оценка рейтинга в баллах.

Таблица 2.2 – Рекомендуемые РСХБ значения финансовых коэффициентов по видам заемщиков*

Наименование коэффициента	Обозначение коэффициента	Виды заемщиков			
		Сельскохозяйственные товаропроизводители	Предприятия пищевой и перерабатывающей промышленности	Посреднические предприятия и предприятия оптовой и розничной торговли	Прочие предприятия
Обязательные коэффициенты:					
Коэффициент финансовой независимости	K ₁	≥ 0,5	≥ 0,5	≥ 0,3	≥ 0,5
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	K ₂	≥ 0,2	≥ 0,3	≥ 0,2	≥ 0,3
Коэффициент текущей ликвидности	K ₃	≥ 1,6	≥ 1,8	≥ 1,3	≥ 1,8
Коэффициент срочной ликвидности (критической оценки)	K ₅	≥ 0,5	≥ 0,5	≥ 0,5	≥ 0,5
Рентабельность продукции (продаж)	K ₁₀	>0,05	>0,05	>0,05	>0,05
Рентабельность реализации продукции или норма чистой прибыли	K ₁₁	>0,01	>0,01	>0,01	>0,01
Рекомендательные коэффициенты:					
Коэффициент абсолютной ликвидности	K ₄	≥ 0,05	≥ 0,05	≥ 0,05	≥ 0,05
Оборачиваемость товарно-материальных запасов (в днях)	K ₆	от 60 до 120	от 45 до 80	от 20 до 45	от 20 до 45
Оборачиваемость дебиторской задолженности (в днях)	K ₇	до 75 дней	до 45 дней	до 30 дней	до 30 дней
Оборачиваемость кредиторской задолженности (в днях)	K ₈	до 75 дней	до 45 дней	до 30 дней	до 30 дней
Оборачиваемость оборотных активов	K ₉	Рост в динамике рассматривается как благоприятная тенденция			

*) – выделено нами

Сопоставление методики Россельхозбанка, отдельных рекомендаций отечественных ученых и практических данных оценки финансового состояния сельскохозяйственных предприятий позволило предложить авторскую методику определения внутреннего рейтинга заемщика, его финансового состояния и установления на этой основе дифференцированного подхода банка к клиентам при выдаче как краткосрочного, так и долгосрочного кредита.

На основе анализа финансового состояния сельскохозяйственных предприятия, зарубежных и отечественных методик оценки кредитоспособности нами проведена группировка факторов, комплексно характеризующих финансовое положение заемщика и предложены соответствующие их показатели (рисунок 2.2).

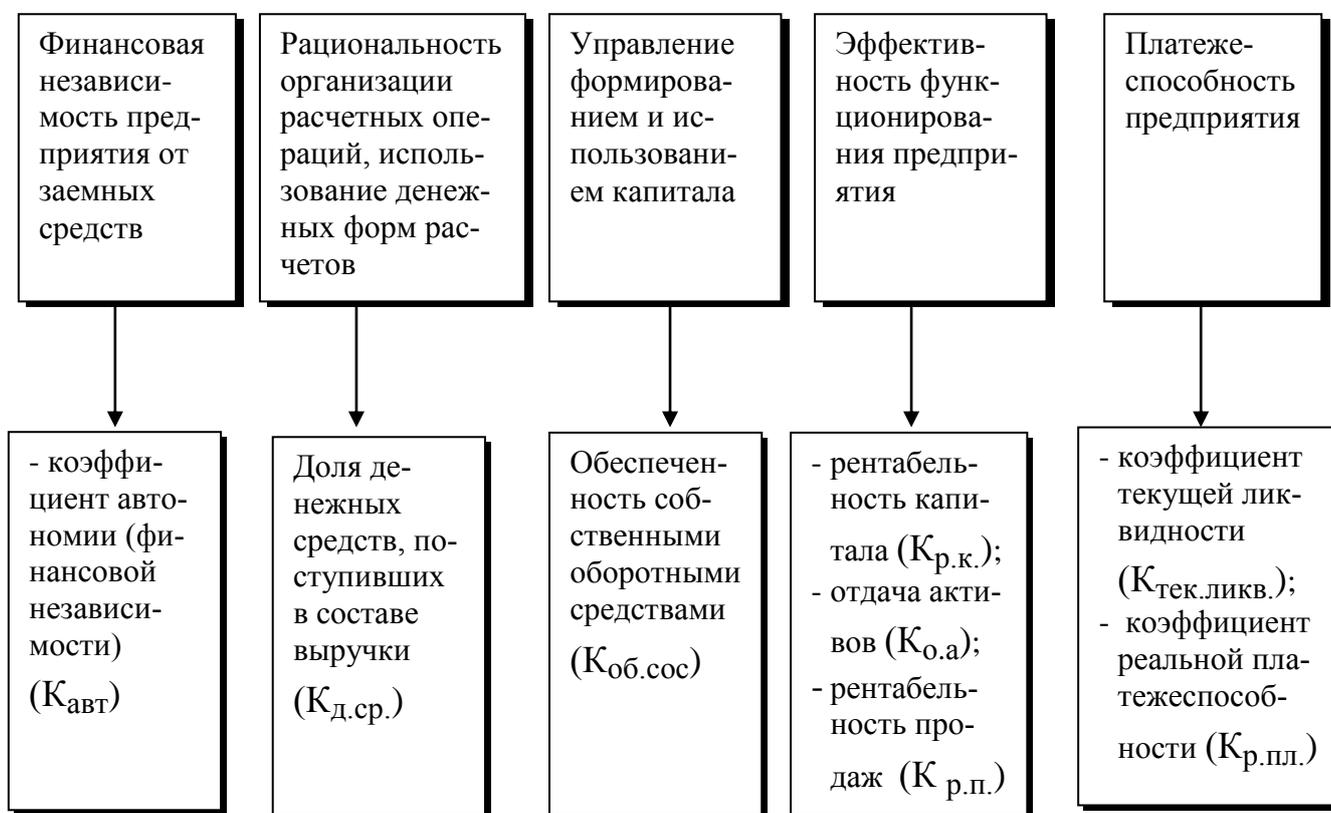


Рисунок 2.2 - Факторы и показатели оценки кредитоспособности предприятий

Обоснованность предлагаемых показателей для оценки долгосрочной кредитоспособности предприятий аграрного сектора экономики заключается в следующем.

Стабильность финансового положения предприятия обеспечивается достаточной долей собственного капитала в составе источников

финансирования и определяется целесообразным сочетанием заемных и собственных источников. Основным источником пополнения оборотных средств и инновационного развития должны служить собственные средства. Однако собственные финансовые возможности для дальнейшего развития имеют далеко не все предприятия аграрного сектора экономики.

Прирост источников собственных средств свидетельствует о том, что организация не только сохранила имеющиеся у нее средства, но и увеличила их. Собственный капитал является основой самостоятельности и независимости организации. Однако финансирование деятельности организации только за счет собственных средств не всегда выгодно, особенно в сельском хозяйстве, так как производство здесь носит сезонный характер. В то же время, если средства организации созданы в основном за счет краткосрочных обязательств, то его финансовое состояние будет неустойчивым.

Исходя из этого, одним из основных показателей кредитоспособности выбран *коэффициент автономии*.

Структуру пассивов предприятия можно охарактеризовать следующими относительными показателями – *коэффициентом автономии* ($K_{авт}$) или *финансовой независимости*, *коэффициентом финансовой зависимости* ($K_{фз}$) и *коэффициентом соотношения заемных и собственных средств* ($K_{з/с}$), которые рассчитываются по формулам:

$$K_{авт} = \frac{СК}{ОИ} , \quad (2.2)$$

где СК - собственный капитал предприятия (раздел 3 баланса);
ИО - общая величина источников (валюта баланса).

$$K_{фз} = \frac{СК + ДО}{ОИ} , \quad (2.3)$$

где ДО - долгосрочные обязательства (раздел 4 баланса);
КО - краткосрочные обязательства (раздел 5 баланса).

$$K_{з/с} = \frac{ДО + КО}{СК} \quad (2.4)$$

Чем выше уровень первого показателя и ниже второго и третьего, тем устойчивее финансовое положение предприятия.

Приведенные показатели характеризуют в целом структуру капитала предприятия и нет необходимости учитывать их все. Достаточно одного основного показателя – коэффициента автономии. Его значение очень важно для инвесторов, кредиторов предприятия, так как он характеризует долю средств, вложенных собственниками в общую стоимость имущества. Риск инвесторов возрастает с уменьшением доли собственных источников средств.

В большинстве стран с развитой рыночной экономикой считается, что если $K_{авт}$ больше или равен 0,5, то риск кредиторов минимальный: реализовав половину стоимости имущества, предприятие сможет погасить свои долговые обязательства. Если, например, $K_{авт}$ равен 0,3, это значит, что для погашения имеющихся обязательств, предприятие должно реализовать 70% своего имущества.

От степени оптимальности соотношения собственного и заемного капитала во многом зависят финансовое положение предприятия и его устойчивость. При расчете указанного показателя следует учитывать, что реальный собственный капитал предприятия определяется увеличением итога раздела баланса «Капитал и резервы» на суммы по статьям «Доходы будущих периодов» и «Резервы предстоящих расходов» из раздела 5-го баланса.

Предприятие может быть признано несостоятельным по существующим критериям формального и неформального характера. С выходом в свет ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не была отменена система критериев для оценки удовлетворенности структуры баланса и признания предприятия платежеспособным. Эти критерии установлены Постановлением Правительства РФ 498 от 20.05.1994г «О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий», принятым в соответствии с Указом Президента РФ №2264 от 22.12.1993г. В соответствии с данным Указом Федеральное управление по делам о несостоятельности (банкротстве) распоряжением 31р от 12 августа 1994г. утвердило Методическое положение по оценке финансового состояния предприятия и установлению неудовлетворительной структуры баланса.

Согласно этому Методическому положению, оценка платежеспособности предприятия и удовлетворительности структуры баланса проводится на основе трех показателей:

- коэффициента текущей ликвидности;
- коэффициента обеспеченности собственными средствами;

– коэффициента восстановления (утраты) платежеспособности.

Экономический смысл указанных показателей состоит в следующем:

Коэффициент текущей ликвидности характеризует общую обеспеченность предприятия оборотными средствами для ведения хозяйственной деятельности и своевременного погашения срочных обязательств. При нормативном значении коэффициента текущей ликвидности равного 2, соответствующий показатель по предприятиям области за 2008 год составил 1,0. Безусловно, критические уровни коэффициентов платежеспособности не могут быть применимы абсолютно для всех предприятий, тем не менее, показатель текущей ликвидности имеет правомерные ограничения как по экономическому содержанию, так и логичному смыслу. Если значение показателя равно 1, то при условии полного расчета с кредиторами, у предприятий вообще не остается текущих активов, то теоретически продолжать производство становится невозможным.

Недостаточный уровень коэффициента текущей ликвидности может быть связан со следующими факторами:

– размер оборотных средств, находящихся в распоряжении предприятия изначально недостаточен для нормальной производственной деятельности. В этом случае возможны сбои в ходе производства - исчерпание производственных запасов, нарушение договорных обязательств по поставкам продукции и соответственно снижение поступлений от ее реализации, отсутствие средств для оплаты труда и т.п. Для восполнения недостатка оборотных средств при этом стремятся к увеличению оборачиваемости средств за счет укрепления внутрипроизводственной дисциплины, сокращения цикла обращения продукции. Если же такие меры исчерпаны, а имеющейся в распоряжении сельскохозяйственных предприятий прибыли либо нет, либо ограничены ее размеры, то единственным выходом из создавшегося положения может быть использование кредитов, но это приводит к росту суммы обязательств предприятия;

– нарушены нормальные внешние условия функционирования предприятия: потребители несвоевременно оплачивают сельскохозяйственную продукцию, поставщики не выполняют обязательств, происходит всплеск инфляции издержек и пр. В этом случае для поддержания жизнедеятельности предприятия необходимы дополнительные средства в обороте. Альтернативной снова является увеличе-

ние заемных средств, приводящее к изменению знаменателя коэффициента текущей ликвидности.

Коэффициент текущей ликвидности – $K_{\text{тл}}$ принято исчислять отношением всех текущих активов (за исключением расходов будущих периодов) к краткосрочным обязательствам.

$$K_{\text{тл}} = \frac{ДС + КФВ + ДЗ + МЗ}{КО}, \quad (2.5)$$

где МЗ - материальные запасы, ДЗ – дебиторская задолженность.

Этот показатель определяется исходя из соображения, что ликвидных средств у предприятия должно быть достаточно для выполнения краткосрочных обязательств.

Значение коэффициента показывает платежные возможности предприятия при условии не только погашения дебиторской задолженности, но и при продаже в случае необходимости материальных оборотных средств. Но для сельскохозяйственных предприятий нельзя рассматривать корма, семена и животных на выращивании в качестве источника погашения долга. Как правило, трудно продать незавершенное производство. Налог на добавленную стоимость может быть использован только по назначению и т.д. Для погашения задолженности из состава оборотных средств реально можно использовать только готовую продукцию, дебиторскую задолженность, излишки запасов, денежные средства, финансовые вложения.

Основным показателем, характеризующим оборотные средства, является *коэффициент обеспеченности текущей деятельности собственными оборотными средствами (СОС)*. Он показывает, какая часть оборотных активов финансируется за счет собственных средств организации. Наличие собственных оборотных средств (СОС) исчисляется разницей суммы собственного капитала (раздел 3 баланса «Капитал и резервы») и стоимостью внеоборотных активов (раздел 1 баланса).

$$K_{\text{об.сос}} = \frac{СОС}{ОА} \quad (2.6)$$

Коэффициент обеспечения текущей деятельности собственным оборотным капиталом используется в методиках В.В.Ковалева, А.И.Ковалева, В.В.Привалова, А.Д.Шеремета и других авторов, а также в

Методических указаниях по проведению анализа финансового состояния, утвержденных приказом ФСФО №16 от 23.01.2001г. В отечественной практике устанавливается нижняя граница показателя в размере не менее 0,1. Если оборотные активы предприятия покрываются собственными средствами менее чем на 10%, его финансовое состояние признается неудовлетворительным.

Рекомендуемое РСХБ значение показателя для сельскохозяйственных товаропроизводителей $\geq 0,2$, на наш взгляд завышено, поскольку на практике сумма собственного капитала большинства предприятий незначительно выше внеоборотных активов.

Коэффициент восстановления (утраты) платежеспособности показывает наличие реальной возможности у предприятия восстановить либо утратить свою платежеспособность в течение определенного периода. Неудовлетворительная структура баланса - это такое состояние имущества и обязательств должника, когда за счет имущества не может быть обеспечено своевременное выполнение обязательств перед кредиторами в связи с недостаточной степенью ликвидности имущества должника. Этот показатель может рассчитываться дополнительно для прогнозной оценки финансового состояния предприятия.

В составе оборотного капитала важным компонентом фондов обращения являются денежные средства. Не наладив нормальные денежные потоки на предприятии, невозможно обеспечить его эффективное функционирование. Расчеты представляют собой систему организации и регулирования платежей по денежным требованиям и обязательствам. Основное назначение расчетов заключается в обслуживании денежного оборота.

В Ульяновской области функционируют сельскохозяйственные предприятия различных организационно-правовых форм – АО, СХПК, ООО, но проблемы платежей одинаково актуальны для всех из них. Большинство сельскохозяйственных предприятий имеют значительный хозяйственный потенциал, продолжают играть главную роль в аграрной экономике, оставаясь основными производителями зерна, технических культур, молока, яиц. Однако за последнее десятилетие эти предприятия испытывают существенные трудности в осуществлении хозяйственной деятельности. На финансовые результаты хозяйствующих субъектов оказывают влияние множество внешних и внутренних факторов. В конечном итоге проблемы и затрудне-

ния, возникающие в финансовом состоянии сельскохозяйственных организаций, имеют два основных проявления - это низкая ликвидность (дефицит денежных средств) и недостаточная отдача на вложенный капитал (низкая рентабельность). Ухудшение платежеспособности связано с наличием большого количества бартерных сделок, применения договоров мены и т.д. В частности по сельскохозяйственным предприятиям Ульяновской области в целом из всей суммы выручки поступает «живыми» деньгами 60 - 70%.

Поэтому для оценки кредитоспособности предлагается ввести показатель, характеризующий возможности его погашения – *коэффициент, характеризующий долю денежных средств в составе выручки* (K_{dc}).

Платежеспособность предприятия характеризует его возможности осуществить платежи в определенных условиях. Для оценки платежеспособности предприятия в настоящий и перспективный периоды рассчитываются коэффициенты платежеспособности, которые отражают возможности предприятия погасить краткосрочную задолженность быстрореализуемыми активами.

Коэффициент абсолютной ликвидности – $K_{ал}$ исчисляется отношением наиболее ликвидных активов к сумме наиболее срочных обязательств. Значение данного показателя наиболее важно для поставщиков товарно-материальных ресурсов и для банка, кредитующего предприятие.

$$K_{ал} = \frac{ДС + КФВ}{КО}, \quad (2.7)$$

где Д - денежные средства в кассе и на счетах в банке;

КФВ – краткосрочные финансовые вложения;

КО - краткосрочные обязательства (кредиты, займы и кредиторская задолженность).

Значение коэффициента показывает, какую долю обязательств предприятие может погасить немедленно.

Коэффициент критической оценки – $K_{ко}$ (промежуточной ликвидности, промежуточного покрытия) исчисляется отношением наиболее ликвидных и быстрореализуемых активов к краткосрочным обязательствам.

$$K_{\text{ко}} = \frac{ДС + КФВ + ДЗК}{КО}, \quad (2.8)$$

где ДЗК - дебиторская задолженность со сроками погашения до 12 месяцев.

Этот коэффициент показывает возможность погашения краткосрочных обязательств предприятия при условии полного расчета с дебиторами. При расчете коэффициента критической оценки в расчет принимаются только ликвидные активы (без учета запасов).

Экономический смысл вышеприведенных показателей состоит в том, что они характеризуют способность предприятия удовлетворить все требования кредиторов и сохранить условия для продолжения своей деятельности. Для различных пользователей представляет интерес значение разных показателей: для поставщиков - коэффициент абсолютной ликвидности, для банка - коэффициент критической оценки – при определении краткосрочной платежеспособности, для долгосрочной – *коэффициент текущей ликвидности*. Считается, что данный коэффициент характеризует краткосрочную платежеспособность, но от значения данного показателя зависят и возможности погашения долгосрочных обязательств.

Для оценки кредитоспособности предприятия, на наш взгляд вполне достаточно учитывать значение основного показателя платежеспособности – коэффициента текущей ликвидности, поскольку кредитоспособность, как краткосрочная, так и долгосрочная определяется на предстоящий период. Поэтому коэффициенты абсолютной ликвидности и критической оценки в данном случае могут не учитываться.

Помимо указанного показателя мы полагаем правомерным определять реальную платежеспособность предприятия.

Коэффициент реальной платежеспособности ($K_{\text{рпл}}$), по нашему мнению, должен исчисляться отношением оборотных средств к совокупности не только краткосрочных, но и долгосрочных обязательств, подлежащих погашению в отчетном периоде. Реальным мы называем данный показатель потому, что он характеризует возможность предприятия погашения всех текущих обязательств в анализируемом периоде. В знаменателе данной формулы могут указываться краткосрочные обязательства (сумма строк баланса 610 и 620) и сумма долгосрочных обязательств, не погашенных в срок (сумма строк

120 и 121 формы №6 АПК «Отчет об отраслевых показателях деятельности организаций агропромышленного комплекса»).

Приведенный показатель важен еще и потому, что большинство сельскохозяйственных организаций не имеют достаточного размера денежных средств для погашения своих обязательств. Исследование платежеспособности предприятий по методике Федеральной службы России по финансовому оздоровлению показало, что в 2007–2008гг. при условии направления всей суммы выручки на погашение всех обязательств сельскохозяйственным предприятиям области требовалось 15 – 19 месяцев соответственно, а некоторым из них - более 5-6 лет.

Для оценки *эффективности* хозяйственной деятельности предприятия используются показатели рентабельности - прибыльности или доходности его капитала, ресурсов или продукции. Рентабельность предприятия отражает степень прибыльности его деятельности. Эффективность функционирования предприятия зависит от его способности приносить прибыль. Но финансовые результаты могут измеряться относительными и абсолютными показателями. Наиболее объективными в условиях инфляции становятся относительные показатели и уровень рентабельности, которые характеризуют размер прибыли с каждого рубля средств, вложенных предприятием.

Экономическая сущность рентабельности может быть раскрыта только через характеристику отдельных показателей. В мировой практике для оценки «финансового здоровья» предприятия предлагается использование системы показателей рентабельности, каждый из которых несет определенную смысловую нагрузку для пользователей. Показатели рентабельности характеризуют эффективность работы предприятия в целом и доходность различных направлений деятельности. И поскольку показатели рентабельности – относительные показатели, то они практически не подвержены влиянию инфляции. Поэтому в систему критериев кредитоспособности предприятий предлагается ввести следующие результативные показатели.

Рентабельность продаж (P_n) характеризует эффективность основной деятельности предприятия. Этот показатель исчисляется отношением прибыли от продаж продукции к выручке. Рост показателя свидетельствует или о росте цен на продукцию при постоянных затратах на ее производство или о снижении затрат на производство при постоянных ценах.

Рентабельность продукции является по сути дела дополнительным показателем к рентабельности продаж. Поэтому, в отличие от методики РСХБ мы считаем возможность ограничиться только учетом показателя рентабельности продаж.

Рентабельность всего капитала предприятия (P_k) показывает эффективность использования всего совокупного капитала предприятия.

Одним из новых показателей, предлагаемых нами для оценки кредитоспособности заемщика является *отдача всех активов (K_{oa})*, который характеризует эффективность управления имуществом предприятия и исчисляется отношением выручки от продаж к среднегодовой стоимости имущества.

В систему рекомендательных коэффициентов РСХБ входят также показатели оборачиваемости оборотных активов, товарно-материальных запасов, дебиторской и кредиторской задолженности. Эти показатели характеризуют деловую активность предприятия по управлению оборотными активами и расчетами. Но для оценки кредитоспособности предприятия, по мнению автора более объективными являются показатели, характеризующие эффективность финансово-хозяйственной деятельности (рентабельность) и отдачу всех активов. Поэтому рекомендательные показатели могут рассчитываться банком, но на оценку степени кредитоспособности предприятия они существенного влияния не оказывают.

Для обоснования критериальных значений предлагаемых автором показателей произведены расчеты их фактического значения по сельскохозяйственным предприятиям в целом по Ульяновской области и нескольким предприятиям различных организационно-правовых форм собственности (таблица 2.3).

Как видно из приведенных данных, по предприятиям наблюдаются существенные колебания значений относительных показателей. Исходя из их фактических данных, с учетом нормативных и рекомендуемых значений по некоторым из них, проведена группировка уровня кредитоспособности сельскохозяйственных предприятий при следующих пограничных значениях оценочных показателей (таблица 2.4).

Таблица 2.3 – Показатели кредитоспособности сельскохозяйственных предприятий Ульяновской области в 2008 г.

Показатели	В целом по области	СПК «Шиловский»	ООО «Енисей»	ЗАО «Крупянщик-агро»	ООО ПСК «Красная звезда»	ОГУП «Ульяновскагропромпродукт» филиал №1
$K_{авт}$	0,516	0,816	0,12	0,58	0,77	0,06
$K_{дс}$	0,916	0,89	0,53	0,85	0,75	0,56
$K_{тл}$	1,441	6,85	1,01	5,05	4,42	0,66
$K_{об.сос}$	0,009	0,675	0,01	-	0,52	-
$K_{рк}$	0,085	0,06	0,028	0,08	0,17	-
$K_{оа}$	0,632	0,697	1,37	0,57	4,68	0,28
$K_{рп}$	0,148	0,135	0,067	0,28	0,14	-
$K_{рпл}$	1,402	4,4	0,75	4,28	3,8	0,48

Таблица 2.4 – Группировка уровней кредитоспособности сельскохозяйственных предприятий по балльной оценке

Показатели	1 класс – сумма баллов составляет 100-76		2 класс – сумма баллов составляет 75-51		3 класс – сумма баллов составляет 50-26		4 класс – сумма баллов составляет < 25	
	Значение показателя	Кол-во баллов	Значение показателя	Кол-во баллов	Значение показателя	Кол-во баллов	Значение показателя	Кол-во баллов
$K_{авт}$	$K \geq 0,7$	20	$0,5 < K < 0,6$	15	$0,2 < K < 0,4$	8	$K \leq 0,1$	0
$K_{дс}$	$K \geq 0,8$	15	$0,6 < K < 0,7$	10	$0,4 < K < 0,5$	8	$0,2 < K < 0,3$	5
$K_{тл}$	$K \geq 2$	15	$1 < K < 2$	12	$0,7 < K < 0,9$	10	$0,5 < K < 0,6$	6
$K_{об.сос}$	$K \geq 0,6$	10	$0,4 < K < 0,5$	8	$0,1 < K < 0,3$	6	$0,05 < K < 0,09$	3
$K_{рк}$	$K \geq 0,5$	10	$0,3 < K < 0,4$	7	$0,1 < K < 0,2$	5	$0,05 < K < 0,09$	3
$K_{оа}$	$K \geq 1$	10	$0,6 < K < 0,9$	8	$0,3 < K < 0,5$	4	$0,1 < K < 0,2$	3
$K_{рп}$	$K \geq 0,5$	10	$0,3 < K < 0,4$	7	$0,1 < K < 0,2$	5	$0,05 < K < 0,09$	2
$K_{рпл}$	$K \geq 1,5$	10	$1 < K < 1,4$	8	$0,5 < K < 0,9$	4	$K < 0,4$	3
Оценка	Высокий уровень кредитоспособности		Удовлетворительный уровень кредитоспособности		Низкий уровень кредитоспособности		Неудовлетворительный уровень кредитоспособности	

Диаграмма, представленная на рисунке 2.3 характеризует критериальные ограничения показателей, свидетельствующие о высоком и низком уровне кредитоспособности предприятия.

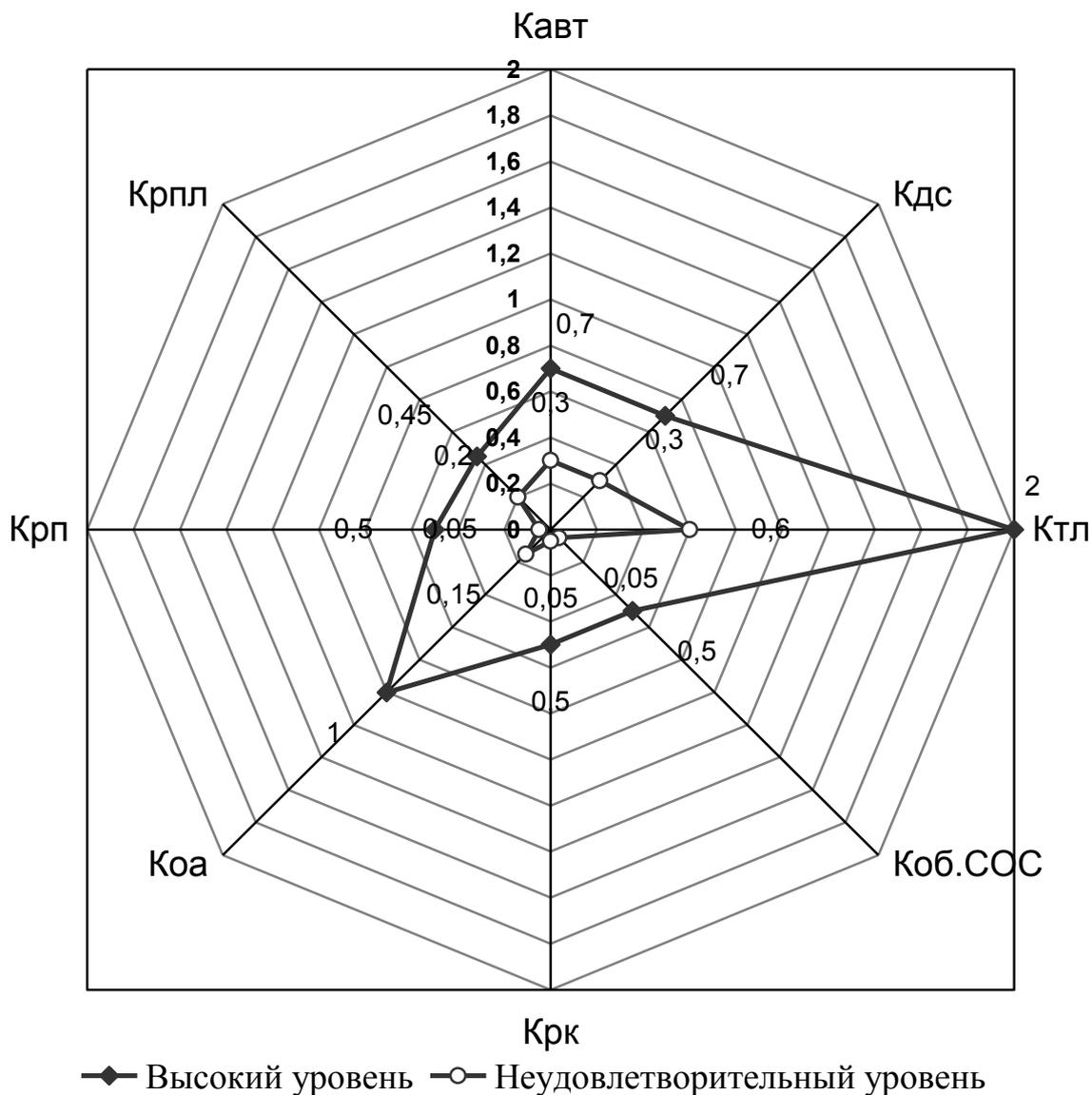


Рисунок 2.3 – Показатели кредитоспособности

Фактические значения показателей, отраженные в границах данного рисунка, свидетельствуют о достаточном уровне кредитоспособности предприятия.

С учетом установленных критериев и фактических показателей финансового состояния отдельных предприятий и сводных по области, мы получили соответствующую оценку кредитоспособности вышеуказанных предприятий (таблица 2.5).

Таблица 2.5 – Показатели кредитоспособности сельскохозяйственных предприятий Ульяновской области

Показатели	В целом по области	СПК «Шиловский»	ООО «Енисей»	ЗАО «Крупянщик-агро»	ООО ПСК «Красная звезда»	ОГУП «Ульяновскагропромпродукт» филиал №1
К _{авт}	15	20	0	15	20	0
К _{дс}	15	15	10	15	15	10
К _{тл}	12	15	12	15	15	6
К _{об.сос}	3	10	3	0	10	0
К _{рк}	3	3	7	3	5	0
К _{оа}	8	8	10	4	10	4
К _{рп}	5	5	2	7	5	0
К _{рпл}	8	10	4	10	10	4
Рейтинг в баллах	69	86	48	69	90	24
Класс кредитоспособности	2 класс	1 класс	3 класс	2 класс	1 класс	4 класс

На наш взгляд, рассчитанные классы кредитоспособности отражают реальную картину финансового состояния анализируемых предприятий. В частности, высокую кредитоспособность имеют предприятия с достаточным уровнем финансовой независимости, удовлетворительной долей денежных средств в составе выручки, нормальном значении коэффициента текущей ликвидности и высоким уровнем обеспеченности собственными оборотными средствами. Это позволяет им претендовать на первоочередное получение кредита в банке.

Предлагаемая методика обладает рядом достоинств, так как позволяет:

- снизить риск банка при выдаче кредита;
- обеспечить дифференцированный подход при определении кредитоспособности заемщиков;
- учесть специфику деятельности предприятий;

– обеспечить объективность оценок финансового состояния клиентов – сельскохозяйственных предприятий.

Анализ современной практики кредитования показывает, что наиболее распространенной формой кредитования в сельском хозяйстве преобладают краткосрочные кредиты, которые выдаются для обеспечения текущей деятельности.

Однако изучение методик оценки кредитоспособности клиентов показывает, что ни в одной из них нет разграничения оценок для выдачи краткосрочного или долгосрочного кредита. Поэтому при долгосрочном кредитовании банку необходимо прогнозировать будущее состояние предприятия, то есть учитывать возможную динамику его финансового состояния на предстоящий период времени.

Обычную кредитоспособность заемщика определяют на основании оценки его текущего финансового состояния. Между тем, риски банков при предоставлении долгосрочного кредита безусловно выше и перспективы развития кредита зависят в определенной степени от их снижения. Одним из направлений, способствующим снижению кредитных рисков может стать оценка перспективной кредитоспособности заемщика, предусматривающая возможность сохранения его состоятельности в долгосрочной перспективе, а также расчет показателей вероятности банкротства.

Большинство используемых методов оценки кредитоспособности обращены на анализ прошлого состояния заемщика. Однако, при определении кредитоспособности часто говорят не о текущей, а о будущей платежеспособности предприятия. В качестве дополнительных методов оценки кредитоспособности можно использовать различные методы прогнозирования возможного банкротства предприятий.

В то время как институт банкротства давно и с успехом работает за рубежом, в нашей стране эта проблема стала актуальной только сравнительно недавно. Поскольку ранее существовавшая система не допускала банкротств, то и предсказывать было нечего.

К настоящему моменту существует более сотни различных работ, посвященных предсказанию банкротства предприятия. Однако практически все они были выполнены на западе (в основном в США). Не все методики составлены корректно, не все могут применяться в наших условиях, не все дают адекватные результаты. Одно и то же предприятие одновременно может быть признано безнадежным бан-

кромом, устойчиво развивающимся хозяйствующим субъектом и предприятием, находящимся в предкризисном состоянии, - все определяет выбранная методика прогнозирования возможного банкротства. Соответственно вопрос об их применимости в российских условиях по-прежнему остается открытым.

Многие методики трудно применять из-за условий ограниченности данных. Обычно приходится использовать только данные открытой бухгалтерской отчетности. Это обстоятельство тоже ограничивает круг методик, которые могут быть применены исключительно количественными коэффициентными. Зачастую нет возможности использовать качественные методы и методы балльных оценок.

Самой простой из методик диагностики банкротства является двухфакторная математическая модель Альтмана, так называемый Z-счет, при построении которой учитывается всего два показателя: коэффициент текущей ликвидности и коэффициент финансовой зависимости (отношение заемных средств к валюте баланса или удельный вес заёмных средств в пассивах).

Пятифакторная модель Альтмана (индекс кредитоспособности) более полно отражает другие стороны финансового состояния предприятия. Этот метод был предложен Э. Альтманом в 1968 г. Итоговый показатель – «показатель Z» Альтмана является результатом дискриминантной функции. Очевидно, что «более здоровыми» являются компании, у которых больше «число Z».

Тем не менее, Z-коэффициент в общем виде имеет общий серьезный недостаток - по существу его можно использовать лишь в отношении крупных компаний, котирующих свои акции на биржах. Именно для таких компаний можно получить объективную рыночную оценку собственного капитала. Большинство российских предприятий этим критериям не соответствуют.

Коэффициент Альтмана относится к числу наиболее распространенных.

Двухфакторная модель Альтмана, как метод дискриминантного анализа имеет положительные стороны, поскольку позволяет сравнивать и показатель риска банкротства и уровень рентабельности продаж продукции. Однако в ней нет всесторонней финансовой оценки предприятия. Пятифакторная модель гораздо объективнее, имеет более высокую точность расчетов, однако не учитывает влияние рентабельности.

Кроме того, коэффициент X_4 , в котором фигурирует суммарная рыночная стоимость акций предприятия применить практически невозможно, поскольку в настоящий момент в Российской Федерации отсутствует информация о рыночной стоимости акций большинства предприятий, да и в условиях неразвитости вторичного рынка российских ценных бумаг у большинства организаций данный показатель теряет свой смысл.

Другой американский ученый У. Бивер предложил пятифакторную систему показателей для диагностики банкротства предприятий, содержащую следующие индикаторы: коэффициент Бивера; рентабельность активов; финансовый леверидж; коэффициент покрытия активов собственным оборотным капиталом и коэффициент текущей ликвидности. Однако весовые коэффициенты для индикаторов в модели У. Бивера не предусмотрены и итоговый коэффициент вероятности банкротства не рассчитывается. Полученные значения данных показателей сравниваются с их нормативными значениями для трёх состояний фирмы, рассчитанными У. Бивером: для благополучных компаний, для компаний, обанкротившихся в течение года, и для фирм, ставших банкротами в течение пяти лет, - и делается вывод о финансовом состоянии предприятия.

Еще один количественный метод оценки вероятности банкротства, основанный на анализе финансового состояния предприятия - метод, предложенный в 1977 году британским ученым Таффлером.

Лис разработал четырехфакторную модель оценки вероятности банкротства для Великобритании.

Американский экономист Фулмер (Fulmer) в 1984 г. предложил модель, полученную при анализе финансовых показателей 60 компаний - из них 30 действующих успешно и 30 фирм-банкротов со средней стоимостью активов, равной 455 тыс. долл. США. Исходный вариант модели содержал 40 коэффициентов, окончательный использует всего 9. Критическим значением Z является 0. Фулмер объявил точность для своей модели в 98% при прогнозировании банкротства в течение года и точность в 81% при прогнозировании банкротства за период больше года.

Модель Фулмера использует большое количество факторов, поэтому и при обстоятельствах, отличных от оригинальных, более стабильна, чем другие методики. Кроме того, модель учитывает и размер фирмы, что, наверное, справедливо как в Америке, так и в любой

другой стране с рыночной экономикой. Модель с одинаковой надежностью определяет как банкротов, так и работающие фирмы.

В 1978 г. была разработана модель Г. Спрингейта. Он использовал мультипликативный дискриминантный анализ для выбора четырех из 19 самых известных финансовых показателей, которые наибольшим образом различаются для успешно действующих фирм и фирм-банкротов. Точность этой модели составляет 92,5% для 40 компаний, исследованных Спрингейтом.

Отечественные ученые Р.С. Сайфуллин и Г.Г. Кадыков предложили использовать для оценки финансового состояния предприятий рейтинговое число. При полном соответствии значений финансовых коэффициентов их минимальным нормативным уровням рейтинговое число будет равно единице и организация имеет удовлетворительное состояние экономики. Финансовое состояние предприятий с рейтинговым числом менее единицы характеризуется как неудовлетворительное. Однако рейтинговое число Р.С. Сайфулина и Г.Г. Кадыкова не позволяет оценить причины попадания предприятий в зону неплатежеспособности, не учитывает отраслевой особенности предприятий.

Российскими учеными Иркутской государственной экономической академии была осуществлена попытка модифицировать модель прогнозирования банкротства Альтмана и Таффлера с ее адаптацией к отечественным условиям. Для оценки значений модели R была предложена шкала, состоящая из 5 интервалов, которая оценивала вероятность банкротства организации в зависимости от значения R, но предлагаемая ими четырехфакторная модель имеет ограниченную область применения и не учитывает влияние рентабельности.

Еще одна отечественная модель оценки вероятности банкротства – шестифакторная математическая модель О.П. Зайцевой, в которой было предложено использовать отдельные частные коэффициенты. Весовые значения частных показателей для коммерческих организаций были определены экспертным путем, а фактический комплексный коэффициент банкротства рекомендуется сопоставить с нормативным, рассчитанным на основе рекомендуемых минимальных частных показателей.

Сущность методики прогнозирования банкротства, предложенной Л.В.Донцовой и Н.А. Никифоровой, заключается в классификации предприятий по степени риска, исходя из фактического уровня системы показателей и их рейтинговой оценки, выраженной в баллах.

Регламентированные показатели, используемые в отечественной практике, отличаются простотой и возможностью применения при ограниченной информации, однако также не учитывают отраслевой особенности предприятий.

Кредитный рейтинг предприятия предполагает достижение следующих целей:

- повышения качества решения о кредитовании вследствие использования единообразных и структурированных критериев;
- определения степени индивидуального кредитного риска;
- применения кредитного рейтинга в качестве инструмента контроллинга;
- выявления банком возможностей повышения качества обслуживания и привлечения новых клиентов;
- применения кредитного рейтинга для регулирования цены кредита на основе более точной оценки рисков для каждого отдельного случая.

Механизм определения кредитного рейтинга предприятия-заемщика предельно прост. По каждому направлению оценки риска кредитования вычисляется средний балл путем умножения баллов по тому или иному показателю на весовой коэффициент. После этого определяется итоговый рейтинг кредитополучателя.

В этой связи возникает необходимость в разработке отечественных моделей прогнозирования банкротства с учётом специфики отраслей и макроэкономической ситуации. Необходимо при этом учитывать, что в России, в отличие от США, иные финансовые условия, другие темпы инфляции, условия кредитования, налоговая система и т.п.

Атуальность и практическая значимость оценки вероятности банкротства особенно велики на современном этапе развития экономики России, в связи с большим числом неплатежеспособных предприятий, на которых уже проводится та или иная судебная процедура банкротства и с еще большим числом предприятий, которым угрожает такая опасность. Для избежания подобных неблагоприятных ситуаций и своевременного распознавания признаков надвигающегося банкротства, финансовыми службами предприятия должна проводиться постоянная диагностика его состояния.

В данном случае возможно использование зарубежного опыта в плане разработки дифференцированных нормативных значений фи-

нансовых коэффициентов по отраслям с учетом российской специфики.

Федеральной службой России по финансовому оздоровлению и банкротству (ФСФО) разработана методика определения неудовлетворительной структуры баланса, которая была официально утверждена Постановлением Правительства РФ № 498 от 20.05.94 г. В основу определения неудовлетворительности структуры баланса положены 2 критерия – коэффициент текущей ликвидности (коэффициент покрытия, $K_{тл}$) и коэффициент обеспеченности собственными средствами ($K_{осс}$).

Если хотя бы один из этих коэффициентов не совпадает с нормативным значением, структура баланса признается неудовлетворительной.

Если коэффициент текущей ликвидности ниже нормативного (как минимум 2), и доля собственного оборотного капитала в формировании активов меньше норматива (как минимум 0,1), но наметилась тенденция роста этих показателей, то определяется *коэффициент восстановления платежеспособности* ($K_{восст}$) за период равный шести месяцам:

$$K_{восст} = \frac{K_{тл_1} + \frac{6}{T} \times (K_{тл_1} - K_{тл_0})}{K_{тлнорм}}, \quad (2.9)$$

где $K_{тл0}$ - коэффициент ликвидности на начало периода;

$K_{тл1}$ - коэффициент ликвидности на конец периода;

$K_{тлнорм}$ - коэффициент ликвидности нормативный;

T - отчетный период, выраженный в месяцах;

6 - период восстановления платежеспособности.

Если $K_{восст} > 1$, то у предприятия имеется реальная возможность восстановить свою платежеспособность, и наоборот, если $K_{восст} < 1$ - у предприятия нет реальной возможности восстановить свою платежеспособность в ближайшее время.

Если фактический уровень коэффициента текущей ликвидности и коэффициента обеспеченности собственными средствами равен или выше нормативных значений на конец периода, но наметилась тенденция их снижения, рассчитывается *коэффициент утраты платежеспособности* ($K_{утр}$) за период, равный трем месяцам:

$$K_{утр} = \frac{K_{мл_1} + \frac{3}{T} \times (K_{мл_1} - K_{мл_0})}{K_{млнорм}} \quad (2.10)$$

Если $K_{утр} > 1$, то предприятие имеет реальную возможность сохранить свою платежеспособность в течение трех месяцев, и наоборот.

Однако данная система критериев несовершенна. По этой методике можно объявить банкротом даже высокорентабельное предприятие, если оно использует в обороте много заемных средств. Кроме того, при определении возможности восстановления платежеспособности абсолютно не принимается во внимание обеспеченность предприятия собственными оборотными средствами, хотя этот показатель и признается критериальным.

Еще большей критики достойна методика ФСФО РФ, принятая еще в 1994 году. Первое, о чем необходимо сказать, – нормативные значения трех коэффициентов, по которым делается вывод о платежеспособности предприятия, завышены, что говорит о неадекватность критических значений показателей реальной ситуации. К примеру, нормативное значение коэффициента текущей ликвидности, равное 2, не учитывает реальной ситуации на отечественных предприятиях, когда большинство из них продолжает работать со значительным дефицитом собственных оборотных средств. Нормативное значение коэффициента текущей ликвидности едино для всех предприятий, а значит, не учтены отраслевые особенности экономических субъектов.

В мировой учетно - аналитической практике нормативные значения коэффициентов платежеспособности дифференцированы по отраслям и подотраслям. Существует такая практика не только в странах с традиционно рыночной экономикой, как, к примеру, США, но и в республике Беларусь. Там, к примеру, коэффициент текущей ликвидности дифференцируется в пределах от 1,0 (сфера торговли и общественного питания) до 1,7 (промышленность). Представляется, что использование подобной практики в России могло бы дать положительный результат. Отечественная практика расчетов указанных показателей по причине отсутствия их отраслевой дифференциации и

дальнейшее их использование не позволяют выделить из множества предприятий те, которым реально грозит процедура банкротства.

В частности, учитывая специфику деятельности сельскохозяйственных предприятий, сезонное производство и высокую зависимость от краткосрочных заемных средств, для данной отрасли производства целесообразно считать нормативное значение коэффициента текущей ликвидности $\geq 1,5$. Следовательно, в знаменателе расчетной формулы коэффициента восстановления (утраты) платежеспособности необходимо принять значение $K_{\text{тлнорм}}$ равное 1,5.

Рассмотрим полученные значения показателя на условном примере (таблица 2.6).

Таблица 2.6 – Оценка возможностей восстановления (утраты) платежеспособности предприятий

Показатели	Предприятия				
	№1	№2	№3	№4	№5
Коэффициент текущей ликвидности на начало года	1,38	1,56	1,2	0,9	1,3
Коэффициент текущей ликвидности на конец года	1,56	1,38	1,4	1,1	1,6
Коэффициент восстановления:					
– по традиционной методике	0,82	0,64	0,7	0,6	0,87
– по предлагаемой методике	X	0,86	1,0	0,8	X
Коэффициент утраты:					
– по традиционной методике	X	X	X	X	X
– по предлагаемой методике	1,1	X	X	X	1,17

Исходя из данных, приведенных в таблице, по действующей отечественной методике все 5 предприятий признаются неплатежеспособными, а структура их балансов неудовлетворительна, поскольку значение основного показателя – $K_{\text{тл}} < 2$.

По предлагаемой нами методике при значении нормативного показателя $K_{\text{тл}} \geq 1,5$, могут быть признаны платежеспособными по состоянию на конец анализируемого периода предприятия №1 и №5.

Для данных предприятий определяется не значение коэффициента восстановления, а коэффициента утраты, чтобы определить, не потеряют ли они в течение трех месяцев свою платежеспособность.

Расчеты показывают, что по этим предприятиям платежеспособность может быть сохранена, поскольку наблюдается тенденция роста основного нормативного показателя.

Предприятие №3 признается неплатежеспособным по обеим методикам, но по нашему мнению, оно имеет возможность восстановить свою платежеспособность в течение 6 месяцев до рекомендуемого нормативного значения коэффициента текущей ликвидности (1,5). По существующей традиционной методике, такая возможность у предприятия вряд ли возможна.

Мы полагаем, что применение на практике значения нормативного показателя восстановления (утраты) платежеспособности $\geq 1,5$, более объективно характеризует прогнозные значения платежеспособности сельскохозяйственных предприятий, тем более, что при условии погашения всех краткосрочных обязательств, у них остается определенная доля оборотных активов для продолжения производственной деятельности.

Помимо рассмотренных формальных признаков, позволяющих причислить предприятие к финансово несостоятельным, необходимо учитывать и неформальные критерии, дающие возможность прогнозировать вероятность потенциального банкротства предприятия. К их числу относятся:

- неудовлетворительная структура имущества предприятия и в первую очередь текущих активов. Тенденция к росту в их составе труднореализуемых активов (сомнительной дебиторской задолженности, запасов товарно-материальных ценностей с длительным периодом оборота) может сделать такое предприятие неспособным отвечать по своим обязательствам;

- замедление оборачиваемости средств предприятия (чрезмерное накапливание запасов, ухудшение состояния расчетов с покупателями);

- наличие просроченной кредиторской задолженности и увеличение ее удельного веса в составе обязательств предприятия;

- значительные суммы дебиторской задолженности, относимые на убытки;

- тенденция опережающего роста наиболее срочных обязательств в сравнении с изменением высоколиквидных активов;

- нерациональная структура привлечения и размещения средств, формирование долгосрочных активов за счет краткосрочных источников средств;
- убытки, отражаемые в балансе и др.

2.3. Активизация деятельности кредитных кооперативов

Сельское хозяйство в любой стране относится к сфере производства с высокими рисками, в связи с чем, коммерческие банки неохотно осуществляют кредитование аграрного сектора экономики.

С целью избежания рисков, банки обеспечивают предоставление кредитов тем предприятиям, которые имеют высокую рентабельность и устойчивое финансовое положение, платежеспособность которых не вызывает сомнений и они имеют шансы для дальнейшего развития.

Трудности с предоставлением и получением банковских кредитов приводят к тому, что к началу сезонных работ у села не имеется денежных средств для приобретения необходимого количества горюче - смазочных материалов, удобрений и семян.

Среди действующих на рынке финансовых услуг институтов финансовых посредников деятельность значительной части из них не всегда отвечает интересам представителей агробизнеса. Крупные коммерческие банки, в основном представленные в регионах как филиалы, нацелены на увеличение собственной прибыли и кредитуют в основном эффективных заемщиков. Поэтому сельским территориям, не располагающим крупными или средними кредитоспособными предприятиями, трудно привлечь финансовые ресурсы на социально-экономическое развитие.

Единственным выходом из этой ситуации является система товарного кредитования. Товарное кредитование используется в форме поставок горюче-смазочных материалов, семян, минеральных удобрений, продовольствия, а также в виде закупок сельскохозяйственной продукции. Сельскохозяйственные товаропроизводители Ульяновской области получают в составе заемного капитала товарный кредит, погашение которого осуществляется за счет поставок сельскохозяйственной продукции в федеральный и региональный продовольственные фонды. На практике сложилась такая ситуация, когда матери-

ально - технические ресурсы предоставлялись сельскохозяйственным предприятиям по завышенным ценам, а готовая продукция принималась по более низким ценам, чем фактически сложившиеся на рынке. Более того, эти цены не покрывали затрат предприятий на производство большинства видов продукции. В итоге эффективность такого способа кредитования низкая.

Практика последних лет, предполагающая выделение бюджетных средств экономически сильным хозяйствам, способным обеспечить возврат кредитных ресурсов, противоречит решению задач восстановления платежеспособности многим сельскохозяйственным предприятиям. Кредит с субсидированием процентной ставки – основной источник привлечения финансовых ресурсов. Однако низкий уровень доходности и убыточности отдельных предприятий не позволяет воспользоваться этим инструментом государственной поддержки. В этой связи, наиболее приемлемым способом решения этой проблемы является формирование и дальнейшее укрепление независимого источника финансирования в виде сельской кредитной кооперации.

Преимущества кредитных кооперативов перед коммерческими банками заключаются в некоммерческом характере деятельности: они нацелены на оказание услуг своим пайщикам на взаимовыгодной основе, а не на получение максимальной прибыли. Обслуживание ограниченного круга лиц и субсидиарная ответственность по обязательствам кооператива обуславливают снижение риска невозврата займов. Кроме того, кредитный кооператив может выступать и в качестве посредника – гаранта при проведении финансовых операций между производителями сельхозпродукции, областными и федеральными бюджетами.

Развитие сельскохозяйственной кредитной кооперации происходит в соответствии с разработанной Министерством сельского хозяйства РФ Концепцией развития сельскохозяйственной кредитной кооперации и разработанными региональными программами при участии соответствующих министерств и ведомств, региональных органов власти, региональных представительств Ассоциации крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов (АККОР), Союза сельских кредитных кооперативов и Фонда развития сельской кредитной кооперации (ФРСКК), а также при участии ОАО «Россельхозбанк».

Сельскохозяйственная кредитная кооперация дает возможность финансово поддерживать членов кооператива, так как имеет важные преимущества по сравнению с банковскими структурами: минимальную процентную ставку, простую систему залога, гибкую систему отсрочек возврата кредита, стимулирование деятельности путем предоставления налоговых льгот, а также выделения им средств из областных и местных бюджетов для формирования льготного кредитования.

Исследования показывают, что, несмотря на рост объемов кредитования предприятий сельского хозяйства, потребность в кредитных ресурсах значительно превышает их наличие. По данным ФРСКК неудовлетворенный спрос на займы у сельскохозяйственных товаропроизводителей колеблется от 50% до 75%.

В настоящее время сельская кредитная кооперация представлена в 62 субъектах РФ, 373 сельских районах и в более 792 сельских поселениях, что дает основание считать ее неотъемлемым элементом кредитно-финансового обслуживания сельских территорий.

На начало 2009 года в России зарегистрировано уже более 1700 сельскохозяйственных кредитных кооперативов первого уровня, объединяющих более 230 тысяч членов (рисунок 2.4.).

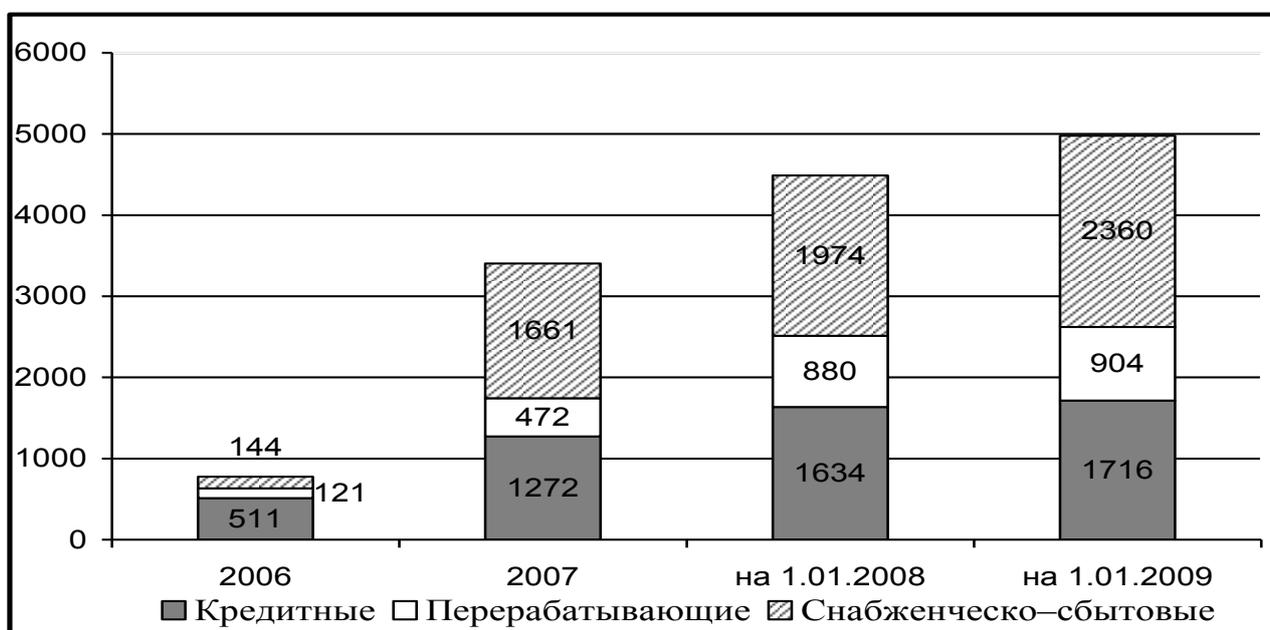


Рисунок 2.4 – Динамика количества сельскохозяйственных потребительских кооперативов в РФ

Если рассматривать показатели их деятельности, то следует отметить рост количества займов, предоставляемых ими малым формам хозяйствования на селе. Так за 2005 год кредитными кооперативами было выдано около 21 тысячи займов на общую сумму 1,1 млрд. рублей, а только за первое полугодие 2008 года ими выдано около 49 тысяч займов на сумму 4,5 млрд. рублей, а к концу 2008 года 8 млрд. руб. (рисунок 2.5).

Также увеличился средний размер займа. Если в 2005 году он составлял около 52 тысяч рублей, то в 2008 году уже на уровне 93-95 тысяч рублей (рисунок 2.6).

Из общей суммы выданных кредитов большая часть приходится на ЛПХ (56,9 и 66,1% в 2007 и 2008гг). На долю СПК приходится всего 107 и 2,2% соответственно.

Как видно, СПК занимают весьма незначительную долю в составе членов кооператива. Личные подсобные хозяйства и крестьянские (фермерские) хозяйства испытывают острую нужду в денежных средствах. Однако действующие банковские организации не имеют в сельской местности достаточно развитой сети филиалов. Кроме того, процедура оформления банковских кредитов весьма громоздка, сложна, длительна и требует наличия залогового имущества, которого сельские заемщики чаще всего не имеют.

Указанные недостатки способна устранить сельскохозяйственная кредитная потребительская кооперация, т.к. кредитные кооперативы, в отличие от коммерческих банков нацелены на оказание услуг свои членам на взаимовыгодной основе и не ставят перед собой цель получения максимальной прибыли. Создание сельских потребительских кооперативов в предыдущее десятилетие стало практическим ответом представителей малых форм хозяйствования в аграрном секторе на их возрастающую потребность в финансовых услугах.

Самая высокая плотность размещения сельских кредитных кооперативов наблюдается в Центральном (в основном Белгородская обл.), Южном, Приволжском и Сибирском федеральных округах.

В Приволжском федеральном округе наиболее масштабно сельская кредитная кооперация представлена в Волгоградской и Астраханской областях. В остальных регионах сельские кредитные кооперативы не сформировали еще достаточную ресурсную базу, которая позволяла бы им занять достойное место в региональной кредитно-финансовой системе.

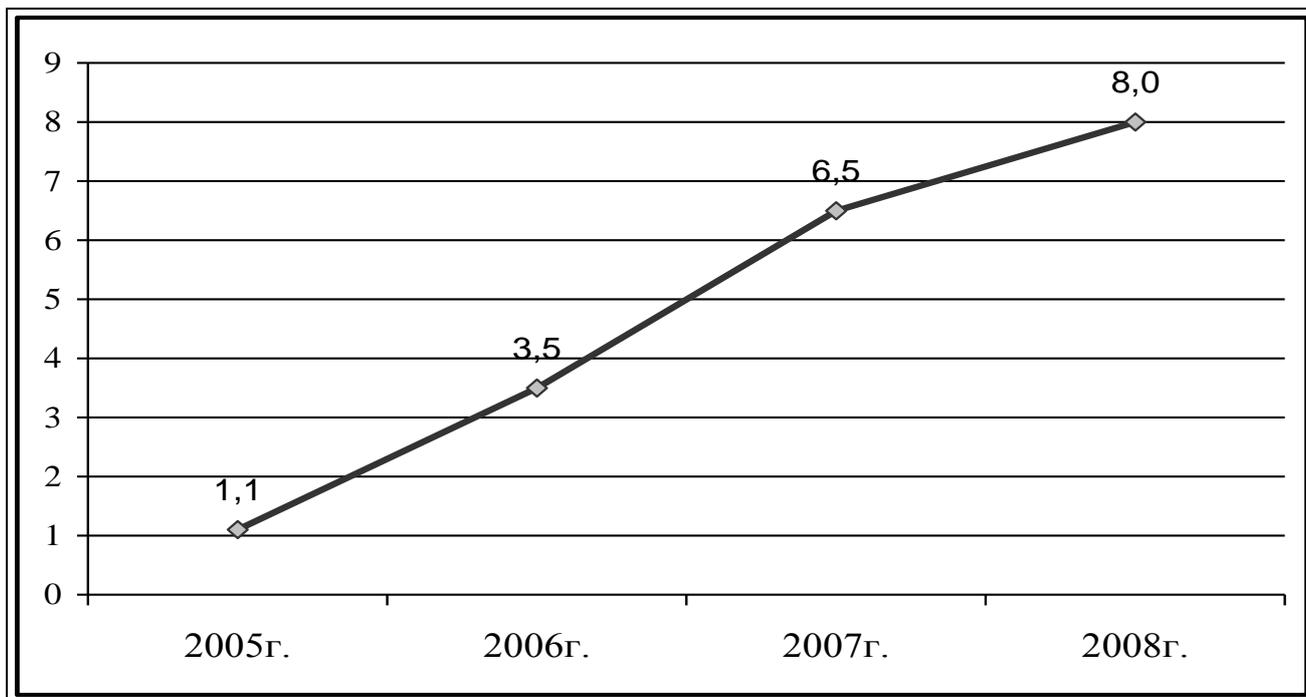


Рисунок 2.5 – Динамика объемов выданных займов сельскохозяйственными кредитными кооперативами, млрд. руб.



Рисунок 2.6 – Динамика количества выданных займов сельскохозяйственными кредитными кооперативами и среднего размера займа

На территории Волгоградской области двенадцатый год осуществляет свою деятельность сельскохозяйственная кредитная кооперация, которая представлена 53 сельскохозяйственными кредитными кооперативами, 232 их обособленными структурными подразделениями, действующими в сельских поселениях районов. Членская база системы составляет 58 тысяч пайщиков. Портфель займов на 01.12.2008 г. в системе составил 1 млрд.311 млн. руб.

Особенность кредитно-кооперативной системы Волгоградской области заключается в следующем:

Во-первых, в области сложилась двухуровневая система сельской кредитной кооперации. Районные кредитные кооперативы здесь являются самостоятельными финансовыми структурами, решающими вопросы источников средств, развития филиальной сети, кредитной и процентной политики, кадровые вопросы.

Во-вторых, она представляет собой заемно-сберегательную систему, основным источником которой являются свободные средства членов кооперативов (сбережения). В 2008 году из 1 млрд. 422 млн. рублей, выданных пайщикам системы, 1204 млн. руб., или 84% от общего объема, выданы за счет сбережений. Сбережения пайщиков являются не только основным источником выдаваемых займов, но и стабильным источником пополнения доходов бюджета. Так, только за 2007 год в бюджеты различных уровней сельскими кредитными кооперативами системы было перечислено в виде подоходного налога с начисленных процентов по сбережениям более 40 млн. руб. Кроме того, сберегательная деятельность кредитных кооперативов способствует сохранению денежных средств сельского населения от инфляции.

В-третьих, разветвленная филиальная сеть, созданная в сельских поселениях, которая является самой приближенной финансовой структурой к непосредственным потребителям финансовых услуг на селе.

В-четвертых, применение в системе межкооперативного займа. Это привлечение свободных средств одних кооперативов для выдачи их другим через областной кредитный кооператив. Объем этих средств за 2008 год в ВОПСКК (Волгоградский областной потребительский сельскохозяйственный кредитный кооператив) «Содружество» составил 60 млн. рублей. ВОПСКК «Содружество» является чле-

ном кредитного кооператива третьего уровня «Народный кредит», который оказывает ему финансовую и методическую помощь.

СКПК сотрудничают с ОАО «Россельхозбанк», Сбербанком и Московским Индустриальным банком. Кредитные кооперативы в ОАО «Россельхозбанк» получают кредиты под поручительство областного кредитного кооператива, их объем в текущем году составил 30 млн.руб., в Сбербанке и МИБе – под залоговое имущество получили около 90 млн.руб.

Заслуживает внимания опыт Астраханской области в развитии сельской кредитной кооперации, где система потребительской кооперации объединяет взаимодействующие между собой кредитную кооперацию, снабженческо-сбытовую кооперацию и страховую кооперацию, так как, работая в комплексе, сельскохозяйственные кооперативы наиболее полно могут удовлетворить разнообразные потребности своих членов – сельхозтоваропроизводителей.

В центре системы сельскохозяйственной потребительской кооперации Астраханской области – сельскохозяйственная кредитная потребительская кооперация, так как именно в СКПК осуществляется концентрация финансовых ресурсов системы.

Первый КПК в Астраханской области - СКПК «Харабалинский фермер» в настоящее время входит в двадцатку крупнейших СКПК России в соответствии с рейтингом ФРСКК.

Система сельскохозяйственной кредитной потребительской кооперации представлена кооперативом 2-го уровня и кооперативами 1-го уровня.

Количество членов кооперативов 1-го уровня с 2006 года по 2008г. возросло с 950 до 2000, выдано займов на сумму 262,6 млн.руб., паевой фонд более 80 млн.руб., а объем привлеченных сбережений 113,3 млн.руб.

В процессе сотрудничества с кредитными кооперативами у членов СКПК возникают потребности, связанные не только с вопросами взаимного финансирования, но и с приобретением на полученные заемные средства кормов, удобрений, ГСМ и т.д. по приемлемым ценам, а также со сбытом произведенной сельскохозяйственной продукции, чтобы расплатиться с полученными займами. В связи с этим заслуживает внимания опыт Астраханской области, в которой созданы в партнерстве с СКПК снабженческо-сбытовые кооперативы, которые обладают следующими преимуществами:

– кооператив является оптовым покупателем и сбытовиком, представляя интересы большого числа сельхозтоваропроизводителей: выходит напрямую на производителей удобрений семян, средств производства, а значит, минует многих посредников;

– при помощи кооперации происходит экономия индивидуальных издержек кооперирующихся сельхозтоваропроизводителей (издержек на хранение и реализацию продукции, транспортных и накладных расходов) и повышение производительности за счет специализации;

– кооперация защищает членов кооператива от всякого рода монополистических проявлений других сбытовых структур, а также от какого-либо внешнего вмешательства в их деятельность;

– кооперация позволяет заниматься такими видами деятельности, которыми сельхозтоваропроизводители не могут заниматься самостоятельно (например, вести исследования рынка, осуществлять хранение продукции и эффективную продажу).

Кредитование является одним из самых рискованных видов деятельности, поэтому зачастую во взаимодействии с организацией, занимающейся кредитованием, работает страховая организация. В Астраханской области в партнерских отношениях с сельскохозяйственными кредитными кооперативами работает сельскохозяйственный страховой кооператив, выступающий инструментом по управлению рисками системы кооперации. Учредителями Кооператива выступили 6 сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов Астраханской области, 1 сельскохозяйственный производственный кооператив и 13 физических лиц, являющихся сельхозтоваропроизводителями.

Преимущества работы страхового кооператива в системе сельскохозяйственной кооперации:

– все кооперативы, входящие в систему, преследуют одинаковые цели развития системы с целью наилучшего удовлетворения потребностей своих членов;

– услуги страхования территориально приближены к членам кооперативов;

– оперативность работы страхового кооператива, т.к. работает один и тот же менеджмент;

– минимизация затрат пайщиков, так как услуги страхования зачастую сопутствуют получению других услуг в кооперативной сис-

теме (получение займа, хранение сбережений, снабжение семенами, удобрениями, реализация урожая и т.д.);

– дополнительные услуги, например, выбор оптимального варианта страхования в страховых компаниях, агентом которых является страховой кооператив.

Много хуже ситуация с развитием сельской кредитной кооперации в Ульяновской области. В регионе создано семь таких кооперативов, но их работа пока оставляет желать лучшего. По крайней мере, количество выданных ими займов невелико - нет средств. Основной сдерживающий фактор – отсутствие залоговой базы, необходимой для получения кредитов. Предлагаются два основных варианта решения этого вопроса. Первый: вступление Россельхозбанка в кооператив в качестве ассоциированного члена, однако конкретных шагов в данном направлении пока не предпринимается. Второе: формирование администрациями муниципальных образований залогового фонда из ликвидного недвижимого имущества и выступление в качестве залогодателей перед банком.

Вступление Россельхозбанка в кредитный кооператив рассматривается и Союзом сельских кредитных кооперативов. Так, в марте 2009 года было направлено письмо Министру сельского хозяйства РФ от имени Союза, с предложением рассмотреть следующие меры в качестве антикризисных в рамках государственной поддержки:

1. Вступление ОАО «Россельхозбанк» в качестве ассоциированного члена в Межрегиональный потребительский кредитный кооператив «Народный кредит» (кооператив третьего уровня) и предоставление ему Россельхозбанком долгосрочного кредита для выдачи займов региональным сельскохозяйственным кооперативам.

2. Представление Россельхозбанком долгосрочного кредита Фонду развития сельской кредитной кооперации на замещение кредитных ресурсов, привлеченных фондом от иностранных финансовых институтов.

3. Предоставление государственных гарантий на привлечение кредитных ресурсов основными финансовыми структурами системы сельской кредитной кооперации и Межрегиональным сельскохозяйственным потребительским кооперативом.

ОАО «Россельхозбанк» в конце 2005 года разработало технологии своего участия в формировании и функционировании сельскохо-

зяйственных кредитных потребительских кооперативов. В соответствии с ними предполагается:

- создание в региональных филиалах и дополнительных офисах сети консультационных пунктов для подробного информирования потенциальных участников кредитных кооперативов и оказания им помощи при создании, регистрации и начале функционирования;

- вхождение банка в сельскохозяйственные кредитные потребительские кооперативы в качестве ассоциированного члена для увеличения уставного капитала кооперативов;

- оказание помощи в организации деятельности и создании механизма кредитования, учитывающего специфику статуса и потребности участников сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов;

- выдача долгосрочных кредитов для создания материально-технической базы сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов;

- выдача краткосрочных кредитов для последующего кредитования членов сельскохозяйственных кредитных кооперативов.

О задачах банка по созданию и функционированию сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов проинформированы руководители его региональных подразделений, которые совместно с представителями региональных органов власти, региональных подразделений АККОР и Союза сельских кредитных кооперативов осуществляют организационную подготовку региональных программ.

Для реализации Концепции развития системы сельскохозяйственной кредитной потребительской кооперации в Ульяновской области была сформирована областная целевая программа «Развитие сельскохозяйственной потребительской и сельской кредитной кооперации в Ульяновской области» на 2007-2010 годы. Ход ее выполнения позволяет отметить, что для реализации программы планировалось:

- за счёт средств федерального бюджета привлечение средств в размере 0,6 млн. рублей. Фактически не профинансировано;

- из областного бюджета финансирование в размере 0,12 млн. рублей. Фактически профинансировано 0,05 млн. рублей (4,3% от плана);

– за счёт внебюджетных средств финансирование в размере 12,25 млн. рублей. Фактически финансирование не осуществлялось.

За счёт средств областного бюджета в рамках реализации программы финансируется 5% от ставки рефинансирования Банка России, которая составляет 10% годовых от суммы взятого кредита для потребительского кооператива. Финансирование за счёт областного бюджета не осуществлялось по причине того, что кооперативы своевременно не представили документы, подтверждающие целевое использование полученных кредитов, тем самым нет оснований для выплаты субсидий, несмотря на наличие средств на расчётном счёте.

Среди основных проблем по становлению региональных систем кредитной кооперации являются:

– недостаточные возможности кооперативов 1-го уровня по формированию материально-технической базы, в связи с чем необходимо либо участие Россельхозбанка в деятельности таких кооперативов в качестве ассоциированного члена, либо субсидии из бюджета на формирование материально-технической базы таких кооперативов;

– недостаточный уровень квалификации и опыта у руководителей кооперативов, поэтому необходимо усилить работу по обучению (как это было в рамках национального проекта), в том числе с привлечением к этой работе уже действующих кооперативов 2-го уровня;

– недостаточно эффективная работа региональных гарантийных и залоговых фондов, следовательно, необходимо упростить порядок предоставления обеспечения по получаемым кредитам за счёт средств этих фондов.

В большинстве регионов развитие кредитной кооперации происходит замедленными темпами и одной из причин, сдерживающей распространение кредитной кооперации является отсутствие четкой и качественной законодательной базы, регулирующей деятельность кредитных кооперативов различных уровней.

В настоящее время деятельность кредитной кооперации регулируется ст.116 Гражданского кодекса РФ, ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации» и «О кредитных потребительских кооперативах граждан». Однако, ни один из этих законов не удовлетворяет современным требованиям к законодательной базе о кредитной кооперации, поскольку область их правового регулирования ограничена узкой специализацией. Отсутствие федерального закона «О кредитной

кооперации» препятствует созданию четкого механизма взаимодействия государства и кредитных кооперативов.

Представляя собой особую финансовую организацию, кредитный кооператив требует специальной правовой базы, определяющей основы его функционирования, в которой должны быть отражены правовые, организационные и экономические основы кредитной кооперации, как особой формы финансовой организации. В этой связи, нельзя допустить, чтобы каждый кооператив жил по своим законам.

Следует отметить, что, несмотря на разработку и введение в действие Концепции сельской кредитной кооперации, ее реализация происходит замедленными темпами. Так, согласно плану и основным этапам формирования и развития системы сельскохозяйственной кредитной потребительской кооперации в России, в 2006–2007гг. должен был быть принят Федеральный закон «О кредитной кооперации», что в настоящее время не выполнено и существенно затрудняет дальнейший процесс становления кредитной кооперации.

В РФ достаточно длительный период идет подготовка и обсуждение законопроекта «О кредитной кооперации», что подтверждается нижеприведенной хронологией.

1. Внесение законопроекта в Государственную Думу.

1.1 Регистрация законопроекта в Управлении документационного обеспечения 17.03.2001.

1.2 Прохождение законопроекта у Председателя Государственной Думы 19.03.2001.

2. Рассмотрение законопроекта, внесенного в Государственную Думу.

2.1 Принятие комитетом по вопросам его ведения решения о представлении законопроекта в Совет Государственной Думы. 02.04.2001.

38, п.2.2 представить законопроект на рассмотрение Совета Государственной Думы.

2.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, внесенного в Государственную Думу 03.04.2001.

70, п.31 назначить ответственный комитет (Комитет Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству); представить отзывы, предложения и замечания к законопроекту; подготовить законопроект к рассмотрению Государственной Думой; назначить комитет-соисполнитель Комитет Государственной Думы по

аграрным вопросам; Комитет Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам).

3. Рассмотрение законопроекта в первом чтении.

3.1 Принятие решения ответственным комитетом о представлении законопроекта в Совет Государственной Думы 21.02.2002.

67, п.2.2 предложить принять законопроект в первом чтении.

3.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, представленного ответственным комитетом 05.03.2002.

109, п.36 внести законопроект на рассмотрение Государственной Думы.

3.3 Рассмотрение законопроекта Государственной Думой

12.04.2002 законопроект не рассматривался.

18.04.2002 законопроект не рассматривался.

24.04.2002 принять законопроект в первом чтении.

4. Рассмотрение законопроекта во втором чтении.

4.1 Принятие решения ответственным комитетом о представлении законопроекта в Совет Государственной Думы 20.06.2003.

96, п.4 предложить принять закон.

03.03.2005 предложить принять законопроект во втором чтении.

4.2 Рассмотрение Советом Государственной Думы законопроекта, представленного ответственным комитетом 08.09.2003.

178, п.89 внести законопроект на рассмотрение Государственной Думы.

20.01.2004.

2, п.1 назначить ответственный комитет (Комитет Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму).

15.03.2005

81, п.12 перенести рассмотрение законопроекта.

14.04.2005

88, п.53 внести законопроект на рассмотрение Государственной Думы.

19.04.2005

89, п.6 перенести рассмотрение законопроекта.

20.12.2005

129, п.10 перенести рассмотрение законопроекта.

24.12.2007

1, п.1 назначить ответственный комитет (Комитет Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству).

24.01.2008

5, п.18 назначить ответственный комитет (Комитет Государственной Думы по финансовому рынку).

В настоящее время подготовлен ряд поправок к проекту № 70443-3 ФЗ (от 05.05.08) «О кредитной кооперации» во втором чтении». Инициаторами поправок выступают Ассоциация кредитных потребительских кооперативов граждан, Союз СКК и ФРСКК. Некоторые из поправок представлены в приложении 1.

В основном, поправки и замечания касаются формулировок понятий «паевой фонд», «паевой взнос», «резервный фонд», «фонд финансовой взаимопомощи» и т.п. Кроме того, существуют различные мнения и точки зрения по поводу величины создаваемых фондов, паевых взносов, размера выдаваемого займа, максимальной суммы привлеченных средств, значений финансовых нормативов.

Однако, предлагаемые поправки также пока вызывают разногласия у участников обсуждения проекта, как в частности вопрос о величине резервного фонда кредитного кооператива.

Кроме того, некоторые из замечаний являются спорными, например предложение Союза СКК удалить из проекта статью «Порядок банкротства кредитного кооператива», т.к. обоснование, выдвигаемое Союзом СКК недостаточно веское и не отражает порядка банкротства, а касается только потенциальной ответственности участников.

Вызывает сомнения замечание Союза СКК и ФРСКК о неопосредствованной для исполнения нормативов величине резервного фонда, величине займа и привлекаемых средств. Указанные участники аргументируют свое несогласие тем, что кредитный кооператив является некоммерческой организацией и возложенные на нее нормативы увеличат финансовое бремя на участников.

Однако, несмотря на данное обоснование, следует отметить, что наряду с тем, что кредитный кооператив является некоммерческой организацией, он также является элементом кредитной системы страны, т.е. небанковским образованием, а эта оговорка обязывает данную организацию к соблюдению финансовых нормативов.

По мнению автора, подлежит сомнению правомерность замечания Ассоциации кредитных потребительских кооперативов гражд-

дан в отношении п. 6 статьи 4, где предлагается изменить ее редакцию и в частности выдвигается поправка, что значение нормативов использования активов и внешних заимствований должно устанавливаться общее собрание кооператива. На наш взгляд прежняя редакция была более правомерна, т.к. деятельность кредитных кооперативов не должна быть только саморегулируемой и первоначальная редакция позволяет снизить потенциальные кредитные, процентные и прочие финансовые риски кредитного кооператива. Кроме того, в ранее названной Концепции развития сельской кредитной кооперации также предусматриваются нормативы ЦБ РФ для кредитной организации.

Специфика деятельности кредитных кооперативов обусловлена тем, что правовая основа их функционирования должна базироваться на законодательных актах, определяющих основы деятельности, как небанковских кредитных организаций, так и потребительских кооперативов.

В проекте ФЗ «О кредитной кооперации» наблюдаются противоречия с положениями ФЗ «О банках и банковской деятельности» в части действия небанковских кредитных организаций.

В частности, основным направлением деятельности кредитных кооперативов является выдача кредитов. Поскольку данный вид деятельности означает высокий уровень риска, то необходим доступ к кредитным историям заемщиков. В то же время, это право предоставляется только организациям банковского сектора.

Кроме того, поскольку данные организации относятся к кредитным, то правомерно распространить на них нормативы рисков, действующих в банковской сфере.

В Концепции развития сельской кредитной кооперации определена система рисков при осуществлении данного вида деятельности (таблица 2.7).

На наш взгляд, риск регулятивного характера несколько неправомерно приравнивать к среднему по степени рискованности. Данный вид риска является низким и не совсем правомерна политика действующих кредитных объединений по передаче регулирующих функций Союзу СКК и осуществлению государственной поддержки только в рамках софинансирования.

Союз СКК одним из рисков указывает потерю самостоятельности и автономности сельских кредитных кооперативов и дает ему оценку высокой степени рискованности. Как было указано выше,

данный вид деятельности в связи с высоким объемом ресурсных потоков должен быть отнесен к деятельности кредитной системы и в обязательном порядке регулироваться государством путем соблюдения кредитными кооперативами обязательных нормативов, в том числе по рискам и государственного финансового контроля.

Таблица 2.7 – Система рисков реализации отдельных мероприятий Концепции развития сельской кредитной кооперации и меры по их снижению

Потенциальные риски	*)	Меры снижения
<i>Правовой риск:</i> Федеральный закон «О кредитной кооперации» не принимается длительное время	В	Правительство РФ должно поддержать инициативу кредитных кооперативов, региональных органов власти, Совета Федерации по скорейшему принятию ФЗ
<i>Политический риск:</i> государство проводит не выровненную программу субсидирования в отношении членов сельских кредитных кооперативов и клиентов коммерческих банков, которая сможет подорвать экономические основы формирования системы сельской кредитной кооперации	В	Правительство РФ должно поддерживать равные формы субсидий (таких как возмещение части процентной ставки по различным формам кредитов и займам для одних и тех же целевых групп сельскохозяйственных товаропроизводителей)
<i>Риск регулятивного характера:</i> в течение нескольких лет Правительство не смогло назначить регулирующий орган для данного сектора и до сих пор не утвердило рамочный закон. Банковское и финансовое сообщество может оказать сильное противодействие и лоббировать против программы	С	Правительство РФ должно передать ряд полномочий в области государственного регулирования саморегулируемым организациям - союзам сельских кредитных кооперативов.
<i>Риск, связанный с заинтересованными сторонами:</i> несмотря на то, что участие РСХБ становится решающим для Проекта, принимая во внимание его роль в развитии сельскохозяйственного сектора, оно может привести к доминированию этой организации над системой. РСХБ может столкнуться с сильным сопротивлением, если интересы сельского населения не будут приняты во внимание.	В	Проект должен реализовываться только в том случае, если роль коммерческих банков в процессе развития системы кредитной кооперации будет согласована с соответствующими министерствами и Банком России

Продолжение таблицы 2.7

Потенциальные риски	*)	Меры снижения
<i>Риск, связанный с кредитованием новых СКПК, созданных с участием РСХБ или по его инициативе. Возможны существенные потери для банка из-за отсутствия четкой перспективы развития кооперативов, слабой их поддержки пайщиками и органами местного самоуправления</i>	В	Необходимо разработать и установить на практике принципы взаимоотношений РСХБ с межрегиональным кредитным кооперативом третьего уровня, региональными кооперативными системами, образованными кооперативами второго уровня. Эти системы представляют собой хорошо разветвленную сеть кооперативов первого уровня, филиалов, представительств и участков, охватывающих значительную часть сельских жителей.
<i>Риск, связанный с кредитованием действующих СКПК на основе вступления РСХБ в качестве ассоциированного члена этих кооперативов. Из-за несовместимости принципов деятельности РСХБ и кооперативов существует реальная угроза разрушения принципа самоуправления</i>	В	
<i>Потеря самостоятельности и автономности сельских кредитных кооперативов</i>	В	В целях сохранения самостоятельности и автономности, а также соблюдения других принципов кооперации государственная поддержка должна строиться на принципах софинансирования, а ее доля не превышать 50% активов сельских кредитных кооперативов

*) В - высокая степень; С - средняя степень; Н - низкая степень

Политика государства в области развития сельскохозяйственной кредитной потребительской кооперации предполагает возможность влияния на этот процесс, прежде всего, с помощью действенного механизма государственного регулирования и государственной поддержки.

В п.1.ст. 7 Федерального закона «О сельскохозяйственной кооперации» определено, что «Государство стимулирует создание и поддерживает деятельность кооперативов путем выделения им средств из федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации для приобретения и строительства перерабатывающих и об-

служивающих предприятий, создания кредитных и страховых кооперативов на основании разработанных планов и прогнозов развития территорий и целевых программ, осуществляет научное, кадровое и информационное обеспечение».

Механизмы государственной поддержки основываются на положениях Бюджетного кодекса и целевых программах поддержки со стороны субъектов Российской Федерации и Россельхозбанка:

- выделение бюджетных субвенций на формирование стартового капитала региональных кооперативов и создание национального гарантийного фонда;

- выделение бюджетных субсидий на возмещение процентных ставок по среднесрочным займам в кредитных кооперативах;

- субсидирование части затрат, связанных с уплатой процентов по кредитам, привлеченным в банках сельскохозяйственными потребительскими кооперативами с целью предоставления займов членам кредитных кооперативов, являющихся субъектами малого предпринимательства;

- выделение гарантий субъектов Российской Федерации и муниципальных образований. Их участие в создании гарантийных фондов будет способствовать распределению рисков между федеральными и региональными государственными структурами или их агентами, сельскохозяйственными кредитными потребительскими кооперативами и банками-кредиторами;

- создание гарантийных (залоговых) фондов;

- краткосрочное кредитование сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов;

- инвестиционное кредитование сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов;

- рефинансирование заемного портфеля сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов (выдача банком кредитов, обеспеченных залогом прав требования по договорам займов пайщикам);

- бюджетный кредит, предусмотренный ст. 69 Бюджетного кодекса РФ, предоставляется сельскому кредитному кооперативу на возмездной и возвратной основах;

- участие банков или иных инвесторов в деятельности сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов в статусе ассоциированных членов.

Исходя из вышеизложенного, активизация деятельности кредитных кооперативов, как на федеральном, так и региональных уровнях базируется на следующих основных направлениях:

- совершенствование институционально-правовой базы кредитной кооперации;
- разработка и принятие региональных и муниципальных программ развития сельской кредитной кооперации; привлечения средств для заемного финансирования кредитной кооперации;
- повышение эффективности реализации целевых программ;
- участие в кредитном кооперативе органов местного самоуправления;
- привлечение Россельхозбанка в качестве ассоциированного члена;
- государственная финансовая поддержка кредитной кооперации;
- развитие системы страхования кредитных рисков;
- учет опыта близлежащих регионов в создании комплексной системы потребительской кооперации и объединения кредитных, снабженческо–сбытовых и страховых кооперативов.

2.4. Инвестиционное кредитование сельскохозяйственных товаропроизводителей

В современных условиях общей предпосылкой восстановления производственного потенциала агропромышленного комплекса страны, преодоления его экономического и технологического отставания является привлечение в аграрный сектор экономики долгосрочных инвестиций, направленных на техническую модернизацию основных фондов.

В условиях финансовой нестабильности агропромышленного производства, морального и физического износа основных фондов большинство сельскохозяйственных товаропроизводителей осуществлять такого рода инвестиции из собственных средств не могут. Основным фактором притока инвестиций в сельское хозяйство становится банковский капитал. Однако воспользоваться им могут немногие, поскольку существуют проблемы доступа к долгосрочным кредитным ресурсам, связанные с отсутствием у сельскохозяйственных

товаропроизводителей залогового имущества, достаточного для обеспечения возврата кредита и отсутствием программ долгосрочного кредитования.

В связи с этим, одна из основных целей сельскохозяйственной кредитно-финансовой политики заключается в определении приемлемых в условиях многоукладности хозяйствования форм кредитных отношений, формировании новых и совершенствовании действующих финансовых институтов. В этом аспекте не является исключением и институт земельно-ипотечного кредита. В рыночных условиях институт земельно-ипотечного кредитования является своеобразной социально-экономической платформой в формировании и надлежащем функционировании более совершенного правового механизма кредитования сельского хозяйства и практически одной из важнейших предпосылок инвестиционных вложений в сельскохозяйственное производство на основе кредитного финансирования, динамичного развития, как крупных сельскохозяйственных организаций, так и среднего и малого бизнеса. С этой точки зрения, создание условий для земельно-ипотечного кредитования следует считать ключевой составной частью государственной сельскохозяйственной кредитной политики.

Ипотечный кредит под залог земельных участков является инвестиционным и предоставляется на долгосрочные цели, связанные с развитием сельскохозяйственного производства, улучшением земель сельскохозяйственного назначения, приобретением земельных участков и т.д.

Долгосрочный характер и размер ипотечного кредита, а также сохранение за залогодателем права владения и пользования земельным участком делают его одним из наиболее оптимальных видов инвестиционного кредита на цели модернизации и развития сельскохозяйственного производства.

В целях создания эффективно функционирующей национальной системы земельно-ипотечного кредитования в сельском хозяйстве разработана Концепция системы земельно-ипотечного кредитования, утвержденная на заседании межведомственной рабочей группы по приоритетному национальному проекту «Развитие АПК» при Совете при Президенте Российской Федерации по реализации приоритетных национальных проектов и демографической политике.

Реализация Концепции системы земельно-ипотечного кредитования в Российской Федерации будет способствовать:

- привлечению в агропромышленное производство внебюджетных финансовых ресурсов;
- повышению инвестиционной привлекательности сельского хозяйства и уровня финансово-экономического состояния сельскохозяйственных организаций, крестьянских (фермерских) хозяйств;
- расширению возможностей доступа сельскохозяйственных товаропроизводителей к дешевым и долгосрочным кредитам для целей развития сельскохозяйственного производства и улучшения социально-экономических условий на селе;
- эффективному развитию агропромышленного комплекса;
- активизации процесса вовлечения в реальный экономический оборот земель сельскохозяйственного назначения и формирования их реальной стоимости;
- укреплению и развитию национальной кредитно-финансовой системы АПК.

Ипотечный кредит под залог земельного участка из состава земель сельскохозяйственного назначения предоставляется юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, владеющим на праве собственности земельными участками и производящими (перерабатывающими) сельскохозяйственную продукцию.

В соответствии с действующим законодательством в залог могут быть переданы:

- земельные участки, принадлежащие физическому или юридическому лицу на праве собственности;
- земельные участки, выделенные в натуре в счет доли в праве общей долевой собственности на земельные участки.

Не могут быть предметом ипотеки:

- земельные участки, изъятые из гражданского оборота, в том числе земельные участки, находящиеся в государственной и муниципальной собственности;
- земельные участки или части земельных участков, площадь которых меньше минимального размера, установленного нормативными актами субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления для земель различного целевого назначения и разрешенного использования;

– земельные участки из состава земель сельскохозяйственного назначения, на которые по закону не может быть обращено взыскание.

Важным условием создания целостной системы земельно-ипотечного кредитования в АПК является совершенствование нормативной правовой базы по залогу земель сельскохозяйственного назначения.

В этих целях осуществляется разработка федерального закона «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования регулирования земельно-ипотечных отношений в сельском хозяйстве».

Ипотечные кредиты сельскохозяйственным товаропроизводителям под залог земельных участков сельскохозяйственного назначения предоставляются в соответствии с Временным положением о выдаче и сопровождении в ОАО «Россельхозбанк» ипотечных кредитов под залог земельных участков сельскохозяйственного назначения в рамках пилотных проектов.

Россельхозбанк на основе разработанной им программы в 2006 году начал реализовывать ряд пилотных проектов земельно-ипотечного кредитования в нескольких регионах Российской Федерации и в дальнейшем планирует наращивать объемы такого кредитования по мере появления конкретных заемщиков. Для развития системы земельно-ипотечного кредитования (после формирования достаточного объема ипотечных кредитов) предусматривается создание земельно-ипотечного агентства, которое возьмет на себя основную задачу по созданию инфраструктуры подобного кредитования, в частности развитие рынка земельно-ипотечных ценных бумаг.

Долгосрочные (среднесрочные) земельные кредиты выдаются на срок от трех и более лет, в том числе с льготным периодом по погашению суммы кредита до 24 месяцев с даты выдачи кредита. Обязательным условием предоставления ипотечного кредита является наличие у заемщика бизнес-плана (технико-экономического обоснования) инвестиционного проекта.

Процентная ставка по кредитам, которые предоставляются в рамках пилотных проектов по земельной ипотеке, устанавливается в пределах действующих в банке процентных ставок по долгосрочному (среднесрочному) кредитованию. Основным обеспечением предоставляемого кредита является ипотека земельного участка сельскохо-

зяйственного назначения. В зависимости от суммы в качестве дополнительного залогового обеспечения также может выступать другое ликвидное имущество заемщика.

☒ Россельхозбанк разработал и впервые внедрил принципы земельно-ипотечного кредитования. Подготовлен предварительный прогноз формирования земельно-ипотечного кредитного портфеля Банка на перспективу до 2014 года, что является важным механизмом создания и привлечения в аграрный сектор дополнительных внебюджетных финансовых ресурсов для поддержания и развития как крупных сельхозпредприятий, так и малого агробизнеса. Земельная ипотека позволит расширить возможности доступа сельскохозяйственных товаропроизводителей к дешевым и долгосрочным кредитам для развития сельскохозяйственного производства и улучшения социально-экономических условий на селе.

Однако концепция земельной ипотеки подразумевает, что в залог будут приниматься только земельные участки, которые надлежащим образом оформлены в собственность. Распространение земельной ипотеки в сельском хозяйстве сдерживается во многом из-за того, что на рынке недвижимости практически отсутствуют земельные участки на праве собственности. В настоящее время в соответствии с требованиями законодательства оформлено всего около 10% находящихся в собственности граждан и юридических лиц сельскохозяйственных земель. Остальной массив приватизированных сельскохозяйственных угодий приходится на земельные доли, которые в своей основной массе продолжают оставаться условной единицей, имеющей лишь усредненное количественное выражение в праве общей долевой собственности.

Еще одна причина, тормозящая развитие земельной ипотеки связана с проблемами определения рыночной стоимости земельного участка для целей ипотеки, и, соответственно, его реализации без потерь в случае необходимости. На сегодняшний день залоговая стоимость принимаемого в обеспечение ипотечного кредита земельного участка определяется исходя из рыночной или кадастровой стоимости с применением понижающих коэффициентов. При этом применение кадастровой стоимости земельных участков в качестве базовой при определении их залоговой стоимости является временной вынужденной мерой. Это связано с недостаточным развитием рынка земель сельскохозяйственного назначения, дефицитом достоверных

данных о конъюнктуре спроса и предложения на такие земельные участки и непредсказуемости результатов оценки их рыночной стоимости для целей залога.

Кроме того, одной из «болевых» точек можно назвать отсутствие отлаженного механизма страхования земель от ухудшения или потери их плодородия вследствие техногенных причин и форс-мажорных обстоятельств и ряд других.

Слабое развитие ипотеки земельных участков и иной недвижимости во многом обусловлено также сложной экономической ситуацией в агропромышленном производстве, которая не способствует заключению долгосрочных кредитных договоров, обязательства по которым, как правило, обеспечиваются залогом недвижимости, в том числе земли. Для большинства сельскохозяйственных товаропроизводителей ипотечный кредит недоступен в связи с большими процентами, отсутствием дохода, позволяющего вернуть заложенную землю. В целом же по стране ипотечное кредитование под залог земельных участков носит частный и краткосрочный характер. Довольно высокий потенциал земельной ипотеки, который мог бы быть использован в целях инвестирования агропромышленного производства, остается пока не задействованным.

Развитие ипотеки сельскохозяйственных земель во многом зависит от состояния федеральной нормативной правовой базы, регулирующей земельно-ипотечные отношения.

Однако существующие правовые механизмы, главным образом, сориентированы на жилищную (квартирную) ипотеку. Что же касается ипотеки сельскохозяйственных земель, то в этой области сохраняется ряд вопросов, недостаточная урегулированность которых в дальнейшем может стать существенным препятствием на пути развития процесса земельно-ипотечного кредитования в сельском хозяйстве. В концепции земельно-ипотечного кредитования одними из проблемных вопросов развития земельной ипотеки указываются:

- недостаточная проработанность процедуры существующего порядка обращения взыскания на заложенные земельные участки и их реализации;

- правовая неопределенность распоряжения земельным участком, который переходит к залогодержателю в случае невыполнения залогодателем своих обязательств;

- отсутствие законодательно закрепленных гарантий кредит-

ной организации в том, что предмет ипотеки может быть обращен по стоимости, исходя из которой заключался кредитный договор;

– неурегулированность ряда положений законодательства о ценных бумагах в части легитимности отдельных их видов, статуса закладной, особенностей эмиссии и обращения на финансовом рынке, уточнения перечня денежных требований, обеспечиваемых ипотекой и т.д.

В настоящее время, по сообщению министра сельского хозяйства Е. Скрынник, министерство ведет активную работу по внесению изменений в Земельный кодекс, закон об обороте земель сельскохозяйственного назначения. Это позволит использовать такие земли в качестве залога для получения кредитов, поскольку «земля – главный инвестиционный актив всего агропромышленного комплекса страны».

На ряд проблем, связанных с оборотом земель сельхозназначения указывал губернатор Ульяновской области С.Морозов и в частности: незавершенность инвентаризации неиспользуемых земель и постановки их на кадастровый учёт, наличие факторов, сдерживающих развитие системы земельно-ипотечного кредитования, неэффективное использование земель, в том числе и находящихся в федеральной собственности, слабое управление земельными ресурсами в целом. В этой связи им предложено разработать и осуществить федеральную целевую программу «Землеустройство на землях сельскохозяйственного назначения (2009-2012 гг.)», что даст возможность увеличить финансирование из бюджетов всех уровней на проведение территориального землеустройства и оформление земель в соответствии с действующим законодательством.

Не менее важным, является максимальное ускорение различных согласований и получение разрешительной документации для использования земель сельхозназначения, находящихся в федеральной собственности. В части создания чёткой системы и осуществления жесткого контроля за оборотом земель сельхозназначения предложено создать единую национальную земельную службу. «Это важно еще и потому, что землеустройство, земельный кадастр, мониторинг земель и ряд других функций по управлению земельными ресурсами должны осуществляться по единой системе», - отметил глава Ульяновской области.

Согласно Концепции в РФ система земельно–ипотечного кредитования находится в настоящее время на стадии первоначального развития. Предусмотрено 3 этапа:

1 этап (2007-2009 гг.) - решение первоочередных задач нормативного правового, методологического, технологического, кадрового и информационно-аналитического обеспечения системы и формирования ее инфраструктуры.

2 этап (2010-2012 гг.) - этап становления системы.

3 этап (2013-2014 гг.) - этап создания системы.

Концепция предполагает создание целостной системы земельно-ипотечного кредитования, которая включает в себя предоставление долгосрочных ипотечных кредитов коммерческими банками и иными кредиторами заемщикам, а также механизм обеспечения кредиторов необходимыми долгосрочными ресурсами для кредитования.

Основные положения данной Концепции можно отразить в форме нижеследующей системы ее реализации:

Правовой механизм системы:

– нормативное обеспечение мониторинга за оборотом земель, являющихся предметом залога;

– правовая поддержка преобразования земельных долей в земельные участки, т.е. реальные объекты собственности с целью увеличения залогового потенциала для привлечения инвестиционных земельно-ипотечных кредитов на цели развития сельскохозяйственного производства;

– создание условий для ускорения процесса оформления земельных участков в собственность субъектов предпринимательской деятельности в АПК. Для этого на государственном уровне должно быть принято решение о предоставлении субъектам Российской Федерации субсидий на компенсацию затрат (или их части) для проведения территориального землеустройства, межевания и других работ по формированию земельных участков и постановке их на первичный кадастровый учет.

Кредитный механизм системы:

– стандартизация процедур выдачи и обслуживания ипотечных кредитов, правил оценки платежеспособности заемщиков, а также финансовых инструментов для привлечения средств.

– установление новой категории и правового статуса кредитных организаций - ипотечных кредитных организаций в форме ипотечно-

го банка, ипотечной небанковской кредитной организации, основной деятельностью которых является предоставление земельно-ипотечных кредитов и приобретение прав по ним.

- разработка собственных земельно-ипотечных программ кредитования.

- дифференциация источников кредитования: собственные средства банков, субординированные кредиты, депозиты, вексельное финансирование.

Налоговый механизм системы:

- налоговое стимулирование заемщиков;

- налоговые льготы для кредиторов и инвесторов в ипотечные ценные бумаги

Страховой механизм системы:

- страхование земельных участков, выдаваемых кредитов;

- страхование ликвидности и доходности ценных бумаг, обеспеченных залогом на земельные участки.

- привлечение страховых компаний в качестве инвесторов для создания ипотечных банков и выдаче ипотечных кредитов.

Механизм государственного регулирования:

- предоставление за счет средств федерального бюджета субсидий на возмещение части затрат, направленных на уплату процентов по земельно-ипотечным кредитам, полученным сельскохозяйственными товаропроизводителями в российских кредитных организациях на срок от 3 до 15 лет на развитие сельскохозяйственного производства, в том числе, на приобретение в собственность земельных участков;

- создание условий для ускорения процесса оформления земельных участков в собственность субъектов предпринимательской деятельности в АПК путем предоставления за счет средств федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации субсидий на компенсацию затрат (или их части), для проведения землеустроительных, кадастровых и других работ по формированию земельных участков;

- предоставление кредитным организациям, осуществляющим ипотечные операции определенных преференций в форме снижения налогов или полного освобождения от них на доходы, полученные от операций данного вида;

- участие государства в форме государственных инвестиций в

создании инфраструктуры земельно-ипотечного кредитования;

- формирование региональных фондов финансовой поддержки земельной ипотеки, путем выделения средств в виде дотаций, субсидий, бюджетных кредитов и ссуд;

- разработка региональных программ развития земельно-ипотечного кредитования.

Организационный механизм системы:

- ускорение процесса разграничения государственной собственности на землю с максимально возможной передачей земельных участков муниципальным образованиям, наиболее заинтересованным в экономическом и социальном развитии своих территорий;

- разработка и утверждение Инструкции о порядке государственной регистрации ипотеки земельных участков, владельцев закладных, замены залогодержателя, а также залога ипотечного покрытия;

- разработка и принятие нормативных актов и технической документации, обеспечивающих внесение в государственный земельный кадастр сведений о качественных характеристиках земельных участков из состава земель сельскохозяйственного назначения, необходимых для осуществления сделок с ними;

- определение критериев отбора (условий аккредитации) оценочных, страховых компаний для взаимодействия с кредитными организациями, осуществляющими ипотечное кредитование сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Однако объективное положение дел в отрасли сельского хозяйства все еще не способствует активному притоку в нее долгосрочного капитала на условиях, сравнимых с инвестициями в другие, более доходные отрасли.

Несмотря на достаточно широкомасштабные планы Правительства РФ в реализации системы земельно-ипотечного кредитования, процесс ее развития пока происходит достаточно медленными темпами. Одной из проблем и сдерживающих факторов является отсутствие экономической заинтересованности преобразовать часть свободных ресурсов банков для реализации инвестиционных проектов в агропромышленном секторе. При этом, даже Министерством сельского хозяйства РФ отмечается, что в среднесрочной перспективе описанная ситуация не может каким-либо образом существенно измениться, в особенности применительно к использованию земельных участков сельскохозяйственного назначения в качестве основного

обеспечения исполнения обязательств по ипотечным кредитам.

Причем, в самой Концепции, п.3.4. «Создание организационно-экономических условий для привлечения финансовых ресурсов в систему и их эффективного использования» отмечается, что без организующей роли государства в ускорении создания системы земельно-ипотечного кредитования процесс ее формирования будет протекать примерно по следующему сценарию:

- количество первичных операторов, выдающих земельно-ипотечные кредиты, будет прирастать крайне медленно; их возможности самостоятельно рефинансировать выданные кредиты на рынке ценных бумаг на приемлемых для выдачи новых кредитов условиях будут существенно ограничены объемами эмиссии этих бумаг и довольно высокими транзакционными издержками на организацию и обслуживание выпусков;

- динамика земельно-ипотечного кредитования агропромышленного комплекса не будет демонстрировать значительного прироста его объемов, даже при условии предоставления государственных субсидий на компенсацию части затрат на уплату процентов по кредитам;

- процесс создания эффективного интегрирующего института рефинансирования земельно-ипотечных кредитов по инициативе банковского сообщества может затянуться на неопределенное время.

Поэтому одной из ключевых мер, стимулирующих создание и динамичное развитие системы земельно-ипотечного кредитования в сельском хозяйстве и ее инфраструктуры, наряду с мерами государственной организационной и финансовой поддержки должно стать создание федерального земельно-ипотечного агентства как специализированного института по рефинансированию первичных кредиторов, что позволит обеспечить на постоянной основе приток долгосрочного капитала на выгодных для всех ее участников условиях и эффективное его использование на основе единых, надежных и безопасных стандартов выдачи, сопровождения и рефинансирования земельно-ипотечных кредитов.

Для успешного развития и оживления инвестиционного процесса в аграрном секторе экономики формы инвестиций должны активно пополняться другими инструментами финансового механизма. Одним из таких инструментов, широко и успешно применяемым во всем мире является лизинг.

Возможности лизинга делают его привлекательным хозяйственным инструментом не только в условиях кризисной российской экономики, но и в мировом масштабе. В мировой экономике на его долю в инвестициях приходится в настоящее время 15–20%. В США доля лизинга в общем объеме инвестиций составляет 27%, в Великобритании – 20,2%, в среднем по Европе – 7,6%. Широкое применение получил международный лизинг в сфере экспорта и импорта техники.

Эффективно функционирующий рынок лизинговых услуг активизирует использование достижений науки и техники, что существенно влияет на повышение эффективности управления производством.

Для ускорения воспроизводства основных фондов, необходимо, на наш взгляд, обеспечить правовую основу механизма ускоренной амортизации лизингового имущества.

Серьезный импульс дальнейшему развитию российского рынка сельскохозяйственной и машиностроительной продукции дали результаты лизинговой деятельности Росагроснаба.

Со дня своего образования Росагроснаб обеспечивает агропромышленный комплекс страны продукцией машиностроения на лизинговой основе с использованием как федерального, так и региональных бюджетов, а также выполняет государственные задачи по формированию сезонных и резервных запасов материально-технических ресурсов. При этом Министерство сельского хозяйства выступало как распределитель и заемщик.

ОАО «Росагроснаб» - компания, которая активно осуществляет лизинговые операции в АПК уже более 10 лет. Компания стала первопроходцем и внесла большой теоретический вклад в разработку методологии и практических схем лизинговых операций с учетом особенностей и интересов АПК России. Разработанные Росагроснабом схемы лизинга в АПК используются сегодня всеми территориальными предприятиями снабжения, лизинговыми компаниями России и западных стран.

ОАО «Росагроснаб» входит в Российскую Ассоциацию Лизинговых Компаний «Рослизинг» с 1995 года.

Товаропроводящая сеть Росагроснаба включает в себя более 1800 предприятий материально-технического обеспечения федерального, регионального и районного уровней. С 1994 года в инфраструктуре Росагроснаба было создано и в настоящее время успешно рабо-

тает 118 региональных сублизинговых компаний во всех регионах страны. В лизинговой структуре занято более 6000 высококвалифицированных сотрудников.

Лизингополучатели: сельскохозяйственные предприятия; крупные агрохолдинги; животноводческие комплексы; предприятия перерабатывающей промышленности, фермерские хозяйства. Общее число лизингополучателей Росагроснаба - 25 тысяч юридических лиц.

Продукция, которой Росагроснаб обеспечивает потребителей АПК, насчитывает более 450000 наименований. Основные виды - автотракторная, сельскохозяйственная, дорожно-строительная, мелиоративная техника и запасные части к ней, технологическое оборудование для перерабатывающих предприятий, металлопродукция, строительные, тароупаковочные и горюче-смазочные материалы, хозяйственные товары и спецодежда, ремонтные материалы и инструменты, резинотехническая, химическая продукция и многое другое. Росагроснаб расширяет сотрудничество с крупными банками, ведущими отечественными и зарубежными производителями техники по привлечению долгосрочных инвестиций и кредитных средств для финансирования лизинговых операций.

Условия передачи техники и оборудования в лизинг, действующие в ОАО «Росагроснаб» следующие:

- минимальная стоимость лизингового договора – от 1,5 млн. рублей;
- срок лизинга – до - 3 лет;
- авансовый платеж – 20 - 30% от стоимости оборудования;
- график лизинговых платежей – ежеквартальный (ежемесячный);
- стоимость лизинга – 10 – 13% в год;
- предоставление гарантийного обеспечения лизинговой сделки (банковская гарантия; страхование финансовых рисков; поручительство третьих лиц, залог ценных бумаг; залог ликвидной недвижимости, техники, будущего урожая и др.);
- страхование имущественных рисков предмета лизинга.

Республиканские, краевые и областные службы снабжения АПК, сохраняя свою самостоятельность, являются акционерами ОАО «Росагроснаб» и образуют в целом по России единую службу снабжения АПК, которая выполняет весь комплекс работ и приняла на себя всю полноту ответственности за удовлетворение потребностей сельских

товаропроизводителей в материально-технических ресурсах. Росагроснаб заключает прямые договоры на поставку продукции потребителям АПК с более 3000 промышленных предприятий (объединений), а также договоры с внешнеторговыми организациями, иностранными фирмами и другими поставщиками.

С 2008 года ОАО «Росагролизинг» является исполнителем пятилетней Госпрограммы развития сельского хозяйства, в которой уделяется огромное значение животноводству. Это одна из наиболее важных отраслей сельского хозяйства с точки зрения продовольственной безопасности страны.

В ходе реализации национального проекта ОАО «Росагролизинг» способствовал введению в эксплуатацию животноводческих комплексов на 260 тысяч мест. Объемы поставок с каждым годом все увеличиваются: в 2007 году число переданного компанией в лизинг оборудования выросло почти в 4 раза по сравнению с 2006 годом. Только за два года реализации нацпроекта передано в лизинг более 200 тысяч голов племенной продукции во все федеральные округа страны. На территории России сегодня при активном участии Росагролизинга созданы и функционируют 20 племрепродукторов. Все они оснащены новейшими селекционными лабораториями, позволяющими получать высококачественный племенной материал. Важно, что от поставленного скота уже получено более 80 тысяч голов высококачественного приплода - генетической основы для дальнейшего развития животноводства в стране, укрепления племенного ядра. Это очевидное свидетельство правильности наших усилий.

Нацпроект «Развитие АПК» принципиально изменил ситуацию в сельском хозяйстве, и в первую очередь в животноводстве. В 2007 году впервые, по данным Министерства сельского хозяйства РФ, животноводство росло опережающими темпами. Возрождение и развитие этой отрасли очевидно.

В связи с развитием интеграции мы считаем, что кроме сельхозмашин в систему лизинга должно войти современное оборудование для предприятий переработки. Это верное решение, потому что аграрный лизинг может придать нужное ускорение в развитии перерабатывающего направления агропромышленного комплекса. Введение дополнительных современных производственных мощностей, способных обеспечить переработку готового сырья, значительно повысит эффективность сельскохозяйственного производства.

Весьма прогрессивной мерой расширения поставок техники по лизингу является решение совета директоров ОАО «Росагролизинг», в соответствии с которым утверждены новые условия работы компании, направленные на реализацию антикризисных мер. В частности, согласно решению совета директоров срок договора лизинга техники и оборудования отечественного производства увеличен до 15 лет. Авансовый платеж производится через 12 месяцев. Первый лизинговый платеж – через 18 месяцев.

Эти меры будут способствовать дальнейшему техническому переоснащению отрасли.

Целью создания навой методики является определение основных параметров, на основании которых производится анализ финансово-хозяйственной деятельности компании-получателя техники, оборудования и племенных животных для заключения договоров лизинга в рамках антикризисных мер.

В рамках анализа получателя оцениваются:

- эффективность текущей деятельности получателя;
- финансовая устойчивость, стабильность функционирования получателя;
- возможность эффективного функционирования получателя после заключения договора;
- платежная дисциплина получателя;
- достаточность финансовых ресурсов для оплаты лизинговых платежей;
- величина требуемого обеспечения по договору;
- лимит кредитования.

Для этого рассчитываются аналитические показатели и осуществляется проверка соответствия значений рассчитываемых показателей требуемым величинам. По результатам анализа финансово-хозяйственной деятельности предприятия, формируется отчет, который содержит выводы о соответствии компании требованиям ОАО «Росагролизинг». Данное заключение направляется на рассмотрение Кредитного Комитета ОАО «Росагролизинг».

По итогам заседания Кредитного Комитета составляется протокол, в котором указываются условия заключения договора лизинга, а также объем и структура гарантийного обеспечения.

1. Требования к финансовому состоянию получателя, основные

рассчитываемые финансовые показатели и их нормативные значения:

1. Срок существования компании не менее 2-х лет;

2. Чистые активы, рассчитанные по состоянию на 5 последних отчетных дат, должны быть положительны:

$$ЧА > 0;$$

3. Валовая прибыль за последний год (без НДС) должна превышать сумму четырех годовых лизинговых платежей (без НДС):

$$ВП > 4 * ЛП;$$

Для компаний, находящихся на упрощенной системе налогообложения, или являющихся налогоплательщиками единого сельскохозяйственного налога, разница между полученными в соответствии с налоговой декларацией доходами и расходами за последний год должна превышать сумму четырех годовых лизинговых платежей.

4. Коэффициент текущей ликвидности должен быть больше или равен 1,5:

$$\frac{ТА}{КО} > 1,5$$

5. Компания-лизингополучатель не должна иметь просроченных обязательств перед ОАО «Росагролизинг», в случае их возникновения срок просрочки не должен превышать 15 дней;

6. Коэффициент финансовой устойчивости должен быть больше или равен 0,5:

$$\frac{СК + ДО}{ВБ} > 0,5$$

7. Доля основных средств и незавершенного строительства в валюте баланса должна быть не менее 30 %:

$$\frac{ОС + НС}{ВБ} \geq 0,3$$

8. Чистая прибыль за последний отчетный год должна быть положительна:

$$ЧП > 0$$

9. Компания не должна иметь просроченной кредиторской задолженности на дату подачи заявки;

10. Компания не должна иметь задолженности по обязательным платежам и налогам в федеральный и местный бюджеты на дату подачи заявки;

11. Компания не должна иметь просрочённой задолженности по кредитам и займам на дату подачи заявки;

12. Сумма собственных средств и долгосрочных обязательств должна быть больше на 10% суммы внеоборотных активов:

$$\frac{СС+ДО}{ВА} \geq 1,1$$

13. Сумма прибыли от продаж должна быть не менее 10%-от суммы выручки:

$$\frac{ПП}{В} \geq 1,1$$

14. Отсутствие поданных судебных исков со стороны третьих лиц.

Компании, находящиеся на упрощенной системе налогообложения или являющиеся налогоплательщиками единого сельскохозяйственного налога, не оценивается на соответствие требованиям 2, 4, 6, 7, 8, 12, 13.

2. Требования к объему обеспечения сделки:

Вне зависимости от срока действия договора и финансового состояния получатель обязан предоставить один из видов ликвидного обеспечения на сумму первого и второго лизингового платежей по договору на срок полтора года, а именно:

- банковскую гарантию;
- залог векселей (ОАО «Сбербанк России» или ОАО «Россельхозбанк»);
- залог техники (авто или сельхоз не старше 3 лет);
- залог земли или недвижимости.

На остальные лизинговые платежи предоставляется один из видов обеспечения предусмотренного порядком использования средств уставного капитала ОАО «Росагролизинг», а именно:

- гарантии субъекта РФ, с обязательным отражением строки в бюджете субъекта;
- поручительство третьего лица (крупного российского предприятия, при этом чистые активы предприятия должны превышать сумму договора лизинга не менее чем в два раза);
- банковская гарантия;
- залог векселей;
- залог техники (авто или сельхоз не старше 5 лет);

- залог КРС;
- залог оборудования;
- залог зерна на элеваторе;
- залог земли или недвижимости.

Объем обеспечения определяется в индивидуальном порядке в зависимости от финансового состояния лизингополучателя, суммы и срока договора лизинга, ликвидности и вида обеспечения.

В случае если, отношение суммы нового договора и остатка платежей по уже заключенным договорам к величине активов получателя меньше 1, то объем требуемого обеспечения не должен быть меньше суммы, первых двух лизинговых платежей (ЛП) и последующего годового лизингового платежа:

$$\frac{\text{Суммарный объем обязательств}}{\text{Валюта баланса}} < 1$$

Сумма требуемого обеспечения \geq первый ЛП+ второй ЛП+ годовой ЛП;

Если отношение суммы нового договора и остатка платежей по уже заключенным договорам к величине активов получателя больше либо равно 1, то объем требуемого обеспечения определяется в зависимости от ликвидности и вида обеспечения и должен превышать сумму первых двух лизинговых платежей и последующего годового лизингового платежа:

$$\frac{\text{Суммарный объем обязательств}}{\text{Валюта баланса}} \geq 1$$

Сумма требуемого обеспечения $>$ первый ЛП+ второй ЛП+ годовой ЛП.

По мнению автора, данная методика существенно ужесточает возможности использования лизинга для большинства сельскохозяйственных предприятий. В частности, один из основных показателей финансового состояния сельскохозяйственных предприятий Ульяновской области – коэффициент текущей ликвидности составил на конец 2008 г. 1,0. Данное значение не соответствует ни нормативному ограничению показателя в отечественной методике, ни требованиям вышеназванной методики. Следовательно, уже по данному показателю не все сельскохозяйственные предприятия могут рассчитывать на получение техники в лизинг на антикризисных условиях.

Кроме того, одним из условий получения оборудования в лизинг является отсутствие просроченной кредиторской задолженности на дату подачи заявки (п. 9).

Однако, данный вид задолженности только за последний год возрос в целом по области на 21 п.п. или более чем на 80 млн. руб.

В п. 10 данной методики указывается еще одно условие – отсутствие задолженности по обязательным платежам и налогам в федеральный и местный бюджеты на дату подачи заявки. По отчетным данным сельхозтоваропроизводителей Ульяновской области за 2008 год этот вид обязательств также возрос на 12 п.п. или на 10,8 млн. руб.

Налогоплательщики единого сельскохозяйственного налога для получения оборудования в лизинг для оплаты годовых лизинговых платежей должны иметь положительную разницу между доходами и расходами. Из 186 таких организаций по области 20% (36 предприятий) являются убыточными.

Резюмируя вышеотмеченное, можно сделать вывод, что новые условия лизинга в рамках плана Правительства РФ по антикризисным мерам приемлемы для ограниченного числа предприятий аграрного сектора экономики.

Кроме того, в системе лизинга имеются определенные проблемы. Основная из них – задержка платежей по договорам поставки, причем даже далеко не бедными хозяйствами.

ГЛАВА 3. СИСТЕМНЫЙ ПОДХОД К ФИНАНСОВОМУ ОЗДОРОВЛЕНИЮ ПРЕДПРИЯТИЙ АГРАРНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ

3.1. Финансовый инструментарий мобилизации потенциала сельскохозяйственных предприятий

Процесс финансового оздоровления представляет собой набор мероприятий, направленных на постепенное улучшение качества финансового состояния и перевод предприятия из разряда кризисных в разряд состоятельных. Этот процесс включает в себя следующие основные элементы:

- а) диагностика финансового состояния предприятия;
- б) разработка и реализация схем управления по основным направлениям: ценовая политика, политика взаимодействия с бюджетом, маркетинговая стратегия, управление основными и оборотными средствами, управление источниками формирования имущества и пр.
- в) система контроля.

Основная роль в системе финансового оздоровления предприятия отводится широкому использованию внутренних механизмов финансовой стабилизации. Это связано с тем, что успешное применение этих механизмов позволяет не только снять финансовый стресс угрозы банкротства, но и в значительной мере избавить предприятие от зависимости использования заемного капитала, ускорить темпы его экономического развития. Финансовая стабилизация должна последовательно осуществляться по следующим основным этапам:

1. Устранение неплатежеспособности.
2. Восстановление финансовой устойчивости (финансового равновесия).

Неплатежеспособность предприятия может быть устранена в течение короткого периода за счет осуществления ряда финансовых операций, но причины, генерирующие неплатежеспособность, могут оставаться неизменными, если не будет восстановлена до безопасного уровня его финансовая устойчивость.

3. Обеспечение финансового равновесия в длительном периоде. Полная финансовая стабилизация достигается только тогда, когда предприятие обеспечило длительное финансовое равновесие в процессе своего предстоящего экономического развития. Скорректиро-

ванная с учетом неблагоприятных факторов финансовая стратегия предприятия должна обеспечивать высокие темпы устойчивого роста его операционной деятельности при одновременной нейтрализации угрозы его банкротства в предстоящем периоде.

Каждому этапу финансовой стабилизации предприятия соответствуют определенные ее внутренние механизмы, которые в практике финансового менеджмента принято подразделять на оперативный, тактический и стратегический.

Оперативный механизм финансовой стабилизации, основанный на принципе «отсечения лишнего», представляет собой защитную реакцию предприятия на неблагоприятное финансовое развитие и лишен каких-либо наступательных управленческих решений. В частности, ускоренная ликвидность оборотных активов, обеспечивающая рост положительного денежного потока в краткосрочном периоде, может быть достигнута за счет следующих основных мероприятий:

- ускорения инкассации дебиторской задолженности;
- снижения периода предоставления товарного кредита;
- увеличения размера ценовой скидки при осуществлении наличного расчета за реализуемую продукцию;
- снижения размера страховых запасов товарно-материальных ценностей;
- уценки трудноликвидных видов запасов товарно-материальных ценностей до уровня цены спроса с обеспечением последующей их реализации и других;
- оптимизации структуры и состояния основных средств предприятия, направленной на ускоренную продажу неиспользуемого оборудования по ценам спроса на соответствующем рынке и ускорение воспроизводства действующих;
- повышения рентабельности продаж за счет улучшения качества продукции. Для повышения качества производства продукции необходимо внедрение комплексного управления качеством. Суть его в обеспечении высокого качества продукции на всех стадиях процесса производства через приоритетный контроль качества, направленный на предупреждение низкого качества продукции.

Цель этого этапа финансовой стабилизации считается достигнутой, если устранена текущая неплатежеспособность предприятия, т.е. объем поступления денежных средств превысил объем неотложных финансовых обязательств в краткосрочном периоде.

Тактический механизм финансовой стабилизации, используя отдельные защитные мероприятия, в преимущественном виде представляет собой наступательную тактику, направленную на перелом неблагоприятных тенденций финансового развития и выход на рубеж финансового равновесия предприятия. Этот механизм финансовой стабилизации представляет собой систему мер, направленных на достижение точки финансового равновесия предприятия в предстоящем периоде: обеспечение прироста собственных финансовых ресурсов наряду с сокращением объема их потребления. Такое сокращение связано с уменьшением объема как операционной, так и инвестиционной деятельности предприятия и поэтому характеризуется термином «сжатие предприятия».

Увеличение объема генерирования собственных финансовых ресурсов может быть достигнуто за счет следующих основных мероприятий:

- оптимизации ценовой политики предприятия, обеспечивающей дополнительный размер операционного дохода;
- сокращения суммы постоянных издержек (включая сокращение управленческого персонала, расходов на текущий ремонт и т.п.);
- снижения уровня переменных издержек;
- осуществления эффективной налоговой политики, обеспечивающей минимизацию налоговых платежей по отношению к сумме дохода и прибыли предприятия (направленной на возрастание суммы чистой прибыли предприятия);
- проведения ускоренной амортизации активной части основных средств с целью возрастания объема амортизационного потока.

Цель этого этапа финансовой стабилизации считается достигнутой, если предприятие вышло на рубеж финансового равновесия, предусматриваемый целевыми показателями финансовой структуры капитала и обеспечивающий достаточную его финансовую устойчивость.

Стратегический механизм финансовой стабилизации представляет собой исключительно наступательную стратегию финансового развития, обеспечивающую оптимизацию необходимых финансовых параметров, подчиненную целям ускорения всего экономического роста предприятия. Этот механизм финансовой стабилизации пред-

ставляет собой систему мер, направленных на поддержание достигнутого финансового равновесия предприятия в длительном периоде.

Цель этого этапа финансовой стабилизации считается достигнутой, если в результате ускорения темпов устойчивого экономического роста предприятия обеспечивается соответствующий рост его рыночной стоимости в долгосрочной перспективе.

На основе анализа годовой отчетности могут быть сформулированы следующие основные цели стратегического механизма финансовой стабилизации и финансового оздоровления предприятий:

- 1) оптимизация структуры активов предприятия;
- 2) оптимизация структуры пассивов предприятия;
- 3) повышение объема продаж;
- 4) рост рентабельности реализации.

Ограничение ресурсов требует их эффективного использования, оптимизации структуры баланса. Оптимальную структуру баланса целесообразно определять с помощью экономико-математических методов.

Цель этого этапа финансовой стабилизации считается достигнутой, если предприятие вышло на рубеж финансового равновесия, предусматриваемый целевыми показателями финансовой структуры капитала и обеспечивающий достаточную его финансовую устойчивость.

Расчет оптимальной структуры капитала произведен нами для двух предприятий различных организационно-правовых форм хозяйствования: СПК «Большевик» Ульяновской области Барышского района и ОГУП Ульяновскагропромпродукт Филиал №1.

СПК «Большевик» по итогам года получил чистый убыток в сумме 922 тыс.руб., ОГУП Ульяновскагропромпродукт Филиал №1 - чистую прибыль в размере 2982 руб. Однако результаты основной деятельности у указанных предприятий отрицательные. Оба предприятия получили убытки в сумме 674 и 2204 тыс.руб. соответственно. Одной из причин убыточной деятельности является неудовлетворительная структура баланса, что подтверждается значениями основных показателей финансового состояния. Имеющийся потенциал предприятий представлен в таблице 3.1.

Таблица 3.1 – Имущество предприятий и источники его формирования

Показатели	СПК «Большевик»		ОГУП Ульяновскагропромпродукт Филиал №1	
	сумма, тыс.руб.	структура, %	сумма, тыс.руб.	структура, %
Внеоборотные активы	3201	69,9	15978	37,5
Оборотные активы	1378	30,1	26591	62,5
в том числе:				
- запасы	1302	28,4	18915	44,4
- дебиторская задолженность	57	1,2	7676	18,1
- денежные средства	19	0,5	-	-
Итого имущества	4579	100,0	42569	100,0
Собственный капитал	2923	63,8	2568	6,03
Долгосрочные обязательства	65	1,4	-	-
Краткосрочные обязательства	1591	34,8	40001	93,7
Итого источников	4579	100,0	42569	100,0

Как видно из представленных данных, структура имущества и его источников на предприятиях существенно отличаются. Доля внеоборотных активов составила в СПК «Большевик» и ОГУП Ульяновскагропромпродукт Филиал №1 69,9 и 37,5% соответственно. Достаточно большая доля запасов имеется в ОГУП Ульяновскагропромпродукт Филиал №1. Доля собственного капитала в СПК «Большевик» соответствует рекомендуемым значениям, тогда как в ОГУП Ульяновскагропромпродукт Филиал №1 почти все имущество сформировано за счет краткосрочных обязательств.

Разработка экономико-математической модели для данных предприятиях базируется на следующих основах. Искомые переменные – размеры статей бухгалтерского баланса и показатели финансовой устойчивости предприятия.

Расчет коэффициентов, называемых финансовыми показателями, основан на существовании определенных соотношений между отдельными статьями отчетности. Преимуществом коэффициентов является и то, что они элиминируют искажающее влияние на отчетный материал инфляции, что актуально при анализе в долговременном аспекте.

Базовая модель включает следующие элементы: исходные значения ресурсов; переменные величины, значения которых должны определяться в результате моделирования; технико-экономические

коэффициенты и нормативы, необходимые для отображения закономерных взаимосвязей ресурсов с выходными показателями; условия (ограничения), описывающие характер и логику взаимосвязей в модели; критерий оптимальности, определяющий качество функционирования исследуемой системы.

Разработка экономико-математической модели осуществляется поэтапно в определенной последовательности:

1. Постановка задачи и обоснование критерия оптимальности.
2. Определение перечня переменных и ограничений.
3. Сбор информации и разработка технико-экономических коэффициентов и констант.
4. Построение модели и ее математическая запись.
5. Кодирование, перенесение информации на машинные носители, решение задач на ЭВМ.
6. Анализ результатов решения, корректировка модели, повторное решение задачи на ЭВМ по скорректированной модели.
7. Экономический анализ различных вариантов и выбор проекта плана.

Экономико-математическая модель включает в себя четыре блока ограничений:

1. По показателям финансовой устойчивости и платежеспособности:

$$\sum_{j \in N_1} a_{ij} x_j \{ \leq, =, \geq \} \emptyset, i \in M_1$$

2. По соотношению отдельных статей бухгалтерского баланса между собой:

$$w_{ij} x_j \{ \leq, =, \geq \} \sum_{j \in N_1} x_j, i \in M_2$$

3. По предельному размеру отдельных статей бухгалтерского баланса:

$$x_j \{ \leq, =, \geq \} D_j, j \in N_1, M_3$$

4. По величине показателей финансовой устойчивости предприятия:

$$\sum_{j \in N_1, N_2} v_{ij} x_j \geq B_i, i \in M_4$$

Используемая система обозначений:

ij – номер переменной, ограничения;

x_j – размер статьи бухгалтерского баланса или показателя финансового состояния предприятия;

a_{ij} – коэффициент соотношения между j – ой переменной и i – ым показателем финансовой устойчивости или платежеспособности;

w_{ij} – коэффициент соотношения между j – ой переменной и переменными, входящими в i – ую группу;

v_{ij} – коэффициент соотношения между j – ой переменной и i – ым показателем финансового состояния предприятия;

D_j – предельный размер j – ой статьи бухгалтерского баланса;

V_j – минимальная величина j – го показателя финансового состояния предприятия;

N_1 – множество переменных по размеру статей бухгалтерского баланса;

N_1^i – подмножество переменных по размеру статей бухгалтерского баланса, входящих в i –ую группу;

N_2 – множество переменных по показателям финансового состояния предприятия;

M_1 – множество ограничений по определению показателей финансовой устойчивости и платежеспособности;

M_2 – множество ограничений по соотношению между отдельными статьями бухгалтерского баланса;

M_3 – множество ограничений по определению предельного размера отдельных статей бухгалтерского баланса;

M_4 – множество ограничений по определению величины показателя финансового состояния предприятия.

Развернутая экономико-математическая модель

Список переменных:

x_1 – размер внеоборотных активов, тыс. руб.;

x_2 – размер оборотных активов, тыс. руб.;

x_3 – размер запасов, тыс. руб.;

x_4 – размер дебиторской задолженности, тыс. руб.;

x_5 – размер денежных средств, тыс. руб.;

x_6 – сумма собственного капитала, тыс. руб.;

x_7 – сумма долгосрочного капитала, тыс. руб.;

x_8 – краткосрочный заемный капитал, тыс. руб.;

x_9 – итого источников финансирования активов, тыс. руб.;

Система ограничений:

1. По показателям финансовой устойчивости и платежеспособности:

- 1.1. Коэффициент автономии: $x_6/x_9 \geq K_1$;
- 1.2. Коэффициент финансовой устойчивости: $(x_6+x_7) / x_9 \geq K_2$;
- 1.3. Плечо финансового рычага: $(x_7+x_8) / x_6 \leq K_3$;
- 1.4. Коэффициент абсолютной ликвидности: $x_5/x_8 \geq K_4$;
- 1.5. Коэффициент промежуточной ликвидности: $(x_4+x_5) / x_8 \geq K_5$;
- 1.6. Коэффициент текущей ликвидности: $x_2/x_8 \geq K_6$;
- 1.7. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами: $(x_6-x_1)/x_2 \geq K_7$;
- 1.8. Коэффициент обеспеченности материальными запасами: $(x_6-x_1)/x_3 \geq K_8$;
- 1.9. Коэффициент маневренности собственного капитала: $(x_6-x_1)/x_6 \geq K_9$.

2. По соотношению отдельных статей бухгалтерского баланса между собой:

- 2.1. По составу оборотных активов: $x_2 = x_3+x_4+x_5$;
- 2.2. Определение доли запасов в составе оборотных активов: $x_3 \geq w_{32}x_2$;
- 2.3. По соотношению внеоборотных активов и долгосрочного заемного капитала: $x_7 \geq w_{71}x_1$;
- 2.4. По отношению краткосрочного заемного капитала и дебиторской задолженности и денежными средствами: $x_8 \geq x_4+x_5$;
- 2.5. По соблюдению баланса по активу: $x_1+x_2=x_9$;
- 2.6. По соблюдению баланса по пассиву: $x_6+x_7+x_8 = x_9$.

3. По предельному размеру отдельных статей бухгалтерского баланса:

- 3.1. По размеру внеоборотных активов: $x_1 \leq D_1$;
- 3.2. По размеру запасов: $x_3 = D_3$;
- 3.3. По размеру дебиторской задолженности: $x_4 = D_4$;
- 3.4. По размеру денежных средств: $x_5 \geq D_5$;
- 3.5. По максимальной величине валюты баланса: $x_9 \leq D_9^{\max}$;
- 3.6. По минимальной величине валюты баланса: $x_9 \geq D_9^{\min}$.

Значения параметров K_i , w_{ij} , D_i могут менять свое значение для разных типов хозяйств.

Для определения нормативных ограничений показателей финансовой устойчивости и платежеспособности мы исходили из следующих соображений:

При значении *коэффициента автономии* $\geq 0,5$ весь заемный капитал может быть компенсирован собственностью предприятия. Идентичный ему показатель – коэффициент финансовой зависимости, по сути дела, дополняет коэффициент автономии, поэтому он не включен в систему ограничений.

Коэффициент финансовой устойчивости показывает, какая часть имущества предприятия финансируется за счет устойчивых источников. Рекомендуемые ограничения показателя в трудах отечественных ученых варьируются от 0,6 до 0,9. Учитывая сложность получения долгосрочных займов сельскохозяйственными товаропроизводителями, мы посчитали значение данного показателя установить в размере $\geq 0,6$.

Система ограничений по *показателям платежеспособности* установлена на уровне рекомендуемых большинством ученых, за исключением *коэффициента текущей платежеспособности*. Практика сельскохозяйственных предприятий показывает, что значение данного коэффициента больше двух является скорее исключением из правил, чем правилом. Поэтому ограничение значения данного показателя установлено нами в пределах $\geq 1,5$.

Коэффициент обеспеченности оборотных активов собственными оборотными средствами характеризует степень обеспеченности собственными оборотными средствами (СОС) предприятия, необходимую для финансовой устойчивости. Нормативное значение показателя должно быть не менее 0,1.

Коэффициент обеспеченности материальных запасов собственными оборотными средствами, который показывает, в какой степени материальные запасы покрыты собственными источниками. Для обеспечения финансовой устойчивости большинство ученых рекомендуют значение данного показателя установить в размере $\geq 0,8$.

Значение *коэффициента маневренности собственного капитала* зависит от характера деятельности организации: в фондоемких производствах его нормальная величина должна быть ниже, чем в материалоёмких, так как в этом случае значительная часть собственных средств является источником покрытия основных производственных фондов. С финансовой точки зрения, чем выше коэффициент маневренности, тем лучше финансовое состояние организации. В сельскохозяйственных предприятиях значение данного показателя, как правило, очень низкое из-за недостаточности собственных оборотных средств. В этой связи

правомерно нормальное ограничение данного показателя может быть $\geq 0,4$. Указанная система ограничений приведена в таблице 3.2.

Таблица 3.2 – Система ограничений коэффициентов, характеризующих финансовую устойчивость и платежеспособность предприятий

Показатели	Рекомендуемые значения коэффициентов
Коэффициент автономии	$\geq 0,5$
Коэффициент финансовой устойчивости	$\geq 0,6$
Коэффициент финансового рычага	$\leq 0,6$
Коэффициент абсолютной ликвидности	$\geq 0,2$
Коэффициент промежуточной ликвидности	$\geq 0,7$
Коэффициент текущей ликвидности	$\geq 1,5$
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	$\geq 0,1$
Коэффициент обеспеченности материальных запасов собственными оборотными средствами	$=>0,8$
Коэффициент маневренности собственного капитала	$=>0,4$

После решения задач с помощью программы MS Excel были получены данные оптимальных бухгалтерских балансов для указанных двух предприятий.

Структура активов и источников их финансирования, полученная в результате решения задачи представлена в таблице 3.3. Сопоставление фактических размеров статей бухгалтерских балансов с рассчитанными в результате решения экономико-математической задачи позволяет определить, что для достижения в целом рекомендуемых относительных показателей финансовой устойчивости предприятиям необходимо следующее:

В СПК «Большевик»:

- увеличение размера оборотных активов более, чем в 3 раза. Это позволит обеспечить нормальную платежеспособность предприятия.

- рост денежных средств, дебиторской задолженности и запасов должен быть следствием роста объема продаж.

- прирост собственного капитала. Это может быть связано с ростом объема продаж и рентабельности реализованной продукции.

- получение долгосрочного кредита позволит улучшить финансовое состояние предприятия.

Таблица 3.3 - Оптимальная структура активов и капитала для предприятий с различной степенью финансовой устойчивости (тыс.руб.)

Показатели	СПК «Большевик»			ОГУП Ульяновскагропром- продукт Филиал №1		
	Фактиче- ския	Реко- мен- дуемая	Откло- нения (+,-)	Фактиче- ския	Реко- мен- дуемая	Откло- нения (+,-)
Внеоборотные активы	3201	3200	-1	15978	18600	2622
Оборотные активы, всего	1378	4440	3062	26591	30280	3689
Соотношение внеоборот- ных и оборотных активов	23/77	72/28	X	60/40	1/39	X
В т.ч. -запасы	1302	3340	2038	18915	25770	6855
-дебиторская задолженность	57	860	803	7676	3230	-4446
- денежные средства	19	240	221	-	1280	1280
Итого активов	4579	7640	3061	42569	48880	6311
Собственный капитал	2923	5140	2217	2568	32600	30032
Долгосрочный заемный ка- питал	65	1300	1235	-	9860	9860
Краткосрочный заемный капитал	1591	1200	-391	40001	64200	24199
Итого источников	4579	7640	3061	42569	48880	6311
Соотношение собственного и заемного капитала	64/36	67/23	x	6/94	67/23	61/39

В ОГУП Ульяновскагропромпродукт Филиал №1:

– рост как внеоборотных активов, так и оборотных средств для достижения оптимальных значений показателей финансовой устойчивости.

– оптимальный приток денежных средств путем снижения дебиторской задолженности более, чем в 2 раза.

– рост собственного капитала, как основного направления снижения убыточности предприятия и укрепления финансовой устойчивости.

увеличение сумм как долгосрочных, так и краткосрочных займов, т.к. без привлечения заемных средств предприятие не сможет обеспечить процесс производства.

Предложенная модель формирования капитала наиболее оптимальна, так как обеспечивается финансовая устойчивость предприятий и их платежеспособность. Разработанные экономико-

математические модели могут быть использованы при прогнозировании потребности в капитале для сельскохозяйственных предприятий Ульяновской области.

Выход экономики из кризиса всегда связан с активизацией капитальных вложений, обновлением основного капитала, ростом эффективности производства. Источниками воспроизводства основных фондов в любой отрасли народного хозяйства являются собственные и заемные средства. К собственным источникам обеспечения расширенного воспроизводства основных фондов относятся прибыль и накопленные амортизационные отчисления.

Однако не все сельскохозяйственные предприятия являются прибыльными. Причем в ряде из них прибыль получена не за счет рентабельности, а за счет реструктуризации долгов, что является временным улучшением финансового состояния. Поскольку в настоящее время определенная часть сельскохозяйственных предприятий убыточны, следовательно, расширенное воспроизводство основных фондов за счет прибыли они осуществлять не могут.

В этой связи наибольший удельный вес в структуре собственных инвестиций должны занимать суммы накопленных амортизационных отчислений. Однако действующая в стране система амортизации не удовлетворяет требованиям сегодняшнего дня. Учет формирования и использования амортизационного фонда прекращен, вследствие чего он превратился в постоянный источник пополнения недостатка оборотных средств предприятий. Кроме того, в бухгалтерском балансе данный источник воспроизводства основных фондов вообще не отражается.

Одной из причин нецелевого использования амортизационных отчислений является тяжелое финансовое состояние большинства предприятий, которые расходуют их на текущие нужды (пополнение оборотных средств, зарплату и т. д.), а также отсутствие соответствующего финансового контроля. Расходование амортизационных средств не по назначению в определенной степени обуславливает недостаток денежных средств. Если бы вся сумма накопленной амортизации направлялась на замену физически устаревших средств труда, ее величина позволила бы значительно повысить темпы замены физически изношенных средств труда.

Амортизационная политика тесным образом связана с выработкой стратегии развития предприятия. Несмотря на ряд изменений в

нормативно-законодательных актах последних лет, действующая в настоящее время амортизационная политика сохраняет существенные недостатки: амортизационные отчисления, «растворяясь» в выручке от реализации продукции, используются не в полном объеме, при переоценке основных фондов применение любого метода начисления амортизации не обеспечивает формирования достаточного источника воспроизводства основных фондов. Кроме того, кризис платежной системы оказал неблагоприятное влияние на амортизационную систему и амортизационную политику.

В этом можно усмотреть одну из основных причин превращения значительной доли начисленной амортизации организаций в мифический источник, не подкрепленный реальными деньгами.

Для снижения риска обесценения и обеспечения сохранности накопленных амортизационных отчислений они могут зачисляться на специальный счет в банке (с расчетного счета после зачисления на него выручки за реализованную продукцию). В соответствии с планом счетов, утвержденным приказом Министерства финансов Российской Федерации от 31 октября 2000г. № 94н на счете 55 «Специальные счета в банке» субсчете 4 могут учитываться средства на финансирование капитальных вложений. Эти средства должны характеризоваться как целевые вложения и служить источником создания рынка амортизационных отчислений на региональном уровне, решения проблем управления воспроизводством основных фондов сельскохозяйственных предприятий.

Очевидно, что рынок дополнительных амортизационных отчислений должен быть дисконтным. Функционирование такого рынка, на наш взгляд сможет реализовать интересы как продавцов (владельцев) своих амортизационных отчислений, так и покупателей - инвесторов. Причем мы считаем, что эффективное функционирование такого рынка может способствовать увеличению сумм амортизационных накоплений по инициативе предприятий с целью роста доходности свободных средств в виде амортизации.

Специфика сельскохозяйственного производства не позволяет в полной мере использовать для обновления основных фондов амортизационные накопления, поскольку значительная часть сельскохозяйственной продукции используется непосредственно в хозяйстве для обеспечения запасов семян (под урожай будущего года) и запаса кормов. В результате сумма амортизации, включаемая в себестоимость

этих запасов, оказывается не возмещенной, так как реализации данной продукции не производится. Таким образом, суммы амортизации, поступающие в составе выручки на расчетный счет предприятия, не могут обеспечить даже простого воспроизводства основных фондов. Поскольку данная ситуация возникает только в сельскохозяйственном производстве, автор считает правомерным с целью создания реального и объективного фонда денежных средств в виде амортизационных отчислений ввести в амортизационную политику для данной отрасли хозяйства следующие изменения: *всю сумму начисленной амортизации относить на себестоимость только товарной продукции*. Это позволит сформировать реальный собственный источник обновления основного капитала.

В соответствии с Положением по бухгалтерскому учету «Расходы организации» ПБУ 10/99 группировка расходов по обычным видам деятельности осуществляется по следующим элементам:

- материальные затраты (МЗ);
- затраты на оплату труда (ЗОТ);
- отчисления на социальные нужды (ОС);
- амортизация (АМ);
- прочие затраты (ПЗ).

Таким образом, себестоимость всей произведенной сельскохозяйственной продукции (С) включает в себя:

$$C = \text{МЗ} + \text{ЗОТ} + \text{ОС} + \text{АМ} + \text{ПЗ} \quad (3.1)$$

Себестоимость реализованной продукции (С_{рп}) по каждому ее виду определяется с учетом товарности.

Уровень товарности (УТ)- это отношение объема реализованной продукции к объему ее производства в натуральном выражении или в сопоставимых ценах. Себестоимость реализованной сельскохозяйственной продукции может быть, следовательно выражена следующим образом:

$$\text{С}_{рп} = \text{УТ} (\text{МЗ} + \text{ЗОТ} + \text{ОС} + \text{АМ} + \text{ПЗ}) \quad (3.2)$$

Уровень себестоимости реализованной продукции (У_{срп}) и всех ее слагаемых по отношению ко всей произведенной составит:

$$\text{У}_{срп} = \text{УТ} (\text{У}_{мз} + \text{У}_{зот} + \text{У}_{ос} + \text{У}_{ам} + \text{У}_{пз}) \quad (3.3)$$

Если в соответствии с нашим предложением всю сумму начисленной амортизации относить на себестоимость реализованной продукции, то она сложится следующим образом:

$$\text{Срп } i = \text{УТ} (\text{МЗ} + \text{ЗОТ} + \text{ОС} + \text{ПЗ}) + \text{АМ} \quad (3.4)$$

При этом изменится и уровень реализованной продукции по отношению ко всей произведенной:

$$\text{У срп } i = \text{УТ} (\text{Умз} + \text{Узот} + \text{Уос} + \text{Упз}) + \text{Уам} \quad \text{или} \quad (3.5)$$

$$\text{Усрп } i = \text{УТ} (1 - \text{Уам}) + \text{Уам} \quad (3.6)$$

Применяя данную формулу можно составить соответствующую матрицу, позволяющую определить изменение уровня себестоимости фактически реализованной продукции в зависимости от уровня товарности и доли амортизации в себестоимости продукции (приложение 2).

Как видно из приведенных расчетов, чем выше уровень товарности, тем меньше разрыв между уровнем фактической себестоимости реализованной продукции и расчетной себестоимостью при условии включения в нее всей суммы начисленной амортизации. Соответственно с увеличением доли амортизации в себестоимости продукции ее расчетная величина возрастает.

Разница между уровнем фактической себестоимости по отношению ко всей произведенной сельскохозяйственной продукции и расчетным уровнем определяется по формуле:

$$\Delta \text{Усрп} = \text{Усрп } i - \text{УТ} \quad (3.7)$$

Например, при уровне товарности 0,65 и доли амортизации в себестоимости произведенной продукции в 13% себестоимость реализованной продукции при условии отнесения всей суммы начисленной амортизации на нее составит 69,55%. Увеличение себестоимости реализованной продукции за счет фактора амортизации составит 4,55% (69,55 - 65,0).

Применение данной методики не вызовет значительного роста себестоимости продукции, так как стоимость потребленных семян, кормов будет включаться в затраты производства по фактической себестоимости без элемента амортизации основных фондов. Предлагаемые изменения в учете, начислении и контроле использовании амортизационных накоплений позволят решить проблему обновления значительной части основных фондов на сельскохозяйственных предприятиях.

За последние годы появился ряд статей в периодической печати, в которых оправдывается нецелевое использование амортизационных накоплений в связи с недостатком платежных средств предприятий. Мы полагаем, что с этим утверждением нельзя согласиться, так как данная политика может привести практически к аннулированию основного источника воспроизводства основных фондов и, следовательно, к постепенной ликвидации самих фондов. Насильственная мера изъятия средств амортизационного фонда также не может быть реализована из-за практического отсутствия средств на счетах сельскохозяйственных предприятий.

Обобщая вышеизложенное, можно сделать вывод, что основными направлениями совершенствования амортизационного механизма для сельскохозяйственных предприятий являются указанные в нижеприведенной схеме пути его совершенствования и реализации (рисунок 3.1).

В целом в методологии совершенствования амортизационной политики в сельском хозяйстве, на наш взгляд можно выделить следующие основные направления:

- совершенствование методики учета и отчетности с целью осуществления систематического контроля за накоплением и целевым использованием амортизационных отчислений;
- создание рынка амортизационных накоплений регионального уровня и установление налоговой льготы по ним для предприятий аграрного сектора;
- перенос всей суммы начисленных амортизационных отчислений на себестоимость только реализованной сельскохозяйственной продукции, что позволит обеспечить приток денежных средств, достаточных для финансирования воспроизводства основных фондов.

Внедрение в практику указанных рекомендаций позволит полностью использовать имеющийся собственный финансовый потенциал по целевому назначению, создать для сельскохозяйственных предприятий реальные стимулы для формирования амортизационной политики, соответствующей условиям рыночного хозяйства, решить проблему обновления значительной части основных фондов.

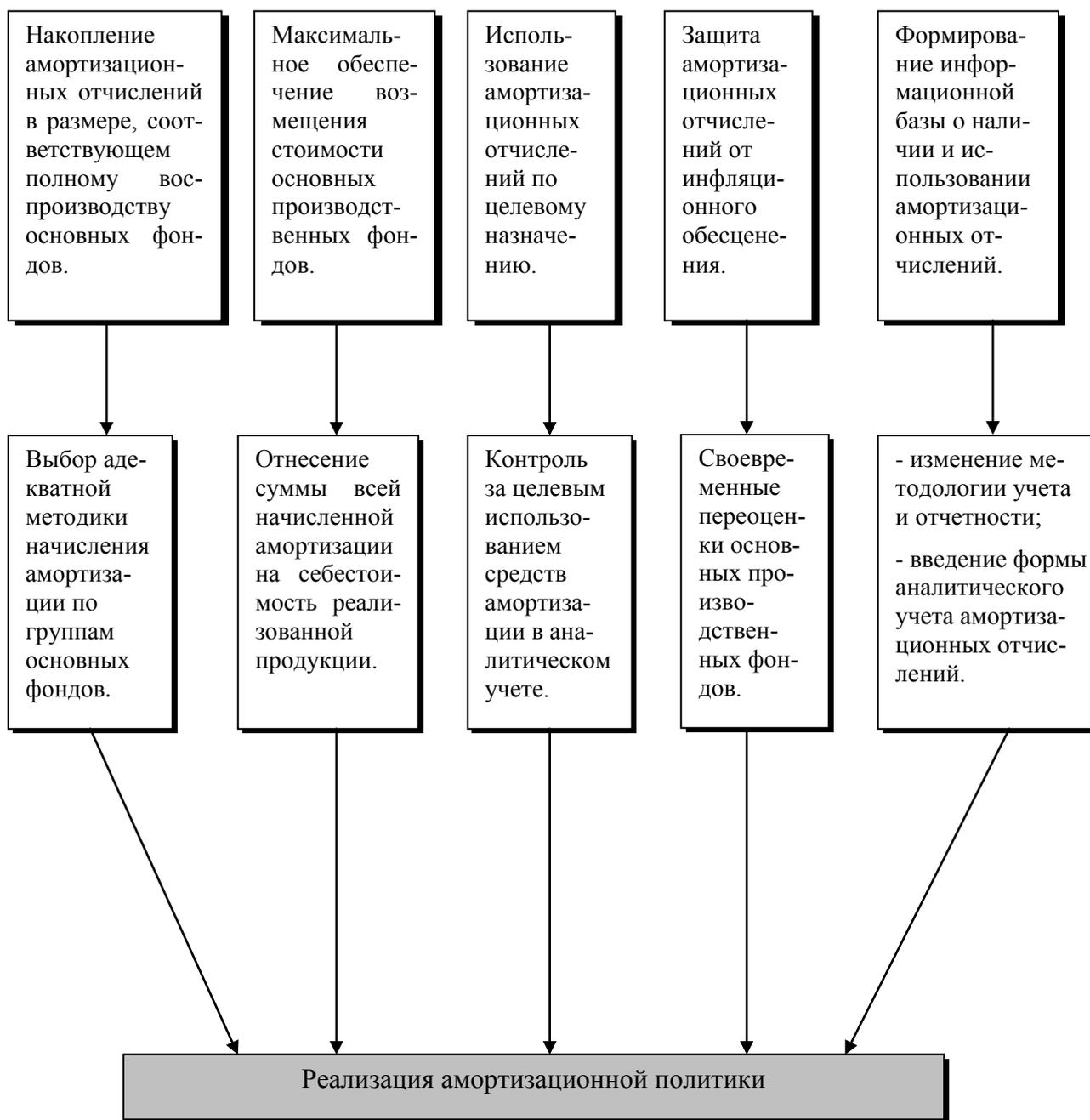


Рисунок 3.1 – Основные направления построения эффективного амортизационного механизма и пути реализации амортизационной политики

3.2. Реализация стратегических государственных программ развития АПК на региональном уровне

В числе наиболее существенных мер аграрной политики можно назвать действующую с 2002 года Программу финансового оздоровления сельхозпредприятий, которая позволила списать штрафы и пени по задолженности в бюджет и внебюджетные фонды, а также реструктуризировать и отсрочить выплату задолженности при условии погашения текущих платежей.

В сентябре 2005 года Президент Российской Федерации объявил о повороте в политике государства, определив четыре приоритетных национальных проекта: «Образование», «Здравоохранение», «Доступное и комфортное жилье гражданам России», а также «Развитие агропромышленного комплекса». Данная сфера является в настоящее время одной из наиболее первостепенных в решении задач, стоящих перед российским государством.

В целях обеспечения роста эффективности сельскохозяйственного производства и поддержания продовольственной безопасности страны Министерством сельского хозяйства России был разработан приоритетный национальный проект «Развитие АПК», поддержанный Правительством РФ и Федеральным собранием.

Основными направлениями в сфере агропромышленного производства определены три раздела. Первый - ускоренное развитие животноводства. Второй - стимулирование развития малых форм хозяйствования. Третий - обеспечение жильем молодых специалистов на селе для решения кадровой задачи.

В этих целях было намечено обеспечить:

- повышение доступности кредитных ресурсов для финансирования строительства и модернизации животноводческих комплексов и ферм за счет дополнительного выделения из федерального бюджета ассигнований на субсидирование процентных ставок по привлекаемым кредитам;

- наращивание объемов поставок техники, оборудования и племенного скота на условиях аграрного лизинга;

- сохранение действующего режима ограничения импорта мяса и мясопродуктов (имеется в виду квотирование импорта);

- стимулирование импорта технологического оборудования для животноводства и первичной переработки продукции, не

имеющего отечественных аналогов.

В национальном проекте развития АПК была поставлена задача сделать аграрную сферу экономики более эффективной. Для этого выделяются определенные дополнительные бюджетные средства. Актуальность выбранных направлений определяется в том числе необходимостью опережающего развития отраслей животноводства.

В 2005 году впервые за последние 15 лет развитию сельского хозяйства был придан статус национального приоритета. Главным механизмом приоритетного национального проекта «Развитие АПК» является льготное кредитование. Ключевым звеном кредитно-финансовой системы обслуживания сельских товаропроизводителей является ОАО «Россельхозбанк». За последние годы произошел рост количества и сумм выданных кредитов по филиалам Россельхозбанка.

В настоящее время сельское хозяйство является предметом особого внимания и администрации Ульяновской области. Разработаны и реализуются региональные целевые программы: «Социальное развитие села», «Кадровое обеспечение АПК», «Развитие производства в ЛПХ населения», «Формирование машинно-технологических станций», «Повышение технической обеспеченности сельскохозяйственных товаропроизводителей по лизингу», «Развитие отрасли свиноводства», «Развитие семеноводства», «Развитие свекловодства», «Развитие садоводства», «Повышение плодородия почв», «Обеспечение устойчивого благополучия животноводства проведением противоэпизоотических мероприятий по профилактике и ликвидации особо опасных болезней животных и человека», «Селекционно-племенная работа и воспроизводство стада молочно-мясного скотоводства и коневодства» и др. Получают развитие вертикально интегрированные и кооперированные структуры по сельскохозяйственному производству, переработке, материально-техническому обеспечению, кредитованию и страхованию.

Реализация приоритетного национального проекта «Развитие АПК» на территории Ульяновской области оказала положительное влияние на развитие отрасли животноводства.

Бюджетная поддержка агропромышленного сектора в настоящее время осуществляется в рамках областной целевой программы «Развитие приоритетных направлений АПК Ульяновской области на 2007-2009 годы».

В целом Ульяновская область имеет благоприятную природную

и экономическую среду для развития перспективных товарных отраслей сельского хозяйства, однако в настоящее время в отрасли сохраняется ряд системных проблем, связанных с финансовой неустойчивостью сельхозтоваропроизводителей, низкими темпами обновления основных производственных фондов, общими неблагоприятными условиями функционирования сельского хозяйства.

Данные проблемы присущи сельскому хозяйству Российской Федерации в целом. На решение этих и других актуальных проблем отрасли нацелена федеральная целевая программа «Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 - 2012 годы», которая утверждена Постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июля 2007 г. №446.

Самым масштабным направлением программы в целом по РФ (292,7млрд. руб. на 5 лет – 54% объема всех средств) становится достижение финансовой устойчивости сельского хозяйства. В мероприятия данного направления входят:

- субсидирование процентных ставок по краткосрочным и инвестиционным кредитам (займам в кредитных кооперативах) для сельскохозяйственных товаропроизводителей всех организационно-правовых форм;

- повышение финансовой устойчивости малых форм хозяйствования, достигаемое путем субсидирования по кредитам (займам) и увеличения уставного капитала ОАО «Россельхозбанк»;

- техническая и технологическая модернизация сельского хозяйства, включающая выплату субсидий на возмещение части затрат на уплату процентных ставок и взнос в уставный капитал ОАО «Росагролизинг»;

- снижение рисков в сельском хозяйстве, т.е. возмещение части страховых взносов за счет бюджетных средств.

В соответствии с федеральной Программой 22 января 2008 года Правительством области утверждена областная целевая программа «Развитие сельского хозяйства Ульяновской области на 2008-2012 годы». Программа является основным инструментом аграрной политики Правительства Ульяновской области на ближайшую перспективу. В эту Программу трансформировался приоритетный национальный проект «Развитие АПК». Программа разработана в соответствии со статьей 8 Федерального закона «О развитии сельского хо-

зяйства». В ней определены основные приоритеты, цели и направления развития сельского хозяйства области на пятилетний период, закреплены конкретные параметры финансовой поддержки отрасли, определены механизмы выполнения мероприятий и индикаторы хода реализации всей программы.

Цели развития сельского хозяйства области:

первая - устойчивое развитие сельских территорий, повышение занятости и уровня жизни сельского населения;

вторая - повышение конкурентоспособности российской сельскохозяйственной продукции на основе финансовой устойчивости и модернизации сельского хозяйства, а также на основе ускоренного развития приоритетных подотраслей сельского хозяйства;

третья - сохранение и воспроизводство используемых в сельскохозяйственном производстве земельных и других природных ресурсов

22 февраля 2008 года между Министерством сельского хозяйства Российской Федерации и Правительством Ульяновской области заключено Соглашение № 110/17 о реализации мероприятий «Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы», в котором утверждены прогнозные показатели и целевые индикаторы реализации мероприятий Госпрограммы в Ульяновской области

В рамках данного Соглашения Правительство Ульяновской области обязуется обеспечить достижение целевых индикаторов реализации Программы. В целях выполнения условий Соглашения Координационный Совет по реализации ПНП «Развитие АПК» преобразован в Межведомственную рабочую группу по реализации государственной программы развития сельского хозяйства на 2008-2012 годы при Совете при Губернаторе Ульяновской области по реализации приоритетных национальных проектов и демографической политике России на территории Ульяновской области.

Целью создания межведомственной рабочей группы является рассмотрение наиболее сложных и актуальных проблем по реализации мероприятий, предусмотренных Госпрограммой, во взаимодействии с органами государственной власти Ульяновской области, органами местного управления, отраслевыми союзами, науч-

ными и другими организациями, принятие обоснованных и взвешенных предложений по их урегулированию на основе совместных действий.

В соответствии с условиями софинансирования из областного бюджета на данные направления национального проекта было выделено 181,6 млн. руб., из них в 2007 году - почти 150 млн. руб. В 2008 году общая сумма поддержки из областного бюджета сельхозтоваропроизводителям составила более 660 млн. руб., что значительно превышает объём поддержки села в предыдущие годы.

Программой предусмотрено повышение действующих ставок и расширение направлений государственной поддержки, основными из которых являются техническое переоснащение сельскохозяйственного производства, развитие элитного семеноводства, племенного животноводства.

В 2008г. в области осуществлялась государственная поддержка сельхозтоваропроизводителям по следующим направлениям:

– субсидии товаропроизводителям молока (предприятиям и гражданам, ведущим личное подсобное хозяйство) при условии: реализации произведенного молока организациям, ведущим промышленную переработку молока; осуществляющим поставку для государственных нужд; осуществляющим организованный сбор и закупку молока; либо при продаже молока через постоянно действующие торговые точки (бочки). Выплата производилась в размере 1 руб. за каждый кг молока базисной жирности 3,4%, за период с 1 мая по 30 сентября 2008г. по истечении каждого месяца;

– субсидии для компенсации части затрат на приобретение дизельного топлива в размере на 1 га посевной площади: зерновые и зернобобовые – 80руб., подсолнечник, рапс, соя – 150руб., сахарная свекла – 233руб., картофель, овощи – 300руб., кормовые культуры – 71руб.;

– в животноводстве - на компенсацию затрат на приобретение племенного молодняка (30 руб. за 1 кг живого веса), содержание племенного маточного поголовья (1000 руб. в квартал на 1 условную голову), приобретение, содержание и разведение племенных быков-производителей (на получение субсидий могут претендовать сельскохозяйственные организации, крестьянские (фермерские) хозяйства);

– в растениеводстве - на компенсацию затрат на приобретение семян кукурузы (12 тыс. руб. за тонну) закладку садов и уход за ними (17,7 тыс. руб. на закладку гектара и 1,6 тыс. руб. за гектар работ по уходу), производство овощей открытого (6250 руб. за гектар посевной площади) и закрытого (105 руб. за произведенную тонну) грунта (для сельскохозяйственных товаропроизводителей и других юридических лиц;

– по направлению «Техническое переоснащение сельскохозяйственного производства» - на возмещение части затрат на приобретение новой сельскохозяйственной техники и оборудования (20-50% от стоимости), лизинг сельскохозяйственной техники и оборудования (100% от суммы первоначального взноса по договору лизинга), 20% от стоимости полного капитального ремонта энергонасыщенных тракторов (юридические лица и индивидуальные предприниматели, занимающиеся производством сельскохозяйственной продукции);

– по направлению «Кадровое обеспечение сельскохозяйственного производства» - на оказание единовременной материальной помощи молодым специалистам на селе. Единовременная матпомощь молодым специалистам, проработавшим на сельхозпредприятии год, составляет 40 тыс. руб., 2 года - 60 тыс. руб., 3 года - 100 тыс. руб. Размер ежемесячной доплаты к зарплате выпускников высших профессиональных образовательных учреждений составляет 5 тыс. руб. в месяц, для выпускников средних профессиональных образовательных учреждений - 3 тыс. руб. в месяц.

По степени выполнения поставленных задач Ульяновская область занимает 33 место среди субъектов РФ (таблица 3.4).

На основе областной Программы каждое муниципальное образование разработало свои целевые программы развития сельского хозяйства. С администрациями муниципальных образований Министерство сельского хозяйства области заключило Соглашения по реализации мероприятий Программы с утвержденными в них целевыми индикаторами. Муниципальные районы заключили аналогичные Соглашения с поселениями и крупными сельскохозяйственными товаропроизводителями.

Таблица 3.4 – Рейтинг субъектов Российской Федерации по степени выполнения Соглашений по реализации Госпрограммы с учетом взятых регионами обязательств (по итогам 2008 года)

место	субъект РФ	место	субъект РФ
1	Республика Татарстан	42	Республика Калмыкия
2	Белгородская область	43	Кировская область
3	Краснодарский край	44	Республика Тыва
4	Республика Башкортостан	45	Калининградская область
5	Алтайский край	46	Республика Бурятия
6	Ставропольский край	47	Кабардино-Балкарская Республика
7	Оренбургская область	48	Астраханская область
8	Ростовская область	49	Томская область
9	Воронежская область	50	Карачаево-Черкесская Республика
10	Нижегородская область	51	Тверская область
11	Владимирская область	52	Калужская область
12	Липецкая область	53	Амурская область
13	Саратовская область	54	Смоленская область
14	Орловская область	55	Республика Ингушетия
15	Пензенская область	56	Ярославская область
16	Волгоградская область	57	Новгородская область
17	Новосибирская область	58	Республика Марий Эл
18	Самарская область	59	Архангельская область
19	Республика Мордовия	60	Костромская область
20	Курская область	61	Псковская область
21	Омская область	62	Республика Адыгея
22	Чувашская Республика	63	Республика Алтай
23	Тамбовская область	64	Забайкальский край
24	Челябинская область	65	г. Санкт-Петербург
25	Красноярский край	66	Приморский край
26	Рязанская область	67	Чеченская Республика
27	Республика (Саха) Якутия	68	Республика Хакасия
28	Московская область	69	Ивановская область
29	Республика Дагестан	70	Республика Коми
30	Тюменская область	71	Республика Карелия
31	Удмуртская Республика	72	Хабаровский край
32	Тульская область	73	Республика Северная Осетия
33	Ульяновская область	74	Еврейская АО
34	Свердловская область	75	Агинский Бурятский АО
35	Курганская область	76	Магаданская область
36	Пермский край	77	Камчатский край
37	Вологодская область	78	Мурманская область
38	Брянская область	79	Ямало-Ненецкий АО
39	Кемеровская область	80	Ханты-Мансийский АО
40	Ленинградская область	81	Сахалинская область
41	Иркутская область	82	Чукотский АО

В 2008 - 2012 годах государственная аграрная политика будет исходить из необходимости:

- сохранения льготного режима налогообложения сельскохозяйственного производства в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации;

- проведения финансового оздоровления сельскохозяйственных товаропроизводителей в рамках Федерального закона «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» и совершенствования законодательной базы, касающейся финансового оздоровления;

- развития земельной ипотеки как важнейшего условия обеспечения доступа сельскохозяйственных товаропроизводителей к кредитным ресурсам;

- повышения доступности кредитов.

Основным направлением Госпрограммы является государственная поддержка через субсидирование процентных ставок по кредитам и займам, привлеченным на срок до одного года и по инвестиционным кредитам.

Программой предусмотрено реализовать мероприятия по повышению доступности кредитов для сельскохозяйственных товаропроизводителей, КФХ, включая индивидуальных предпринимателей, организаций, осуществляющих первичную и последующую (промышленную) переработку сельскохозяйственной продукции через субсидирование части затрат на уплату процентов по привлеченным кредитам в размере $\frac{2}{3}$ ставки рефинансирования – из федерального бюджета и $\frac{1}{3}$ – из областного. При этом кредиты могут быть краткосрочными (на пополнение оборотных средств) и инвестиционными (долгосрочными, на приобретение техники, оборудования, строительство и реконструкцию животноводческих помещений).

Программой на пятилетний период продлевается действие мероприятий приоритетного национального проекта «Развитие АПК». Субсидии за счёт федерального и областного бюджетов на возмещение уплаченных процентов по кредитам, полученным сельскохозяйственными организациями, КФХ, ЛПХ будут выплачиваться в тех же размерах, что и в 2007 году: 95% ставки субсидируется из федерального бюджета и 5% ставки из областного.

Целью осуществления мероприятий по повышению доступности кредитов является повышение финансовой устойчивости сельскохо-

зяйственных организаций и крестьянских (фермерских) хозяйств, включая индивидуальных предпринимателей, и организаций, осуществляющих первичную и последующую (промышленную) переработку сельскохозяйственной продукции.

Для достижения поставленной цели необходимо решить задачу привлечения кредитов коммерческих банков и займов сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов сельскохозяйственными организациями и крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, включая индивидуальных предпринимателей, и организациями, осуществляющими первичную и последующую (промышленную) переработку сельскохозяйственной продукции, для пополнения оборотных средств, обновления основных фондов, развития первичной переработки мяса и молока.

В области принята и действует стратегия развития региона до 2020 года, которая предусматривает эффективное развитие агропромышленного комплекса, как одной из самых перспективных отраслей региональной экономики. В рамках стратегии разработана и действует областная целевая программа поддержки и развития сельского хозяйства до 2012 года.

Областная целевая программа «Развитие сельского хозяйства Ульяновской области» на 2008 - 2012 годы разработана в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2006 № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства», постановлением Правительства Российской Федерации от 14.07.2007 № 446 «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 - 2012 годы».

Планируемые объемы финансирования программы представлены в таблице 3.5

Финансирование мероприятий Программы за счёт средств областного бюджета осуществляется после представления участниками Программы сведений об использованных собственных средствах, направленных на реализацию мероприятий Программы. При уменьшении согласованных объёмов финансирования участниками Программы пропорционально сокращаются средства областного бюджета.

В первые годы реализации Программы обеспеченность сельскохозяйственных товаропроизводителей некоторыми видами техники будет снижаться за счёт опережающего выбытия устаревшей техники.

Таблица 3.5 – Объемы и источники финансирования областной целевой программы «Развитие сельского хозяйства Ульяновской области на 2008–2012гг

Годы	Объем финансирования всего		В том числе								
			Федеральный бюджет			Областной бюджет			Собственные средства		
	тыс.руб.	темпы роста цепные, %	тыс.руб.	темпы роста цепные, %	в % к общей сумме финансирования	тыс.руб.	темпы роста цепные, %	в % к общей сумме финансирования	тыс.руб.	темпы роста цепные, %	в % к общей сумме финансирования
2008	1922821	100,0	355039,0	100,0	18,5	660485,0	100,0	34,4	907297,0	100,0	47,1
2009	2260517,2	117,5	412461,8	116,2	18,2	789900,7	119,5	35,0	1058154,7	116,6	46,8
2010	2670486,1	118,1	486142,2	117,8	18,2	97047000,2	122,8	36,3	1213873,7	114,7	45,5
2011	3106224,9	116,3	569958,3	117,2	18,3	1109754,7	114,3	35,7	1426508,9	117,5	46,0
2012	3556398,1	114,5	636151,9	111,6	17,8	1246946,7	112,3	35,0	1673299,5	117,3	47,2

Стабилизация обеспеченности основными видами техники намечается в отношении комбайнов к 2010 году, а в отношении тракторов - к 2011 году. В сельское хозяйство будет поступать более энергонасыщенная и ресурсосберегающая техника. Всего за период реализации Программы будет приобретено более 2020 тракторов и 970 зерноуборочных комбайнов, 2300 единиц сельхозинвентаря, 15 свеклоуборочных комбайнов, 223 кормоуборочных комбайна. Обновление парка с учётом списания этой техники составит в отношении тракторов 40 %, а в отношении зерноуборочных комбайнов - 50 % (к уровню 2006 года).

Перелом тенденций развития АПК области обусловлен изменением отношения государства к отрасли. Развитие агропромышленного комплекса стало одним из национальных приоритетных проектов, в нем предусмотрены меры по ускоренному развитию животноводства, развитию малых форм хозяйствования на селе, строительству жилья на селе. Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» определил основные направления государственной аграрной политики.

В соответствии с областной целевой программой «Развитие приоритетных направлений агропромышленного комплекса Ульяновской области на 2007 - 2009 годы» определена поддержка технического перевооружения села, семеноводства, повышения плодородия почв, племенного животноводства, многолетних насаждений, кадрового обеспечения села. В областном бюджете предусмотрено финансирование этих направлений.

Анализ принятых нормативных правовых актов, регулирующих вопросы сельскохозяйственного производства, показывает, что органами государственной власти Ульяновской области в целом реализованы полномочия по урегулированию правоотношений в данной сфере, предоставленные Конституцией Российской Федерации и действующим законодательством.

Однако экономическая ситуация в агропромышленном комплексе остается все еще сложной. Низкий уровень цен на реализуемую сельскохозяйственную продукцию, недостаточный спрос на нее, конкуренция со стороны импорта и соседних регионов, обусловили снижение производственного потенциала сельского хозяйства и всех отраслей агропромышленного комплекса.

Состояние машинотракторного парка Ульяновской области позволяет четко обозначить проблему – необходимость принятия стратегических путей развития машинотракторного парка агропромышленного комплекса Ульяновской области на 2008-2012 годы. Целью осуществления мероприятий по технической и технологической модернизации сельского хозяйства является техническое и технологическое обновление парка сельскохозяйственной техники.

Наращивание объемов производства сельскохозяйственной продукции требует наличия соответствующей материально-технической базы отрасли. Устойчивое развитие отраслей агропромышленного комплекса в условиях становления рыночных отношений нуждается в росте инвестиционной активности, в предоставлении предприятиям необходимых денежных и материальных ресурсов.

С приходом инвесторов ситуация в сельском хозяйстве стала меняться. Появилась реальная перспектива перейти из состояния упадка и попытки удержать ситуацию в фазу активного наращивания объёмов производства сельскохозяйственной продукции. Общая сумма инвестиций в агропромышленный комплекс региона за два последних года составила свыше 6,5 миллиардов рублей. На сегодняшний день инвестиционными компаниями обрабатывается на территории области 480 тысяч гектаров ранее неиспользуемых земель.

Основным мероприятием, направленным на улучшение ситуации в животноводстве, особенно в молочном, является реализация инвестиционных проектов по строительству, реконструкции и модернизации животноводческих комплексов.

Благодаря реализации национального проекта на территории региона ситуацию в сельском хозяйстве удалось не только стабилизировать, но и привлечь в эту сферу крупных инвесторов. В сельское хозяйство пришли крупные инвесторы федерального масштаба: компания «Иволга-холдинг» из республики Казахстан, компания «РуснРусГрупп» из Нижегородской области, Новосибирская компания «САХО», холдинг «Черкизовский», «Мордовцемент», «Мордовское агропромышленное объединение». За счет расширения посевных площадей планируется увеличить валовой сбор зерна до 1 млн. тонн в текущем и до 1,4 млн. тонн в 2009 году. В 2009 году производство зерна в расчете на душу населения области составит более 1 тонны, т.е. выйдет на уровень рекомендуемых мировых норм.

Компании-инвесторы не только занимаются возделыванием продукции растениеводства, но и делают упор на ее переработку, т.е. на создание вертикально интегрированных холдингов. Так, компания «РуснРусСантимир» ввела в оборот более 60 тыс. га пашни, восстанавливает Якушкинский элеватор, занимается модернизацией Чердаклинского комбикормового завода. Целью компании «САХО» является не только производство зерна, но и его переработка. В планах - строительство четырех хлебозаводов и реализация хлеба через собственные торговые сети. Компанией приобретено Чуфаровское хлебоприемное предприятие, ведется работа по покупке Вешкаймского элеватора.

В животноводстве также началась реализация ряда крупных перспективных инвестиционных проектов. В рамках приоритетного национального проекта «Развитие АПК» семь сельскохозяйственных предприятий провели работы по реконструкции и модернизации животноводческих ферм.

В текущем году реализуются проекты по реконструкции свинокомплексов ООО «Симбирский Бекон» Ульяновского района на 54 тысячи голов и ООО «Волжский» Чердаклинского района на 12 тыс. голов. Для обеспечения собственным сырьем мясокомбинатом «Диком» в дополнение к реконструированному и построенному в 2007 году свинокомплексам запланировано строительство еще двух новых свинокомплексов на 11,5 тысяч голов каждый в Новомалыклинском районе

Мордовское агропромышленное объединение» ведёт модернизацию действующих птицефабрик области под новые технологии.

В области начинают реализовываться проекты строительства современных молочных ферм в ЗАО «Тетюшское», ПСК «Красная звезда» Ульяновского района и ОАО «Мордовцемент» - на 1200 голов каждая, ООО «Руми» Барышского района - на 500 коров.

Ведется строительство крупнейшего в Восточной Европе животноводческого комплекса «Октябрьский» на 7800 коров (инвестор – ОАО «Красный Восток», республика Татарстан). Годовой объем производства – более 62 тыс. тонн молока с надоем молока от каждой коровы до 8000 кг в год. Общая стоимость проекта составляет около 2 млрд. рублей. Введена в эксплуатацию первая очередь животноводческого комплекса — коровника на 1 800 голов и доильного зала с

суперсовременным оборудованием, где в автоматическом режиме до-
ются до 120 коров одновременно.

При участии Ульяновской сельхозакадемии на базе комплекса планируется создание научно-производственного центра по подготовке и переподготовке кадров для АПК не только Ульяновской области, но и соседних регионов. На базе центра студенты и специалисты сельхозпредприятий могут наглядно ознакомиться с передовыми методами работы, новейшими технологиями производства, современной технике.

В то же время проблемы с газообеспечением, подключением к электричеству, дорогами делают эту отрасль непривлекательной для инвесторов. Поэтому на уровне федерального правительства необходимо решать вопросы ценообразования на энергоносители. В настоящий момент складывается парадоксальная ситуация: устанавливаются повышенные тарифы по оплате электроэнергии для сельхозпредприятий в то время, как они переводят свои мощности на энергосберегающий режим.

Масштабное внедрение современных технологий требует дополнительных финансовых средств, которых у большинства сельскохозяйственных товаропроизводителей нет. Значительным капиталом, способным в определенной степени смягчить проблему перехода сельского хозяйства к современным технологиям, обеспечивающим повышение конкурентоспособности отечественной продукции, располагают агрохолдинговые формирования. Эффективность их работы, как показывают исследования значительно выше, чем в целом по стране.

Одним из направлений укрепления материально–технической базы сельскохозяйственных товаропроизводителей в условиях сложного финансового их состояния может быть развитие сети машинно–тракторных станций по техническому обслуживанию сельскохозяйственной техники. Этому в значительной степени может способствовать создание льготных условий налогообложения для сельскохозяйственных предприятий и организаций, осуществляющих их сервисное обслуживание, ремонт техники, агрохимическую обработку земель и другие виды вспомогательных сельскохозяйственных работ.

Кроме того, рост эффективности сельскохозяйственного производства может быть достигнут путем добровольного укрупнения предприятий АПК на основе дружественного слияния и поглощения

мелких сельхозпроизводителей. Это диктуется низкой рентабельностью производства российской сельскохозяйственной продукции. Результатом этих укрупнений будет снижение себестоимости выпускаемой продукции, снижение на нее розничных цен и повышение ее доступности. Более эффективно будет использоваться мощная сельскохозяйственная техника, дающая существенную экономию при больших объемах работ;

Основное внимание в животноводстве в 2008 году и последующие годы будет уделяться сохранности имеющегося поголовья скота и постепенному его наращиванию, развитию кормовой базы, повышению продуктивности животных.

В рамках этого направления предполагается продолжить выполнение мероприятий по развитию племенного животноводства (субсидии на содержание племенного маточного поголовья животных, на приобретение семени быков-производителей, на приобретение племенного молодняка).

С целью увеличения государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей внесены соответствующие изменения и в Федеральный закон от 29.12.2006г. № 264–ФЗ, утвержденные Федеральным законом от 05.04.2009г № 46–ФЗ. В частности, в прежней редакции закона субсидии бюджетам субъектов Российской Федерации из федерального бюджета на уплату процентов сельскохозяйственным товаропроизводителям предоставлялись в размере не менее, чем 95% ставки рефинансирования (учетной ставки) Центрального банка Российской Федерации, действующей на дату заключения договора кредита (займа), но *не более* чем 95% их фактических затрат.

В новой редакции закона утверждено, что данные субсидии бюджетам субъектов Российской Федерации из федерального бюджета предоставляются в размере двух третей и (или) *не менее*, чем 95% и (или) полной ставки рефинансирования (учетной ставки) Центрального банка Российской Федерации, действующей на дату заключения договора кредита (займа), но не более их фактических затрат.

На наш взгляд, было бы правомерно, данный вид государственной поддержки осуществлять на весь срок предоставления кредита *исходя из фактической ставки рефинансирования, а не действующей на дату заключения договора кредита (займа).*

Изменения внесены также и в порядок предоставления субси-

дий. Если в прежней редакции они распространялись на кредиты (займы), оформленные в российских кредитных организациях и сельскохозяйственных потребительских кооперативах *до 1 января 2010 года*, то в новой редакции – оформленные *до 1 января 2013 года*.

Одним из принципиальных нововведений в методике распределения субсидий регионам РФ в 2009 году является предоставление субсидий с учетом бюджетной обеспеченности регионов. Правила распределения и предоставления в 2009–2011 годах субсидий из федерального бюджета по направлениям реализации Госпрограммы утверждены соответствующими постановлениями Правительства РФ. Доли софинансирования бюджетов на 2009 год утверждены Минсельхозом России и составляют 79,04% из федерального бюджета, 20,96% из бюджета Ульяновской области.

Для максимально эффективной реализации принятых направлений развития аграрного сектора экономики необходимо создание благоприятных внешних условия их функционирования. Бюджетные ассигнования, выделяемые на поддержку сельскохозяйственного производства из бюджетов всех уровней остаются неадекватными вкладу этой отрасли в формирование ВВП страны.

Несмотря на принимаемые меры по развитию аграрного сектора, действующая система государственной поддержки не позволяет в достаточной степени решить накопившиеся проблемы в развитии сельского хозяйства. Это связано с тем, что большая часть сельскохозяйственных предприятий остаются убыточными. Сложившимися инструментами государственной поддержки (субсидирование процентной ставки, лизинг) могут пользоваться практически только прибыльные хозяйства. Убыточные хозяйства практически лишены государственной поддержки.

Уровень государственной поддержки, очевидно еще недостаточен для выхода аграрного сектора из кризиса. Согласно исследованию стран ОЭСР, включая рыночные трансферты, компенсации, налоговые льготы и прочее в странах ОЭСР составляет около 30%. По сообщениям агентства АгроФакт, в России уровень совокупной поддержки сельского хозяйства составляет лишь 17%.

Как показали разработки ученых, гораздо эффективнее были бы на первом этапе планировать целевые субсидии на единицу пашни или на голову скота, с тем, чтобы создать условия для инвестиций в новую технологию и технику. Требуют совершенствования условия

лизинга, а также механизм среднесрочного и долгосрочного кредитования. Например, можно предложить погашение долгосрочного кредита лишь с момента ввода основных фондов в действие или дать одностороннюю или двухлетнюю отсрочку погашения этого кредита

Кроме того, необходимо обеспечить равенство условий в развитии различных форм собственности и хозяйствования в аграрном секторе экономики.

Для повышения эффективности сельскохозяйственного производства и роста продовольственной безопасности страны, на наш взгляд необходимо распространить государственную поддержку и на инвестиционные проекты в растениеводстве.

В Ульяновской области доля расходов на финансирование сельского хозяйства существенно выше, чем в целом по стране (таблица 3.6). Тем не менее, в 2009 году по отношению к 2008 по утвержденному бюджету наблюдается снижение расходов на 22633 тыс. руб., или на 4,5%.

В целом по стране снижение расходов составило 15,5%. Кроме того, в связи с мировым финансовым кризисом, доля бюджетных ассигнований области еще более снизилась (до 360 млн. руб. против 484,8 млн. руб.), что не может не сказаться на темпах развития отрасли.

Таблица 3.6 – Доля бюджетных расходов на сельское хозяйство, %

Показатели	Годы				
	2007	2008	2009	2010	2011
Федеральный бюджет	0,39	0,74	0,45	0,46	0,46
Бюджет Ульяновской области	2,9	2,88	1,98	2,2	2,43

Существенный вклад в укрепление финансового состояния предприятий аграрного сектора экономики внесла реализация ФЗ «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» от 09.07.2002 № 83–ФЗ.

В рамках реализации федерального закона и Указа Президента Российской Федерации № 784 от 16.07.2003 г. 177 хозяйств Ульянов-

ской области включены в состав участников Программы финансового оздоровления. В результате реализации Программы финансового оздоровления была отсрочена задолженность сельскохозяйственным товаропроизводителям на сумму 870,0 млн. руб. Кроме того, списано пеней и штрафов на 589,0 млн. руб. Однако в настоящее время только третья часть хозяйств выдерживает условия реструктуризации, направляя оборотные средства на погашение старых долгов.

Однако, как в целом по РФ, так и по отдельным федеральным округам выявились проблемы, которые ограничили число участников программы финансового оздоровления. В частности, по Приволжскому федеральному округу приняли участие в указанной программе 4468 организаций. В результате, общая сумма реструктуризированной задолженности составила 30,7 млрд. руб., в том числе штрафы и пени по налогам в бюджеты всех уровней 15,1 млрд. руб. Однако, из общего количества организаций утратили право на реструктуризацию долгов 2454 организации (54,9%).

В то же время, не смогли принять участие в программе финансового оздоровления 2900 организации по причинам:

- в связи с возбуждением дела о банкротстве (1877 организаций);
- отсутствия возможности уплаты текущих платежей в течение 1 месяца (425 организаций);
- прочим (598 организаций).

Из этого следует, что основной причиной, препятствующей участию в программе финансового оздоровления сельскохозяйственных предприятий, является их неплатежеспособность.

По Ульяновской области результаты реализации Программы представлены в таблице 3.7, из которой видно, что в 2008 году была списана задолженность сельскохозяйственным товаропроизводителям на сумму 167818 тыс. руб.

Правительство РФ целенаправленно принимает решения о предоставлении льгот сельскохозяйственным товаропроизводителям. В частности в 2008 году было принято Постановление Правительства РФ от 31 декабря №1092, которым были внесены изменения в Постановление от 30 января 2003 года № 52 «О реализации федерального закона «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей», регламентирующее порядок и условия предоставления отсрочки или рассрочки погашения долгов.

Таблица 3.7 – Ход реализации ФЗ «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» в Ульяновской области

Показатели	2005	2006	2007	2008
Кол-во участников программы по финансовому оздоровлению	69	65	67	52
В том числе участников, у которых приостановлено право на реструктуризацию	8	10	9	5
Задолженность, на которую заключены соглашения о реструктуризации долгов, тыс. руб.	264087	240081	215099	212660
Из нее задолженность, по которой приостановлено (утрачено) право на реструктуризацию	49959	28379	14178	22553
в % к общей сумме соглашения	18,92	11,82	6,59	10,6
Списано штрафов и пени в соответствии с условиями реструктуризации (нарастающим итогом с 09.07.2002г.)	–	281359	307589	167818

В соответствии с пунктом 16 данного Постановления, сельскохозяйственным товаропроизводителям, являющимся участниками программы финансового оздоровления сельскохозяйственных товаропроизводителей, дополнительно может быть представлена отсрочка погашения долгов не более чем на 2 года или рассрочка погашения долгов не более чем на 3 года в случае, если в течение года до момента подачи заявления о предоставлении дополнительно отсрочки или рассрочки погашения долгов они не допускали нарушений условий соглашения о реструктуризации долгов.

Решение принимается в зависимости от группы финансовой устойчивости, рассчитанной по данным последнего бухгалтерского ба-

ланса годовой бухгалтерской отчетности на день обращения сельскохозяйственного товаропроизводителя с заявлением о предоставлении дополнительной отсрочки или рассрочки погашения долгов.

Впервые в данное Постановление внесено новшество о том, что реструктуризации подлежит задолженность по пеням и штрафам за несвоевременное перечисление налога на доходы физических лиц и по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование, направляемым на выплату страховой и накопительной частей трудовой пенсии. Постановлением Правительства Российской Федерации № 1092 от 31 декабря 2008г. внесены изменения в вышеуказанный документ. В частности, принято решение о включении сельскохозяйственного товаропроизводителя в состав участников программы финансового оздоровления при условии оплаты им в полном объеме текущих платежей в бюджеты всех уровней в течение 1 месяца до первого числа месяца подачи заявления о включении его в состав участников программы финансового оздоровления сельскохозяйственных товаропроизводителей и денежных обязательств перед кредиторами, с которыми заключается соглашение о реструктуризации долгов, срок исполнения которых наступил в месяце, предшествующем месяцу подачи указанного заявления.

И даже это существенное улучшение условий реструктуризации не могут выполнить многие сельскохозяйственные предприятия.

Финансовую устойчивость организации принято оценивать с позиций краткосрочной перспективы, критериями оценки которой являются показатели, характеризующие способность организации отвечать по своим текущим обязательствам в полной мере и в установленные сроки, и долгосрочной перспективы, которую характеризует степень зависимости экономического субъекта от внешних источников финансирования, структуры капитала.

Совершенствование системы рыночных отношений в области укрепления материально–технической базы сельскохозяйственных предприятий может быть достигнуто общегосударственными мерами финансовой поддержки аграрного сектора. В частности, важнейшим элементом рыночных отношений является уровень цен на поставляемую сельскохозяйственную технику. Он определяется не только заводом поставщика, но и торговыми наценками посредников (агроснабов, дилеров, коммерческих структур), которые достигают 30–40%.

Снижение торговых наценок до уровня, покрывающего фактические затраты посредников и дающего необходимый размер прибыли позволит снизить затраты хозяйств на приобретение техники.

Реализация системы региональных программ, основанных на действенных механизмах государственной поддержки сельских товаропроизводителей, способствует решению проблем финансового оздоровления сельскохозяйственных организаций и проведению эффективной аграрной политики.

Глава Министерства сельского хозяйства РФ сообщила, что в марте текущего года в Правительство РФ внесена Концепция устойчивого развития сельских территорий до 2020 г.

В целом, Е.Скрынник подчеркнула, что «в 2009г. темпы роста сельскохозяйственного производства будут сохранены». Она отметила, что ресурсное обеспечение госпрограммы на 2009 г. с учетом антикризисных мер составляет 182 млрд. руб., что в 1,5 раза больше, чем первоначально предусматривалось бюджетом. Дополнительно выделено 17 млрд. руб. на субсидирование процентной ставки по инвестиционным и краткосрочным кредитам в размере 80% ставки рефинансирования банка, 100% - по кредитам, полученным на развитие мясного и молочного животноводства. Общий объем бюджетных средств, выделяемых на эти цели, - более 60 млрд. руб., - уточнила Е.Скрынник. В рамках антикризисной программы предусмотрены поддержка системообразующих предприятий АПК, налоговые льготы для аграрного сектора экономики. В частности, для сельхозпроизводителей продлен срок действия нулевой ставки по налогу на прибыль до 31 декабря 2012 г., до 1 января 2012 г. – срок освобождения от НДС на ввоз в Россию племенных животных и племенной продукции, включая организации, занимающиеся лизинговой деятельностью. Запланировано ускорение сроков возврата экспортного НДС. Одной из главных задач антикризисной программы является обеспечение внутреннего спроса со стороны государства. Для этого на поддержку приоритетных инвестиционных проектов, способных обеспечить конкурентоспособность российской экономики, в том числе на завершение строительства объектов, начатых в рамках национального проекта «Развитие АПК», в этом году будет направлено 74 млрд. руб. Наряду с этим, государство поддерживает спрос на зерно через проведение закупочных интервенций. На текущий момент в интервенцион-

ный фонд закуплено около 8 млн. тонн зерна на сумму более чем 37 млрд. руб.

Кроме того, Правительство утвердило Правила распределения и предоставления в 2009-2011 годах из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации субсидий на поддержку экономически значимых региональных программ развития сельского хозяйства субъектов Российской Федерации. В бюджете на эти цели выделено 8,3 миллиарда рублей. В Правилах есть набор формул и принципов, которые позволят специальной комиссии объективно решить, какую программу посчитать значимой и поддержать деньгами, а какую - нет.

В целях минимизации негативных последствий финансового кризиса на экономику области и повышения благосостояния населения Правительство Ульяновской области разработало и утвердило специальным распоряжением (№689–пр от 31.12.2008 г.) соответствующий план действий на 2009 год. По аграрному сектору в него вошли отдельные мероприятия и указан срок их исполнения. В частности:

- мониторинг исполнения организациями агропромышленного комплекса обязательств по полученным кредитам;
- мониторинг состояния потребительского рынка, в том числе цен на социально значимые продовольственные товары, сельскохозяйственную продукцию, лекарственные средства, автомобильное топливо;
- составление реестра финансовых ресурсов, направляемых по программам развития агропромышленного комплекса в пищевую и перерабатывающую промышленность с целью увеличения присутствия местной продукции на прилавках магазинов Ульяновской области;
- формирование и направление консолидированной заявки Ульяновской области во Внешэкономбанк для кредитования и поддержки лизинговой деятельности сельскохозяйственных предприятий;
- формирование плана действий по участию Ульяновской области в реализации доктрины продовольственной безопасности РФ;
- мониторинг реализации инвестиционных проектов по строительству, реконструкции и модернизации животноводческих помещений;

– разработка порядка оказания государственной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям области в соответствии с областной целевой программой «Развитие сельского хозяйства Ульяновской области на 2008–2012 годы» с учетом принятых федеральных нормативных правовых актов по реализации антикризисных мер.

Контроль за исполнением запланированных мероприятий производится в обязательном порядке ежеквартально, по отдельным из них – еженедельно. По отдельным мероприятиям указаны конкретных сроков исполнения.

Реализация данного плана позволит снизить последствия мирового финансового кризиса для аграрных предприятий области.

3.3. Финансово-правовой механизм снижения рисков в сельском хозяйстве

Сельскохозяйственные производители сталкиваются с множеством рисков: колебания цен, урожайности, частичной или полной потери ресурсов и изменения государственной политики, приводящих к значительным колебаниям доходов по годам. Кроме того, сельскохозяйственное производство подвержено риску стихийных бедствий и чрезвычайных ситуаций. Такие природные опасности как засуха, град, штурм, наводнение, могут привести к серьёзным производственным потерям. Во многих развитых странах государство непосредственно вмешивается и регулирует ситуацию на внутреннем рынке сельскохозяйственной продукции, пытаясь таким образом сократить проблемы, связанные с риском в сельскохозяйственном производстве. Однако, в настоящее время, в условиях растущей глобализации и связанной с ней либерализацией рынков такие инструменты регулирования рисков теряют свою правомерность, в связи с чем во многих, прежде всего, развитых странах актуальным становится вопрос о разработке и более широком распространении стратегий по сокращению рисков, базирующихся на рыночных механизмах и соответствующих правилам ВТО. Эта проблематика становится важной и для стран с переходной экономикой по мере их углубляющейся интеграции в мировое пространство и, в частности, в связи с намерением вступить в ВТО.

Как показывает отечественный и современный зарубежный опыт, основным методом управления природно-климатическими рисками для обеспечения финансовой устойчивости и непрерывности воспроизводства деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей является страхование.

К предпосылкам развития страхования в АПК относятся следующие:

1. Сельскохозяйственное производство относится к рисковому виду экономической деятельности.

2. Большинство агротоваропроизводителей не может самостоятельно покрыть убытки, вызываемые опасными (неблагоприятными) погодными явлениями.

3. Страхование позволяет компенсировать потери, связанные с наступлением неблагоприятных (опасных) гидрометеорологических явлений и служит гарантией устойчивости процесса сельскохозяйственного воспроизводства.

Страхование погодных рисков в сельском хозяйстве дает возможность:

предприятиям агропромышленного комплекса

- предотвратить потери от неблагоприятных условий погоды;
- рационально планировать текущие работы;
- выработать соответствующие агротехнические приемы по отдельным регионам страны на основе использования гидрометеоинформации.

страховым компаниям

- расширить страховой бизнес;
- избежать неоправданных страховых выплат;
- получить дополнительную прибыль;
- усовершенствовать систему управления финансовыми рисками.

Поэтому страхование является важным фактором поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей, а страховая защита в АПК – необходимый инструмент обеспечения стабильности, доходности сельскохозяйственного производства.

В неблагоприятные по природно-климатическим и эпизоотическим условиям периоды сельскохозяйственные товаропроизводители несут убытки, которые большинство из них не в состоянии покрыть за счет собственных средств. Государственная помощь в этом случае

может быть оказана, если ущерб носит чрезвычайный характер. В других случаях сельскохозяйственные товаропроизводители покрывают ущерб за счет собственных источников.

Современный рынок сельскохозяйственного страхования в России представлен сельскохозяйственным страхованием с государственной поддержкой и добровольным сельскохозяйственным страхованием без поддержки государства

В настоящее время добровольное сельскохозяйственное страхование слабо развито, что обусловлено высоким уровнем тарифных ставок, низким уровнем платежеспособности и страховой культуры субъектов сельского хозяйства. При этом условия страхования, тарифные ставки государством не регулируются и устанавливаются страховыми компаниями.

Такая форма государственного участия была в период распада СССР. Преимуществом данной формы является добровольность участия в сельскохозяйственном страховании, как страховщиков, так и сельскохозяйственных товаропроизводителей и отсутствие государственного вмешательства.

В советский период долго и успешно функционировала система обязательного сельскохозяйственного страхования через государственную страховую компанию в едином финансовом механизме всей страны. С распадом СССР и переходом к рыночным отношениям наступил новый период в развитии страхования. Законом «О социальном развитии села» с 1991 года обязательное страхование в сельском хозяйстве было отменено. Государство, с одной стороны, не имея реального воздействия на регулирование страховой деятельности, и с другой стороны, понимая необходимость использования страховой защиты в сфере АПК нашло выход в стимулировании сельхозтоваропроизводителей к страхованию посевов сельскохозяйственных культур через механизм субсидирования страховых премий. Кроме того, стала активно развиваться тема коммерческого страхования через множество страховых компаний начавших работу на рынке страховых услуг в этом направлении.

При активной роли государства устанавливаются более низкие тарифные ставки за счет перераспределения ущерба во времени и в пространстве.

В то же время в соответствии с действующими нормами ГК РФ на сельскохозяйственных товаропроизводителей и граждан не может

быть возложена обязанность застраховать собственное имущество. Следовательно, на основании норм ГК РФ, страхование сельскохозяйственных культур, страхование сельскохозяйственных животных и иного имущества не могут проводиться в обязательной форме (ст.935 ГК РФ).

Стимулирующая форма государственного участия заключается, с одной стороны, в виде предоставления субсидий сельскохозяйственным товаропроизводителям по компенсации части страховой премии по договорам страхования, а с другой, участия в формировании основных условий страхования.

Зарубежный опыт свидетельствует, что оказание государственной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям по страхованию является важным фактором устойчивого развития сельского хозяйства.

На сегодняшний день, страхование – необходимый признак цивилизованной, современной и эффективной системы хозяйствования. Однако страхование в сельском хозяйстве, и в нашей стране особенно, является одной из наиболее рискованных отраслей экономики, поскольку земледелие в России осуществляется, непредсказуемых и нерегулируемых природно-климатических условиях. В этой связи выделю высокий уровень рисков, потерь урожая от стихийных бедствий, который не может быть возмещен только силами самих сельхозтоваропроизводителей и отдельных страховых организаций, поэтому в нашей стране как и за рубежом, используется система государственной поддержки страхования урожая сельскохозяйственных культур. Сущность страхования, в том числе и в хозяйстве, заключается в, аккумуляции части средств организаций и использовании их на возмещение потерь от неблагоприятных погодных условий и иных рисков. При страховании урожая сельскохозяйственных культур за счет страховых выплат возмещаются в неблагоприятные годы затраты по выращиванию сельскохозяйственных культур, обеспечивается возврат кредитов банков, таким образом приобретает устойчивость всего цикла сельскохозяйственного производства.

Сельскохозяйственное производство является одной из самых рискованных отраслей экономики. Это касается, в первую очередь растениеводства, где результаты деятельности в значительной степени зависят от природно-климатических условий. К примеру: в 2006 году сильные морозы в зимний период привели к гибели посевов

озимых зерновых культур в Ульяновской области на площади 58 тыс. га (30% посевной площади), ущерб от недобора урожая составил 340 млн. рублей. В 2007 году от весенне-летней засухи погибли посевы зерновых на площади 65 тыс. га, ущерб составил около 234 млн. рублей.

Для активизации развития агрострахования в России в 2003 году создано ФГУ «Федеральное агентство по государственной поддержке страхования в сфере агропромышленного производства». Оно является государственным агентом по поддержке сельскохозяйственных товаропроизводителей при проведении страхования в сфере агропромышленного производства. Основной целью деятельности Агентства является выполнение контрольных и методологических функций, обеспечивающих государственную поддержку страхования в сфере агропромышленного производства.

В июле 2007 года Правительством Российской Федерации утверждена Государственная программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы». В Ульяновской области в соответствии с федеральной Программой принята областная целевая программа «Развитие сельского хозяйства Ульяновской области» на 2008-2012 годы». Она является основным инструментом аграрной политики Правительства Ульяновской области на ближайшую перспективу. В ней определены основные приоритеты, цели и направления развития сельского хозяйства области на пятилетний период, закреплены конкретные параметры финансовой поддержки отрасли, определены механизмы выполнения мероприятий и индикаторы хода реализации всей программы.

Отдельным мероприятием включен пункт «Снижение рисков в сельском хозяйстве». Определено, что «целью осуществления мероприятий по снижению рисков в сельском хозяйстве является снижение рисков потери доходов при производстве сельскохозяйственной продукции в случае наступления неблагоприятных событий природного характера, а также при ценовых колебаниях на промышленную и сельскохозяйственную продукцию». Программой установлен целевой показатель — увеличение удельного веса застрахованных посевных площадей в общей посевной площади к 2012 году до 40 процентов, предусмотрено соответствующее финансирование.

Кроме того, немаловажным фактором, стимулирующим развитие агрострахования, будет являться использование сельскохозяйственными товаропроизводителями кредитования в банках под залог будущего урожая, которое предусматривает обязательное его страхование.

На уплату страхового взноса сельскохозяйственные товаропроизводители могут получать краткосрочный банковский кредит. В этом случае они имеют право на субсидию на компенсацию уплаченных процентов в размере 2/3 ставки рефинансирования из федерального бюджета и в размере 1/3 ставки рефинансирования – из областного.

В Ульяновской области страхование сельскохозяйственных культур применяется с 2004 года. В области ежегодно наращиваются объёмы страхования сельскохозяйственных культур: за 2004-2007 г.г. застрахованная площадь возросла в 10 раз (с 7,1 тыс. га в 2004 г. до 70,0 тыс. га в 2007 г.), общая страховая стоимость застрахованного урожая увеличилась в 18,8 раз (до 543,9 млн. рублей), страховая сумма — в 17,5 раз (до 509,8 млн. рублей). Сумма уплаченных взносов возросла в 18,5 раза (с 2,1 млн. рублей в 2004 году до 38,0 млн. рублей в 2007 г.). Общая застрахованная посевная площадь под урожай 2008 года составила 198,6 тыс. га (22,6% от общей посевной площади), тогда как под урожай 2007 года было застраховано 70,0 тыс. га (9,2% от общей посевной площади).

При этом по Соглашению, заключенному между Правительством Ульяновской области и Министерством сельского хозяйства РФ о реализации «Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы» целевой показатель (доля застрахованной площади в общей посевной площади) составляет 17,1%, т.е. целевой показатель выполнен.

Не осуществляют страхование только Павловский и Тереньгульский районы.

Ряд сельскохозяйственных предприятий области постоянно, из года в год страхуют свой урожай. Это СПК (к-з) им. Калинина Вешкаймского района, ОАО СПП «Дивный-нефть» Мелекесского района, ЗАО «Крупянщик-Агро» Новоспасского района, ООО «Агро-Люкс» Старомайнского района, ООО «Торговый Дом «Ульяновсксахар», ООО ПСК «Красная Звезда», а также крестьянские хозяйства Циль-

нинского района: ИП «Сяпуков Е.Ф.», ИП «Салюкин В.В.», ФХ «Краснов и К» и другие.

Однако, несмотря на высокие темпы роста, в настоящее время страхование производственных рисков пока не стало обычной нормой хозяйственной практики в сельском хозяйстве: застрахованная площадь посевов в Ульяновской области составила в 2007 году всего 9,4% от общей посевной площади культур, подлежащих субсидированию, а число хозяйств, страховавших посевы, составляет менее 2% общего числа сельхозтоваропроизводителей (урожай 2007 года страховали 55 сельхозпредприятий и КФХ).

Из-за кризисного состояния экономики аграрного сектора страхование урожая утратило свою стабилизирующую роль в эффективности производства сельскохозяйственной продукции. Без его становления на должный уровень невозможно снизить риск хозяйственной деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей.

В частности, в Ульяновской области основными причинами неразвитости рынка агрострахования являются:

1. Высокая стоимость страхования (по области стоимость страхования 1 га посевов озимой пшеницы составляет 500-900 рублей, яровой пшеницы: 300-600 рублей, подсолнечника: 300-600 рублей, сахарной свёклы: 1500-3800 рублей в зависимости от урожайности) и необходимость уплаты страхового взноса в течение короткого периода до окончания посевной.

2. Тяжёлое финансовое положение большинства сельскохозяйственных предприятий, не позволяющее им единовременно изыскать необходимые денежные средства (для примера: осенью 2007 года значительно возросли закупочные цены на зерно, финансовое положение хозяйств улучшилось, и как результат — 61 хозяйство застраховало озимые зерновые культуры урожая 2008 г., что в 2 раза больше, чем было застраховано под урожай 2007 года).

3. Недоверие сельхозтоваропроизводителей к страховым компаниям;

4. Недостаток знаний по страхованию у сельских товаропроизводителей.

Государством в лице федеральных и областных органов власти ведется большая работа по развитию сельскохозяйственного страхования. В целях поддержки агрострахования применяется субсидирование части страховой премии (страхового взноса). Высокие темпы

роста объёма страхования урожая сельскохозяйственных культур и обусловлены, в первую очередь, субсидированием страховых взносов за счёт средств федерального и областного бюджетов. Если в 2004 году субсидировалось только 50% уплаченного страхового взноса и только из федерального бюджета, то в 2005-2006 г.г., кроме федерального бюджета (50%), на принципах софинансирования за счёт областного бюджета субсидировалось 25% страхового взноса. Таким образом, за счёт бюджетных средств сельхозтоваропроизводителям компенсировалось 75% уплаченных страховых взносов. В 2004 году на эти цели было выплачено 1 млн. 28 тыс. рублей субсидий из федерального бюджета, в 2005 г. – 5 млн. 665 тыс. рублей из федерального и 2 млн. 832 тыс. рублей – из областного бюджета, в 2006 г. – 14 млн. 659 тыс. рублей из федерального и 7,0 млн. рублей – из областного бюджета, в 2007 году – 15 млн. 216 тыс. рублей из федерального и 5,8 млн. рублей – из областного бюджета.

В 2007 году принят Федеральный закон № 264-ФЗ от 29.12.2006 г. «О развитии сельского хозяйства», в который включена статья 12 «Сельскохозяйственное страхование, осуществляемое с государственной поддержкой». До выхода закона серьёзной проблемой развития сельского хозяйства России вообще, и агрострахования в частности, являлось практически полное отсутствие нормативно-законодательной базы: сельскохозяйственное страхование в России регулировалось ежегодными законами о бюджете и приказами Министерства сельского хозяйства Российской Федерации.

Законом установлен перечень сельскохозяйственных культур и опасных природно-климатических явлений, подлежащих страхованию. В пункте 2 сказано, что «сельскохозяйственным товаропроизводителям за счет бюджетных средств предоставляются субсидии в размере пятидесяти процентов от уплаченной страховой премии (страховых взносов) по договору страхования». В соответствии с этим пунктом, постановлением Правительства Российской Федерации от 28.04.2007 г. № 254 установлено, что «в 2007 году субсидии из федерального бюджета выплачиваются в размере 40% уплаченной страховой премии при условии долевого софинансирования из бюджета субъектов Российской Федерации в размере 10%», то есть за счёт бюджетных средств сельхозтоваропроизводителям компенсируется всего лишь 50% уплаченных страховых взносов. Федеральными нормативными правовыми актами прошлых лет размер софинансиро-

вания из бюджетов регионов по данному виду расходов не был установлен, в связи с чем в Ульяновской области применялась ставка субсидии в размере 25% (в ряде других субъектов РФ — до 45%). Вследствие этого отдельные сельскохозяйственные предприятия отказались страховать посевы в 2007 году, ссылаясь на низкий размер компенсации.

Государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы для достижения финансовой устойчивости сельского хозяйства определена цель осуществления мероприятий по снижению рисков в сельском хозяйстве и, в частности – снижение рисков потери доходов при производстве сельскохозяйственной продукции в случае наступления неблагоприятных событий природного характера, а также при ценовых колебаниях на промышленную и сельскохозяйственную продукцию.

Для достижения поставленной цели необходимо решение следующих задач:

- увеличение удельного веса застрахованных посевных площадей в общей посевной площади до 40 процентов;
- обеспечение устойчивого воспроизводства в сельском хозяйстве в условиях роста цен на промышленную продукцию;
- стабилизация финансово-экономического состояния сельскохозяйственных товаропроизводителей;
- повышение инвестиционной привлекательности сельского хозяйства.

Государственную поддержку предполагается осуществлять посредством предоставления субсидий за счет средств федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации для возмещения 40% затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на уплату страховых взносов по договорам страхования, заключенным ими со страховыми организациями, имеющими лицензию на проведение такого вида страхования.

Указанные субсидии будут предоставляться при проведении страхования рисков утраты (гибели) или частичной утраты сельскохозяйственной продукции, в том числе урожая сельскохозяйственных культур (зерновых, масличных, технических, кормовых, бахчевых культур, картофеля и овощей), урожая многолетних насаждений, а также посадок многолетних насаждений (виноградники, плодовые,

ягодные, орехоплодные насаждения, плантации хмеля и чая) в результате воздействия опасных для производства сельскохозяйственной продукции природных явлений (засуха, заморозки, вымерзание, выпревание, градобитие, пыльные и песчаные бури, землетрясение, лавина, сель, половодье и переувлажнение почвы).

Условия страхования урожая сельскохозяйственных культур с государственной поддержкой в 2008 году регулируются следующими нормативными правовыми актами:

- статьёй 12 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства»;

- постановлением Правительства Российской Федерации от 28 апреля 2007 г. № 254 «О порядке предоставления из федерального бюджета субсидий бюджетам субъектам Российской Федерации на компенсацию части затрат по страхованию урожая сельскохозяйственных культур, урожая многолетних насаждений и посадок многолетних насаждений»;

- приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 31 мая 2007 г. № 314 «Об утверждении методики определения размера утраты, страховой стоимости урожая и ставки для расчёта субсидий на компенсацию части затрат по страхованию урожая сельскохозяйственных культур»;

- приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 27 марта 2008 г. № 117 «Об утверждении форм документов об объёмах целевых средств и расчёта размера субсидий на компенсацию части затрат по страхованию урожая сельскохозяйственных культур, урожая многолетних насаждений и посадок многолетних насаждений».

В соответствии с изменениями статьи 12 Федерального закона «О развитии сельского хозяйства» (в редакции от 11.06.2008 № 83–ФЗ) увеличен размер субсидирования страховых взносов за счёт средств федерального бюджета (с 40 до 50%). Принятые изменения данного закона позволят увеличить бюджетную поддержку сельхозстрахования, что позитивным образом скажется на расширении круга сельхозтоваропроизводителей, страхующих посевы сельскохозяйственных культур и снижении их потенциальных рисков потерь урожая и доходов.

На рынке агрострахования с государственной поддержкой предстоят перемены. Правительство утвердило новые Правила предостав-

ления в 2009-2011 годах субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ на компенсацию части затрат по страхованию урожая сельскохозяйственных культур, урожая многолетних насаждений и посадок многолетних насаждений. Самое главное в новых правилах – некоторое ужесточение требований к страховым организациям, действующим на рынке агрострахования с господдержкой. Они должны отличаться «высоким уровнем надежности и финансовой устойчивости». В этом году на поддержку агрострахования госбюджет выделяет 5,5 миллиарда рублей. Новые Правила призваны обеспечить использование данных средств строго по целевому назначению.

В Ульяновской области исходя из Правил предоставления субсидий 2007 года, субсидии на компенсацию части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей по страхованию урожая сельскохозяйственных культур предоставляются сельскохозяйственным товаропроизводителям, признанным таковыми в соответствии со статьёй 3 Федерального Закона «О развитии сельского хозяйства», при соблюдении следующих условий:

а) страхование на случай утраты (гибели) или частичной утраты урожая сельскохозяйственных культур (зерновых, масличных, технических, кормовых, бахчевых культур, картофеля, овощей), урожая многолетних насаждений и посадок многолетних насаждений (виноградники, плодовые, ягодные, орехоплодные насаждения, плантации хмеля, чая) в результате воздействия опасных для производства сельскохозяйственной продукции природных явлений (засуха, заморозки, вымерзание, выпревание, градобитие, пыльные, песчаные бури, землетрясение, лавина, сель, половодье, переувлажнение почвы);

б) заключение договора страхования до окончания сева сельскохозяйственных культур (в отношении многолетних насаждений — до начала их цветения) со страховой организацией, имеющей лицензию на осуществление такого вида страхования;

в) оплата страховой премии непосредственно сельхозтоваропроизводителем и только через банк (безналичным расчётом);

г) заключение договора страхования на всю площадь посевов сельскохозяйственной культуры;

д) определение страховой стоимости урожая сельскохозяйственных культур, урожая многолетних насаждений и посадок многолетних насаждений по методике, утверждаемой Министерством сельского хозяйства РФ;

е) определение страховой премии (страхового взноса), подлежащей субсидированию, по ставкам для расчёта субсидий, утверждаемым Министерством сельского хозяйства РФ.

Отдельные страховые компании предлагают проводить оплату страхового взноса за сельхозтоваропроизводителя (через учрежденный страховой компанией торговый дом). Схема такова: торговый дом предоставляет хозяйству заем под минимальный процент; хозяйство заемными средствами уплачивает компании страховую премию и с рассрочкой выплачивает заем торговому дому. Хозяйство в установленном порядке предоставляет материалы на выплату субсидий. Выгодоприобретателем, т.е. лицом, которое получит страховое возмещение, указывается торговый дом (либо вовсе не указывается), т.е. хозяйство не получит возмещения в любом случае.

У Министерства сельского хозяйства Ульяновской области имеется информация, что хозяйства, страховавшие посевы по таким схемам в 2007 году, не получили страхового возмещения от компаний. Фактически речь идет о нецелевом использовании бюджетных субсидий (при проведении контрольными и правоохранительными органами проверок данные факты могут вскрыться и к хозяйству могут быть применены меры по взысканию выделенных субсидий в бюджет).

Поэтому при выборе страховой компании для заключения с ней договора страхования урожая сельскохозяйственных культур и многолетних насаждений, посадок многолетних насаждений страхователю необходимо изучить репутацию страховщика, т.е. его надёжность, добросовестность и обязательность исполнения принятых на себя обязательств.

Министерство сельского хозяйства РФ направило письмо руководителям органов управления АПК субъектов РФ со списком компаний, которые соответствуют п. 5 Правил предоставления субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ на компенсацию части затрат по страхованию урожая сельскохозяйственных культур, урожая многолетних насаждений и посадок многолетних насаждений в 2009 – 2011 годах, утвержденных Постановлением Правительством РФ 31.12.2008 №1091. В список включена 21 страховая компания (таблица 3.8).

В соответствии с Правилами субсидии предоставляются по договорам страхования сельскохозяйственных рисков с государственной поддержкой, заключенным со страховщиками, соблюдающими

определенные требования. Так, у компании должны быть чистые активы не менее 850 млн. руб., доля премии по сельхозстрахованию в портфеле не более 20%, рейтинги международных или российских рейтинговых агентств не ниже уровня «удовлетворительная надежность».

Если страховщик перечисленным выше критериям не соответствует, он должен отдавать в перестрахование не менее 30% принимаемого по договору страхования риска.

Таблица 3.8 – Список страховых компаний, имеющих разрешение на страхование сельскохозяйственных рисков

Регистрационный номер	Страховая компания
290	ОАО «РОСНО»
621	ОАО «Военно-страховая компания»
928	ОСАО «Ингосстрах»
983	ЗАО «СГ «Уралсиб»
1137	Стандарт-Резерв
1208	ОАО «Страховое общество газовой промышленности»
1427	ЗАО «Московская акционерная страховая компания»
1820	ЗАО «ГУТА-Страхование»
1834	ОАО «Страховая акционерная компания «Энергогарант»
2239	ОАО «АльфаСтрахование»
2992	ЗАО «СГ «Спасские ворота»
3211	ОАО «ГСК «Югория»
3259	ОАО «Московская страховая компания»
451	ООО «Росгосстрах-Северо-Запад»
665	ООО «Росгосстрах-Поволжье»
977	ООО «Росгосстрах-Столица»
1096	ООО «Росгосстрах-Центр»
1374	ООО «Росгосстрах-Юг»
2366	ООО «Росгосстрах-Урал»
2786	ОАО «СК «Прогресс-Гарант»
3647	СК «Ростра»

Одной из проблем страхования в сельском хозяйстве является страхование рисков в животноводстве. В настоящее время сельскохозяйственное страхование ограничено только страхованием урожая. Услуги по страхованию животных оказываются частными компаниями, но в связи с масштабным приобретением высокопродуктивного племенного поголовья, этого явно недостаточно. Необходима государственная поддержка страхования сельскохозяйственных животных. Поэтому целесообразно расширить нормативно-правовую базу агрострахования либо путём внесения изменений в федеральный закон «О развитии сельского хозяйства», либо через разработку и принятие отдельного закона, который должен регламентировать весь механизм агрострахования, определить круг его участников, механизм формирования финансовых потоков.

В этой связи, Национальным союзом агростраховщиков были подготовлены предложения по внесению изменений в Закон о развитии сельского хозяйства, в соответствии с которыми предполагается, в том числе, расширить перечень объектов страхования с государственной поддержкой, добавив в него животных (в том числе птицу и рыбу). Предложение включает также формирование фонда катастрофических рисков и создание системы страхования сельхозтоваропроизводителей от катастрофических рисков (так называемый «Красный полис»).

Депутаты Госдумы В.Резник, Г.Кулик и А.Коваль внесли проект федерального закона «О сельскохозяйственном страховании, осуществляемом с государственной финансовой поддержкой».

Авторы инициативы правомерно указывают на необходимость принятия настоящего закона в связи с тем, что действующая система и порядок организации страхования сельскохозяйственных рисков не обеспечивает финансовую устойчивость для сельхозпроизводителя. Нынешний уровень сельскохозяйственного страхования в стране, где более 75% территории расположены в условиях зоны рискованного земледелия, не дает основания говорить об использовании этого важнейшего рыночного инструмента в качестве надежного и системного института, обеспечивающего формирование оптимальных экономических условий для деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей в период неблагоприятных климатических условий.

В пояснительной записке к законопроекту указано, что общая страховая площадь посевов составляет менее 20%. Количество сель-

скохозяйственных организаций заключившие договора страхования сократилось с 9894 в 2005 году до 7988 в 2008 году. И это в условиях, когда сельскохозяйственным производством занимается более 28 тыс. организаций, 270 тыс. фермерских хозяйств и 16,0 млн. граждан, ведущих личное подворье.

Страховая система построена таким образом, что средний уровень выплат страховых возмещений по отношению к взносам за последние 8 лет составил всего 59,9 %, причем величина выплат имеет тенденцию к уменьшению. Это означает, что 40 % полученных страховых взносов, использовались страховщиками для финансирования собственных расходов и формирования прибыли. Это свидетельствует о том, что значительная часть бюджетных средств остается у страховщиков, а не направляется на осуществление страховых выплат. Число страхователей урожая сокращается три года подряд. Крайне низкой остается экономическая эффективность страхования урожая. Повсеместно, за редкими исключениями, страховыми выплатами возмещается незначительная часть ущерба в размере — 4-5% от стоимости урожая, в то время как ущерб в регионах в отдельные годы достигает 20-30% стоимости урожая. В результате интерес работать со страховыми организациями у производителей падает. Практически не страхуются риски в таких сложных отраслях как животноводство, пчеловодство, рыбоводство и др.

Проектом закона предлагается повысить возмещение ущерба страхователям при наступлении страхового случая. В этих целях предлагается ввести два типа страхового полиса: «Зелёный страховой полис» и «Жёлтый страховой полис». Исходя из условий, страхователю законом дается право выбора, на каких условиях сельхозпроизводитель будет вести страхование.

При наступлении страхового случая по «зелёному» полису ему будут возмещены не менее 80% полученного ущерба, по «желтому» — 60%. При этом размер выплачиваемой им премии, по «желтому» полису будет на 25% ниже по сравнению со ставками «зеленого» полиса.

Одной из причин отказа сельских организаций заключить договора является то, что в настоящее время во время подписания страхового договора он должен полностью выплатить сумму страховых премий. Договора подписываются до начала весенних работ, сельхозпроизводители не имеют в это время финансовых ресурсов и вы-

нуждены прибегать к привлечению дорогостоящих кредитов, что делает крайне невыгодной эту систему. При этом в любом случае страховщику эти средства потребуются не ранее конца августа месяца, значит более 5 месяцев полученные от страхователя средства (изъятые из сельского хозяйства) страховые организации используют на другие цели.

Законопроект предлагает при заключении страхового договора выплачивать аванс в размере 20% от страховой премии, а остальную сумму вносить не позднее конца первого полугодия.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Налоговый кодекс РФ (часть первая) от 31.07.1998. № 146–ФЗ (принят ГД ФС РФ 16.07.1998)(ред. от 26.11.2008, с изм. от 17.03.2009)(с изм. и доп., вступающими в силу с 01.01.2009).
2. Налоговый кодекс РФ (часть вторая) от 05.08.2000 № 117–ФЗ (принят ГД ФС РФ 19.07.2000)(ред. от 28.04.2009).
3. Гражданский кодекс РФ (часть первая) от 30.11.1994 № 51–ФЗ (принят ГД ФС РФ 21.10.1994) (ред. от 09.02.2009).
4. Гражданский кодекс РФ (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (принят ГД ФС РФ 22.12.1995) (ред. от 09.04.2009).
5. Федеральный закон от 29.12.2006 № 264-ФЗ (ред. от 05.04.2009) «О развитии сельского хозяйства» (принят ГД ФС РФ 22.12.2006).
6. Федеральный закон от 09.07.2002 № 83-ФЗ (ред. от 23.07.2008) «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» (принят ГД ФС РФ 20.06.2002).
7. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 30.12.2008) «О несостоятельности (банкротстве)» (принят ГД ФС РФ 27.09.2002)(с изм. и доп., вступающими в силу с 11.01.2009).
8. Закон РФ от 27.11.1992 N 4015-1 (ред. от 29.11.2007) «Об организации страхового дела в РФ».
9. Постановление Правительства РФ от 01.03.2008 № 134 (ред. от 29.12.2008) «Об утверждении правил формирования и использования бюджетных ассигнований Инвестиционного фонда РФ».
10. Постановление Правительства Российской Федерации от 28 апреля 2007 г. № 254 «О порядке предоставления из федерального бюджета субсидий бюджетам субъектам Российской Федерации на компенсацию части затрат по страхованию урожая сельскохозяйственных культур, урожая многолетних насаждений и посадок многолетних насаждений».
11. Приказ Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 31 мая 2007 г. № 314 «Об утверждении методики определения размера утраты, страховой стоимости урожая и ставки для расчёта субсидий на компенсацию части затрат по страхованию урожая сельскохозяйственных культур».
12. Приказ Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 27 марта 2008 г. № 117 «Об утверждении форм документов об

объёмах целевых средств и расчёта размера субсидий на компенсацию части затрат по страхованию урожая сельскохозяйственных культур, урожая многолетних насаждений и посадок многолетних насаждений».

13. Приказ Федеральной службы России по финансовому оздоровлению и банкротству от 23.01.2001г. №16 «Методические указания по проведению анализа финансового состояния организаций».

14. Распоряжение Федерального Управления по делам о несостоятельности (банкротстве) от 12.08.1994г. №31-р «Методические положения по оценке финансового состояния предприятий и установлению неудовлетворительной структуры баланса».

15. Программа антикризисных мер Правительства Российской Федерации на 2009 год (утв. Правительством РФ).

16. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 - 2012 годы №446 (утверждена Постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июля 2007 г.).

17. Концепция системы земельно-ипотечного кредитования (утверждена межведомственной рабочей группой по ПНП «Развитие АПК» при Совете при Президенте РФ по реализации приоритетных национальных проектов и демографической политике) от 19.03.2007 №3.

18. Концепция развития системы сельской кредитной кооперации. Утверждена Министерством сельского хозяйства РФ от 27.12.2006 г.

19. Стратегия социально-экономического развития Ульяновской области на период до 2020 года. Утверждена Правительством Ульяновской области 8 июля 2008 г.

20. Закон Ульяновской области от 08.10.2004 № 066-ЗО «Об утверждении областной целевой программы «Обеспечение устойчивого благополучия животноводства Ульяновской области на период 2005 – 2010 годы».

21. Постановление Правительства Ульяновской области от 13.12.2007 № 467 «Об утверждении Порядка предоставления средств из областного бюджета Ульяновской области на реализацию Закона Ульяновской области от 08.04.2004 № 066-ЗО «Об утверждении областной целевой программы «Обеспечение устойчивого благополучия животноводства Ульяновской области на период 2005 – 2010 годы» в 2008 году».

22. Постановление Правительства Ульяновской области от 25.12.2007 № 30/520 «Об утверждении Положения о Министерстве сельского хозяйства Ульяновской области».

23. Постановление Правительства Ульяновской области от 22.01.2008 № 2/8 «Об утверждении областной целевой программы «Развитие сельского хозяйства Ульяновской области» на 2008 – 2012 годы».

24. Постановление Правительства Ульяновской области от 17.04.2008 № 180-П «О Порядке предоставления в 2008 году средств из областного бюджета Ульяновской области, предусмотренных на реализацию областной целевой программы «Развитие приоритетных направлений агропромышленного комплекса Ульяновской области» на 2007 – 2009 годы».

25. Постановление Правительства Ульяновской области от 24.04.2008 № 191-П «О проведении областного соревнования в сельскохозяйственной отрасли в 2008 году».

26. Постановление Правительства Ульяновской области от 10.06.2008 № 255-П «О государственной поддержке сельскохозяйственных товаропроизводителей, осуществляющих производство молока, в 2008 году».

27. Постановление Правительства Ульяновской области от 17.06.2008 № 275-П «О Порядке предоставления в 2008 году средств из областного бюджета Ульяновской области, предусмотренных на субсидирование части затрат на приобретение дизельного топлива, использованного на проведение сезонных сельскохозяйственных работ».

28. Постановление Правительства Ульяновской области от 16.06.2008 № 269-П «О предоставлении в 2008-2010 годах средств из областного бюджета Ульяновской области, предусмотренных на субсидирование процентных ставок по кредитам на развитие сельскохозяйственного производства в рамках реализации областной целевой программы «Развитие сельского хозяйства Ульяновской области» на 2008-2012 годы».

29. Постановление Губернатора Ульяновской области от 11.06.2008 № 48 «О Программе развития конкуренции на продовольственном рынке Ульяновской области на 2008 -2012 годы».

30. Постановление Правительства Ульяновской области от 17.06.2008 № 273-П «О Порядке предоставления в 2008 году субси-

дий из областного бюджета Ульяновской области на компенсацию затрат сельскохозяйственным товаропроизводителям и иным юридическим лицам, занимающимся сельскохозяйственным производством на территории Ульяновской области, на уплату страховых взносов по договорам страхования в рамках реализации областной целевой программы «Развитие сельского хозяйства Ульяновской области» на 2008-2012 годы».

31. Постановление Правительства Ульяновской области от 17.06.2008 № 274-П «О Порядке предоставления в 2008 году средств из областного бюджета Ульяновской области, предусмотренных на реализацию отдельных мероприятий областной целевой программы «Развитие сельского хозяйства Ульяновской области» на 2008-2012 годы».

32. Постановление Правительства Ульяновской области от 18.06.2008 № 279-П «О Порядке предоставления в 2008 году средств из областного бюджета Ульяновской области, предусмотренных на реализацию отдельных мероприятий областной целевой программы «Развитие сельского хозяйства Ульяновской области» на 2008-2012 годы».

33. План действий Правительства Ульяновской области по снижению негативного воздействия мирового финансового кризиса на социально-экономическое развитие Ульяновской области на 2009 год. Утвержден распоряжением правительства Ульяновской области (№ 689–пр от 31.12.2008 г.

34. Областная целевая программа «Развитие сельскохозяйственной потребительской и сельской кредитной кооперации в Ульяновской области» на 2007-2010 годы.

35. Доклад губернатора Ульяновской области С.И.Морозова на совещании по вопросу повышения эффективности государственной аграрной политики 19 мая в Ессентуках // Ульяновск - Агро. – №6, с.11–12.

36. Методика анализа и оценки финансового состояния заемщиков ОАО «Россельхозбанк» с учетом их отраслевых особенностей и особенностей организационно-правовой формы. Утверждена решением Правления ОАО «Россельхозбанк» 25.11.2004 г. (протокол № 65) в редакции приказа ОАО «Россельхозбанк» от 08.12.2008г. № 451-ОД.

37. Анализ финансовой отчетности: учебное пособие. / Л. В. Донцова, Н. А. Никифорова. – М.: Дело и Сервис, 2008. – 368 с.

38. Бигдай О. Олигополизация аграрного сектора США // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2006. – №3. – С. 24-27.
39. Бутырин В. Управление аграрным производством в зарубежных странах // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2004. – №4. – С.15-17.
40. В.Е. Есипов, Г.А. Маховикова. Внутренние и внешние угрозы продовольственной безопасности страны. Международный проект: Геополитика народа российского // <http://geopolitika.narod.ru> .
41. Илышева Н.Н., Крылов С.И. // Финансы и кредит. – 2004. – С. 8–17.
42. Ковалев А.И. Анализ финансового состояния предприятия / А.И. Ковалев, В.П. Привалов. – 3-е изд., испр. и доп. – М.: Центр экономики и маркетинга, 2001.- 208с.
43. Ковалев В. В., Ковалев Вит. В. Финансы организаций (предприятий): учебник. – М.: ТК Велби, Проспект, 2006. – 352с.
44. Ковалев В.В. Финансовый менеджмент: теория и практика. (изд. 2) Учебное пособие. – М.: ТК Велби, Проспект, 2009 г. – 1024 с.
45. Ковалев В.В. Финансы организаций (предприятий): учебное пособие. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2009 г. – 352 с.
46. Кто поддерживает американских фермеров? // Крестьянские ведомости. – №10. – 2007г.
47. Кузнецова Е.Д. Проблемы кредитования АПК региона // Достижения науки и техники. – 2003. – № 8. – С.36–40.
48. Милосердов В.В. Государственное регулирование и поддержка сельского хозяйства // <http://www.miloserdov.name>.
49. Н. Андреева. Сельское хозяйство США: факторы, определяющие высокую эффективность отрасли // Электронный журнал «Человек и труд». – №8. – 2008.
50. Пахомов В.М. Развитие системы сельской кредитной кооперации в России // Народная кооперация. – 2007.
51. Пахомов В.М., Сарайкин В.И. Роль региональных систем сельской кредитной кооперации в реализации ПНП «Развитие АПК» // Народная кооперация. – 2007.
52. Ушачев И.Г. Развитие агропродовольственного сектора: основные направления и проблемы // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – №6. – 2006. – С. 6–9.

53. Шеремет А.Д., Ионова А.Ф. Финансы предприятий: менеджмент и анализ: Учебное пособие - 2-е изд., испр. и доп. - («Высшее образование»). - М.: ИНФРА-М., 2009. - 479 с.

54. Шеремет А.Д., Сайфулин Р.С., Негашев Е.В. Методика финансового анализа: учебное пособие. - М.: ИНФРА-М, 2003. - 208 с.

55. Шустова Е.В. Актуальные аспекты государственной поддержки аграрного сектора в условиях глобализации экономики // Научно-сетевой журнал: Теория и практика общественного развития по философским, социологическим, культурологическим, политологическим, экономическим и правовым наукам. - № 10. - 2008.

Интернет-ресурсы:

56. <http://www.mcx.ru> Официальный сайт Министерства сельского хозяйства РФ.

57. <http://www.minregion.ru> Официальный сайт Министерства регионального развития РФ.

58. <http://www.gks.ru> Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики.

59. <http://www.fagps.ru> Официальный сайт Федерального агентства по государственной поддержке страхования в сфере агропромышленного производства Министерства сельского хозяйства РФ.

60. <http://www.agro.ulgov.ru> Официальный сайт Министерства сельского хозяйства Ульяновской области.

61. <http://www.rshb.ru> Официальный сайт ОАО «Россельхозбанк»

62. <http://www.rosagroleasing> Официальный сайт ОАО «Росагролизинг».

63. <http://www.agro.ultrp.ru> Агропромышленный комплекс Ульяновской области.

64. <http://www.naai.ru/news/> Официальный сайт Национального союза агростраховщиков.

Поправки и замечания к тексту проекта закона «О кредитной кооперации»

Прежняя редакция	Автор поправки	Содержание поправки	Новая редакция	Обоснование
Статья 1, пункт.2, п/п.15 15) резервный фонд - фонд, формируемый из доходов кредитного кооператива, в том числе взносов членов кооператива, и используемый для покрытия убытков кредитного кооператива и обеспечения его непредвиденных расходов;	ФРСКК	Удалить слова «формируемый за счет доходов кредитного кооператива и»	резервный фонд - фонд, используемый для покрытия убытков кредитного кооператива и обеспечения его непредвиденных расходов;	В существующем варианте возникает вопрос – что значит «за счет доходов?». Придется расшифровывать. Такая расшифровка более уместна в дальнейшем тексте, как перечисление возможных источников формирования неделимых фондов.
Статья 1, пункт.2, п/ п 16 фонд финансовой взаимопомощи – фонд, формируемый из части имущества кредитного кооператива и привлеченных средств членов (пайщиков), используемый для предоставления займов членам кредитного кооператива;	Союз СКК	Указать из какой части имущества формируется ФФВ		Следует учесть все возможные источники средств ФФВ, а также определить какая часть собственных средств кооператива может в него направляться
Статья 4, пункт 5. 5. Если иное не предусмотрено федеральными законами, регулируемыми отношения с участием кредитных кооперативов отдельных видов, кредитный кооператив обязан соблюдать следующие финансовые нормативы: 1) величина резервного фонда должна составлять не менее 5% от суммы задолженности по займам, выданным кредитным кооперативом на конец предыдущего квартала; 2) максимальная сумма привлеченных средств от одного члена кооператива или от нескольких членов кооператива, являющихся аффилированными лицами, не может составлять более 5% от суммы средств, привлеченных кредитным кооперативом от членов кооператива ; 3) максимальная величина займа, предоставляемая одному члену кредитного кооператива или нескольким членам кооператива, являющимся аффилированными лицами, не может превышать 5% от суммы задолженности по займам, выданным кредитным кооперативом на определённый момент времени.	Союз СКК ФРСКК	Требуется тщательная проработка нормативов, включаемых в закон		Нормативы, установленные в п. 5 ст. 4, не посильны для исполнения кредитными кооперативами. Кредитный кооператив – это некоммерческая организация, созданная для удовлетворения потребностей её членов и оказания взаимопомощи. Извлечение прибыли не является целью кредитного кооператива. Дополнительные взносы на формирование резервов возлагаются на членов кооператива, тем самым финансовое бремя члена кооператива возрастает. Член кооператива будет давать больше кооперативу, нежели чем получать от него.

<p>Статья 4, пункт 5, п/п.1 1) величина резервного фонда должна составлять не менее 5% от суммы задолженности по займам, выданным кредитным кооперативом на конец предыдущего квартала;</p>	Союз СКК	Уменьшить процент резервирования до 2%	1) величина резервного фонда должна составлять не менее двух процентов от суммы задолженности по займам, выданным кредитным кооперативом на конец предыдущего квартала;	При «правильном» соотношении паевого фонда и суммы задолженности в сельскохозяйственных кредитных кооперативах эта величина составляла 1% (обязательный паевой взнос/ сумма выданного займа = 1/10).
<p>Статья 4, пункт 5, п/п 2 2) максимальная сумма привлечённых средств от одного члена кооператива или от нескольких членов кооператива, являющихся аффилированными лицами, не может составлять более 5% от суммы средств, привлеченных кредитным кооперативом от членов кооператива;</p>	Ассоциация кредитных потребительских кооперативов граждан	Ограничение, предусмотренное в п/п 2, п.5, статьи 4 проекта закона с нашей точки зрения нецелесообразно		согласно существующей практике, кооперативы создаются по инициативе отдельных физических и юридических лиц, располагающими свободными денежными средствами, которые при организации этих кооперативов и становятся аффилированными лицами. Ограничение суммы привлечения от них средств, приведет к финансовым затруднениям данного кооператива.
<p>Статья 4, пункт 6 6. Федеральные органы исполнительной власти, определяемые Правительством РФ, уполномоченные на осуществление функций по выработке государственной политики, нормативно-правовому регулированию деятельности кредитных кооперативов, вправе устанавливать значения финансовых нормативов: 1) норматив использования активов, рассчитываемый как сумма задолженности по займам, выданным кредитным кооперативом на определённый момент времени своим членам; 2) норматив внешних заимствований, рассчитываемый как максимальная общая сумма займов и кредитов, привлеченных кредитным кооперативом от юридических лиц, не являющихся его членами, от совокупных обязательств кредитного кооператива.</p>	Ассоциация кредитных потребительских кооперативов граждан	Изменить редакцию		В п.6 статьи 4 проекта закона не достаточно точно дана формулировка финансовых нормативов, устанавливаемых федеральными органами исполнительной власти. Органы власти должны определять принципы формирования нормативов и порядок их расчета. Значение этих нормативов должно устанавливать общее собрание кооператива.
<p>Статья 10, пункт 8 Порядок банкротства кредитного кооператива регулируется законодательством о банкротстве.</p>	Союз СКК	Удалить.		Не понятно, как можно говорить о банкротстве кооператива, при наличии «субсидиарной» ответственности членов кооператива, которую они несут по неисполненным обязательствам кооператива?

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
Глава 1. Финансовые механизмы оздоровления предприятий аграрного сектора экономики.....	5
1.1. Приоритетные направления и факторы устойчивого развития сельскохозяйственных предприятий.....	5
1.2. Экспертная оценка зарубежного опыта государственной поддержки и регулирования сельского хозяйства	39
Глава 2. Взаимодействие кредитных структур с аграрным сектором экономики.....	61
2.1. Роль банковской системы в обеспечении финансовыми ресурсами сельскохозяйственных товаропроизводителей...	61
2.2. Методический подход к комплексной оценке состоятельности предприятия-заемщика кредитных ресурсов.....	73
2.3. Активизация деятельности кредитных кооперативов...	102
2.4. Инвестиционное кредитование сельскохозяйственных товаропроизводителей.....	120
Глава 3. Системный подход к финансовому оздоровлению предприятий аграрного сектора экономики.....	139
3.1. Финансовый инструментарий мобилизации потенциала сельскохозяйственных предприятий	139
3.2. Реализация стратегических государственных программ развития АПК на региональном уровне.....	156
3.3. Финансово-правовой механизм снижения рисков в сельском хозяйстве.....	178
Библиографический список.....	194
Приложение 1. Поправки и замечания к тексту проекта закона «О кредитной кооперации».....	200
Приложение 2. Матричная таблица уровня себестоимости реализованной продукции.....	202

БОБЫЛЕВА АЛЕКСАНДРА СЕРГЕЕВНА

**ОПТИМИЗАЦИЯ АЛЬТЕРНАТИВНЫХ
ИСТОЧНИКОВ ИНВЕСТИРОВАНИЯ В АПК**

УГСХА, 2009, 202 с.

Подписано в печать

Формат 60 x 84 1/16

Усл. печ. л. 12,6

Печать офсетная, бумага типографская

Заказ

Тираж 120 экз.

432980, г. Ульяновск, б. Новый Венец 1