

ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЕ В ПРОДОВОЛЬСТВЕННОМ КОМПЛЕКСЕ РОССИИ

Гончаров Владимир Дмитриевич¹, доктор экономических наук, профессор

Балакирев Николай Александрович², доктор сельскохозяйственных наук, академик РАН, заведующий кафедрой «Мелкое животноводство»

Селина Марина Викторовна², кандидат педагогических наук, доцент кафедры «Информационные технологии, математика и физика»

¹Всероссийский институт аграрных проблем и информатики им. А.А. Никонова - филиал ФГБНУ ФНЦ «ВНИИЭСХ»

²ФГБОУ ВО «Московская государственная академия ветеринарной медицины и биотехнологии – МВА имени К.И. Скрябина»

¹107078, Москва, Большой Харитоньевский пер., д. 21, стр. 1; тел.: 8(495)6281067, e-mail: viari@mail.ru

²109472, Москва, ул. Академика Скрябина, 23; тел.: 8(495)3763018, e-mail: selina.marinav@gmail.com

Ключевые слова: продовольственный комплекс, импорт, валютный курс, цена, крупный рогатый скот, свинина, мясо птицы, сливочное масло, сыр, творог, молочное скотоводство, растительное масло.

В статье дана оценка импортозамещения в продовольственном комплексе страны и предложены меры по сокращению импорта продукции АПК в перспективе. После введения санкций со стороны США, ЕС и ряда других стран положение с обеспечением населения продовольствием в стране обострилось. В связи с этим федеральными властями была поставлена задача перед работниками агропромышленного комплекса по наращиванию производства продовольственных товаров с целью импортозамещения. Уже в 2015 г были превышены пороговые значения Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации: по мясу и мясопродуктам на 2,4% (87,4%), что касается удельного веса отечественного молока и молокопродуктов в общем объеме ресурсов, он пока ниже пороговых значений Доктрины. Для сокращения импорта мяса и мясопродуктов в РФ необходимо в первую очередь направить усилия на укрепление кормовой базы животноводства. Для успешного развития свиноводства и птицеводства в стране требуется увеличить производство полноценных комбикормов. Для сокращения импорта молока и молочных продуктов в перспективе необходимо в первую очередь направить усилия на повышение продуктивности и долголетие использования коров. В числе сохранения положительной динамики развития животноводства в России необходимо создать условия для технологической модернизации и повышения инвестиционной привлекательности в животноводстве, создание логистических центров, предприятий по производству отечественных кормов, кормовых добавок, эффективных ветеринарных средств защиты. Ускорить решение социальных проблем села за счет создания необходимого уровня развития инфраструктуры на селе с целью привлечения и закрепления квалифицированных кадров. Продолжить курс на увеличение уровня господдержки для эффективной работы отрасли животноводства. Для осуществления импортозамещения должен быть осуществлен переход агропромышленного комплекса страны на инновационный путь его развития.

Введение

После 2000 года в стране в агропромышленном комплексе произошли некоторые позитивные сдвиги; в свиноводстве и птицеводстве резко увеличились объемы производства. Однако введение санкций со стороны США, ЕС и ряда других стран ухудшило обеспечение продовольствием населения России. Это потребовало от федеральных органов власти принятия мер по импортозамещению в продовольственной сфере.

В настоящий момент уже накоплен определенный опыт в этом направлении, но главная работа еще впереди. На наш взгляд, сегодня назрела потребность хотя бы в первичной систематизации импортозамещения в продуктовых подкомплексах.

Внешнеэкономическая деятельность в России начала радикально меняться уже с конца

80-х годов прошлого столетия. Это проявилось в постепенном демонтаже государственной монополии внешней торговли и более активном участии в международных отношениях. Но с начала 90-х годов произошла шоковая либерализация внешнеэкономических отношений.

Открытие российского рынка было осуществлено без защиты отечественных товаропроизводителей, которые не были готовы к конкуренции с продукцией, поступающей по демпинговым ценам. Это ускорило резкое снижение объемов производства во многих отраслях, включая сельское хозяйство и перерабатывающую промышленность.

За 1991-2000 гг. производство сельскохозяйственной продукции в России резко сократилось. Одновременно снизилось потребление основных продуктов питания на душу населения

и увеличился удельный вес импортного продовольствия. В результате за годы реформ в стране значительно возросло отрицательное сальдо внешнеторгового оборота продовольственных товаров. Так, в 1995 г. отношение импорта над экспортом составило 4,9 раза, в 2000 г. – 5,7 раза. Однако после 2000 г. положение несколько улучшилось. Например, в 2005 году это соотношение составило 3,9 раза, в 2010 г. – 4,1, в 2016 г. – 1,5. Это несмотря на то, что в последние годы из России увеличился экспорт зерна.

В настоящее время часть продовольственных товаров в Российской Федерации обеспечивается за счет импорта. Наибольшая доля импорта в их товарных ресурсах имеется в последние годы по животным маслам и сырам, а наименьшая – по крупе и муке [1].

Вступление российской экономики в период реформирования сопровождалось стремительным сокращением объема капиталовложений. Так, удельный вес сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства в инвестициях в основной капитал снизился с 3,7% в 1995 году до 3,0% в 2000 г.

Хронический недостаток инвестиций за годы реформ вызвал обострение воспроизводственных проблем. Значительные масштабы недоинвестирования привели к образованию в АПК страны массы обесцененных кризисом, физически и морально устаревших основных фондов. Например, степень износа основных фондов в сельском хозяйстве, охоте и предоставлении услуг в этих отраслях на конец года возросло с 32,7% в 2010 году до 42,0% в 2016 году.

Часть основных фондов морально устарела и уже давно эксплуатируется на ряде предприятий за пределами экономически целесообразных сроков службы. Между тем, инвестиции в основной капитал с учетом затрат на капитальный ремонт в начале реформ не превышали их годового выбытия.

Например, в 2005 г. в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве коэффициент обновления составлял 3,0, а коэффициент выбытия – 4,2. Это означает, что в ряде отраслей АПК, где износ и выбытие основных фондов особенно велики, капитальные вложения недостаточны для осуществления их простого воспроизводства. Положение начало незначительно меняться только после 2000 года.

В этих условиях единственно правильным путем выхода из создавшегося положения является максимальное использование возможностей научно-технического потенциала отраслей АПК в восстановлении и развитии производства продовольственных товаров и придания ему ин-

новационного характера. Между тем, сейчас на пути решения широкого внедрения инноваций в АПК существуют значительные барьеры. Аграрная наука за годы кризиса поневоле утратила значительную часть своего интеллектуального и кадрового потенциала: была существенно ослаблена, в частности, система зональных институтов, опытных станций, научно-производственных и испытательных хозяйств, тысячами нитей связывающих исследовательские учреждения с производством и позволяющих эффективно внедрять научные достижения и распространять передовой опыт.

Тяжелыми оказались эти годы и для самого сельского хозяйства, которое испытывало как беспрецедентное для мирного времени падение объемов производства на 40-50%, так и разрушение материально-технической и социальной базы села. Лишь после 2001 года наметились ощутимые признаки стабилизации и возрождения аграрной экономики. Однако и сейчас часть сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий остаются нерентабельными, не способными не только к внедрению инноваций, но и к ведению нормального воспроизводственного процесса. Например, в 2016 году число убыточных предприятий было 17,2 % от общего числа сельскохозяйственных организаций, в производстве пищевых продуктов – 17,8 %.

Именно низкий уровень платежеспособного спроса на инновации со стороны аграрного сектора является главным барьером на пути нововведений. Не менее актуальной проблемой является неразвитость инновационной проводящей сети от науки к производству. Многие элементы этой сети также оказались серьезно ослаблены или разрушены. Достаточно сказать, что за годы реформ в ряде регионов были упразднены подразделения, которые ответственны за развитие научно-технического прогресса, пропаганду достижений науки и передового опыта. В то же время объективная потребность в доведении прогрессивных технологий до сельскохозяйственного производства усилилась в связи с появлением тысяч новых мелких производителей в лице крестьянских (фермерских) и личных подсобных хозяйств.

Большое значение для эффективного функционирования продовольственного комплекса имеет рациональное использование органических и минеральных удобрений.

До проведения реформ в стране производство минеральных удобрений наращивалось. Достаточно много вносилось органических удобрений. Так, их производство в пересчете на 100% питательных веществ возросло с 11,8 млн.

т в 1980 г. до 15,9 млн. т в 1990 г. В основном они использовались тогда для внутреннего рынка. За годы реформ оно стало экспортно ориентированным. Например, экспорт минеральных калийных удобрений увеличился в физическом весе с 4249 тыс. т в 1995 г. до 9660 тыс. т в 2008 г. Общее количество минеральных удобрений, поставленное на экспорт, составило в 2015 г. 15354,9 тыс. т против 13077 тыс. т в 2013 г. в пересчете на 100% питательных веществ. Это свидетельствует о том, что большая их часть направляется на экспорт.

В развитых странах применение удобрений не только окупаемо, но и высокоэффективно. Даже не самые богатые страны – Китай, Индия, Бразилия, не говоря уже о ЕС и США – применяют на гектар пашни в несколько раз больше удобрений, чем в России [2]. Это объясняется тем, что сами заводы – производители минеральных удобрений в нашей стране не занимаются продажей. При заводах организованы торговые компании, которые осуществляют сбыт удобрений. Это приводит к значительному росту цен на продукцию на внутреннем рынке.

Важным фактором снижения плодородия почвы является практически полное прекращение их водной мелиорации. Остается острой проблема поддержания в рабочем состоянии осушительных и оросительных систем в южных регионах страны. Причем следует отметить, что в центральных регионах страны имеются земли с кислыми почвами.

Не лучше обстоит дело и с выпуском машин и оборудования для отраслей продовольственного комплекса. В результате многим организациям агропромышленного комплекса приходится приобретать машины и оборудование за рубежом. Доля импортной техники в общем числе сельскохозяйственной техники в 2014 г. составила по тракторам 65,1 %, зерноуборочным комбайнам – 19 % и кормоуборочным комбайнам – 22,9 %, машинам и оборудованию для животноводства – 90 %.

В продовольственном комплексе еще медленными темпами внедряются инновационные технологии. Это отражается на техническом уровне предприятий. В свою очередь это влияет на эффективность энергосбережения.

Однако катастрофическое положение сложилось в настоящее время в растениеводстве. Доля сортов иностранной селекции по большинству зерновых культур составляет не более 1-2 %, по кукурузе – 43, подсолнечнику – 50, по сахарной свекле – почти 94% [3]. Аналогичная картина и по картофелю и овощам. До 80% семян овощных культур и до 50 % картофеля завозится из-за рубежа [4]. В 2014 г. было завезено семян сахар-

ной свеклы, подсолнечника, кукурузы и овощей на 18 млрд. руб.

Низкое качество семенного материала в стране привело к снижению спроса на отечественные семена и увеличению спроса на сорта и семена зарубежной селекции.

Таким образом, в настоящее время в продовольственном комплексе сложилась ситуация, которая требует коренной модернизации материально-технической базы и более широкого внедрения инноваций.

После введения санкций против России не во всех продуктовых подкомплексах за короткий срок удалось добиться успехов в импортозамещении.

Рассмотрим импортозамещение на примере ряда важнейших продуктов, по которым необходимо в ближайшей перспективе сократить импорт.

Важное значение в питании населения страны имеют мясо и мясопродукты, поэтому в последние годы наращивалось производство мяса. Так, в 2016 году производство скота и птицы на убой (в убойном весе) во всех категориях хозяйств составило 9,9 млн. т против 4,4 млн. т в 2000 году. Основным поставщиком мяса в стране являются сельскохозяйственные предприятия. Их удельный вес в 2016 году был равен 76,1 % [5].

В 2017 г. производство мяса птицы в России достигло 4940 тыс. т, свинины - 3537 тыс. т (в убойной массе), или их доля в общем объеме производства мяса составляет: птицы – 47,7 %, свинины – 34,1%, говядины – 15,6 % [6, 7].

Наиболее низкими темпами росло производство говядины. Это естественно отразилось на объемах импорта этой продукции. Импорт мяса крупного рогатого скота снизился с 655,9 тыс. т в 2012 г. до 363,9 тыс. т в 2016 г. Особенно резко за этот период произошло сокращение импорта из Австралии, Испании, Италии, Литвы, США и Уругвая.

Значительные изменения в географии поставщиков мяса крупного рогатого скота произошли в последние годы.

Из Бразилии было завезено в 2016 году 129,1 тыс. т мяса, что составило 35,5% от общего объема импорта. Существенно увеличилась поставка из Беларуси. Они составили 137 тыс. т. Кроме того, 74,5 тыс. т мяса крупного рогатого скота было завезено из Парагвая. Доля этих трех стран составила в 2016 году 93,6 %.

В последние годы в нашей стране наращивалось производство свинины. Так, в 2016 г. объем производства достиг 3390 тыс. т, в 2017 г. – 3577 тыс. т (в убойной массе) против 1569 тыс. т в 2000 году. В результате импорт свинины в

2014 г. сократился по сравнению с 2012 годом на 364 тыс. т. Из США импорт сократился за этот период в 4,4 раза, из Польши – в 7,3 раза, из Дании – в 10,9 раза, из Германии – в 23,7 раза.

В 2016 г. тенденция импортозамещения свинины продолжилась (рис. 1). В Россию было импортировано 258,7 тыс. т свинины против 619,8 тыс. т в 2013 году. Основными поставщиками свинины в настоящее время являются Бразилия, Чили, Сербия, Беларусь. Их удельный вес в 2016 году составил 98,6%.

Анализ мяса птицы в последние годы показывает, что имеет место тенденция импортозамещения. Если в 1995 году импорт мяса и пищевых субпродуктов домашней птицы составил 825,4 тыс. т, то в 2016 году объем сократился до 223,7 тыс. т.

Основным импортером мяса птицы и пищевых субпродуктов до введения санкций являлись США, ее удельный вес в 2012 г. составил 50,4%.

В 2016 году тенденция импортозамещения данной продукции продолжилась. Причем следует отметить, что Беларусь и Бразилия поменялись местами по объему поставок. Так, в 2016 году из Беларуси было поставлено 111,9 тыс. т, а из Бразилии всего лишь 93,8 тыс. т. Из Аргентины завезено 13 тыс. т, из Казахстана – 4,0 тыс. т. Стоимость 1 т импортируемого мяса птицы и пищевых субпродуктов составила в 2016 году 1413 долл. против 1593 долл. в 2012 году.

При анализе импорта мяса целесообразно исследовать зависимость влияния объема импорта от колебаний валютного курса. Для этих целей использовалась выборка мяса по видам по месяцам за 2012-2015 гг., а также коэффициент корреляции.

Изучение колебаний валютного курса вызвано тем, что в последние годы в конце или начале года в Российской Федерации происходит резкий скачок удорожания доллара. Так, в 2014 году отношение стоимости доллара к рублю в декабре к июню составило 1,5, в 2015 году – 1,3.

Импорт из-за увеличения отношения доллара к рублю дорожает, цены на отечественные товары тоже начинают расти вслед за ростом цен на импорт, но все же растут не так быстро, а зарплата не растет или растет медленнее роста цен. Спрос на импорт падает и переключается на от-

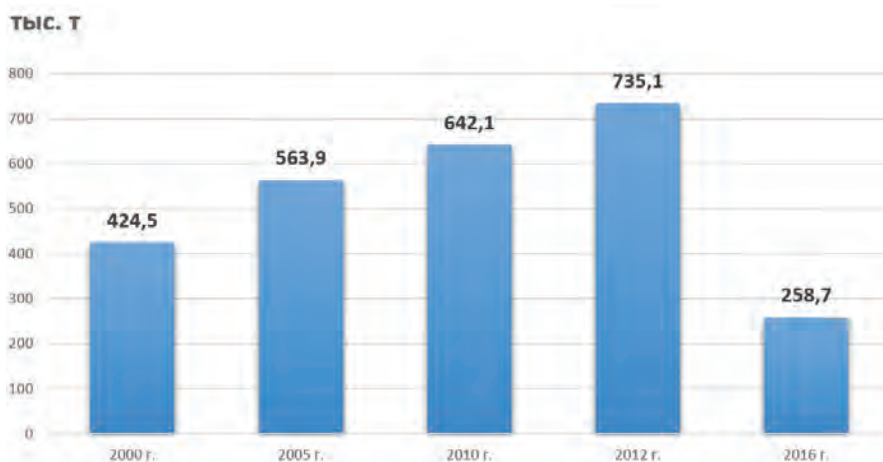


Рис. 1 - Импорт свинины, тыс. т

ечественные товары [8].

Важное значение среди молочной продукции имеют молоко и сливочное масло. Молока мы производили 30,9 млн. т или 227 кг на человека в год при норме на человека в год (320-340 кг), потребность удовлетворяется на 70% [7], следовательно, 7-8 млн. т мы вынуждены завозить по импорту. Либо повышать продуктивность. За годы реформ в стране существенно сократилась выработка сливочного масла. В результате увеличился импорт сливочного масла и прочих молочных жиров из-за рубежа. Это наглядно видно на рисунке 2.

Однако после введения санкций импорт сливочного масла и прочих молочных жиров сократился в 2016 году по сравнению с 2012 годом на 15,4 тыс. т. Это является позитивным моментом.

Основными поставщиками данной продукции в Россию из стран дальнего зарубежья ранее были Новая Зеландия, Уругвай, Аргентина. На их долю в 2016 году приходилось только 23,3%.

В 2016 году импорт сливочного масла и прочих молочных жиров в Россию не только уменьшился, но и изменилась география стран - поставщиков. Основным поставщиком этой продукции стала Беларусь. В 2016 году было завезено из этой страны 74,5 тыс. т. Возросла в последние годы роль Уругвая. Так, поставки из него увеличились с 5,5 тыс. т в 2011 г. до 7,9 тыс. т в 2016 году.

После введения санкций против России существенным образом изменилась география поставщиков сыров и творога. Так, в 2016 году общий объем импорта сыров и творога составил 216,6 тыс. т, в том числе из Беларуси – 186,8 тыс. т, из Аргентины – 8,8 тыс. т, из Сербии – 9,0 тыс. т, из Армении – 2,4 тыс. т. Удельный вес Беларуси в 2016 году возрос до 86,2 %, Армении – 1,1 %. Следовательно, в последнем году существенно

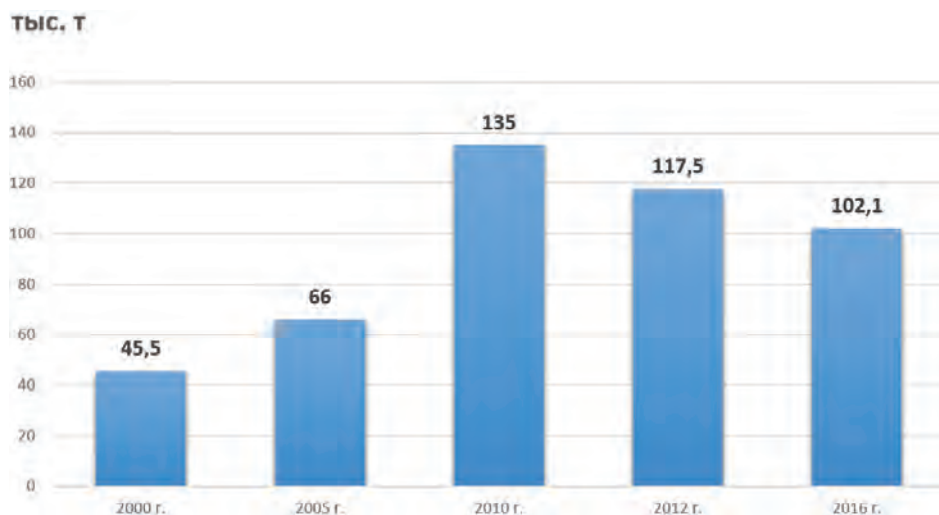


Рис. 2 - Импорт сливочного масла и прочих молочных жиров, тыс. т.

сократился объем импорта сыров и творога.

В последние годы произошли позитивные моменты и в масложировом подкомплексе. В результате мер, которые были приняты на федеральном уровне, сократились объемы экспорта маслосемян за рубеж. В 2013 г. было экспортировано 79,8 тыс. т семян подсолнечника, 83,6 тыс. т соевых бобов, 301,5 тыс. т семян льна, 134,2 тыс. т рапса. В то же время предприятия по переработке маслосемян в России были загружены в 2010 г. на 65%, в 2011 г. – на 58 %, в 2015 г. – на 62 %. Следовательно, интересы бизнеса и государства не всегда совпадают. Причем следует отметить, что в середине 1990-х годов из России вывозилось до трети урожая семян подсолнечника. Экспорт российских маслосемян уменьшает кормовую базу животноводства, поскольку снижаются ресурсы дефицитных высокобелковых кормов – жмыхов и шротов.

В последние годы существенно сократился импорт подсолнечного и соевого масел. Так, если в 2013 г. их импорт составил более 22 тыс. т., то в 2016 г. он снизился до 6,9 тыс. т.

Особо следует сказать об импорте пальмового масла в Россию. Его объем увеличился с 747 тыс. т в 2013 г. до 885 тыс. т в 2016 г. Пальмовое масло у нас в стране используется во многих отраслях, так как позволяет бизнесу получать высокую прибыль.

Медицина на протяжении многих лет выступает против использования пальмового масла при выработке пищевых продуктов. Но, несмотря на это, отечественные производители его широко используют. При этом рапсовое масло Россия экспортирует, и объем его за последние годы существенно возрос [9].

Сложившаяся ситуация с продовольственным обеспечением России с учетом сложного международного положения, ухудшением эко-

номической обстановки в мире ставит со всей остротой проблему импортозамещения в центр решения вопроса о продовольственной безопасности страны как важнейшего приоритета национальной безопасности. Россия располагает для этого достаточным количеством пашни, водными источниками и трудовыми ресурсами, что в сочетании с государственным протекционизмом и рыночным механизмом может обеспечить реализацию поставленной задачи [10].

Рассмотрим основные направления импортозамещения на примере ряда важнейших продуктов, по которым необходимо в ближайшей перспективе резко увеличить отечественное производство и сократить импорт.

Для вывода продовольственного комплекса из кризиса необходимо восстановить отечественное семеноводство. Оно, как показывает отечественный и зарубежный опыт, без государственной поддержки не может развиваться адекватно рынку. Это объясняется тем, что семеноводство за годы реформ сильно пострадало и находится в упадке, утеряно управление этим сектором. Все это привело к стихийному производству семян без достаточного изучения конъюнктуры рынка. Низкое качество семенного материала привело к снижению спроса на отечественные семена и увеличению спроса на сорта и семена зарубежной селекции.

Значительные средства, вложенные в селекционный процесс, не всегда окупаются внедрением новых сортов. В стране не создана система семеноводства, адекватная рыночной экономике, поэтому необходима государственная программа развития семеноводства в России, которая учитывала бы региональные особенности нашей страны.

Для повышения эффективности использования производственного потенциала животноводства важное значение имеет применение биологического блока инноваций, достижений мировой и отечественной селекции, отражающих особо важные направления совершенствования селекционно-генетического потенциала, от которого зависят продуктивность животных, рациональное использование кормовых ресурсов, освоение ресурсосберегающих технологий.

Селекционно-генетическая работа должна поддерживаться государством.

Закупка племенных животных за рубежом в настоящее время необходима, но она не должна исключать ускоренное развитие собственной селекционно-племенной работы.

Решающим фактором динамичного развития животноводства всегда была и остается кормовая база, поэтому необходима интенсификация кормопроизводства.

Для сокращения импорта мясных и молочных продуктов целесообразно предусмотреть ускоренное развитие производства полноценных комбикормов. Это позволит не только увеличить производство свинины и мяса птицы, но и сократить потребность в кормах в расчете на единицу продукции животноводства.

Сокращение поголовья молочных коров в целом по стране привело к увеличению дефицита говядины, что объективно приводит к необходимости развития специализированного мясного скотоводства и создания для этой подотрасли условий, обеспечивающих ее эффективное функционирование.

Эта подотрасль имеет ряд преимуществ (малая капиталоемкость, низкие трудозатраты). Кроме того, мясное скотоводство по потребностям в кормах соответствует природно-климатическим условиям многих регионов страны, характеризующихся высоким удельным весом пастбищ.

Для обеспечения потребности населения страны в говядине в перспективе до 2030 года развитие мясного скотоводства должно быть приоритетным направлением, так как альтернативы ему практически нет.

За последние двадцать пять лет произошло разукрупнение сельскохозяйственных предприятий, снижение обеспеченности квалифицированными кадрами и материальными ресурсами, что оказало негативное влияние на уровень концентрации сельскохозяйственного производства и привело к уменьшению его объемов и эффективности. Однако практика показывает, что с увеличением производства растет продуктивность, снижаются издержки производства, растет рентабельность, поэтому в перспективе необходимо больше внимания уделять проблемам специализации и концентрации агропромышленного производства.

Для осуществления импортозамещения должен быть осуществлен переход агропромышленного комплекса страны на инновационный путь его развития. Однако инновационные преобразования в агропромышленном производстве замедляют финансовые сложности. До сих

пор не обеспечено необходимое для активизации инновационного процесса финансирование фундаментальных исследований, не приостановлено сокращение учреждений и научного персонала аграрного профиля.

Основная причина такого положения – отсутствие действенной инновационной политики, соответствующей системы государственного регулирования инновационно-инвестиционного процесса в АПК. В связи с этим необходимо коренным образом поменять отношение к необходимости модернизации материально-технической базы комплекса.

Эффективность сельского хозяйства определяется товарностью производства. Например, повысить товарность молока в регионах страны возможно путем роста продуктивности коров, глубокой его переработки, ограничения потребностей молока на внутрихозяйственные цели за счет развития производства его заменителей для выпойки молодняка животных.

Целесообразно в стране увеличить выработку молочных продуктов с пониженным содержанием жира и прежде всего маложирных видов сливочного масла.

Расширение производства маложирных молочных продуктов не только обеспечит возможность формирования здорового рациона питания населения, но и позволит увеличить сырьевой потенциал перерабатывающих предприятий, что важно в условиях дефицита молока.

Не способствует повышению эффективности использования сельскохозяйственного сырья и создание мелких, с примитивной технологией предприятий по переработке этого сырья, без должного технико-экономического обоснования и без учета имеющегося производственного потенциала специализированных перерабатывающих предприятий. Особенно это касается животноводческого сырья. Без комплексной переработки сырья нельзя добиться повышения конкурентоспособности агропромышленного производства.

До настоящего времени государством далеко не в полной мере реализуются действенные экономические механизмы инвестирования хозяйствующих субъектов продовольственного комплекса, которые могли бы успешно вести расширенное воспроизводство. В настоящее время не в полной мере функционируют экономические рычаги государственного воздействия, направленные на использование в целях инвестирования средств таких коммерческих структур, как банки и инвестиционные фонды.

Для осуществления нормального воспроизводственного процесса необходимо, прежде

всего, повысить роль собственных источников сельскохозяйственных организаций (прибыли и амортизации) в восстановлении основных средств и их наращивании, что возможно только при финансовом оздоровлении сельского хозяйства. Это связано с экономическими регуляторами, которые государство должно использовать на макроуровне.

Несмотря на определенные положительные моменты по импортозамещению, в 2018 году предстоит еще сложная работа по модернизации материально-технической базы продовольственного комплекса, восстановлению отечественного семеноводства, переводу комплекса на инновационный путь развития.

За годы реформ, как показали исследования, существенно нарушены концентрация и специализация агропромышленного производства регионов в России. В связи с этим необходимо вернуться к разработке схемы развития и размещения сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности всех форм собственности. Однако она должна носить не директивный, а рекомендательный характер. Бизнес также заинтересован в получении максимальной прибыли от хозяйственной деятельности.

Существенную роль в обеспечении инвестиционной активности должны сыграть небанковские финансовые структуры: инвестиционные и пенсионные фонды, страховые компании и др. Анализ функционирования этих фондов за рубежом показывает, что они играют значительную роль в формировании инвестиционного потенциала экономики. Поэтому и в России необходимо мобилизовать внебюджетные источники инвестиционного финансирования, что позволит увеличить размер инвестиций в продовольственный комплекс. Причем следует отметить, что санкции против России в ближайшей перспективе не будут отменены.

Библиографический список

1. Сельское хозяйство, охота и охотничье хозяйство, лесоводство в России. 2015: статистический сборник. - М.: Росстат, 2015. – 201 с.
2. Павлова, Г. Импортозамещение и рынок минеральных удобрений / Г. Павлова, С. Жуковина // АПК: экономика, управление. – 2015. - № 8. – С. 53-58.
3. Ушачев, И.Г. Научные проблемы импортозамещения и формирования экспортного потенциала продукции агропромышленного комплекса России / И.Г. Ушачев // АПК: экономика, управление. - 2016. - № 1. – С. 4-21.
4. Баклаженко, Г.А. Формирование стратегии развития семеноводства в России / Г.А. Баклаженко, Л.А. Смирнова // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2011. - №3. – С.5-9.
5. Гончаров, В.Д. Проблемы импортозамещения в мясо-молочном подкомплексе России / В.Д. Гончаров, Н.А. Балакирев, М.В. Селина // Вестник Ульяновской государственной сельскохозяйственной академии. - 2017. - № 2 (38). - С. 111-117.
6. Кочиш, И.И. О подготовке кадров для животноводства и ветеринарии / И.И. Кочиш // Кролиководство и звероводство. – 2017. - № 2. - С. 2-6.
7. Мысик, А.Т. Состояние животноводства и инновационные пути его развития / А.Т. Мысик // Зоотехния. – 2017. - № 1. - С. 2-9.
8. Эпштейн, Д.Б. Роль валютного курса и Центрального банка в содействии росту экономики и импортозамещению в АПК / Д.Б. Эпштейн // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий – 2016. - № 2. – С. 12-14.
9. Гончаров, В.Д. Импортозамещение в продовольственном комплексе / В.Д. Гончаров // Экономист. – 2015. - № 3. – С. 24-31.
10. Гончаров, В.Д. Продовольственная безопасность России: проблемы и перспективы: монография / В.Д. Гончаров, З.А. Иванова, М.В. Селина. – М.: 2017. – 103 с.

IMPORT SUBSTITUTION IN THE FOOD COMPLEX OF RUSSIA

Goncharov V. D.1, Balakirev N. A.2, Selina M. V.2,

1 All-Russian Institute of Agrarian Problems and Informatics named after A.A. Nikonov - a branch of Federal State Budgetary Research Institution "Federal Scientific Center Of Agrarian Economy And Social Development Of Rural Territories - All-Russian Research Institute For Agricultural Economy "

2 FSBEI HE Moscow State Academy of Veterinary Medicine and Biotechnology - MVA named after K.I. Scriabin " 1107078, Moscow, Bolshoy Kharitonievsky av., 21, building 1; tel. : 8 (495) 6281067, e-mail: viapi@mail.ru 2109472, Moscow, Academician Scriabin st., 23; tel. : 8 (495) 3763018, e-mail: selina.marinav@gmail.com

Keywords: food complex, import, exchange rate, price, cattle, pork, poultry meat, butter, cheese, cottage cheese, dairy cattle, vegetable oil.

The article assesses the import substitution in the food complex of the country and suggests measures to reduce imports of agricultural products in the future. After introduction of the sanctions by the United States, the EU and several other countries, the situation with the provision of food in the country has become aggravated. In this regard, the federal authorities set the task for the workers of the agro-industrial complex to increase the production of food products for the purpose of import substitution. Already in 2015, the threshold values of the Doctrine of Food Security of the Russian Federation were exceeded for meat and meat products by 2.4% (87.4%), as for the share of domestic milk and dairy products among total resources, it is still below the threshold values of the Doctrine. To reduce the import of meat and meat products in the Russian Federation, it is necessary first of all to foster efforts to strengthening the feed supply of animal breeding. For successful development of pig and poultry breeding in the country, it is necessary to increase the production of appropriate

compound feeds. In order to reduce the import of milk and dairy products in the future, it is necessary first of all to focus on increasing the productivity and longevity of cows' use. To continue positive dynamics of livestock development in Russia, it is necessary to create conditions for technological improvement and increase of investment attractiveness in animal breeding, the creation of logistics centers, enterprises for production of domestic feed, feed additives, effective veterinary remedies. It's important to accelerate the solution of social problems of the village by creating the necessary level of infrastructure development in the village in order to attract and retain qualified personnel. It's necessary to continue to increase the level of state support for effective work of animal breeding. To implement import substitution, the transition of the country's agro-industrial complex to the innovative path of its development must be carried out.

Bibliography

1. *Agriculture, hunting and forestry in Russia. 2015: statistical compilation.* - M.: Rosstat, 2015. - 201 p.
2. Pavlova, G. *Import substitution and the market of mineral fertilizers* / G. Pavlova, S. Zhukovina // *AIC: Economics, Management.* - 2015. - № 8. - P. 53-58.
3. Ushachev, I.G. *Scientific problems of import substitution and the formation of the export potential of the products of the agro-industrial complex of Russia* / I.G. Ushachev // *AIC: Economics, Management.* - 2016. - № 1. - P. 4-21.
4. Baklazhenko, G.A. *Formation of seed development strategy in Russia* / G.A. Baklazhenko, L.A. Smirnova // *Economics, Labor, Management in Agriculture.* - 2011. - №3. - P.5-9.
5. Goncharov, V.D. *Problems of import substitution in the meat and dairy subcomplex of Russia* / V.D. Goncharov, N.A. Balakirev, M.V. Selina // *Vestnik of Ulyanovsk State Agricultural Academy.* - 2017. - № 2 (38). - P. 111-117.
6. Kochish, I.I. *On the issue of training for livestock and veterinary medicine* / I.I. Kochish // *Rabbit and animal breeding.* - 2017. - № 2. - P. 2-6.
7. Mysik, A.T. *Animal breeding state and innovative ways of its development* / A.T. Mysik // *Zootekhn.* - 2017. - № 1. - P. 2-9.
8. Epstein, D.B. *The role of the exchange rate and the Central Bank in promoting economic growth and import substitution in agriculture* / D. B. Epstein // *Economy of agricultural and processing enterprises* - 2016. - № 2. - P. 12-14.
9. Goncharov, V.D. *Import substitution in the food complex* / V.D. Goncharov // *The Economist.* - 2015. - № 3. - P. 24-31.
10. Goncharov, V.D. *Food security of Russia: problems and prospects: monograph* / V.D. Goncharov, Z.A. Ivanova, M.V. Selina. - Moscow, 2017. - 103 p.