

УДК 631.1.017.3

# ОТЕЧЕСТВЕННЫЙ И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ РАЗВИТИЯ ЛИЧНЫХ ПОДСОБНЫХ ХОЗЯЙСТВ НАСЕЛЕНИЯ

*П.М. Мансуров, ассистент, Ульяновская ГСХА*

В мире накоплен значительный опыт поддержки мелких хозяйств, даже в тех странах, где они не играют той значительной роли в продовольственном обеспечении и доходах сельских семей, как в России. В США, например, в 1997 году министром сельского хозяйства была образована Национальная комиссия по мелким фермерам, которая разработала специальные меры по их развитию. В результате в 1996-2000 гг. в США число фермерских хозяйств возросло на 24 тысячи, хотя в течение всего XX столетия их количество уменьшилось.

Успехи американских фермеров в производстве сельскохозяйственной продукции хорошо известны. Известны и слагаемые этого успеха. По крайней мере, три заслуживают того, чтобы напомнить о них.

Во-первых, основой успеха является сам фермер. Американская действительность в течение многих десятилетий вырастила особый класс людей, которые своим талантом, высокой профессиональной подготовкой, умением творчески мыслить и использовать свои знания, заниматься бизнесом, бороться за лучшее будущее в условиях жесточайшей конкуренции создают продовольственное благополучие нации.

Вторым слагаемым, безусловно, можно считать среду, в которой приходится действовать фермеру. В рыночных условиях она неприветлива к фермеру. Поэтому государство стремится оказывать всестороннюю поддержку фермерским хозяйствам. Для этого в США разработан многопрофильный механизм. Эта поддержка составляет около ста долларов на гектар пашни, что не так уж и много по сравнению с некоторыми европейскими странами, например, Скандинавскими, Германией. На фоне сказанного могут вызвать лишь удивление высказывания о том, что американский фермер жив исключительно за счет поддержки государства.

Но вот что реально помогает ему выжить и уверенно смотреть в будущее, так это третья слагаемое – кооперация. Ею охвачено три четверти фермерских хозяйств. При этом отдельно хозяйство участвует, как правило, в нескольких кооперативах одновременно. Интересно, что даже те хозяйства, которые относятся к разряду высокодоходных и пользуются услугами кооперативов в ограниченном размере, не порывают с кооперативами, благодаря которым они достигли такого успеха, не пытаются забрать свои паевые вложения.

Конечно, условия для деятельности кооперативов в США во многом отличаются от наших. Тем не менее многие аспекты построения и функционирования фермерских кооперативов США представляют интерес и для российских крестьян.

Законодательные инициативы и исполнительная власть в области сельского хозяйства и агропродовольственной политики в Канаде распределены между федеральным правительством и провинциальными администрациями, причем на долю последних приходится до 50% всех государственных субсидий. По мнению экспертов организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), Канада последовательно переходит от государственной поддержки производства отдельных групп товаров к менее ограничивающим международную торговлю мерам по поддержке доходов фермеров. Суммарные субсидии производителям сельскохозяйственной продукции в Канаде составляют около 50% от среднего уровня по всем странам ОЭСР (ниже только в Австралии и Новой Зеландии) и составляют 0,7% ВВП. Канадское правительство признает неэффективность субсидирования сельского хозяйства путем прямых отчислений из бюджета и повышения цен на потребительском рынке, т.к. только 25% остается в виде доходов фермеров, остальное становится прибылью поставщиков горючего, смазочных материалов, удобрений, техники.

Среди приоритетов канадской агрополитики – защита доходов успешных сельхозтоваропроизводителей при нестабильности на рынках сбыта и неблагоприятных погодных условиях.

Канада осуществляет переход от преимущественно прямого субсидирования цен и объемов сельхозпродукции к диверсифицированной поддержке успешных фермеров и призывает другие государства последовать её примеру и найти способы улучшения работы сельскохозяйственной отрасли и повышения конкурентоспособности продукции фермеров на мировом рынке.

Внутренний валовой продукт (ВВП) развитых стран на 50-70% создается предприятиями малого предпринимательства. Вклад малых предприятий России в ВВП сейчас не превышает 10%, при этом более половины валовой продукции сельского хозяйства создается личными подсобными хозяйствами. Это объясняется опять же тем, что для сельских жителей личное подворье – это самый надежный

способ выживания в сложных экономических условиях.

На федеральном уровне по развитию личных подсобных хозяйств населения выделяются три основных направления:

\* создание нормативно-правовой базы, обеспечивающей развитие личных подсобных хозяйств населения;

\* государственная поддержка кооперации в области сбыта и переработки продукции, снабжения хозяйств;

\* содействие местных органов власти, сельскохозяйственных предприятий в деятельности личных подсобных хозяйств населения.

В Волгоградской, Ростовской, Астраханской областях, в республике Марий-Эл, в Чувашской республике, в республике Дагестан приняты и реализуются региональные программы развития малых форм хозяйствования. В частности, Аллахвердиев А. с позиции теории кооперации анализирует формирование кооперативов в хозяйствах населения и К(Ф)Х. показывает возможные пути развития кооперации в сельском хозяйстве с учетом специфики Дагестана.

В республиках Калмыкия, Удмуртия, Бурятия, в Алтайском крае, Пермской, Тюменской, Кемеровской, Читинской и других областях приняты региональные законы по развитию личных подсобных хозяйств населения. В Ульяновской области ведется разработка таких законопроектов.

В Тамбовской области для вовлечения ЛПХ в деятельность интегрированных формирований применяются договорные отношения; в Орловской и Белгородской областях в составе агрофирм создаются подразделения по закупкам, переработке и сбыту продукции ЛПХ; в Тюменской области действуют заготовительные кооперативы.

В Курганской области КФХ, при содействии департамента сельского хозяйства, объединяются в потребительские кооперативы по оказанию услуг в части кредитования, приобретения оборотных средств (семена, ГСМ и др.), в том числе и владельцам ЛПХ.

В 2001 году из бюджета Ленинградской области были выделены средства на развитие опытно-показательных фермерских хозяйств и личных подсобных хозяйств, на базе которых владельцы ЛПХ и главы К(Ф)Х изучают способы ведения современного сельскохозяйственного бизнеса. Организация демонстрационных хозяйств была осуществлена в Лодейнопольском районе, потому что именно здесь очень остро стояла проблема бедности. Об этом свидетельствуют следующие цифры: в 1999 году в этом районе уровень располагаемых ресурсов 92% сельских жителей был ниже величины прожиточного минимума. В целом по России в сельской местности эта цифра равнялась 56,8%. Демонстрационные хозяйства в этом районе отбирались на конкурсной основе различной специализации (молочное животноводство, свиноводство, картофелевод-

ство, кролиководство). Позднее для распространения высокопродуктивной зааненской породы коз было создано козоводческое демонстрационное хозяйство. Кролиководческое хозяйство «Оятский ушастик» (глава Г.И.Михайлов) только за один год посетило примерно 150 человек, на базе хозяйства проведено 2 обучающих семинара, предоставлено более 200 консультаций. Оно оказывает помощь хозяйствам, желающим перенять его опыт (предоставляет чертежи кроличьих мини-ферм, продает по льготным ценам кроликоматок и др.).

Благодаря проводимой в этом хозяйстве работе, кролиководство в Лодейнопольском районе постепенно перешло на акселерационные технологии и стало прибыльным.

На базе другого хозяйства «Новь» (глава О.В.Мокеев) проводятся обучающие семинары, в частности такие, как: «Основы эффективной организации и работы молочного производства в ЛПХ», «Комплексный подход к решению проблем сельского развития». Организуются встречи, предоставляются консультации, передается накопленный опыт. Это хозяйство посетило более 100 человек, проведено 3 обучающих семинара, предоставлено более 30 консультаций. Переняв опыт этого хозяйства, 19 владельцев ЛПХ расширили свою хозяйственную деятельность.

Администрация республики Мордовия разработала и внедрила оригинальную систему стимулирования сельскохозяйственного производства. Суть такой системы сводится к сочетанию интересов государства с интересами сельских товаропроизводителей, общественного производства с личным подсобным хозяйством, а также к стимулированию труда менеджеров всех уровней управления в зависимости от результатов их деятельности.

Опыт, проводимый в Мордовии, особенно в части бюджетной поддержки ЛПХ является, наверное, одним из самых лучших в России, и он, конечно, достоин самого широкого распространения в других регионах. Неслучайно в мае 2002 года в Саранске состоялось расширенное выездное заседание коллегии Минсельхоза России, на котором был обсужден вопрос об опыте работы республики Мордовия по развитию личных подсобных хозяйств населения и выработаны меры по выполнению плана реализации «Основных направлений агропродовольственной политики Правительства РФ на 2002 год», в части развития многоукладной аграрной экономики и поддержки ЛПХ населения.

В Мордовии проживает около 40% населения в сельской местности. Здесь создана необходимая нормативно-правовая база: принят ряд указов главы республики, закон «О государственной поддержке сельского хозяйства», сложилась четкая и стройная система предоставления гражданам, производящим сельскохозяйственную продукцию, денежных субсидий и пособий. Так, например, на содержание в личных подворьях свиноматок выплачивается по 400 рублей за одну голову при условии

получения от неё не менее 10 голов приплода с последующей реализацией половины приплода заготовительным, перерабатывающим предприятиям, зарегистрированным на территории республики, а также населению для откорма. При повторном опросе с учетом указанных условий производится дополнительная выплата пособия в размере 400 рублей и т.д.

Существенное влияние на развитие ЛПХ оказывает их включение в процесс формирования доходной части бюджетов сельских администраций. В соответствии с республиканским законом «О бюджете республики Мордовия» ежегодно утверждается порядок расчета и начисления сумм дотаций, выплачиваемых в зависимости от выполнения производственных показателей, бюджетам районов из республиканского бюджета. Одним из основных показателей при начислении общей суммы дотации являются объем закупок молока и объем закупок скота от населения. Аналогичные порядки утверждаются и администрациями районов по взаимоотношению между районными и сельскими бюджетами.

Отдача от этих экономических мер очевидна. Увеличилось поголовье скота в ЛПХ, больше производится сельскохозяйственной продукции, в 2001 году по сравнению с 1991 годом увеличилась реализация мяса из личных подворий граждан в 2 раза и молока почти в 30 раз. Ежегодно проводится конкурс на звание «Лучшее подворье республики Мордовия».

Одним из основных направлений развития ЛПХ является создание системы сельских кредитных потребительских кооперативов для финансирования малых форм хозяйствования в период проведения сельскохозяйственных работ, уборки урожая, сбыта и переработки продукции. Эта работа проводится в Волгоградской, Ростовской, Тюменской и др. областях.

В республике Бурятия формируются специализированные кооперативы по производственно-техническому обслуживанию хозяйств населения. Здесь создаются самые разнообразные кооперативы: по производству и заготовке кормов, обработке земли и возделыванию сельскохозяйственных культур, сбыту продукции, приобретению техники и материально-техническому снабжению. Цель у них одна – создание условий для увеличения производства и товарности сельскохозяйственной продукции.

Практически не существует страховой кооперации, хотя для села наиболее удобная организационная форма страхования – кооперативная. Это дешевле, чем коммерческое страхование и эффективнее, потому что все вопросы – о страховых взносах, выплатах и др. – решают сами страхователи.

Таким образом, для решения на селе сложных задач развития малого сектора и агробизнеса на селе требуется финансовая помощь и государственная поддержка. Поэтому при формировании проекта федерального бюджета на предстоящий год

необходимо предусмотреть субсидирование ЛПХ населения из федерального бюджета, в том числе субсидирование части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным ими в Российских кредитных организациях или сельских кредитных кооперативах.

Подводя итог вышеизложенному, отметим, что государство, проводя в 30-е годы борьбу с частно-собственническим укладом в деревне и, ликвидировав единоличные крестьянские хозяйства, заполнило эту нишу личными подсобными хозяйствами, которые были неавтономны, полностью зависели от общественных хозяйств и государства, всецело контролировались ими.

Хозяйства населения происходят от подворий крестьянских хозяйств. Они претерпели целый ряд преобразований в связи с появлением новых общественно-экономических формаций и соответствующими изменениями социально-экономических условий в стране.

Однако хозяйства населения сохраняют преемственность, их объединяют вторичная занятость и вспомогательный характер, поэтому их отличает малый характер земельного участка, который является составной частью площади частного, коллективного или государственного сельскохозяйственного предприятия.

Общим для всех периодов, по нашему мнению, было развитие ЛПХ как основы жизнеобеспечения крестьянской семьи, использование приусадебного земельного участка (надела) для производства продуктов питания и получения дополнительных доходов. Лишь в ходе аграрных реформ в 90-е годы прошлого столетия в России такие участки стали собственностью личных подсобных хозяйств, что создало определенные условия для их трансформации в другие формы хозяйствования.

В переходный период к рынку хозяйства населения оказались наиболее гибкой формой хозяйствования. Однако они уже использовали свои материально-технические, финансовые и земельные ресурсы и во все большей степени лишаются помощи последовательно разоряющихся сельскохозяйственных предприятий. Поэтому дальнейшее развитие хозяйств населения будет зависеть от поддержки государства, проведения правительством страны позитивной аграрной политики.

В дореформенный период было двойственное отношение к хозяйствам населения со стороны государства. С одной стороны, признавалась большая роль хозяйств населения, а с другой – их считали временным, вынужденным явлением. В настоящее время этот двойственный подход находит отражение в политике государственных органов, как в центре, так и на местах. Одни считают, что надо оказывать всемерную поддержку хозяйствам населения из их доли в производстве продукции сельского хозяйства, другие, напротив, полагают, что следует направлять бюджетные средства только в коллективные эффективно работающие хозяйства.

На наш взгляд, в ближайшие годы за счет развития коллективных хозяйств даже при благоприятных экономических условиях нельзя решить продовольственную проблему, то есть выйти на уровень питания 1990 года. Поэтому за счет дальнейшего развития хозяйств населения будут сокращаться сроки решения продовольственной проблемы. Учитывая, что уровень доходов сельского населения в 3 раза ниже, чем в среднем по стране, увеличение производства в хозяйствах населения будет способствовать сокращению этого разрыва. На более далекую перспективу, когда острота продовольственной проблемы в стране спадет и когда

оплата труда в сельском хозяйстве станет сопоставимой с другими отраслями, упор в политике хозяйств населения, возможно, будет сделан на снижение трудоемкости производства, сокращение объемов производимой в них продукции, а не на рост его производства.

Что касается выбора направлений государственной поддержки между коллективными хозяйствами и хозяйствами населения, то, по нашему мнению, противопоставлять эти организационные формы неправильно. При подъеме экономики коллективных хозяйств создаются более благоприятные условия и для ведения хозяйств населения.

### Литература

1. Аллахвердиев А.И. Развитие кооперации в хозяйствах населения. //АПК: экономика, управление. 2003, №6, - с.51-55.
2. Данкверт С., Лавровский В. Государственная поддержка в Канаде. // АПК: экономика, управление. – 2004. - №3, с.54-61.
3. Землеустройство крестьянских хозяйств / Под ред. В.Н.Хлыстуна, С.Н.Волкова, - М.:Колос.1995.-224с.
4. Михалев А.А. Основные направления государственной политики по развитию личных подсобных хозяйств населения. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2002, №8, - с.1-4.
5. Организация и структура фермерских кооперативов. – М.: Информагротех. 1996. – 40с.. перев. с английского.
6. Петриков А.В. Приоритеты в государственной поддержке ЛПХ. Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2002, №8, - с.9-10.
7. Пошкус Б. Стимулы развития АПК в Республике Мордовия. // Аграрная реформа, экономика и право. 2002.- №5, - с. 9-11.
8. Родионова Г. Перспективы развития личных подсобных хозяйств. Лодейнопольский район Ленинградской области. // Аграрная реформа, экономика и право. 2002.- №4, - с. 18-20.
9. Федоров С. Финансовая поддержка экономической активности сельского населения. // Аграрная реформа, экономика и право. 2002. - № 4, - с. 1-5.

УДК:657.92: 347.7:339. 166.5: 338 (075)

## РОЛЬ И ИНВЕСТИЦИОННАЯ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

*Р.М.Байгулов, к.э.н., УлГУ*

Современный этап общественного развития в России характеризуется существенным изменением во взглядах на основные явления общественной жизни, в т. ч. на ее экономическую основу в виде собственности на результаты производственного труда и возникающие на этой основе производственные отношения. Происходит политическая, идеологическая, моральная перестройка общества, а вместе с ней - перестройка общественного сознания. Эти фундаментальные изменения требуют тщательного исследования.

Каждый народ в своем политическом и экономическом развитии выбирает пути и формы, соотносясь с собственной культурой, с собственными национальными традициями. Однако существуют

универсальные идеи, концепции, которые рано или поздно признаются в любом цивилизованном обществе. Такой идеей является, в частности, идея права, основанная на неотъемлемых правах личности. Как показывает опыт современных развитых государств, эта идея способна обеспечить не только достижение приемлемого компромисса во взаимоотношениях общества и личности, но и социально-экономический прогресс.

Приоритет права - основной принцип современного цивилизованного государства. Переход России на общепринятый путь организации общества означает последовательное проведение этого принципа во все сферы жизни общества, и прежде всего в его экономическую сферу.