

На наш взгляд, в ближайшие годы за счет развития коллективных хозяйств даже при благоприятных экономических условиях нельзя решить продовольственную проблему, то есть выйти на уровень питания 1990 года. Поэтому за счет дальнейшего развития хозяйств населения будут сокращаться сроки решения продовольственной проблемы. Учитывая, что уровень доходов сельского населения в 3 раза ниже, чем в среднем по стране, увеличение производства в хозяйствах населения будет способствовать сокращению этого разрыва. На более далекую перспективу, когда острота продовольственной проблемы в стране спадет и когда

оплата труда в сельском хозяйстве станет сопоставимой с другими отраслями, упор в политике хозяйств населения, возможно, будет сделан на снижение трудоемкости производства, сокращение объемов производимой в них продукции, а не на рост его производства.

Что касается выбора направлений государственной поддержки между коллективными хозяйствами и хозяйствами населения, то, по нашему мнению, противопоставлять эти организационные формы неправильно. При подъеме экономики коллективных хозяйств создаются более благоприятные условия и для ведения хозяйств населения.

### Литература

1. Аллахвердиев А.И. Развитие кооперации в хозяйствах населения. // АПК: экономика, управление. 2003, №6, - с.51-55.
2. Данкверт С., Лавровский В. Государственная поддержка в Канаде. // АПК: экономика, управление. – 2004. - №3, с.54-61.
3. Землеустройство крестьянских хозяйств / Под ред. В.Н.Хлыстуна, С.Н.Волкова, - М.: Колос. 1995.-224с.
4. Михалев А.А. Основные направления государственной политики по развитию личных подсобных хозяйств населения. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2002, №8, - с.1-4.
5. Организация и структура фермерских кооперативов. – М.: Информагротех. 1996. – 40с., перев. с английского.
6. Петриков А.В. Приоритеты в государственной поддержке ЛПХ. Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2002, №8, - с.9-10.
7. Пошкус Б. Стимулы развития АПК в Республике Мордовия. // Аграрная реформа, экономика и право. 2002.- №5, - с. 9-11.
8. Родионова Г. Перспективы развития личных подсобных хозяйств. Лодейнопольский район Ленинградской области. // Аграрная реформа, экономика и право. 2002.- №4, - с. 18-20.
9. Федоров С. Финансовая поддержка экономической активности сельского населения. // Аграрная реформа, экономика и право. 2002. - № 4, - с. 1-5.

УДК:657.92: 347.7:339. 166.5: 338 (075)

## РОЛЬ И ИНВЕСТИЦИОННАЯ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

*Р.М.Байгулов, к.э.н., УлГУ*

Современный этап общественного развития в России характеризуется существенным изменением во взглядах на основные явления общественной жизни, в т. ч. на ее экономическую основу в виде собственности на результаты производственного труда и возникающие на этой основе производственные отношения. Происходит политическая, идеологическая, моральная перестройка общества, а вместе с ней - перестройка общественного сознания. Эти фундаментальные изменения требуют тщательного исследования.

Каждый народ в своем политическом и экономическом развитии выбирает пути и формы, соотносясь с собственной культурой, с собственными национальными традициями. Однако существуют

универсальные идеи, концепции, которые рано или поздно признаются в любом цивилизованном обществе. Такой идеей является, в частности, идея права, основанная на неотъемлемых правах личности. Как показывает опыт современных развитых государств, эта идея способна обеспечить не только достижение приемлемого компромисса во взаимоотношениях общества и личности, но и социально-экономический прогресс.

Приоритет права - основной принцип современного цивилизованного государства. Переход России на общепринятый путь организации общества означает последовательное проведение этого принципа во все сферы жизни общества, и прежде всего в его экономическую сферу.

Постиндустриальное развитие экономики развитых государств - это экономика знаний, инновационная экономика, основой и механизмом обеспечения конкурентоспособности и развития которой является интенсивная интеллектуальная деятельность, прежде всего в области науки и техники. И в этой связи одним из фундаментальных вопросов создания эффективной рыночной экономики является вопрос об отношении в обществе к интеллектуальному труду, к правовому механизму использования результатов такого труда и регулирования возникающих при этом отношений.

### Роль интеллектуальной деятельности

Очевидно, что процесс инновации, т. е. процесс создания новшеств, их промышленного освоения и внедрения в производство, не может начаться, если нет объекта инновации - нового технического или технологического решения. Только после того, как новое техническое решение предложено и закреплено за вполне определенным владельцем в виде физического или юридического лица возможен поиск и приток финансовых средств, т. е. инвестиций, которые позволяют организовать производство объекта инновации.

Современные достижения в области технологии и организации производства и снижение роли физического труда в массовом производстве товаров народного потребления позволяют говорить о производстве как о материальном копировании, многократном повторении объекта промышленной собственности, являющееся итогом, результатом интеллектуальной деятельности (далее в тексте - интеллектуальный результат, продукт).

Естественно, что такой итог умственного труда как объект для многократного материального воплощения имеет более высокую ценность, чем любая из его копий, и вопросы вычленения, определения и оценки отдельных результатов умственной деятельности становятся определяющими для их тиражирования, а, следовательно, для становления и функционирования конкурентоспособной экономики.

К сожалению, правовое отношение к интеллектуальной (в т. ч. промышленной) собственности как к одной из наиболее общественно значимых экономических категорий еще не стало нормой в современной России.

Как известно, в советские времена права на большинство изобретений как объектов интеллектуальной, промышленной собственности принадлежали государству, а охранный документ - авторское свидетельство - лишь удостоверял факт авторства создавшего их лица; теоретически существовала также возможность получения изобретателем на свое изобретение патента, однако количество последних было до смешного малым.

Принадлежность права на использование основной массы изобретений государству, а также отсутствие возможности осуществлять частнопредпринимательскую деятельность на основе изобретений

крайне ограничивали использование изобретений для инноваций.

Другими словами, привлекательные технические и технологические новинки собирались в одну гигантскую копилку изобретений, принадлежащих государству, а фактически бесхозных, в то время как промышленность зачастую продолжала выпуск устаревших и неконкурентоспособных изделий.

Ситуация с этим видом объектов интеллектуальной собственности по-прежнему характеризуется пренебрежительным отношением к значимости результатов интеллектуального труда. Несмотря на довольно значительную часть общества, занятую в сфере умственного труда, вопросы, связанные с интеллектуальной деятельностью и правовой принадлежностью ее результатов, до настоящего времени во многом остаются неурегулированными.

Результатом умственного труда является интеллектуальный продукт.

Труд представляет собой целенаправленную деятельность человека по обеспечению своих разнообразных потребностей. Это не означает, конечно, что каждый человек делает все, что ему необходимо как потребителю: пищу, одежду, жилье, средства транспорта и т. д. Столь примитивный способ жизни давно ушел в прошлое, и лишь форс-мажорные обстоятельства (типа кораблекрушения) время от времени напоминают о потенциальных возможностях человека.

Реальная жизнь подавляющего большинства людей - это жизнь в обществе, где труд каждого члена общества узко специализирован. В то же время каждый член общества существует как универсальный потребитель. И не только существует, но и развивается. Появляются новые потребности (как жизненно важные, так и потребности в развлечениях), которые становятся все более многочисленными по мере появления новых возможностей для их удовлетворения.

Логичным и достаточным представляется определение труда как целесообразной деятельности по производству потребительных ценностей. Такое определение полностью вбирает в себя все разновидности труда и физического, и умственного.

Перечень категорий работников умственного труда отнюдь не исчерпывается учеными, конструкторами, писателями и другими представителями творческих профессий. К ним в полной мере можно отнести служащих, т. е. работников различных органов власти и управления, учителей, медицинских и других работников, деятельность которых не всегда непосредственно связана с физическим трудом.

Вопрос о квалификации результатов того или иного вида труда - умственного, а тем более интеллектуально-творческого, - является достаточно сложным.

В качестве примера можно рассмотреть такую разновидность умственной деятельности, как преподавание, которым заняты миллионы людей. Результатом преподавательского труда являются зна-

ния, полученные учащимися. Безусловно, в преподавательском труде есть масса элементов рутинного, нетворческого труда - от проверки тетрадей до многократного повторения отдельных положений, законов, принципов с целью их внедрения (фиксации) в сознание и память учеников. Эти элементы поддаются автоматизации, о чем говорит факт разработки и использования обучающих программ и специальных учебников, которые позволяют в ряде случаев отказаться от услуг преподавателя и обеспечивают эффективное самообучение. Вместе с тем преподавательский труд имеет множество неформализуемых творческих процедур, таких, как конструирование оригинальных методик и их элементов для обучения с учетом индивидуальных особенностей обучаемого. Эти элементы творческого труда нередко обобщаются самими преподавателями или другими исследователями, превращаясь в интеллектуальные результаты различной общественной значимости, т. е. разной потребительной стоимости. Однако большая часть преподавателей, занимаясь преподавательской практикой, подобные результаты не выделяет (если даже их генерирует), так что в целом эти результаты их работы не видны, они уходят вместе с их учениками, они неотделимы от ученика и полностью отчуждены от преподавателей.

Примерно такими же невыделяемыми, а порой и неоощааемыми, оказываются результаты умственного труда управленцев, поэтому для подобных видов умственной деятельности степень полезности результата следует считать уровень функционирования той или иной системы общественного назначения - системы образования, управления, транспорта.

Сложность выделения результатов умственного труда и их потребительной стоимости особенно заметна по сравнению с физическим трудом, где любой, даже незначительный, промежуточный шаг в выполнении работы заметен и учитываем, как в случае малоквалифицированного труда (землекоп, грузчик, мойщик стекол и т. п.), так и труда высшей квалификации (слесарь-наладчик оборудования).

Проблемам оценки индивидуального вклада каждого работника в результат умственного труда не уделялось должного внимания. Традиционно считалось, что результаты умственного труда преимущественно принадлежат не отдельному человеку, а обществу в целом в виде его институтов — науки, техники, искусства и т. п. Присвоение прав на результаты интеллектуальной деятельности очень часто рассматривалось как посягательство на права общества.

Вопросы оценки индивидуального вклада конкретной личности, взаимоотношений работника с обществом больше занимали и занимают правоведов, однако часто правоведческих подходов недостаточно, и нужны комплексные исследования проблем трудовой деятельности человека. Должны быть установлены более четкие критерии для от-

дельных видов трудовой деятельности, выработаны методологические способы оценки сложности труда, его количества и полученных результатов.

Вполне возможно, что придется пересмотреть базовые положения существующих классификационных перечней. Что общего с физическим трудом имеет машинист, летчик, оператор автоматизированной системы управления и поддержания в норме параметров современной ТЭЦ или атомной электростанции? Являются ли связанные со спецификой труда виды профессионального образования тем признаком, по которому можно различать работников умственного и физического труда?

Здесь множество практических вопросов, касающихся большинства работников умственной сферы, которая имеет нечеткие, но очень быстро расширяющиеся границы. Ведь в будущем именно умственный творческий труд станет уделом подавляющего большинства людей.

Понятие «интеллект» означает ум, рассудок, разум, мыслительные, познавательные способности человека. Интеллект выступает как противоположность чувственного восприятия, ощущения. Соответственно, «интеллектуальный» означает умственный, относящийся к познанию, происходящий из разума или рассудка.

Интеллектуальный продукт как результат творческой умственной деятельности относится к науке и технике. Однако в равной степени этот термин относится и к художественному творчеству (далее - искусству). Такой подход к признанию в качестве интеллектуального продукта как научно-технических результатов, так и произведений искусства имеет глубокий смысл.

Если научно-технические результаты можно определить как знание об объектах природы (материальной деятельности человека в ее различных проявлениях), то искусство - результат создания художником, писателем, музыкантом образов, моделей внутреннего мира человека, его индивидуального восприятия объектов окружающего нас мира, других людей.

В обоих случаях продуктом умственной деятельности оказывается знание: в науке - в виде объективного знания о природе, в искусстве - как субъективное отражение художником мира, его восприятия.

Итак, наиболее общим определением интеллектуального продукта следует считать знание. Знание передается в виде сообщения «себе подобным», т. е. в виде информации.

Информация о новом интеллектуальном результате (т. е. сообщение о нем) может быть представлена на разных естественных и искусственных, в т. ч. машинных, языках и в различной форме.

На разных естественных языках представляются те интеллектуальные результаты, которые выражаются словами естественного языка (текстами), научно-технические результаты, литературные тексты. Однако во многих видах искусства (живопись, музыка, балет) результат представляется в виде не-

которого образа, воспринимаемого зрительно или на слух независимо от этнического происхождения человека, т. е. язык зрительных и слуховых образов достаточно универсален (хотя и не един для разных культур и цивилизаций).

Информация может быть представлена на разных носителях, что зависит от целей использования (накопление, хранение, передача). Так, картина художника может существовать в виде холста-оригинала, фотографии, бумажной копии, цифровой записи на компакт-диске и т. д.

Согласно современным взглядам, любой результат интеллектуальной деятельности (далее - интеллектуальный результат), независимо от того, на каких языках, носителях и в какой форме он представлен, не теряет своей принадлежности, своего автора (творца) или хозяина (в случае передачи интеллектуального результата).

Информацию, представленную на любом языке, любом носителе и в любой форме и содержащую то новое знание, которое представляет собой результат интеллектуального труда, и следует считать обобщенной формой интеллектуальных достижений.

Безусловно, каждый новый результат интеллектуального труда, каждое новое знание в той или иной степени пригодно для потребления, использования другими людьми в своих интересах - для образования, производственно-коммерческой деятельности, удовлетворения культурных запросов, для отдыха и развлечений и т. п. Отсюда следует, что результаты умственного труда, интеллектуальные продукты, обладающие определенной потребительной стоимостью в силу способности удовлетворять потребности других людей, являются товаром и обладают всеми признаками этой категории объектов рыночной экономики.

Следует отметить, однако, что отдельные виды научного знания товаром не являются. К ним, в частности, можно отнести некоторые результаты так называемых фундаментальных исследований. Такого рода аномалия требует отдельного рассмотрения.

Вопросы классификации наук, научных и научно-технических исследований и разработок имеют самое непосредственное отношение к результатам научной деятельности, интеллектуальной собственности.

Закон РФ «О науке и государственной научно-технической политике» [1] называет два главных вида научных исследований - фундаментальные и прикладные. Фундаментальные исследования (экспериментальные или теоретические) направлены на получение новых знаний о человеке, обществе, окружающей природной среде, прикладные - на применение новых знаний.

Известны и используются и другие классификации научных исследований [2]: по предмету исследования (естественные - физика, химия и др., технические, общественные), по характеру знания (эмпирические, теоретические), по степени неопределенности получения результата (от поисковых ис-

следований до разработок конкретных образцов будущего производства).

В указанном Законе использована целевая классификация научных исследований, при которой обычно и выделяют фундаментальные исследования (с целью получения и развития новых знаний), прикладные (с определенной практической целью) и разработки (использование результатов фундаментальных и прикладных исследований в социально-экономической сфере). Целевая классификация, использующая основополагающий подход к исследованиям как к деятельности процессу, получила всеобщее признание, а термины «фундаментальный» и «прикладной» стали определяющими для научных исследований.

В 60-е гг. получила известность **линейная цепочка П. Оже**: «Фундаментальные исследования — прикладные исследования — разработки - производство» [5].

Пары понятий, входящих в указанную модель, вначале имели дихотомический (взаимно исключающий) характер, но затем сами понятия сильно изменились и расширились. Прикладными стали называть не только практические ориентированные исследования, но и разработки, т. е. совокупность опытно-конструкторских, проектных, технологических и организационных работ, обеспечивающих создание новой техники и технологии, а также совершенствование уже существующей техники (технологии) [6]. Сильно изменилось понятие фундаментальных исследований, к которым стали относить все исследования с целью изучения объектов и законов природы, внутреннего развития науки и наиболее перспективных направлений.

Учитывается эта тенденция и в Законе. В целом такое понятие фундаментальных исследований не вызывало бы возражения, тем более что фундаментальными часто стали называть исследования, которые заканчиваются весьма значимыми научными результатами. Однако два момента заслуживают внимания.

Первый из них связан с упоминавшейся цепочкой Оже. Закон относит к науке и разработки, поскольку к научным отнесены и проектно-конструкторские, и проектно-технологические организации. Таким образом, вся цепочка превращается в двухзвенную связку «наука - производство». С учетом много лет звучавшего утверждения, что наука стала непосредственной производительной силой, эта формула стала двусмысленной и опасной как для общества, так и для самой науки. Во многих случаях от науки ожидают каких-то волшебных находок, позволяющих разом преодолеть возникшие или уже давно существующие трудности. Многие помнят курьезное обвинение народного депутата, укорявшего науку за то, что шахтеры кидают уголь в забое лопатой. Наука оказалась в ложном положении: с одной стороны, она - производительная сила, а с другой - ничего не производит, ничего не может, т. е. является социальным нахлебником.

Второе обстоятельство связано с распространением понятия «фундаментальный» на некоторые науки, в первую очередь на физику, химию, биологию, ставшие, таким образом, самыми первыми, самыми важными, т. е. «самыми-самыми». В этом ряду числится также математика, поскольку математический аппарат не только делает ту или иную науку более строгой и формализованной, но и «высшаает» ее над другими науками. Теперь, как следует из Закона, в разряд фундаментальных попадает и медицина.

Науки, предметом которых являются техника в целом, технология, - «ходят» в прикладных, на фундаментальные они «не тянут», это, как говорится, науки второго сорта. Признак «второсортности» витает и над учеными, занятыми исследованиями в технических и технологических направлениях, их монографиями, статьями, диссертациями. Трудно дать количественную оценку ущерба от такого ранжирования, но его отрицательная роль бесспорна.

Между тем различие между естественными и техническими науками имеется, и весьма существенное, но только не в смысле их важности или первостепенности. Главное и принципиальное различие заключается в их целевых функциях. Основополагающая функция и основное назначение фундаментальных наук - познание объектов, явлений, процессов и законов природы, в то время как основная направленность технических наук - создание объектов природы второго рода, той техногенной среды, в которой живут люди, той самой ноосферы, о которой писал В. И. Вернадский.

С так называемыми фундаментальными (в т.ч. естественными) науками связаны исследования, проводимые с целью познания окружающей природы, поэтому исследования такой направленности следовало бы называть познавательными, аналитическими, как и сами фундаментальные науки. Исследования и науки, предпринимаемые с конечной целью синтеза искусственных материалов и веществ, создания объектов второй природы, скорее следовало бы называть созидательными, конструктивными [7]. В предлагаемой модификации целевой классификации исследований и наук учитывается и социальный аспект - целью аналитических исследований является прогноз будущих состояний объектов природы, в то время как для созидательных исследований целью служит удовлетворение индивидуальных и общественных потребностей.

Отсюда, кстати, следуют ограничения для созидательных исследований - они направлены только на природу второго рода, которую создает человек. Познавательные исследования направлены на прогнозирование состояний объектов любой природы, так что они могут в равной степени относиться и к природе, и к техногенной сфере.

Соответственно и у естественных, и у технических наук есть и фундаментальные, и прикладные исследования. В качестве примера можно назвать фундаментальные задачи для технических наук по

созданию экономически и экологически приемлемых источников энергии, транспортных средств и др. Точно так же у естественных наук есть свои прикладные задачи - от систематического изучения оптических спектров до разработки способов уменьшения погрешностей наблюдения.

И фундаментальные, и прикладные исследования проводятся для получения новых знаний на базе уже известных и доступных: в первом случае - знаний о природе, во втором - знаний о том, что необходимо сделать и как это сделать.

Эти соображения, к сожалению, расходятся с Законом, где, как отмечалось, прикладные научные исследования сводятся лишь к применению новых знаний для достижения практических целей. Но это уже не наука, это рутинное проектирование, когда есть все - и полные знания, и методики проектирования, так что можно смело довериться системам автоматического проектирования и автоматизированного производства при создании известных изделий с другими типоразмерами, иными эксплуатационными показателями и т. п. Определение прикладных исследований, принятое в Законе о науке, заставляет прикладные исследования следовать за фундаментальными. Однако если нет новых знаний, то проводить прикладные исследования невозможно. Это никак не согласуется с мировой практикой.

Теперь обратимся к результатам научных исследований, к научному продукту.

В Законе о науке определены научно-технический и научный результат и продукция. В двух соседних абзацах сказано, что результат - это продукт научно-технической деятельности, содержащий новые знания или решения и зафиксированный на любом информационном носителе. А научная и научно-техническая продукция - это результат, в т. ч. результат интеллектуальной деятельности, предназначенный для реализации. При этом в Законе говорится о научных и научно-технических результатах, изобретениях и других результатах интеллектуальной деятельности.

Складывается впечатление, что существуют научные результаты и, кроме того, результаты интеллектуальной деятельности. Но ведь вся наука - это интеллектуальная деятельность. Все, что дает наука - это интеллектуальный и только интеллектуальный продукт, и не важно зафиксирован он на информационном носителе (чего требует Закон) или был просто оглашен «в месте, где присутствует значительное число лиц, не принадлежащих к обычному кругу семьи», как записано в Законе РФ «Об авторском праве и смежных правах» [8].

Проводя различие между научным и научно-техническим результатом и продукцией, законодатели, возможно, имели в виду научный и научно-технический продукт и научный товар. Как и всякий продукт, научный и научно-технический продукт (один или совокупность нескольких результатов) может стать товаром, если он предназначен для реализации и на него есть спрос. Этот своеобразный товар

выступает либо в виде объектов авторского и смежных прав, либо в виде объектов патентного права.

Интеллектуальный продукт созидательных исследований (созидательное, конструктивное знание) как первооснова производственных инноваций, как новый потенциальный шаг в производстве материальных ценностей представляет несомненный интерес для производства и имеет вполне ощутимую потребительную ценность. Поэтому этот вид научного интеллектуального продукта имеет рыночную цену - он продается и покупается, используется в качестве уставного капитала и т. п., обеспечивая его владельцу (не обязательно автору) возможность коммерческой выгоды в течение определенного времени. И вполне естественно, что за охрану такого объекта интеллектуальной собственности, гарантируемую патентным законодательством, владелец объекта промышленной собственности (изобретения, полезной модели и др.) платит соответствующие пошлины.

Если новое созидательное знание получено в виде технического, технологического усовершенствования, рецепта, методики (ноу-хау), то оно также является интеллектуальным товаром со всеми последствиями, включая его охрану.

В отличие от созидательного аналитическое знание по своей сути считается бесплатным, принадлежащим всему человечеству, оно входит в базы знаний других наук, используется в образовательных целях. Затраты на получение этого вида знания оплачиваются в том или ином виде обществом (государством), и, будучи обнародованным, оно не имеет владельца. Этот вид интеллектуального продукта охраняется, как и работы искусства, не по своей сути, не по содержанию, не по сюжету, а по форме представления, т. е. с помощью авторского права. Важно только то, как изложены научные результаты, поэтому защищается текст, рисунки, примеры, образные сравнения и т.д., т. е. все то, что характеризует оригинальность произведения. Другими словами, творческим достижением (интеллектуальный результат), подлежащим охране, считается только форма представления научного результата. Естественно, что форма представления (изложения) научно-технического результата как элемента созидательного знания (находящегося под охраной патентного законодательства или уже вышедшего из-под такой охраны) также охраняется авторским правом.

Патентная охрана требует специальных действий юридического или физического лица: составления

и подачи заявки, уплаты пошлин и др. В отличие от этого авторское право возникает всегда по мере обнародования работ, и лишь в редких случаях используется иной механизм признания авторства.

Таким образом, наиболее существенное различие между аналитическими и созидательными знаниями заключается в том, что созидательные знания и соответствующая информация являются научным интеллектуальным товаром со всеми атрибутами этой рыночной категории, а аналитическое знание, будучи интеллектуальным продуктом, по своей сути товаром в виде объектов промышленной собственности не считается. Товаром может выступать только оболочка, форма представления этого знания. Суть интеллектуального продукта (результата) естественных наук не признается объектом интеллектуальной собственности ни международным, ни отечественным законодательством. Ушел в прошлое и остался невостребованным опыт советской системы регистрации крупных научных результатов на уровне открытий, которая хотя и не закрепляла эти результаты в виде собственности, но способствовала повышению престижа в научном сообществе.

В отличие от научно-технической интеллектуальной деятельности творческий труд в области искусства не имеет подобных исключений. Все, что создано в области искусства, априори считается продуктом с потребительной стоимостью, т. е. товаром. Это в равной степени касается произведений и живописи, и музыки, и литературы, и танца.

Своеобразие результатов умственного труда в области искусства заключается в том, что, не обладая объективными критериями своей ценности (значимости), они нередко проходят весьма сложный и непредсказуемый путь на потребительском рынке, и их ценность зависит от многих, трудно учитываемых факторов, от уровня эмоционального и художественного воздействия, славы их создателей, от моды и т. д. Познавательная и художественная ценность многих из них признается спустя годы. Кажется, это качество вообще присуще произведениям искусства - их ценность с течением времени только возрастает. В отличие от них потребительная стоимость интеллектуальных научно-технических результатов со временем снижается вполне предсказуемым образом, так как через определенное время (срок действия патента) они переходят во всеобщее знание, не являющееся товаром.

### Литература

1. Федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике» от 23.08.96 № 127-ФЗ, в ред. от 19.07.98 № 111-ФЗ, 17.12.98 № 189-ФЗ, 03.01.2000 № 41-ФЗ, 27.12.2000 № 150-ФЗ, 29.12.2000 № 168-ФЗ, 30.12.2001 № 194-ФЗ, 24.12.2002 № 176-ФЗ.
2. Штофф В.А. Введение в методологию научного познания. – Л., 1972.
3. Филипенко А.В. Ценностный подход к определению соотношения фундаментальных и прикладных исследований. Проблемы деятельности ученого и научных коллективов. – М.–Л., 1979. Вып. 7.
4. Маринко Г.И. Диалектика современного научно-технического знания. – М., 1985.

5. Оже П. Современные тенденции в научных исследованиях. Эффективность научных исследований. – М., 1968.
6. Ржевский В. В., Семенчев В. М. Фундаментальное и прикладное в науке, их взаимосвязь и основные особенности // Вопросы философии. 1980. № 8.
7. Бромберг Г., Розов Б. Познание и созидание не противоречат друг другу // ИГ-Наука (приложение к «Независимой газете»). 1998. №7. С. 3(11).
8. Закон Российской Федерации «Об авторском праве и смежных правах» от 09.07.93 № 5351-1, в ред. Федерального закона от 19.07.95 № 110-ФЗ.

УДК:657.92: 347.7:339. 166.5: 338 (075):

## ИННОВАЦИОННАЯ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ ВОВЛЕЧЕНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В НЕМАТЕРИАЛЬНЫЕ АКТИВЫ

*Р.М.Байгулов, к.э.н., УлГУ, Л. Прохрова, ассистент, УГСХА*

Интерес к проблеме интеллектуальной собственности и порожденное им многообразие теоретических подходов связывают с переходом наиболее развитых стран к постиндустриальному обществу.

На «постиндустриальном» этапе развития общества информация и собственность играют ключевую роль, оказывая влияние на темпы роста на мировом рынке. Это проявляется в возможности влиять на политическую ситуацию в стране, получать огромную прибыль, совершать не только созидательные, но и разрушительные действия во всем мире. Поэтому движущей силой общества являются знания, которые, в свою очередь, обеспечивают формирование общества инновационного типа. В центре этих преобразований - творческая личность, интеллектуальный, творческий потенциал и НТП.

В рыночных условиях любые коренные преобразования в области производительных сил с применением НТП (интеллектуальной собственности) требуют быстрой сменяемости волн НТР, а, следовательно, широкое внедрение нововведений на основе следующих новых комбинаций факторов производства:

- использование новой техники, технологических процессов или нового рыночного обеспечения производства;
- внедрение продукции с новыми свойствами;
- использование нового сырья;
- изменение в организации производства и его материально-технического обеспечения;
- появление новых рынков сбыта.

В соответствии с международными стандартами инновация определяется как конечный результат инновационной деятельности, получивший воплощение в виде нового или усовершенствованного продукта, внедренного на рынке, нового или усовершенствованного технологического процесса, используемого в практической деятельности, либо в новом подходе к социальным услугам.

Инновация не обязательно должна быть технической и вообще чем-то вещественным. Интеллектуальная собственность (ИС) как ни что подходит под экономическую категорию понятия «инновации».

Использование ИС во внеоборотных активах любого предприятия в качестве нематериальных активов дает реальную возможность выпускать конкурентоспособную продукцию.

В условиях рынка ни одно предприятие не сможет реально оценивать свое хозяйственное состояние без достоверных сведений о том, какой информацией оно располагает. Именно поэтому в бухгалтерском учете появилось понятие нематериальных активов (2).

Нематериальные активы – принципиально новый объект бухгалтерского учета. Они выступают той неосязаемой информацией, которая влияет на финансовые результаты деятельности предприятия. В зависимости от того, насколько они эффективно используются на предприятии, во многом зависит его ожидаемая прибыль.

Характерной особенностью нематериальных активов является также высокая степень риска в отношении возможных доходов в будущем от их использования.

Несмотря на это, роль нематериальных активов в имуществе предприятий неуклонно возрастает.

Отличительная особенность нематериальных активов состоит в том, что они выступают средствами, которые не имеют натурально-вещественной формы. Поэтому данное обстоятельство определяет трудности при учете такого рода активов. Данные затруднения, связанные с особенностью нематериальных активов, встречаются не только в российской практике, но это отмечают и Американские стандарты GAAP.

Практическое использование нематериальных активов в деятельности предприятий, превращение их в механизм для оценки результатов интеллекту-