

В-третьих, снижение уровня правовой защиты рынка интеллектуальной собственности и уменьшение эффективности правоприменительных мер способствуют увеличению объема продаж контрактной продукции.

Выгоды для общества. Потребители имеют возможность покупать продукцию по сниженным ценам. Этому способствует коммерциализация.

Все результаты творческой деятельности оформляются патентами, которые служат источниками технической информации.

В свою очередь авторское право обеспечивает правовое признание и охрану достигнутых творческих результатов.

Примерно то же можно сказать и о промышленной собственности. Коммерциализация результа-

тов интеллектуальной деятельности позволяет владельцу получать существенный доход от ее использования, что способствует стимулированию развития научно-технического процесса.

Таким образом, интеллектуальная собственность является многофункциональным инструментом решения достаточно широкого круга экономических задач предприятий, государства, общества, максимальное использование которого позволяет им получать существенные конкурентные преимущества и осязаемые финансовые результаты. И в наших интересах, чтобы государство и производители осознали этот потенциал и сделали бы все возможное для всестороннего развития рынка интеллектуальной собственности.

Литература

1. Гаврилова Н. Преимущества использования интеллектуальной собственности // Экономист. 2002. №4, – с.33.
2. Казин А.В. Нематериальные активы. – М.: Издательство «Экзамен», 2004. – с.7.
3. Ковалев М. Интеллектуальная собственность в экономике // Экономист. 2003. №1, – с.37.
4. Полунин Г.А. О вовлечении в хозяйственный оборот результатов научно-технической деятельности. – М., 2000. – с.15.

УДК 631.1.017.3

КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ КРЕСТЬЯНСКИХ ХОЗЯЙСТВ

В.И. Катаев, кандидат экономических наук, Ульяновская ГСХА

Общепризнанно, что в любых условиях хозяйствования крупные предприятия всегда имеют преимущество перед мелкими. Это основной экономический закон. Но, признавая этот закон, необходимо, прежде всего, отметить, что в разных отраслях крупное производство не всегда экономически преобладает над мелким.

А. Чайнов отмечал, что «в одних отраслях промышленности крупное производство убило мелких ремесленников и кустарей, как, например, ручное прядение окончательно разгромлено механическим веретеном. Однако в области слесарной, валеной и им подобных мелкое производство до сих пор остается преобладающим. Таким образом, даже в самой промышленности преимущества крупного производства над мелким не везде одинаковы: в одних отраслях они подавляющи, а в других – ничтожны».

Современные теоретики и практики по крупному коллективному сельскохозяйственному производству определяют организационно-экономические преимущества этой формы хозяйствования, прежде всего в сфере производства, снабжения, сбыта, переработки, агросервиса. Однако эти выгоды

характерны для крупного производства вообще, независимо от формы хозяйствования, суть которых заключается:

- во-первых, в более высокой производительности труда, так как крупное производство вынуждено для повышения своей эффективности основываться на разделении и специализации труда;
- во-вторых, в меньших затратах на производство и реализацию сельскохозяйственной продукции;
- в-третьих, в возможности использования новой высокопроизводительной техники и прогрессивных технологий.

Но, с другой стороны, сама природа земледельческого производства ставит естественный предел укрупнению сельскохозяйственного предприятия. Эти пределы экономически обоснованы А.В. Чайновым, Н.Д. Кондратьевым, С.Л. Масловым и суть их заключается в следующем:

- «чем больше хозяйство, тем больше его обрабатываемая площадь, тем, следовательно, большее количество продуктов и на большее расстояние будет перевозиться, и все более и более будет возрастать стоимость внутривоздушных перевозок

как в расчете на все хозяйство в целом, так равно и на единицу получаемого продукта»;

- «чем интенсивнее будет хозяйство, тем глубже и тщательнее будет обрабатываться пашня, тем больше будет удобрения и ухода за культурами, тем чаще и чаще будут происходить выезды на поля из усадьбы и тем дороже лягут эти переезды на себестоимость продукта»;

- «дальнейшая интенсификация крупного хозяйства – переход к пропашной обработке, замена злаковых растений свеклой, турнепсом, картофелем, настолько увеличивает массу передвижения, что каждая лишняя сажень отдаления поля от усадьбы становится чувствительной»;

- «соблюдение биологических процессов в сельском хозяйстве лучше удаются мелкому хозяйству, так как требуют большого внимания и индивидуализированного поведения».

И вследствие этого вся выгода, получаемая от укрупнения производства, поглощается удорожанием внутрихозяйственных издержек транспорта, и чем интенсивнее хозяйство, тем скорее наступает это поглощение. Таким образом, количественное выражение преимуществ крупного хозяйства над мелким в сельском хозяйстве не может быть особенно большим. Следовательно, эффективными размерами производства являются такие размеры, при которых уравниваются выгоды и недостатки мелкого и крупного хозяйства.

Целевые экономические направления полагают и полагают, что капитализация всего народного хозяйства страны, есть только вопрос времени. Перспективы развития «наиболее отсталой, наиболее костной» отрасли, каковою представляется сельское хозяйство, считались им предрешенной и зависящей от движения крупного капитала. Поэтому, когда многие известные ученые твердо утверждают о преимуществах коллективных сельскохозяйственных предприятий над семейной формой, для нас недостаточно признать факт преимущества. Необходимо задать другой вопрос – насколько значительно количественное выражение преимуществ коллективного хозяйства над семейным.

По нашему мнению, в дискутируемом вопросе о преимуществах крупного производства над мелкими ошибочна сама постановка вопроса. Говоря о мелком и крупном хозяйстве, как отмечал А. Ча-янов, мы противопоставляем тем самым количество против количества. На самом деле мы имеем перед собою качественное сопоставление: не мелкое и крупное производство, а хозяйство семейное и трудовое, с одной стороны, а с другой, коллективное хозяйство, построенное на наемном труде.

Далее, вникая в существо проблемы, мы признаем, что между коллективным и семейным хозяйством в сущности никакого активного противостояния не наблюдается, кроме как непосредственной борьбы за рынок земли и сбыта сельскохозяйственной продукции. Перед нами стоит проблема о сравнительной конкурентоспособности, выживаемости той и

другой хозяйственной формы, о сравнительной силе их сопротивляемости экономическим кризисам.

Данную проблему целесообразнее всего обследовать через призму оценки относительных показателей финансового состояния ведущих предприятий Ульяновской области в фермерском и коллективном секторах аграрной экономики: крестьянского хозяйства «Дубенки» (8242 га сельскохозяйственных угодий, 273 работника, 1348 голов крупного рогатого скота, в том числе 400 голов коров) и СПК им. Н.К.Крупской (35257 га сельскохозяйственных угодий, 1856 работника, 5743 голов крупного рогатого скота, в том числе 1600 гол. коров), что позволит выявить и обосновать сильные и слабые их стороны в плане определения конкурентоспособности.

Финансовое состояние субъектов хозяйствования характеризуется рядом экономических показателей, отражающих динамику и структуру имущественного состояния, источники формирования имущества, платежеспособность, эффективность использования капитала, налоговую нагрузку.

Общую оценку динамики активов можно получить сопоставлением темпов прироста активов крестьянского хозяйства с темпами роста его объемов продаж и финансовых результатов деятельности. Это сопоставление позволяет оценить динамику финансового состояния хозяйствующего субъекта.

В крестьянском хозяйстве «Дубенки» соблюдается выполнение «золотого правила экономики» (табл. 1), когда темпы роста прибыли за 2002-2004 годы (в 5,2 раза) опережают темпы роста объемов продаж и его активов (соответственно на 50,9% и 63,5%).

Данная тенденция, которая не свойственна ни одному из 355 коллективных предприятий области, означает, что:

- экономический потенциал крестьянского хозяйства в современных условиях возрастает;
- по сравнению с ростом экономического потенциала объемы реализации имеют аналогичные темпы увеличения, что свидетельствует о неизменности эффективности использования ресурсов;
- прибыль возрастает опережающими темпами, что характеризует относительное снижение издержек производства и обращения (рентабельность возросла на 1,7 пункта).

В современных условиях хозяйствования в крестьянском хозяйстве соблюдаются все критерии эффективности: максимизация имущества крестьянского хозяйства, прибыли, рентабельности и объемов производства и продаж.

Характеризуя изменения в структуре имущества крестьянского хозяйства и его динамики в целом, можно отметить, что стоимость имущества возросла в современных условиях хозяйствования на 17451 тыс. руб. (табл. 2).

В абсолютном значении внеоборотные активы за 2002-2004 годы уменьшились с 8895 тыс. руб. до 8365 тыс. руб. Преобладающую долю в этом виде имущества занимают основные средства – 99,6%.

**1. Сравнение динамики активов и финансовых результатов деятельности
в крестьянском хозяйстве «Дубенки» Майнского района Ульяновской области**

Показатели	2002 год	2003 год	2004 год	Темпы роста, %
1. Средняя величина активов предприятия, тыс. руб.	27471	34225	44921	163,5
2. Выручка от реализации, тыс. руб.	25751	36642	38870	150,9
3. Прибыль от продаж, тыс. руб.	175	751	914	в 5,2 раза
4. Рентабельность продаж, %	0,7	2,1	2,4	X

**2. Структура имущества в крестьянском хозяйстве «Дубенки»
Майнского района Ульяновской области**

Показатели	2002 год		2003 год		2004 год		СПК им. Н.К.Крупской	
	сумма, тыс.руб.	в % к итогу	сумма, тыс.руб.	в % к итогу	сумма, тыс.руб.	в % к итогу	сумма, тыс.руб.	в % к итогу
1. Имущество - всего	27470	100,0	34225	100,0	44921	100,0	538343	100,0
в том числе								
1.1. Внеоборотные активы	8895	32,4	7316	21,4	8365	18,6	353108	65,6
1.2. Оборотные активы	18575	67,6	26909	78,6	36555	81,4	185235	34,4
в том числе								
– производственные запасы	18322	66,7	25782	75,3	35682	79,4	169073	31,5
из них сырье и материалы	8328		4526		13912		91620	
готовая продукция	2021		11861		11532		7329	
животные на выращивании	5410		6831		7303		54630	
– дебиторская задолжен- ность	143	0,5	1000	2,9	211	0,5	15608	2,9
– денежные средства	110	0,4	126	0,4	662	1,5	127	0
Коэффициент соотношения внеоборотных и оборотных активов	0,48	×	0,27	×	0,23	×	1,91	×

В структуре имущества хозяйства значительный удельный вес приходится на оборотные активы – 81,4 %. Оборотные активы за этот период возросли с 18575 тыс. руб. до 36555 тыс. руб. или практически в 2 раза. Причем видно, что это увеличение произошло из-за роста стоимости производственных запасов:

- сырья и материалов с 8328 тыс. руб. до 13912 тыс. руб. или на 67 %;
- животных на выращивании и откорме с 5410 тыс. руб. до 7303 тыс. руб. или на 35 %;
- готовой продукции и товаров для перепродажи – с 2021 тыс. руб. до 11532 тыс. руб. или более чем в 5,7 раза.

Крестьянское хозяйство реализует сельскохозяйственную продукцию платежеспособным покупателям и обеспечивает контроль за своевременностью погашения дебиторской задолженности. Раз-

мер дебиторской задолженности со сроком погашения менее 12 месяцев составил 211 тыс. руб. или 0,5 % в структуре имущества.

Сумма денежных средств на расчетном счете и в кассе хозяйства возросла со 110 тыс. руб. до 662 тыс. руб. или более чем в 6 раз. Их размер сопоставим с 6-ти дневным объемом продаж и достаточен для 10-ти кратного погашения имеющейся кредиторской задолженности. В условиях высокого уровня инфляции для снижения потерь от нахождения денежных средств на расчетном счете, которые не приносят дохода, глава крестьянского хозяйства вкладывает в увеличение собственности семейного предприятия.

Коэффициент внеоборотных и оборотных активов также характеризует общую структуру активов. Структура имущества в крестьянском хозяйстве становится еще более мобильной: если в 2002

3. Структура источников формирования имущества в крестьянском хозяйстве «Дубенки» Майнского района Ульяновской области

Показатели	2002 год		2003 год		2004 год		СПК им. Н.К.Крупской	
	сумма, тыс.руб.	в % к итогу	сумма, тыс.руб.	в % к итогу	сумма, тыс.руб.	в % к итогу	сумма, тыс.руб.	в % к итогу
1. Источники имущества - всего	27470	100,0	34225	100,0	44921	100,0	538343	100,0
в т. ч.								
1.1. Собственный капитал	23376	85,1	31881	93,2	33750	75,2	460474	85,5
1.2. Заемный капитал	3975	14,5	1850	5,4	11105	24,7	40154	7,5
в том числе								
- долгосрочные обязательства	-	-	-	-	7155	15,9	40154	7,5
- краткосрочные кредиты и займы	3975	14,5	1850	5,4	3950	8,8	0	0
1.3. Привлеченный капитал	119	0,4	494	1,4	66	0,1	37715	7,0
в том числе								
- кредиторская задолженность	119	0,4	494	1,4	66	0,1	37715	7,0

году на каждый рубль оборотных активов приходилось 0,48 руб. внеоборотных, то в к 2004 году это соотношение изменилось в пользу оборотных средств и составило 0,23 руб.

В коллективном секторе аграрного производства в среднем по Ульяновской области этот показатель составляет 2,32 руб., тогда как в СПК им. Н.К. Крупской – 1,91 руб.

От степени оптимальности соотношения собственного и заемного капитала во многом зависят финансовое состояние и его устойчивость (табл.3). В структуре источников формирования имущества крестьянского хозяйства увеличивается доля заемных источников с 14,5 % до 24,7 %, среди которых преобладают наиболее предпочтительные для семейного предприятия долгосрочные обязательства (7155 тыс. руб. из 11105 тыс. руб. или 15,9 % от суммы всех источников). Крестьянское хозяйство является кредитоспособным предприятием.

Следует отметить, что рост заемных источников в абсолютном выражении на 7130 тыс. руб. происходит наряду с увеличением собственного капитала крестьянского хозяйства на 10374 тыс. руб. И в данном случае темпы роста собственных источников превышает заемные.

Привлеченные источники финансирования занимают незначительный удельный вес – 0,1 %. Это свидетельствует о том, что крестьянское хозяйство в полном объеме и своевременно погашает свои текущие обязательства. А имеющаяся кредиторская задолженность в размере 66 тыс. руб. (задолженность перед бюджетом и внебюджетными фондами) – это переходящая задолженность по налоговым платежам за декабрь 2004 года, уплата которых предстоит в следующем году.

В одном из ведущих предприятий Ульяновской области СПК им. Н.К.Крупской заемные источники представлены в виде долгосрочных обязательств (40,1 млн. руб.), которые организация получила в процессе реструктуризации налоговой задолженности по Закону РФ «О финансовом оздоровлении сельхозтоваропроизводителей». А привлеченные источники составили 37,7 млн. руб. или 7,0 % от общей суммы источников.

Структура долгов и способы «скрытого» кредитования хозяйствующих субъектов характеризуются распределением показателя «степень платежеспособности – общая» на коэффициенты задолженности по кредитам банков и займам поставщикам, фискальной системе, перед персоналом организаций (табл. 4). Наибольший удельный вес в структуре долгов крестьянского хозяйства «Дубенки» приходится на задолженность по краткосрочным кредитам банков и займам, которая сопоставима с 1,2 месячным объемом продаж, и задолженность перед бюджетом и внебюджетными фондами (0,02 месячного объема реализации). Данные показатели указывают на средние сроки, в течение которых хозяйство может рассчитаться со своими кредиторами при условии сохранения среднемесячной выручки, полученной в данном отчетном периоде, и если не осуществлять никаких текущих расходов, а всю выручку направлять на расчеты с кредиторами.

Следует отметить, что крестьянское хозяйство вообще не имеет долгов по оплате труда наемным работникам и поставщиками.

В коллективных хозяйствах Ульяновской области размер долгов сопоставим: в СПК им. Н.К.Крупской - 3,1 месячного объема продаж, а в ФГУП Учхоз УГСХА – 14,4 мес. Перекос структу-

4. Сравнительная оценка платежеспособности и финансовой устойчивости крестьянского хозяйства «Дубенки» с ведущими коллективными сельскохозяйственными предприятиями Ульяновской области за 2004 год

Показатели	Крестьянское хозяйство «Дубенки»	СПК им. Н.К. Крупской	ФГУП Учхоз УГСХА
1. Степень платежеспособности – общая, мес.	1,22	3,1	14,4
2. Коэффициент задолженности по краткосрочным кредитам банков и займам, мес.	1,2	0	0,2
3. Коэффициент задолженности поставщикам и подрядчикам, мес.	0	0,7	3,0
4. Коэффициент задолженности фискальной системе, мес.	0,02	2,2	9,3
5. Коэффициент задолженности по оплате труда, мес.	0	0,2	0,9
6. Коэффициент покрытия текущих обязательств оборотными активами	9,1	4,9	1,0
7. Собственный капитал в обороте, млн. руб.	26,4	107	-0,6
8. Доля собственного капитала в оборотных средствах, %	73,3	57,8	0
9. Коэффициент автономии (финансовой независимости)	75,0	85,5	62,4

ры долгов в сторону «скрытого» кредитования за счет неплатежей фискальной системе государства и оплате труда работникам (превращая последний в бесплатный источник финансирования и развития хозяйствующего субъекта) отрицательно характеризует производственно-финансовую деятельность этих организаций.

Коэффициент покрытия текущих обязательств оборотными активами показывает, насколько текущие обязательства покрываются оборотными активами хозяйств и характеризует их платежные возможности при условии погашения всей дебиторской задолженности (в том числе «невозвратной») и реализации имеющихся запасов (в том числе и неликвидов). Нормативное значение этого показателя составляет значение превышающее 2. В крестьянском хозяйстве этот показатель составляет 9,1, что свидетельствует о возможности семейного предприятия в полном объеме погасить свои краткосрочные обязательства оборотными активами. Крестьянское хозяйство «Дубенки» имеет высокий уровень платежеспособности (глава хозяйства сводит к минимуму риск потери платежеспособности).

100% внеоборотных и 73,3% оборотных активов профинансированы в семейном предприятии за счет собственных источников финансирования. Если в период с 1991-1994 годов имущество крестьянских хозяйств создавалось за счет кредитов банков, то в последующие годы этот заемный источник полностью заместился на собственный капитал.

Для оценки финансового состояния организаций необходимо знать показатели эффективности использования капитала, определенные в таблице 5.

Коэффициент обеспеченности оборотными средствами характеризует, с одной стороны, объем

вложенных в производство оборотных активов, выраженный в среднемесечных объемах продаж, а, с другой, оценивает скорость обращения средств (в месяцах). В крестьянском хозяйстве длительность кругооборота денежных средств составила в 2004 году 11,4 месяца. В данном случае в крестьянском хозяйстве не нарушается один из главных принципов кредитования: привлечение краткосрочного кредита (до 12 месяцев) выгодно для предприятий, если кругооборот денежных средств менее срока, на который выдается данный кредит.

Коэффициент оборотных средств в производстве характеризует оборачиваемость товарно-материальных запасов организаций.

Общепризнанно, что процесс производства в сельском хозяйстве весьма длительный. В растениеводстве при производстве озимых зерновых оборотный капитал оборачивается примерно за год, при производстве яровых зерновых – 3-4 месяца. В хозяйствах, специализирующихся на выращивании крупного рогатого скота, в зависимости от интенсивности производства, продолжительность оборота оборотного капитала колеблется от одного до двух лет. В хозяйствах свиноводческого направления капитал может обернуться за 6-8 месяцев, в птицеводстве – за 2-3 месяца.

В многоотраслевых предприятиях этот показатель должен стремиться к количественному значению по той отрасли, которая преобладает непосредственно в хозяйстве. Так, например, в СПК им. Н.К. Крупской Мелекесского района Ульяновской области, специализация которого – зерно-мясо-молочная (удельный вес зерна в структуре товарной продукции – 25%, молока – 12,1%, мяса свиней – 9,5%, мяса КРС – 5,1%), длительность оборота

5. Сравнительная оценка эффективности использования капитала (деловой активности) крестьянского хозяйства «Дубенки» с ведущими коллективными сельскохозяйственными предприятиями Ульяновской области за 2004 год

Показатели	Крестьянское хозяйство «Дубенки»	СПК им. Н.К. Крупской	ФГУП Учхоз УГСХА
1. Коэффициент обеспеченности оборотными средствами	11,4	7,3	14,2
2. Коэффициент оборотных средств в производстве	11,2	6,7	9,6
3. Коэффициент оборотных средств в расчетах	0,2	0,6	4,6
4. Рентабельность оборотного капитала, %	2,7	22,3	-38,0
5. Эффективность использования внеоборотного капитала (фондоотдача)	4,64	0,84	0,49
6. Коэффициент оборачиваемости средств в активах	0,86	0,72	0,31

оборотных средств в производстве составляет 6,7 месяца. Это оптимальный показатель в сельском хозяйстве для данной специализации.

В крестьянском хозяйстве «Дубенки» длительность кругооборота оборотных средств в производстве составляет 11,2 месяца, что вызывается вложением денежных средств в сверхнормативные запасы. Ускорение оборачиваемости до уровня СПК им. Н.К. Крупской позволит семейному предприятию практически в 2 раза уменьшить потребность в производственных запасах, в результате чего и снизится потребность в привлечении заемных средств банков.

Коэффициент оборотных средств в расчетах, который характеризует средние сроки расчетов за отгруженную, но не оплаченную продукцию, в крестьянском хозяйстве составляет 0,2 месяца.

Следует отметить широкий диапазон этого показателя в коллективных сельскохозяйственных предприятиях (в том числе ФГУП Учхоз УГСХА – 4,6 месяца), что в условиях высокой инфляции характеризует, во-первых, не эффективность организаций в формировании взаимоотношений с покупателями, что требует пополнения оборотных средств предприятий за счет новых заимствований и приводит к дальнейшему снижению платежеспособности, во-вторых, значительную часть денежных средств сельскохозяйственных предприятий косвенно через отвлечение средств в расчеты, направляемых на кредитование покупателей.

Эффективность использования внеоборотного капитала показывает, сколько выручки от реализации приходится на 1 рубль вложений в основные средства (фондоотдача). Этот показатель в крестьянском хозяйстве имеет устойчивую тенденцию роста: в 2002 г. – 2,87 руб., в 2003 – 5,0 руб., в 2004 году – 4,64 руб., что более чем в 6 раз превышает аналогичный показатель в СПК им. Н.К.Крупской.

Коэффициент оборачиваемости средств в акти-

вах характеризует объем реализованной продукции, приходящийся на 1 рубль средств, вложенный в деятельность предприятия (ресурсоотдача). В крестьянском хозяйстве ресурсоотдача составляет в 2004 году 0,86 руб. (в 2003 г. – 1,07руб.).

Устойчивое финансовое развитие предприятий невозможно без выполнения текущих обязательств перед бюджетом и внебюджетными фондами. Степень выполнения налоговых обязательств и оценка налоговой нагрузки представлена нами в таблице 6.

Крестьянское хозяйство «Дубенки» не участвовало в федеральной программе по финансовому оздоровлению сельхозтоваропроизводителей по причине отсутствия долгов семейного предприятия. Имеющиеся налоговые долги на конец года в размере 66 тыс. руб. – это переходящая задолженность по фискальным платежам за декабрь 2004 года, уплата которых предстоит в 2005 году. Для погашения этих долгов крестьянскому хозяйству необходимо направить на их погашение 65 % однодневной выручки.

Хозяйство имеет низкий уровень налоговой тяжести, который составляет 1,6 коп. налоговых платежей на 1 рубль товарной продукции. Все налоговые платежи крестьянское хозяйство уплачивает своевременно и в полном объеме.

Все ведущие коллективные предприятия Ульяновской области получили право на реструктуризацию имеющейся налоговой задолженности на основании Закона РФ «О финансовом оздоровлении сельхозтоваропроизводителей» и списание штрафов и пени при подписании соглашения о финансовом оздоровлении. Так, например, СПК им. Н.К.Крупской было списано 32,7 млн.руб. и реструктурировано 40,1 млн.руб. кредиторской задолженности перед бюджетом и внебюджетными фондами. Из численных в 2004 году 17,6 млн.руб. текущих налоговых платежей и 16,9 млн.руб. штрафных санкций (которые сопоставимы с 5,5 % годового объема про-

6. Сравнительная оценка налоговой нагрузки крестьянского хозяйства «Дубенки» с ведущими коллективными сельскохозяйственными предприятиями Ульяновской области за 2004 год

Показатели	Крестьянское хозяйство «Дубенки»	СПК им. Н.К. Крупской	ФГУП Учхоз УГСХА
1. Списано штрафов и пени при подписании соглашения о финансовом оздоровлении, тыс. руб.	0	32,7	27,9
2. Реструктуризированная налоговая задолженность по Закону РФ «О финансовом оздоровлении сельхозтоваропроизводителей», тыс. руб.	0	40,1	0
3. Кредиторская задолженность перед бюджетом и внебюджетными фондами на конец 2004 года, млн. руб.	0,066	55,6	41,4
4. Выручка от реализации, млн. руб.	38,8	304,4	54,1
5. Приходится на 1 руб. выручки, коп: - кредиторской задолженности по налоговым платежам	0,17	18	76
- начисленных текущих налоговых платежей	1,6	6	8
- начисленных текущих штрафов и пени	0	5	0
6. Уплачено в расчете на 1 руб. выручки, коп:			
- текущих налоговых платежей	2	5	4
- штрафов и пени	0	1	0
7. Полнота уплаты налоговых платежей, %	125,0	83,0	50,0

даж) СПК было уплачено только 14,7 млн.руб. и 3,3 млн.руб. соответственно.

При 40 млн. руб. чистой прибыли СПК им Н.К.Крупской постоянно испытывает недостаток денежных средств (из-за высокого удельного веса товарообменных операций) даже для выполнения текущих расходов. И если бы не списание и реструктуризация налоговой задолженности, то фактически в хозяйстве продолжился рост кредиторской задолженности на сумму 16,5 млн. руб. (менее чем 5 лет размер налоговых долгов достигнет уровня до осуществления федеральной программы о финансовом оздоровлении). И это произошло при уплате сельхозтоваропроизводителем единого сельскохозяйственного налога.

Это позволяет сделать вывод о том, что государство как субъект рыночных отношений не имеет реального механизма эффективного погашения задолженности перед бюджетом и покрытие этих долгов не приоритетно для коллективных сельскохозяйственных предприятий, так как в современных условиях главное для них не угроза банкротства со стороны государства, а разрыв хозяйственных связей со стороны поставщиков ресурсов, следствием чего может явиться реальное банкротство.

Практика функционирования крестьянских хозяйств Ульяновской области показала, что не было ни одного случая прекращения деятельности хозяйства по внешним причинам в связи имеющимися долгами перед поставщиками, оплате труда наемным работникам, перед бюджетом и государственными социальными фондами. Основная причина прекращения деятельности носит внутренний характер, когда расчеты, произведенные фермером, показывают, что производство сельскохозяйствен-

ной продукции не обеспечит их достаточными доходами. А осуществление убыточной хозяйственной деятельности с будущей перспективой потери семейной собственности по решению суда – это не свойственно сельским предпринимателям. Они, как правило, умеют распознавать необходимость выполнения всех обязательств, приостановки и прекращения деятельности еще до начала осуществления процедур банкротства.

Финансовый мониторинг деятельности сельских товаропроизводителей показал, что фактор качества финансового менеджмента наряду с другими субъективными факторами, зависящими от деятельности самого предприятия, определяет эффективность сельских товаропроизводителей не меньше, чем на 87 %, а прочие объективные факторы определяют дифференциацию хозяйств - на 13 %.

Все вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что крестьянские хозяйства ввиду малых размеров производства уступают коллективным предприятиям в показателях производительности труда, в возможности использования новой высокопроизводительной техники и прогрессивных технологий и других технологических моментах ведения производственной деятельности. Однако предпринимательский подход к организации финансовой деятельности, претворяющей повышение себестоимости приобретаемых материальных ценностей за счет эффективного выбора поставщиков, переплату налоговых платежей, товарное кредитование покупателей сельскохозяйственной продукции и т.д., перекрывает, и при том значительно, технологические и производственные потери. По нашему мнению, именно в этом и проявляются преимущества фермерской конкурентной стратегии.