

## ОЦЕНКА ФАКТОРОВ ПРОИЗВОДСТВА, ВЛИЯЮЩИХ НА ВАЛОВОЙ ДОХОД СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Т.И. Костина, ст. преподаватель

Сложные и противоречивые условия, в которых приходится хозяйствовать в настоящее время, накладывают свой отпечаток на экономику предприятий, что отрицательно сказалось на всех производственных показателях. Прежде всего необходимо отметить сокращение валовой продукции в сопоставимых ценах 1994г. по сельскохозяйственным предприятиям Ульяновской области. Так, валовая продукция в 1999 году составила всего 62% к уровню 1994 года, в том числе продукция растениеводства 86%, животноводства 49%. Такое стабильное снижение в течение последних лет валовой продукции нельзя объяснить только плохими погодными условиями.

Анализ структуры посевных площадей сельскохозяйственных культур в сельскохозяйственных предприятиях Ульяновской области показал, что на протяжении семи лет она изменялась незначительно. Однако следует отметить, что площади, занятые под зерновыми культурами в 2000 г. уменьшились по сравнению с 1994 г. более чем на 218 тыс.га в целом по области (28%), что, безусловно, сказалось на размере валовой продукции. Произошло изменение земельных угодий в сельскохозяйственных предприятиях за счет их перераспределения между другими землепользователями (фермерскими и личными подсобными хозяйствами), что также отразилось на размере валовой продукции. Постоянно в течение последних семи лет происходит снижение поголовья всех видов животных: КРС с 1994 г. по 2000 г. на 58%, свиней – на 80%, птицы – на 75%.

С 1994 г. прослеживается тенденция к снижению энергообеспеченности сельского хозяйства области, численность парка тракторов сократилась на 36%, а энергетических мощностей - на 30,7%.

В отрасли сокращаются основные и оборотные средства производства и особенно их активная часть – машины, техника, оборудование, удобрения, горючее, корма.

Всё это отрицательно сказалось на размерах валовой продукции и, следовательно, валового дохода. Снижение уровня производства в сельском хозяйстве повлекло за собой сокращение и перерабатывающей промышленности.

Интенсификацию отрасли обычно связывают с переходом к более совершенным системам машин и оборудования или расширением их применения, с широким применением удобрений, улучшенных семян и т.п. Приведённые выше цифры свидетельствуют об обратном процессе. Интенсификация многоотраслевых хозяйств области может осуществляться как путём интенсификации отдельных отраслей, так и изменением структуры производства, распространения более интенсивных отраслей и культур. Однако в сельском хозяйстве Ульяновской области этого не происходит.

Сокращение применения материально-вещественных элементов производительных сил привело к снижению продуктивности сельскохозяйственных культур и животных. Особенно это сказалось на молочной продуктивности коров (ее снижение в 2000 г. по сравнению с 1994 г. составило 317 кг) и производства мяса на голову крупного рогатого скота и свиней (за этот же период производство уменьшилось на одну голову скота на 31 кг, свиней – 17 кг).

Снижение среднесуточного привеса крупного рогатого скота и свиней увеличило продолжительность выращивания. В конечном счете значительно возросли затраты в натуральном выражении на 1 га пашни и 1 голову скота, что в свою очередь сказалось на себестоимости продукции. В среднем по всем видам продукции за последние 5 лет себестоимость возросла в 2,2 раза.

Высокие темпы роста цен на поставляемую селу средства производства и оказываемые услуги ещё больше увеличили материальные затраты.

Рост цен на комбикорма, например, сопровождается тем, что сельскохозяйственные предприятия, как правило, не способны обеспечить поголовье животных кормами в необходимом количестве и должного качества. Это приводит к нарушениям технологии кормления и соответственно снижению продуктивности.

Положение усугубляется тем, что государство в одностороннем порядке регулирует цены на сельскохозяйственную продукцию, устанавливая их уровень на продукты, поставляемые государству, и в то же время не ограничивает рост цен на промышленную продукцию и оказываемые услуги для села.

Увеличение себестоимости товарных видов продукции, не компенсируемое соответствующим повышением закупочных цен, весьма отрицательно сказалось на размерах доходов, прибыли и уровне рентабельности сельскохозяйственных предприятий. На протяжении последних семи лет с прибылью работает только отрасль растениеводства (за исключени-

ем засушливого 1998 г.), животноводство, кроме производства яиц, имело убыток.

Рентабельность в сельском хозяйстве может падать под влиянием ряда факторов: повышения цен на промышленные товары и снижения на продукты сельского хозяйства; низкой эффективности вложений; изменения распределения валового дохода в сторону увеличения оплаты труда и др. Падающая эффективность вложений вызвана сокращением их размеров и диспаритетом цен. Что же касается увеличения оплаты труда, которая является частью валового дохода и могла бы стимулировать рост производства продукции, но в сельском хозяйстве она остается на самом низком уровне по сравнению с другими отраслями.

Значение цены как норматива общественно необходимых затрат в сопоставимой форме на рынке резко возрастает. Сейчас уже стало ясно, что принятая в последнее время система ценообразования не вписывается в производственные отношения, т.е. противоречит им.

С теоретической точки зрения, источниками повышения валового дохода являются рост фондоотдачи и производительности труда. Фондоотдача затрагивает всю сферу производства. Особо важную роль здесь играют структура хозяйства, техническая вооруженность, повышение активной части средств производств. Поэтому не только в пределах одного экономического, но и административного района возможны различия между отдельными хозяйствами по валовому доходу в зависимости от фондоотдачи.

В реальной действительности возможно как повышение, так и понижение валового дохода как в хозяйствах с высокой, так и с низкой фондообеспеченностью. Выявление тенденций и зависимостей в нестабильных условиях производства, когда цены ежемесячно изменяются, мы проводили на примере восточной зоны Ульяновской области.

Производственное направление этой зоны зерно-мясо-молочное.

По фондообеспеченности хозяйства этой зоны были распределены на 4 группы.

Из данных таблицы 1 видно, что валовой доход на 100 га сельскохозяйственных угодий и производительность труда увеличиваются с ростом фондообеспеченности.

Такую же связь можно проследить и по группам хозяйств по структуре товарной продукции (табл.2). О влиянии специализации на получение валового дохода по проведенным группировкам говорить трудно, поскольку разброс показателей достаточно большой, и он скорее зависит от фондообеспеченности, чем от специализации. Например, в таблице 2, где исследовалось влияние специализации в растениеводстве, валовой доход и производительность труда выше там, где лучше фондообеспе-

ченность. В условиях кризиса более жизнеспособно многоотраслевое хозяйство.

Видимо, не случайно в приведенной группировке первые группы (с наименьшим удельным весом растениеводческой продукции) имеют более высокие показатели по валовому доходу и производительности труда по сравнению с группами с более высоким уровнем специализации и примерно равной фондообеспеченностью.

### 1. Влияние фондообеспеченности предприятий восточной зоны Ульяновской области на размер валового дохода в 1999 г.

Показатели	Группа хозяйств по фондообеспеченности на 100 га сельхозугодий, тыс.руб.				
	до 500	501- 1000	1001- 1500	св. 1500	Итого по группе
Номер группы	1	2	3	4	
Количество хозяйств	12	22	15	7	56
Фондообеспеченность на 100га с/х угодий, тыс.руб.	421	734	1148	1847	935
Получено на 100га с/х угодий, тыс.руб.					
- валового дохода	-7	7	10	60	7
- чистого дохода	-18	-11	25	28	-12
-чистого дохода без дотаций	-20	-12	23	22	-14
Валовой доход на одного среднегодового работника, тыс.руб.	-2,6	2,3	2,6	8,4	2,0

Реализацией продукции и поступлением выручки завершается кругооборот средств, имеющий важное значение при формировании доходов сельскохозяйственного производства. Кроме того, при своевременном поступлении денежной выручки хозяйства располагают необходимыми средствами для функционирования.

Сельскохозяйственные предприятия могут реализовывать продукцию по ряду каналов: государству, своим работникам, в счет оплаты труда, в обмен на промышленную продукцию, на рынке.

До 1992 года наиболее выгодным и стабильным каналом реализации была реализация государству. Во-первых, закупочные цены на продукцию были выше, чем на рынке. Во-вторых, государство немедленно расплачивалось с предприятием за принятую продукцию.

## 2. Зависимость валового дохода сельскохозяйственных предприятий восточной зоны Ульяновской области от специализации в растениеводческих отраслях, 1999 г.

Показатели	Группы хозяйств по удельному весу в товарной продукции растениеводческих отраслей, %					
	до 30,0	30,1-50,0	50,1-70,0	70,1-90,0	свыше 90,0	Итого по группе
Номер группы	1	2	3	4	5	
Количество хозяйств	5	8	19	21	3	56
Удельный вес продукции растениеводческих отраслей, %	25,1	44,0	59,3	76,5	95,1	61,2
Фондообеспеченность на 100га с/х угодий, тыс. руб.	1550	912	848	760	956	927
Получено на 100га с/х угодий, тыс. руб:						
-валового дохода	59	12	2	2	15	7
-чистого дохода	17	-5	-16	-18	2	-12
-чистого дохода без дотаций	13	-10	-18	-19	1	-13
Валового дохода на 1 среднегодового работника, тыс. руб.	3,3	3,3	0,7	0,5	4,5	1,7

С 1993 года положение существенно изменилось. Цены на рынке росли и стали выше закупочных как на продукцию растениеводства, так и животноводства. К тому же вся выручка немедленно попадает в кассу предприятия, что очень важно в нынешней ситуации. Постепенно рынок становится одним из основных каналов реализации сельскохозяйственной продукции.

Так, в 1993 году на рынке было продано всего 2% зерна и 1% молока, государству 67% и 99% соответственно, в 2000 году на рынке было продано 50% зерна (включая предприятия и организации) и 35% молока, государству же 10% зерна и 59% молока. Этот факт можно объяснить только получением наличных денег в кассу хозяйств, что в условиях инфляции очень важно.

Таким образом, основными направлениями роста валового дохода сельскохозяйственных предприятий следует считать:

- совершенствование структуры посевных площадей;
- повышение уровня продуктивности сельскохозяйственных культур и животных;

- снижение себестоимости продукции;
- рост интенсификации производства;
- совершенствование ценовой политики.

Разработка мероприятий по реализации поставленных задач будет способствовать росту валовой продукции сельского хозяйства и соответственно увеличению доходов.

УДК 657

## МОНЕТАРНОЕ ВЫБОРОЧНОЕ НАБЛЮДЕНИЕ В АУДИТЕ

Е.А.Тарасова, С.В.Челнокова, ассистенты  
Т.А.Дозорова, кандидат экономических наук

В связи с экономическими преобразованиями последнего десятилетия аудиторская деятельность в России получает все большее распространение и развитие. Аудиторы проверяют бухгалтерскую отчетность экономических субъектов и подтверждают или опровергают ее достоверность. Общий порядок проведения аудиторских проверок, в том числе необходимость использования аналитических процедур и выборочного наблюдения, уже закреплены первыми Правилами (стандартами) аудиторской деятельности (1). Эти стандарты призваны помогать аудиторам в сборе релевантных доказательств о достоверности проверяемой отчетности (особенно при аудите крупных хозяйственных систем по международным и отечественным стандартам). Поэтому сейчас многие аудиторы нуждаются в подробном изложении статистической методологии, которую можно применять в ходе проверок.

Невозможно проведение аудиторской проверки сплошным методом. Аудитор работает с массовыми совокупностями документов, хозяйственных операций, остатков по счетам, оборотов по ним. В связи с этим возникла идея замены сплошного наблюдения выборочным. Выборочное наблюдение – это наиболее совершенный, научно обоснованный вид несплошного наблюдения. Правильно организованное выборочное наблюдение позволяет получать аудитору достаточно верные и точные данные и на этой основе формировать аудиторское заключение о всей генеральной совокупности. Выборочное наблюдение имеет неоспоримые преимущества по сравнению со сплошным: более высокая оперативность; применимость в условиях, исключающих возможность сплошного наблюдения; возможность значительного расширения программы аудита; повышения качества аудиторских свидетельств; возможность выборочного контроля результатов сплошных проверок; удешевление аудита.