

Большие проблемы возникнут при налогообложении прибыли у сельскохозяйственных производителей с введением налогового учета. Например, если раньше выручка от реализации зерна отражалась как доход от обычных видов деятельности, от реализации трактора – как операционный доход, то в налоговом учете обе суммы учитываются в составе выручки от реализации, поэтому они должны быть скорректированы из двух различных бухгалтерских счетов – счета 90 «Продажи» и счета 91 «Прочие доходы и расходы» – с целью правильного заполнения декларации и занесения суммы в Приложение №1 к листу 02 строке 010.

Следует отметить, что с введением единого сельскохозяйственного налога разделение бухгалтерского и налогового учета в доходах и расходах для некоторых предприятий будет не нужным, но такие крупные предприятия, как «Тепличное», птицефабрики и животноводческие комплексы и те сельскохозяйственные предприятия, у которых выручка от реализации сельскохозяйственной продукции составляет более 70%, будут вести раздельный учет, и эта проблема для таких предприятий остается открытой.

УДК 631.16 + 631.155 : 658.511

АНАЛИЗ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ КАК ЭЛЕМЕНТ СТРАТЕГИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ

А.И. Шаброва, кандидат экономических наук,

А.А. Липатов, студент

Кафедра финансов и кредита

Проблема определения финансовой устойчивости является стратегической для стабилизации российской экономики. Финансовое состояние предприятий АПК в условиях недостатка централизованных капитальных вложений, кредитов, собственных средств, налогового и кредитного прессинга, постоянного роста цен на материально-технические ресурсы, всеобщих неплатежей продолжает ухудшаться.

В такой ситуации очень трудно определить или предугадать методику оценки финансовой устойчивости. Хотя в современных условиях определение данной финансовой категории важно не только для самого предприятия, но и для его коммерческих партнеров.

Финансовую устойчивость можно определить посредством ряда коэффициентов, но дело в том, что авторы по-разному смотрят на данную проблему: некоторые из них для оценки используют относительные и абсолютные показатели, другие только относительные.

Методика определения абсолютных показателей стандартна у всех авторов и сводится к оценке обеспеченности запасов и затрат соответствующими источниками их формирования. А вот количество относительных показателей очень широко варьирует. И именно в их отношении возникают споры и неразрешимые проблемы.

Поэтому мы постараемся выбрать те относительные коэффициенты финансовой устойчивости, которые имеют самостоятельное значение и будут наиболее полезны для определения финансового состояния предприятия.

Упрощённая система показателей финансовой устойчивости представлена у Крейниной М.Н.. Она предлагает использовать следующие коэффициенты:

- коэффициент соотношения собственных и заёмных средств;
- коэффициент манёвренности собственных средств;
- коэффициент структуры долгосрочных вложений;
- коэффициент обеспеченности запасов собственными источниками финансирования;
- коэффициент устойчивого финансирования;
- коэффициент реальной стоимости имущества;
- коэффициент износа.

Если проанализировать вышеприведённые показатели, то можно заметить, что они характеризуют состояние основных и оборотных средств, а также общее финансовое состояние.

Посмотрев, как рассчитываются данные показатели, можно заметить, что коэффициент структуры долгосрочных вложений и коэффициент устойчивого финансирования близки по своему содержанию. Их увеличение вызывают одни и те же факторы: рост долгосрочных заёмных источников при относительно меньшем увеличении внеоборотных активов.

Коэффициент износа и коэффициент реальной стоимости имущества целесообразно применять в капиталоемких отраслях.

Поэтому из названных 7 коэффициентов только 3 имеют универсальное применение независимо от характера деятельности и структуры активов и пассивов баланса предприятия - коэффициент соотношения собственных и заёмных средств, коэффициент манёвренности собственных средств, коэффициент обеспеченности запасов собственными источниками финансирования.

По своей природе эти коэффициенты близки: их уровень и динамика определяются величиной собственных оборотных средств и собственным капиталом. Но, несмотря на это, они имеют самостоятельное

значение.

Свой взгляд на проблему оценки финансовой устойчивости даёт другой экономист Савицкая Г.В. Она так же выделяет три универсальных показателя:

- коэффициент финансовой автономии;
- коэффициент финансовой зависимости;
- плечо финансового рычага или коэффициент финансового риска.

Чем выше уровень первого показателя и ниже второго и третьего, тем устойчивей финансовое состояние предприятия.

Для сравнения точек зрения 2-х авторов рассчитаем предложенные ими коэффициенты финансовой устойчивости на основе данных бухгалтерского баланса за 2000 год по учебно-опытному хозяйству УГСХА (таблица).

**Расчёт коэффициентов финансовой устойчивости
по учебно-опытному хозяйству УГСХА
по бухгалтерскому балансу за 2000 год**

Показатели	Ед. измер.	Значения показателей
1	2	3
I. Исходные данные	тыс. руб.	
1. Капитал и резервы	«	118168
2. Краткосрочные заемные средства	«	49684
3. Долгосрочные заемные средства	«	789
4. Внеоборотные активы	«	112559
5. Оборотные активы	«	56082
в том числе		
5.1. Запасы	«	44570
6. Собственные оборотные средства (стр.1- стр.4 +стр.3)	«	6398
7. Накопленный износ основных средств	«	168962
8. Первоначальная стоимость основных средств	«	251060
9. Суммарная стоимость основных средств, сырья, незавершенного производства, МБП(по балансу)	«	131791
10. Валюта баланса	«	168641
II. Коэффициенты финансовой устойчивости по Крейниной М.Н.		
1. Коэффициент соотношения собственных и заемных средств (стр.1/(стр.2+стр.3))	б/р	2,341
2. Коэффициент маневренности собственных средств (стр.6/стр.1)	б/р	0,054
3. Коэффициент обеспеченности запасов собственными источниками финансирования(стр.6/стр.5.1.)	б/р	0,144
4. Коэффициент структуры долгосрочных вложений(стр.3/стр.4)	б/р	0,007

Продолжение таблицы

1	2	3
5. Коэффициент устойчивого финансирования (((стр.1+стр.3) / (стр.4+стр.5)))	б/р	0,705
6. Коэффициент износа (стр.7/стр.8)	б/р	0.672
7. Коэффициент реальной стоимости имущества (стр.9/ стр.10)	б/р	0.781
III. Коэффициенты финансовой устойчивости по Савицкой Г.В.		
1. Коэффициент финансовой автономии (стр.1/стр.10)	б/р	0.701
2. Коэффициент финансовой зависимости (((стр.2+стр.3) / стр.10)	б/р	0,299
3. Плечо финансового рычага (коэффициент финансового риска) ((стр.2+стр.3) / стр.1)	б/р	0,427

Анализируя данные таблицы, можно заметить, что коэффициенты соотношения собственных и заемных средств и плечо финансового рычага – это обратные коэффициенты.

Величина коэффициента соотношения собственных и заемных средств равна 2,34. Это значит, что на 1 рубль вложенных заемных средств приходится 2,34 рубля собственных, или, согласно плечу финансового рычага (по Савицкой), на 1 рубль собственных средств приходится 42 копейки заемных средств. В итоге и первое, и второе утверждение абсолютно идентичны.

Далее рассмотрим коэффициент финансовой автономии и коэффициент финансовой зависимости – это показатели, которые в сумме всегда дают единицу. Поэтому мы считаем ненужным находить значения обоих показателей, достаточно и одного из них, например, коэффициент финансовой автономии. Он показывает долю собственных средств в общей величине капитала. Коэффициент равен 0,701. И это значит, что на 70,1% учебно-опытное хозяйство УГСХА самостоятельно финансирует свою деятельность.

Коэффициент устойчивого финансирования близок по смыслу к коэффициенту финансовой автономии (у Савицкой), так как его числитель состоит из суммы собственных средств (3 раздел баланса) и долгосрочных пассивов (4 раздел баланса), а знаменатель – представляет сумму активов баланса, т.е. знаменатель будет равен валюте баланса. Таким образом, знаменатели этих 2-х коэффициентов абсолютно одинаковы, а числители различаются лишь на сумму долгосрочных пассивов.

Таким образом, коэффициенты, представленные Савицкой Г.В., полностью отражены в системе показателей Крейниной М.Н. Это подтверждает, что авторы дублируют друг друга, давая одинаковым по содержанию показателям разные названия.

Ещё к одному выводу мы приходим, когда начинаем анализировать деятельность учебно-опытного хозяйства на основе универсальных показателей Крейниной М.Н.

Если коэффициент соотношения собственных и заёмных средств можно считать вполне достаточным для хозяйственной деятельности, так как он покрывает заемные средства в 2,34 раза, то значения коэффициента маневренности собственных средств и коэффициента обеспеченности запасов собственными источниками финансирования слишком низкие.

Критерием для выводов в отношении обоих показателей является коэффициент обеспеченности запасов собственными источниками финансирования. Несмотря на то, что его значение превышает критическое 0,1, принятое как критерий проведения процедуры банкротства, структуру пассивов предприятия надо считать неудовлетворительной, так как собственные источники финансирования обеспечивают покрытие лишь 14,4% необходимой величины запасов.

Оптимальное значение коэффициента обеспеченности запасов собственными источниками финансирования должно быть близко к 1. Для выхода из кризиса в нашем случае необходимы собственные оборотные средства в размере 44570 тыс. руб. Если изыскать такую сумму без увеличения капитала и резервов путем дополнительного привлечения долгосрочных заемных средств, то размер последних необходимо увеличить на 38172 тыс. руб., соответственно уменьшив на ту же сумму краткосрочную задолженность. Тогда коэффициент соотношения собственных и заёмных средств не изменится; коэффициент маневренности собственных средств будет равен 0,377 (44570/118168); коэффициент обеспеченности запасов собственными источниками финансирования будет равен 1.

Поэтому, исходя из трех показателей - коэффициента соотношения собственных и заемных средств, коэффициента маневренности собственных средств, коэффициента обеспеченности запасов собственными источниками финансирования, мы видим определённые закономерности и недостатки формирования баланса предприятия, и рекомендуем использовать их в качестве основных.

Литература

1. Журнал "Экономика перерабатывающих предприятий". 1998, №9.
2. Крейнина М.Н. Финансовый менеджмент. Учебное пособие. М.: Издательство "Дело и Сервис", 1998.
3. Крейнина М.Н. Анализ финансового состояния и инвестиционной привлекательности акционерных обществ в промышленности,

строительстве, торговле. М.: Финансы и Статистика, 1994.

4. Савицкая Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятий, 3-е издание, Минск, 1999.

УДК 631.16 : 657.92

СНИЖЕНИЕ НАЛОГОВОЙ ТЯЖЕСТИ - КАТАЛИЗАТОР ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

*В.И. Катаев, кандидат экономических наук, доцент
Кафедра финансов и кредита*

Финансовую устойчивость сельскохозяйственных предприятий во многом характеризует уровень выполнения ими обязательств по налоговым платежам. Анализ и результат исследования этой проблемы свидетельствует о глубоком финансово-экономическом кризисе, который сложился в сельском хозяйстве Ульяновской области.

Все хозяйства области согласно закону “О несостоятельности (банкротстве)” являются потенциальными банкротами. Однако эта процедура применена к немногим хозяйствам – в среднем 2 случая в районе.

Суммарная кредиторская задолженность сельскохозяйственных предприятий области, по данным на 1.01.2002 года, на 11 % превышает годовую сумму выручки от реализации продукции. Удельный вес кредиторской задолженности по налоговым платежам в структуре долгов предприятий составляет 63,3 %.

Значительную часть просроченных долгов по фискальным платежам составляют пени и штрафы - 151 % от основных сумм неуплаченных налоговых платежей. В 2001 году размер начисленных штрафных санкций в сельскохозяйственных предприятиях составил 17 % от сумм основных налоговых платежей.

В сельском хозяйстве области сложилась ситуация значительной вариации показателя налоговой нагрузки по предприятиям, что характеризует значительные трудности сельских товаропроизводителей к адаптации к существующей налоговой системе. Учитывая, что налоговая система едина для всех сельскохозяйственных предприятий, следовательно, причиной этому является различный уровень квалификации руководящих работников и различные их подходы к развитию своих хозяйств, чем нарушается принцип классического налогообложения - принцип справедливости.

В области наблюдаются две тенденции снижения налоговой тяжести. Первая – за счет снижения объемов продаж, другая - за счет увеличения стоимости товарной продукции.

В 30% обследованных хозяйств увеличение стоимости товарной продукции на 1% вызывает рост начисляемой налогооблагаемой базы в совокупности по всем налоговым платежам от 0,08 % до 0,4 %. Следо-