

УДК 37

## ПРОБЛЕМА УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ ОБРАЗОВАНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ ЛИТЕРАТУРЕ

*Ганиева Й.Н., к.п.н., доцент кафедры  
«Социально-гуманитарные и экономические науки»,  
Карасев В.Н., студент группы ТПо-21  
Технологический институт - филиал ФГБОУ ВО Ульяновский ГАУ*

Качество образовательного процесса всякий раз была одной из весомых задач исследователей задач образования. Особые изучения качество образовательного процесса стали проводиться только с начала 1990 годов. В реальное время научные работники оценивают всевозможные нюансы трудности управления качеством образования:

- Качество образования как особая категория, которая определяет положение и результативность образовательного процесса, его соотношение потребностям общества (исследуются в работах Н.А. Кулемина, В.П. Панасюка, С.Е. Шишова и др.).
- Суть процесса управления качеством образования (отражена в трудах Н.Н. Булынского, И.Г.Саловой, А.И. Субетто и др.).
- Специфичность мнения «качество образования» на уровне образовательного учреждения (раскрывается в работах В.И. Загвязинского, А.М. Моисеева, Д.Ш. Матроса и др.).
- Мысль ценностного взора взгляда на качество образования в различных образовательных парадигмах и различных образовательных практиках (рассматривается М.В. Левитом, А.М. Моисеевым, Е.А. Ямбургом и др.).
- С точки зрения беспристрастных характеристик реализации муниципальных образовательных стереотипов (исследуется Н.А. Селезневой, А.И. Субетто и др.).

На федеральном уровне определена система характеристик свойства образования в РФ, представляющая совокупность 2-ух подсистем: наружных характеристик и внутренних характеристик.

В одной из первых дел «Качество высочайшего образования в прогрессивной РФ: концептуально-программный подход» отнесены категории свойства [5]. Из 8 определений свойства, восьмое определение подразумевает, собственно что «качество это полезность, значение объектов и процессов, их пригодность или же приспособленность к улавлению конкретных потребностей или же к реализации конкрет-

ных целей, общепризнанных мерок, теорий, эталонов то есть соотношение или же адекватность притязаниям, потребностям и нормам». Свойство полезности, значения объекта открывается в доктрине о 3-х семействах свойства: предметно-вещественном, активном, системно-социальном. Создатели выделяют определение этих мнений как «качество образования», «качество образовательной системы» и др. Образовательная система определяет качество образовательного процесса: качество воспитания, изучения и образования в узеньком значении. Исследователями предоставленной трудности укрепляется забота на категории «качество образования» как общественного появления и отличаются эти симптомы свойства образования, как его соотношение притязаниям общества, страны, потребностям личности.

В работе В.П. Панасюк (1997г), дан подробный тест представленных в литературе точек зрения на «качество» как на философскую категорию [6]. Открывается динамика проникания в суть категории «качества» в трудах Аристотеля, Канта, Гегеля, Маркса. Создатель акцентирует внимание, собственно что любой из их занес в данную категорию что-нибудь свое. Так, для доктрине свойства Аристотеля свойственно его атрибутивное объяснение. Любопытно, собственно что Аристотель в собственной доктрине свойства открыл почти все качества – это системность иерархичность, структурность, динамичность. В учении Канта в первый раз отличалось то, собственно что сейчас именуют внутренним и наружным качеством объекта. Достижением учения о качестве Гегеля считается закон перехода числа в качество. В философии Маркса ключевое звено - это учение о 3-х семействах свойства: 1-ый природные, материально-структурные качества; 2 род-функциональные качества; 3-ий род-системные качества.

Любопытно трактовка сего мнения, предоставленная С.Е. Шишовым и В.А. Калькой, рассматривающая как социальную категорию, определяющая положение и результативность процесса образования в обществе, его соотношение потребностям и ожиданиям общества в развитии и формировании штатских, домашних проф компетенций личности [12].

Создатели коллективной монографии, изданной под редакцией М.М. Поташника, знают качество образования «как соответствие цели и результата» [10]. В предоставленном раскладе главная мысль произведено в том, собственно что качество образования нужно проектировать и закладывать надлежащие цели. При этом цели обязаны быть нацелены на зону вероятного становления обучающегося. Качество образования имеет возможность быть наиболее различным. Все находится в зависимости от установленных целей. В случае если приобретенный

итог всецело соответствует установленной цели, то возможно болтать о требуемом уровне свойства. В случае если итог не соответствует цели (ниже ее), то качество невысокое.

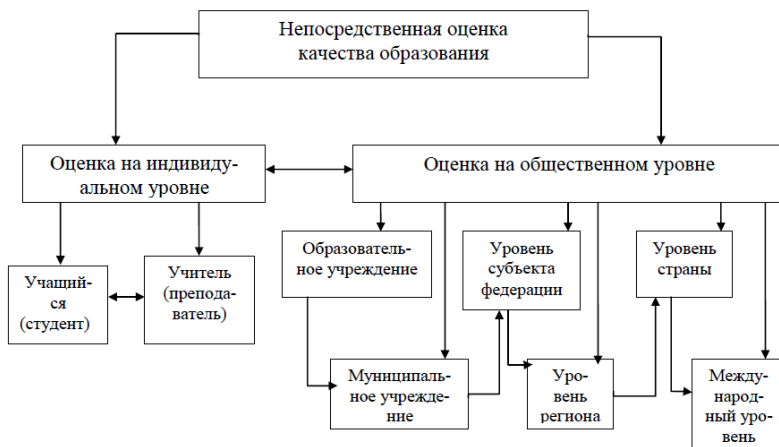
Т.А.Строкова определяет качество образования как «совокупность нормально сочетающихся его наиглавнейших данных, отображающих значения достигнутых количественных и высококачественных итогов, организации и воплощения учебно- воспитательного процесса, сделанных для него критерий, отвечающих притязаниям страны и общества и удовлетворяющих образовательные требования обучающихся [8.с.62].

В исследовательских работах А.И.Субетто, предлагается доктрина свойства образования (квалитология образования) и доктрина измерения свойства образования (квалиметрия) Изучения А.И.Субетто в области свойства считаются в российской педагогике более популярными (монографии «Квалитология образования(2000г), «Качество нескончаемого образования в Русской Федерации (2000г), «Квалиметрия»(2003г), «Битва за высочайшее воспитание России(2003г)», «Качество жизни: границы трудности (2004г)», «Государственная политического деятеля свойства высочайшего образования: концепции, механизмы, перспективы» (2004г) и другие).

Изучая категорию свойства, «автор пришел к выводу о том, собственно что «во- первых, качество есть многоаспектная, трудная категория, во- вторых, она дает собой систему наружных и внутренних факторов, в - 3, она не имеет возможность быть несомненно определена одной какой-нибудь дефиницией [7,с.151] В следствие этого он оценивает качество сквозь систему дефиниций, определяющих систему ведущих качеств свойства как объекта управления. Этих качеств удаленно б: структурность (качество структурно); динамичность (качество динамично); внешне-внутренняя обусловленность (качество - согласие его внутренних и наружных моментов); совокупа качеств (качество – совокупа качеств, иерархично): количественность (качество количественно, содержит границу); значение (качество ценное). Значит, и качество образования как категория имеет возможность быть охарактеризована сквозь эти симптомы, как структурность и системность, иерархичность качеств, динамичность, внешне-внутренняя обусловленность количественность, значение. В концепции А.И. Субетто завлекает обсуждение категории свойства образования в широком контексте это значит, собственно что болтать о качестве образования в общем не содержит значения. Качество образования – категория, требующая определенного соотношения итогов и процесса образования с целями, общепризнанными мерками, образцами.

В работах П.Ф. Анисимова, В.Е. Сосонко, Г.И. Ибрагимова, Н.Г. Ярошенко и др. открываются всевозможные нюансы трудности свойства в СПО. Была размещена книжка П.Ф. Анисимова и В.Е. Сосонко (2001 год), в котором создатели сообщают, «качество образования считается трудным многокомпонентным объектом управления. Главные характеристики свойства образования связаны с уровнем подготовки специалистов-профессионалов для что или же другой сферы людской деятельности; уровнем работы образовательного учреждения во связи с находящейся вокруг средой [2 стр. 38] В количестве ключевых компонент свойства образования создатели выделяют: качество педагогического персонала; качество образовательных программ; качество обучающихся; качество управления учебным заведением. Задачей свойства объединяется к измерению и оценке свойства образования. Главная задачка всякого учебного заведения – это не измерение и оценка свойства а составление знатока, с этим набором качеств позволяющей ему быть конкурентно-способным на рынке труда и удовлетворяющие притязаниям всевозможных покупателей. Ключевое в политическом деятеле свойства учебного заведения – постоянная работа по улучшению свойства собственной ведущей продукции – выпускников . В следствие этого в прогрессивной проф школе идет по стопам болтать не столько о контроле свойства образования , сколько о функционировании целостной системы свойства подготовки знатока и управления данным качеством. Разработка подобный системы, по воззрению Г.И. Ибрагимова, подразумевает присутствие трёх блоков: блок категориальный (теория свойства проф образования); блок прогноза и оценка свойства (квалиметрия качества), в котором разрабатываются аспекты, способы и разработка измерения и оценки свойства подготовки специалиста; блок управления качеством (менеджмент качества), в котором разрабатываются оглавление, конструкция и процесс влияния на объекты управления с целью корректировки обнаруженных отклонений и принятия по улучшению свойства [3 стр.27].

Система образования подключает 3 компонента. 1-ый – это совокупа преемственных образовательных программ ГОС стереотипов разного значения и направлении. В законе об образовании нет ясного определения, но подчёркивается, собственно что «образовательные программки определяют оглавление образования определённого значения и направлении. При данном неотъемлемый минимальное количество содержания программки (по определенной профессии или же специальности) уточняется подходящим ГОСТом.



**Рисунок 1 - Непосредственная оценка качества образования, разработанная В.Я. Синенко**

В законе «Об образовании» замечены и цели: «профессиональные образовательные программы ориентированы на заключение задач поочередного увеличения проф и общеобразовательного значений, подготовку знатоков соответственной квалификации»

Говоря об образовании, мы имеем дело с многоаспектным, объёмным мнением. В данной связи, считает В.Я. Синенко, важна классификация составляющих образования В.Я. Синенко приглашает выстроить некоторое количество классификаций образования с позиции: 1) учебно-воспитательного нюанса: приобретенные познания, умение и способности, приобретённая воспитанность; развитые личные качества; сформированное мировоззрение; социализация; 2) аксиологически-целевого нюанса на: а) муниципальном уровне – нормативно - правовая база образовательной сферы; б) личностного значения – внутренняя мотивационная составляющая; наружная мотивационная составляющая; средство для развития личности; 3) процессуально-деятельностного нюанса: организационные формы педагогического процесса способы учебно-воспитательного процесса; педагогические технологии; системы целеполагания; проектирования и планирования учебно-воспитательной деятельности; осуществление учебно-воспитательной работы на уроке и во внеурочное время; 4) комплексного нюанса: образовательные учреждения разного на подобии и их хозяйства; оглавление изучение – образование.



**Рисунок 2 - Опосредованная оценка качества образования, разработанная В.Я. Синенко**

Значит, подчёркивает В.Я. Синенко, в случае если болтать о качестве образования, то нужно болтать о качестве такого или же другого вещества образования с позиций такого или же другого нюанса. С позиций учебно-воспитательного процесса возможно расценивать качество приобретенных обучающимися познаний умений и способностей, качество приобретённой воспитанности, развитых личных свойств, сформированности миропонимания, качество вхождения человека в социум (качество социализации и т.д. Чем более численность составляющих мы оцениваем, что больше абсолютной станет оценка свойства образования в целом. В.Я. Синенко приглашает схему конкретной оценки свойства образования.

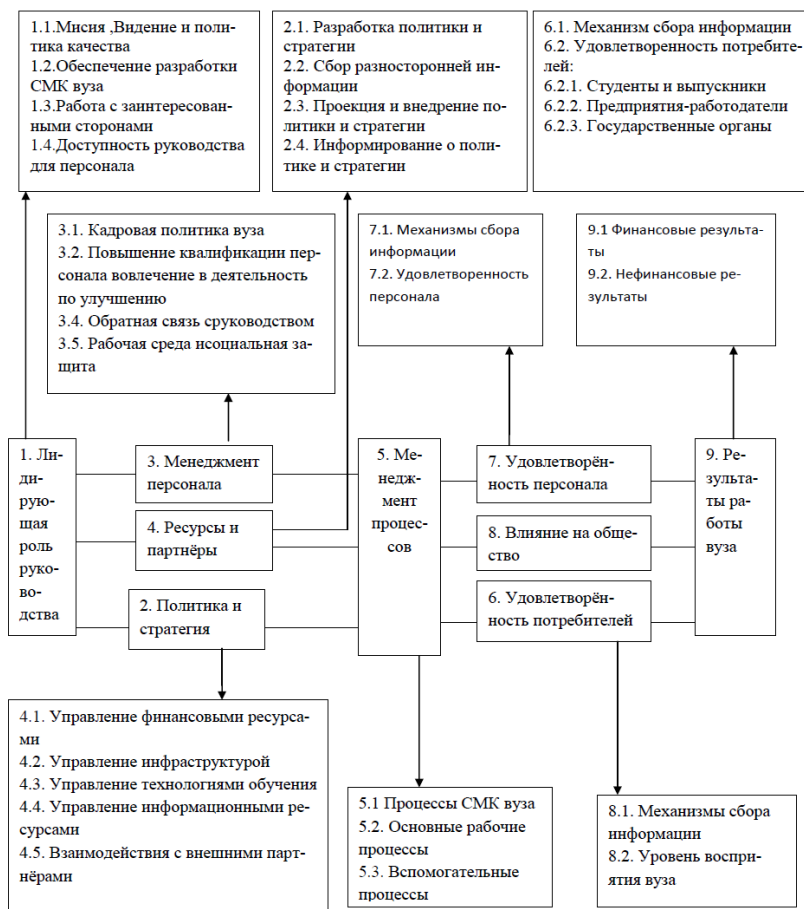
Здесь оценивается все участники образования – от обучающегося до цивилизации, эти объекты образования взаимосвязаны. Образовательный авторитет учебного заведения «прирастает» авторитетом учителя, а авторитет учителя – качеством обучения-воспитанием каждого из его питомцев. Авторитет органов образования «прирастает» за счёт

качества его образовательных учреждений и т. д. О качестве образования, по мнению В.Я. Синенко судят опосредованно (см. рис. 2).

Состояние социума полностью зависит от качества образования. К сожалению в России, понимая это на всех уровнях, власти недостаточно уделяют внимания развитию всех элементов системы образования. Образование находится на уровне остаточного принципа. Из кризисной ситуации социум может выйти только благодаря высококачественному образованию.

В целях разработки концепции, модели и критериев эффективности внутри вузовской системы менеджмента качества учеными был проведён анализ отечественного и зарубежного опыта в этой области, включая Россию, страны Европы, США и Австралию, а именно был проведён тщательный анализ показателей аттестационной экспертизы и государственной аккредитации и сравнительная исследования около десяти различных моделей систем менеджмента качества в учреждениях профобразования, включая следующие модели: модель системы менеджмента качества по международному стандарту ISO 9001<sup>^</sup> 2000(ГОСТ Р ИСО 9001-2001); модель Европейского фонда по менеджменту качества (EFQM) и её модификации для высшего образования; модель Правительства РФ в области качества; модель премии конкурса Министерства образования РФ в области качества; Модель премии конкурса Министерства образования РФ « Внутривузовские системы обеспечения качества подготовки специалистов « 2003г.; модель Центра исследований политики в области высшего образования (CHEPS) университета Твенте (Нидерланды); модель Ассоциации университетов Нидерландов (VSNU); Бельгийско-нидерландская модель (HBO Expert Group); модель национальной американской премии по качеству «Baldrige National Award» в области образования; Модель эталонного тестирования для Австралийских университетов и др.

Оценка системы менеджмента качества учреждений профобразования может проводиться по девяти критериям моделей, представленный на рисунке 3. Девять критериев разрабатываемой моделей, как и в моделях, взятых за основу, сформированный в две группы: критерии группы «Возможностей» и критерии группы «Результаты». Таким образом, в каждом критерии реализуются цикл Э. Демпинга (Plan-Do-Check-Act), т. е. процесс постоянного совершенствования. Каждый из выделенных критериев разбит на определённое число подкритериев, которые в свою очередь разбиваются на составляющие. При этом каждый подкритерий или его составляющие оцениваются с точки зрения их развития по уровням или стадиям развития. Таких уровней выделено пять эти пять



**Рисунок 3 - Модель внутривузовской системы менеджмента качества ВПО, разработанная Соболевым В.С и Степановым С.А.**

уровней совершенства указывают направление роста или направление для совершенствования. Вуз проходит все пять уровней по порядку, один за другим, заканчивая последним наивысшим уровнем совершенства.

В последние годы имеет место количественный рост диссертаций посвящённых проблеме качества образования, так как проблема качества выдвинулась на современном этапе, как одна из наиболее актуальных и



приоритетных. Следующие аспекты проблемы управления качеством образованием раскрываются в диссертациях. Выделяются несколько групп по критерию «степень целостности раскрытия проблемы» [9.1.11.4].

Первая группа работ касается вопросов контроля и оценки качества знаний обучающихся (Гольшев И.Г.; Бертисканова К.Т.; Васильева Н.А.; Сосонко В.Е.; Калимуллин Ф.М. и др.). Область контроля и оценки знаний имеет достаточно широкую базу исследований.

Вторая группа исследований направлена на рассмотрение такого важного компонента управления качеством профессионального образования, как мониторинг и оценка качества педагогической деятельности преподавателя (Курашкин А.А., Татаринова И.П., Колясникова Л.Ф. и др.). В этих исследованиях разработаны педагогические средства и условия мониторинга системообразующих педагогических умений учителя, модель интеграции условий подобного мониторинга и этапы её реализации. В диссертации Татариновой И.П. выявлены факторы, влияющие на качество педагогической деятельности, разработана их технология, отражающая степень возможности воздействия на них. Третья группа исследований посвящена проблемам квалиметрического обеспечения и оценки эффективности управления развитием образовательных систем (Абдрахманова Г.С., Ферцов А.С., Игнатьева Е.Ю. и др.).

Четвёртая группа диссертационных исследований затрагивает уже не отдельные элементы, а всю систему управления качеством образования в учебном заведении различного типа: общеобразовательном лицее (Филиппова Е.Ф.), профессиональном училище (Отставнова С.А.), учреждении среднего профессионального образования (Чистова И.В.).

Итак, можно отметить, что понятие качества образования – многомерно и субъективно. Однако, несмотря на различие в определении, выделенных в них признаков, есть не мало общего. Все исследователи единодушны в том, что характеристикой качества образования является его соответствие требованиям, целям, нормам; качества образования – это степень соответствия результатов образования требованиям предъявляемый к нему, степень удовлетворения потребностей в образовании со стороны его заказчиков (обучающихся, государства, общества). Качество образования - это степень (мера) соответствия результатов целям.

Расхождение между авторами начинается в вопросе о том, кто эти требования предъявляет и каковы их состав и содержание. Выделяются два подхода к определению качества образования – дорыночный и рыночный. Первый, дорыночный подход отличался тем, что качество образования определялось через соответствие требованиям государства.

Второй – рыночный подход отличается акцентированием внимания на потребностях и требованиях личности, производства, общества. В первом случае о качестве образования судят по тому, какой уровень знаний учащихся (процент отличных и хороших отметок), то во втором, – не только по качеству знаний, сколько по возможности удачно трудоустроиться. Поэтому требования рынка труда, работодателя к специалистам, ориентация на них, систематическое их отслеживание – важный фактор, которому сегодня учебные заведения должны уделять первостепенное внимание. Поэтому говоря о качестве профессионального образования, нужно иметь в виду такой показатель, как соответствие подготовленности выпускника требованиям работодателей, руководителей фирм, предприятий.

*Библиографический список:*

1. Абдрахманова Г.С. Диагностический подход к оценке эффективности управления современной школой. Автореф. Дисс... к.п.н. – Казань, 1998. - 22 с.
2. Анисимов П.Ф., Сосонко В.Е. Управление качеством среднего профессионального образования. – Казань : ИСПО РАО, 2001 – 256 с.
3. Ибрагимов Г.Г. Качество образования в профессиональной школе (вопросы теории и технологии). – Казань : РИЦ «Школа», 2007. – 248 с.
4. Игнатьева Е.Ю. Квалиметрическое обеспечение как фактор развития образовательных систем в высшей школе. – Автореф. Дисс... к.п.н. – Великий Новгород, 1999. – 22 с.
5. Качество высшего образования в современной России: Концептуально-программный подход. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1995.- 198 с.
6. Панасюк В.П. Научные основы проектирования качеством образовательного процесса / Под науч.ред. А.И. Субетто. – СПб., 1997. – 297 с.
7. Субетто А.И. Качество непрерывного образования в Российской Федерации: состояние, тенденции, проблемы и перспективы. – СПб. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2000. – 498с.
8. Строкова Т.А. Мониторинг качества образования школьников// Педагогика. – 2003. - №7. – с.61-66.
9. Татаринова И.П. Мониторинг качества педагогической деятельности и преподавателя колледжа. Автореф. Дисс... к.п.н. – Казань, 2004. – 26 с.
10. Управление качеством образованием/ Под. ред. М.М. Поташника. – М.: Педагогическое общество России, 2000. – 320 с.
11. Ферцев А.С. Критерии оценки эффективности развития профессиональной школы. Автореф. Дисс... к.п.н. – Саранск, 2002. – 18 с.
12. Философский энциклопедический словарь. – М.: Инфра, 2003. -576 с.

**THE PROBLEM OF MANAGING THE QUALITY OF  
EDUCATION IN MODERN LITERATURE**

*Ganieva Y.N., Karasev V.N.*