

УДК 932.(33).338.2

## МЕТОДОЛОГИЯ ДОЛГОСРОЧНОГО ПЛАНИРОВАНИЯ И ТЕХНИКО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОГНОЗИРОВАНИЯ РАЗВИТИЯ ОТДЕЛЬНОГО ПРОМЫШЛЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ

*Бойко Н.С., доктор исторических наук, профессор,  
e-mail: nboyko2005@mail.ru*

*ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный педагогический  
университет имени И.Н. Ульянова»*

*Матвеев А.П., к.ю.н, доцент кафедры публичного и частного  
права Чебоксарский филиал Московского гуманитарно -  
экономического университета, e-mail: longavit@yandex.ru*

**Ключевые слова:** модернизация, методы, принципы и средства научного предвидения, методология, прогнозирование, законы, категории, отчет, план.

*В статье рассмотрены вопросы об отличиях и взаимосвязи прогноза и плана развития промышленного предприятия. За последние годы появилось значительное число публикации в периодических изданиях и фундаментальных исследований, посвященных этой проблеме, однако сама проблема не нова. Следовательно, объектом прогноза и планирования все же является развитие производительных сил и производственных отношений. Думается, что уметь предвидеть и планировать развитие социально-экономических процессов весьма трудная задача. Во всех видах общественной деятельности необходимо предвидение перспектив развития будущих последствий, проводимых в настоящее время мероприятия, а также явлений, которые могут возникнуть и независимо от этих целенаправленных мер. Задача состоит в том, чтобы учесть взаимодействие множества объективных и субъективных, внутренних и внешних для данного общественного процесса факторов, добиться, чтобы предвидение как элемент управления общественным развитием было научным и достоверным.*

Развитие XX в. характеризуется бурными модернизационными процессами, осмысление которых стало одной из основных задач гуманитарных наук, в том числе исторической. Исследования в этом направлении приобрел особую остроту, стал предметом дискуссий в плановых органах и в печати. Теория модернизации это – широкий спектр

концепций, различно истолковывающих данный термин, включающий различные факторы, происходящие в отдельно взятой стране [1, с.61-63].

В. В. Алексеев и Е. В. Алексеева понимают модернизацию как «комплекс социальных, политических, экономических, культурных и интеллектуальных трансформаций традиционного общества, происходивших в мире с XVI в. и достигших своего апогея в XX в. в облике современности (modernity)» [2, с.5]. По всей видимости, необходимо дать краткий обзор подходов к трактовке модернизационных процессов в связи с их региональной составляющей [3, с.319]. «Модернизация, – считает С. Блэк, – может быть определена как процесс, посредством которого исторически эволюционировавшие институты адаптируются к быстро меняющимся функциям, что отражает беспрецедентное расширение человеческих знаний, позволяющее осуществлять контроль над своим окружением, которое сопровождало научную революцию» [4, с.7].

Так, например, Кржижановский Г.М., Струмилин С. Г., стоящие на позициях марксистской экономической науки, видели в плане программу действия, рассматривали его как важный инструмент пролетарского государства в деле сознательного переустройства экономики на социалистический лад. Одновременно группа из числа буржуазных специалистов, находившихся на важных участках плановой работы, усиленно пропагандировала и пыталась практически осуществлять теорию плана-прогноза, которому отводилась роль «предугадывателя» стихийного движения процессов, происходящих в экономике.

Выступая с заключительным словом на II Всесоюзном съезде плановых органов в марте 1927 года, академик С. Г. Струмилин, бывший тогда членом коллегии Госплана, говорил: «...Если бы в наших планах дело шло только о предвидении объективно неизбежного, независимо от **воли** хозяйствующих субъектов, что вполне подходит к условиям стихийного развития капиталистических стран, то нам действительно приходилось бы все строить на научных прогнозах будущего. Но тогда не могло бы быть и речи о планах. Нет смысла **строить** план организации затмения солнца или **капиталистического** кризиса, ибо они и без всякого плана в свое **время** наступят. В советских же условиях план строить целесообразно и необходимо именно для того, **чтобы сосредоточить коллективную волю хозяйственников и рабочих** всей страны на тех или иных заданиях... Мы считаем центральным фокусом всякого плана не предвидение, а задания и пред. указания» [5].

Советские экономисты не отрицали необходимости глубокого познания сложившихся пропорций, характера и тенденций развития экономики. Но видели в таком изучении необходимую предпосылку планирования, отводили прогнозам подсобное, вспомогательное значение. В силу этого познание экономической действительности подчинялось не копированию таковой в плане, а осознанному и целесообразному ее изменению.

В конце 1927 года по предмету спора о соотношении плана и прогноза была выражена точка зрения Центрального Комитета партии. В политическом отчете ЦК XV съезду ВКП(б) (декабрь 1927 г.) было указано, что «наши планы не планы-прогнозы, не планы-догадки, а **планы-директивы**, которые **обязательны** для руководящих органов и которые **определяют** направление нашего хозяйственного развития в будущем в масштабе всей страны» [6, с.76].

Учение о методах, принципах, средствах научного предвидения называют методологией прогнозирования, или прогностикой. Теоретический базис изучения будущего состояния того или иного объекта (системы) дают соответствующие научные дисциплины, формулирующие свои выводы в виде определенных законов и категорий. Как отмечал А. Н. Косыгин, «разработка долгосрочного плана предполагает использование новых методов и организационных форм его составления, отличных, как правило, от методов разработки годовых и пятилетних планов» [7, с.25].

Концепция долгосрочного планирования и технико-экономического прогнозирования развития промышленного предприятия должна исходить из общеизвестного марксистского положения о том, что «в общественном производстве своей жизни люди вступают в определенные, необходимые, от их воли не зависящие отношения - производственные отношения, которые соответствуют определенной ступени развития их материальных производительных сил» [8, с.6]. Разработка методов познания развития технико-экономических процессов в будущем, обеспечивающих высокую научность и достоверность, приобретает еще большее значение в разработке планов в условиях значительного усложнения всей системы народного хозяйства. Общая формула «управлять - значит предвидеть» особенно справедлива для народно-хозяйственного планирования, так как содержание плана - это содержание самого процесса развития объекта (системы).

Объектом **технико-экономического** прогнозирования является предвидение уровня и путей развития производительных сил, объ-

единяемых в данном случае в пределах конкретного промышленного предприятия. Будем исходить из марксистского определения о том, что «производительная сила труда определяется разнообразными обстоятельствами, между прочим, средней степенью искусства рабочего, уровнем развития науки и степенью ее технологического применения, общественной комбинацией производственного процесса, размерами и эффективностью средств производства, природными условиями» [9].

Производительная сила труда может быть адекватно количественно выражена уровнем образования трудящихся, величиной энерговооруженности, механовооруженности и электронной вооруженности труда, степенью развития специализации и кооперирования, эффективностью средств производства. Все же развитие производительных сил - не самоцель. От их уровня зависит рост производительности труда и соответственно производства материальных и духовных благ для удовлетворения постоянно растущих потребностей людей. Все сказанное можно выразить следующей аналитической –зависимостью, а именно, что - производительность труда это и есть результат функционирования производительной силы труда.

В свою очередь выражение производительной силы труда принимает вид функции:

$$P_c = \Phi (K, M, Э, E, C), \text{ где:}$$

К - степень искусства трудящегося, количественно характеризуемая уровнем квалификации (образования);

М - механовооруженность труда, количественно выражаемая отношением количества оборудования в приведенных единицах к числу рабочих;

Э - энерговооруженность труда, вычисляемая путем деления потребленной энергии на количество отработанного всеми рабочими времени;

Е - электронная вооруженность труда, которая может быть представлена отношением вычислительной мощности всех счетно-решающих механических и электронно-вычислительных машин и множительной техники к количеству инженерно-технических работников и служащих;

С - уровень специализации производственного процесса.

Производительность труда, как известно, выражается отношением количества произведенных потребительных благ к величине затраченного труда.

Из изложенного ясно, что технико-экономическое прогнозирование развития предприятия состоит в том, чтобы выяснить закономер-

ности и тенденции проявления показателей, количественно формирующих уровень производительных сил и зависящий от них уровень производительности труда. Для выяснения закономерностей необходимо иметь соответствующую технико-экономическую статистику о прошедшей деятельности промышленного предприятия за период, равный, как рекомендуется методическими указаниями Госплана СССР, периоду долгосрочного планирования, т. е. если в настоящее время предстоит разработка перспективного плана на 1976 - 1990 годы, то должна быть собрана статистика для целей прогноза за период не менее чем с 1960 года.

Таким образом, методология долгосрочного планирования и технико-экономического прогнозирования развития отдельного промышленного предприятия должна исходить из общих законов развития общества, из уверенности проявления творческой энергии трудящихся масс и из общих целей построения материально-технической базы промышленного предприятия.

*Список используемых источников:*

1. Бойко Н.С. Губернская власть и общество в России во второй половине XIX – начале XX в. (на материалах Среднего Поволжья): дис...доктора ист. наук: 07.00.02. – Саранск, 2017. – 456 с.
2. Алексеев В. В., Алексеева Е. В. Распад СССР в контексте теории модернизации и имперской эволюции // Отечественная история. 2003. № 5. С. 5 – 19.
3. Бойко Н.С. Реализация синтетического подхода улучшения системы местного самоуправления в свете зарубежного и дореволюционного российского опыта Научный журнал «European Social Science Journal» Москва. Международный исследовательский институт. – №2 (30) 2013. – С.319 – 328.
4. Black C. The Dynamics of Modernization. A Study in Comparative History. N.Y., 1975.
5. «Экономическая жизнь», 1927, 2 апреля.
6. Пятнадцатый съезд ВКП(б). Стенографический отчет. Т. 1. М., Госполнтпздат, 1961.
7. Косыгин А.Н. Социально-экономическое развитие советского многонационального государства. – «Коммунист», 1972. – № 17.
8. Маркс К. К критике политической экономии. Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 13. – М., 1959.
9. Маркс К. Капитал. – Т. 1. – Изд. 1, 1949.

## METHODOLOGY OF LONG-TERM PLANNING AND TECHNICAL AND ECONOMIC FORECASTING OF DEVELOPMENT OF THE SEPARATE INDUSTRIAL ENTERPRISE

*Boyko N.S., Matveev A.P.*

**Keywords:** *modernization, methods, principles and means of scientific anticipation, methodology, forecasting, laws, categories, report, plan.*

*In article questions of differences and interrelation of the forecast and the development plan for the industrial enterprise are considered. In recent years the considerable number of the publication was published in periodicals and the basic researches devoted to this problem, however the problem is not new. Therefore, subject of the forecast and planning nevertheless is development of productive forces and relations of production. It is thought that to be able to expect and plan development of social and economic processes very difficult task. In all types of public work anticipation of prospects of development of future consequences which are carried out now an action and also the phenomena which can arise also irrespective of these purposeful measures is necessary. The task consists in considering interaction of a set of factors, objective and subjective, internal and external for this public process, to achieve that anticipation as a control element social development was scientific and reliable.*