

УДК 331

ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ И РЕНТАБЕЛЬНОСТЬ ТРУДА

*Ермаков Г.П., к.т.н., доцент, 89023556415, gpermakov@gmail.com
Технологический институт - филиал ФГБОУ ВО Ульяновский ГАУ
Котельникова Н.В., старший преподаватель, 89084818504,
nvkotelnikova28@gmail.com*

*Димитровградский инженерно-технологический институт –
филиал ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский ядерный
университет «МИФИ»*

*Карасёв В.Н., студент, 89603634186, Slava.karasev.ru@mail.ru
ФГБОУ ВО Ульяновский ГАУ*

Ключевые слова: *производительность труда, рентабельность труда, эффективность труда, выручка, добавленная стоимость, затраты труда.*

В статье рассматриваются основные подходы к методике расчёта показателей производительности и рентабельности труда. Выявлены и показаны проблемы их расчёта. Приведены аргументы в пользу использования показателей рентабельности при оценке эффективности труда. Представлены расчёты производительности и рентабельности труда в сельскохозяйственной организации. Проведён их сравнительный анализ.

Введение. В соответствии с майскими Указами Президента Российской Федерации (РФ) В. Путина Министерство экономического развития РФ (Минэкономразвития) разработало и реализует национальный проект «Производительность и поддержка занятости». Это придало новый импульс дискуссии о показателях производительности и рентабельности труда. Дилемма заключается в том, какой из этих показателей наиболее адекватно характеризует эффективность труда. В данной работе предпринята попытка разрешить эту дилемму.

Материалы и методы исследований. В отечественной научной, учебной и справочной литературе превалирует мнение, что показателем эффективности труда является единственный показатель – это показатель производительности труда. Это также официальная точка зрения Минэкономразвития и Федерального бюро государственной статистики (Росстата). Но до сих пор нет ответа на вопрос о том, как рассчитывать производительность труда.

Результаты исследований и их обсуждение. На официальном уровне существует две методики расчёта производительности труда: Минэкономразвития и Росстата (с 03.04.2017г. Росстат – это структурное подразделение Минэкономразвития). Минэкономразвития предлагает рассчитывать производительность труда на уровне предприятия как отношение добавленной стоимости (ДС) и затрат труда (ЗТ) (см. приказ Минэкономразвития № 748 от 28.12.2018г.). ДС определяется путём суммирования прибыли от продаж, затрат на оплату труда, страховых взносов и налогов, которые включаются в себестоимость. Настораживает не совсем ясное происхождение этой формулы. С 01. 2019 года ЗТ должны рассчитываться путём суммирования среднемесячного количества застрахованных лиц на основе данных 4-х квартальных форм по страховым взносам. В качестве информационной базы предусматривается использовать данные налогового учёта и отчётности, что противоречит устоявшейся практике применения для этой цели данных бухгалтерского и статистического учёта и отчётности. Росстат рекомендует определять производительность труда на отраслевом уровне, а, следовательно, и на уровне предприятия, путём отношения валовой добавленной стоимости (ВДС) и ЗТ (см. Приказ Росстата № 274 от 28.04.2018г.). ВДС на уровне отраслей рассчитывается путём вычитания из стоимости объёма выпуска товаров и услуг стоимости промежуточного потребления. Затраты труда определяются как произведение количества рабочих мест (работ) и количества отработанного времени в расчете на год. Результаты сравнительного анализа этих методик позволяет сделать вывод: это две совершенно разные методики расчёта производительности труда, хотя и разработанные в одном министерстве.

Известна общая формула определения производительности труда Д.С. Синка: отношение выпуска и затрат [1, с. 189; 3, с. 35; 4, с. 33; 7, с. 509]. В организации основной показатель – это выработка, которая рассчитывается как отношение валовой (товарной, реализованной, чистой) продукции и среднесписочной численности работников [2, с. 1010-1011; 5, с. 34; 6, с. 298; 8 с. 86;]. На практике производительность труда работников организации определяется отношением выручки и среднесписочной (или среднегодовой) их численности или отработанных человеко-часов [9, с. 112; 10, с. 22].

Следовательно, можно резюмировать, что в настоящее время на официальном уровне, в российском научном сообществе и на практике применяется одна из следующих формул расчёта производительности как показателя эффективности труда работника:

1. $Пт_1 = ДС / \text{численность застрахованных работников};$
2. $Пт_2 = ВДС / \text{количество отработанных человеко-часов};$
3. $Пт_3 = \text{Выручка} / \text{среднесписочная (или среднегодовая) численность работников};$
4. $Пт_4 = \text{Выручка} / \text{количество отработанных человеко-часов}.$

Приведенные показатели характеризуют годовую или часовую производительность труда работника. Это в известном смысле затрудняет сравнение этих показателей на уровне предприятий. Если в СПК им. Н.К. Крупской производительность труда определяется по ф. 3, а в ЗАО «Хлебороб-1» - по ф. 2, то, как определить на каком предприятии производительность труда выше или ниже.

Далее, применение той или иной формулы расчёта производительности труда предполагает вариабельность её числовых значений. Например, не вызывает никаких сомнений, что производительность труда, рассчитанная по выручке будет всегда больше производительности труда, которая рассчитана по добавленной стоимости.

Кроме того, использование в качестве затрат труда количества застрахованных работников, при прочих равных условиях, ведёт к искусственному завышению производительности их труда. Причина тривиальная: в настоящее время широко распространена практика, когда пенсионеры работают на предприятии без заключения трудового договора, т.е. они не застрахованы.

Наконец, все эти показатели не совсем пригодны для оценки эффективности труда работников, так как они не отвечают на простой вопрос: при каких значениях производительности труд работника может быть признан неэффективным. Во всех четырёх случаях числитель формулы всегда имеет положительное значение, а это является подтверждением того, что труд работника всегда эффективен. Речь может идти только о степени такой эффективности.

В последнее время всё чаще в качестве показателей эффективности труда рассматриваются показатели рентабельности. Обоснование. Экономика России – это капиталистическая экономика (в современной интерпретации – рыночная экономика). Критерий такой экономики – это максимизация прибыли. Если это так, то при расчёте показателей эффективности труда должен быть использован показатель прибыли. К таким показателям относятся показатели рентабельности.

Несколько слов о происхождении термина рентабельность. Этот термин произошёл от латинского слова «rendere», т.е. «приносить доход». От этого слова произошли существительные: немецкое «Rente» и фран-

цузское «rente»). От немецкого существительного произошло прилагательное «rentabel», которое в большинстве случаев переводится однозначно как «прибыльный». Это предопределило трактовку рентабельности как прибыльности. Такая однозначная трактовка предполагает расчёт показателя рентабельности только с использованием показателя прибыли. Вместе с тем немецко-русские словари допускают перевод слова «rentabel» как «доходный», «экономичный», «самоокупающийся», «рентабельный», «прибыльный», что расширяет диапазон толкования термина «рентабельность» и вариантов расчёта показателей, характеризующих её [11, с. 161].

Пожалуй, наиболее распространёнными показателями, которые характеризуют эффективность труда на основе показателей рентабельности, являются: рентабельность персонала и рентабельность труда [12, с. 208; 13, с. 90].

Рентабельность персонала может быть выражена коэффициентом рентабельности и собственно рентабельностью персонала. В первом случае в формализованном виде он представляет собой отношение прибыли и среднегодовой численности работников, во втором случае коэффициент рентабельности домножается на 100. Основным и недостатком этого показателя является то, что в знаменателе формулы нет собственно затрат труда, а это противоречит правилу измерения показателя эффективности - правилу соответствия затрат труда сопоставляемого с ними эффекта. Это правило весьма элементарно: затраты надо сопоставлять с тем именно эффектом, который является их результатом. Например, эффект живого труда надо сопоставлять с соответствующими затратами живого. По этой причине он может рассчитываться в каких-то аналитических целях, но не применяться в качестве оценочного показателя эффективности труда.

Рентабельность труда может быть выражена показателями ресурсной и затратной рентабельности. В первом случае она определяется отношением прибыли и ресурсов труда (например, стоимости человеческого капитала), а во втором случае – отношением прибыли и затрат труда (например, затрата на содержание персонала, или затрат на оплату труда). Здесь возникают проблемы [14, с. 407-409]: 1) выбора показателя прибыли (валовой прибыли, прибыли от продаж, прибыли до налогообложения, чистой прибыли) при расчёте рентабельности труда различных категорий работников предприятия (рабочих, служащих); 2) стоимости человеческого капитала (например, оценка его реальной стоимости); б) затрат работодателя на содержание персонала; в) затрат труда работника в стоимостных единицах измерения.

Но даже, несмотря на эти проблемы, показатели рентабельности имеют неоспоримые преимущества перед показателями производительности при оценке эффективности труда работников предприятия. Эти преимущества заключаются в следующем [15, с. 76-77; 16, с. 188-189]:

- не допускают субъективности. Труд работника эффективен, если рентабельность его труда больше нуля;
- альтернативными показателями рентабельности труда являются показатели его убыточности;
- показатели рентабельности имеют нижнюю границу оптимальности – от нуля и выше;
- не противоречат целям рыночной экономики – получению предприятием максимальной прибыли.

Проиллюстрирует эти преимущества на примере результатов деятельности СПК им. Н.К. Крупской, который является самым крупным и успешным сельскохозяйственным предприятием Мелекесского района Ульяновской области. Для обеспечения прозрачности и объективности рассчитанных показателей производительности и рентабельности труда работников этого предприятия используем следующие исходные данные (табл. 1).

Как видно из данных табл. 1 динамика всех показателей, характеризующих объём производства, положительная. Показатели выручки, ВДС и ДС в 2018 году к 2014 году выросли соответственно на 2,3%, 21,5% и на 21,9%. Одновременно наблюдается уменьшение среднегодовой численности работников и отработанных ими человеко-часов соответственно на 34,6% и на 33,4%. Это благоприятно повлияет на динамику производительности труда работников предприятия. С другой стороны, в 2018 году вместо прибыли хозяйством получен убыток от продаж в сумме 100650 тыс. руб., а чистый убыток составил 199330 тыс. руб.

Понятно, что это отрицательно повлияет на динамику показателей рентабельности персонала и труда.

Визуальный анализ показателей производительности труда позволяет заключить следующее: а) все показатели производительности труда имеют положительные числовые значения; б) базисные темпы роста этих показателей положительные. На основе этого можно сделать вывод: работники хозяйства во все годы анализируемого периода, включая 2018 год, трудились эффективно.

Противоположный вывод можно сделать по показателям рентабельности труда в 2018 году: работники хозяйства в этом году трудились

Таблица 1 - Динамика показателей деятельности СПК им. Н.К. Крупской

Показатель	Год				
	2014	2015	2016	2017	2018
1. Выручка, тыс. руб.	531169	547497	536397	577985	660031
2. Прибыль (убыток) от продаж, тыс. руб.	42170	41542	60552	37060	-100650
3. Чистая прибыль, тыс. руб.	24944	30600	53418	12157	-199330
4. Затраты на оплату труда, тыс. руб.	129302	115837	119517	325371	234862
5. Отчисления на социальные нужды, тыс. руб.	35807	35446	36811	123662	116830
6. Амортизация, тыс. руб.	29965	16895	24423	39250	35749
7. Налоги, включенные себестоимость продукции, тыс. руб.	1092	960	626	1516	2887
8. Среднегодовая численность работников, чел.	887	804	654	651	580
9. Отработано работниками, тыс. чел. ч	1680	1476	1346	1226	1118
10. ВДС (стр.2-стр.4+стр.5+стр.6+стр.7), тыс. руб.	238336	210680	241929	526859	289678
11. ДС (стр.2+стр.4+стр.5+стр.7), тыс. руб.	208371	193785	217506	487609	253929
12. Затраты работодателя на содержание персонала (стр.4+стр.5), тыс. руб.	165109	151283	156328	449033	351692

Источник: составлено авторами по данным годовых отчетов о финансово-экономическом состоянии СПК им. Н.К. Крупской

неэффективно. Действительно, убыточность труда по затратам работодателя на содержание персонала составила 56,7%. Это означает, что на каждые 100 руб., затраченные работодателем на содержание персонала предприятия, получен чистый убыток в сумме 56,7 руб. Аналогичный вывод можно сделать и по другому показателю рентабельности труда. На каждый рубль, затраченный на оплату труда, получен чистый убыток

Таблица 2 - Динамика показателей производительности и рентабельности труда в СПК им. Н.К. Крупской

Формула расчёта показателя	Год				
	2014	2015	2016	2017	2018
Показатели производительности					
Выручка/среднегодовая численность работников, руб./чел.	598837,7	680966,4	820178,9	887841,8	1137984
Выручка/отработано чел. ч, руб./чел.ч	316,2	370,9	398,5	471,4	590,4
ВДС/среднегодовая численность работников, руб./чел.	268699,0	262039,8	369922,0	809307,2	499444,8
ВДС/отработано чел. ч, руб./чел.ч	141,9	282884,0	317903,0	589979,0	412520,0
ДС/среднегодовая численность работников, руб./чел.	234916,6	241026,1	332578,0	749015,4	437808,6
ДС/отработано чел. ч, руб./чел.ч	124,0	131,3	161,6	397,7	227,1
Показатели рентабельности, %					
Чистая прибыль*100/ среднегодовая численность работников	2812,2	3806,0	8167,9	1867,4	-34367,2
Чистая прибыль*100/ затраты работодателя на содержание персонала	15,1	20,2	34,2	2,7	-56,7
Чистая прибыль*100/ затраты на оплату труда	19,3	26,4	44,7	3,7	-84,9

Источник: составлено авторами

в сумме 84,9 копейки. Убыточность персонала вообще зашкаливает. В 2018 году каждый работник сельскохозяйственной организации «при- нёс» ей чистый убыток в сумме 3433,67 руб.

Выводы (заключение). Проведённые исследования показали, что, для оценки эффективности труда работников организации с методологической точки зрения более правильно применять показатели

рентабельности труда. Показатели производительности труда могут быть использованы в качестве дополнительных аналитических показателей для работников, которые находятся на сдельной оплате труда.

Библиографический список:

1. Экономика труда: учебник для бакалавров [Текст] / И.М. Алиев, Н.А. Горелов, Л.О. Ильина. – М.: Издательство Юрайт, 2013. – 671 с. - Библиогр.: с. 667-671. – 1000 экз. - ISBN 978-59916-2560-9 (в пер.).
2. Егоршин, А.П. Управление персоналом: Учебник для вузов. [Текст] / А.П. Егоршин – Н. Новгород: НИМБ, 2007. – 1100 с. - Библиогр.: с. 1072-1087. – 5000 экз. - ISBN 5-901335-06-6 (в пер.).
3. Ермаков, Г.П. Применение гармонического и спектрального анализа при прогнозировании производительности труда рабочих [Текст] / Г.П. Ермаков, Х.Я. Галиуллин // Известия высших учебных заведений. Технология текстильной промышленности. - 1991. - № 3 (201). - С. 35-39.
4. Ермаков, Г.П. Оперативное планирование производительности труда рабочих с учетом социальных факторов [Текст] / Г.П. Ермаков, Х.Я. Галиуллин // Известия высших учебных заведений. Технология текстильной промышленности. - 1993. - № 4 (214). - С. 32-48.
5. Ермаков, Г.П. Основные направления повышения производительности труда в легкой промышленности России как фактор экономической безопасности страны [Текст] / Г.П. Ермаков // Научный вестник Технологического института - филиала ФГБОУ ВПО Ульяновская ГСХА им. П.А. Столыпина. - 2008. - № 7. - С. 34-38.
6. Красникова, М.В. Оценка степени влияния факторов на производительность труда рабочих в сельскохозяйственных предприятиях [Текст] / М.В. Красникова, Г.П. Ермаков // Современное развитие экономических и правовых отношений. Образование и образовательная деятельность. - 2008. - Т. 2008. - С. 298-300.
7. Ермаков, Г.П. Современные методики управления производительностью труда рабочих [Текст] / Г.П. Ермаков, О.И. Саган // Современное развитие экономических и правовых отношений. Образование и образовательная деятельность. - 2009. - Т. 2009. - С. 509-515.
8. Вершинин, А.С. Прогнозирование показателей интенсивности и эффективности труда на основе динамических моделей [Текст] / А.С. Вершинин, Г.П. Ермаков // Современное развитие экономических и правовых отношений. Образование и образовательная деятельность. - 2010. - Т. 2010. - С. 86-90.
9. Котельникова, Н.В. Классификация факторов, влияющих на производительность труда [Текст] / Н.В. Котельникова, Г.П. Ермаков // Научный вестник Технологического института - филиала ФГБОУ ВПО Ульяновская ГСХА им. П.А. Столыпина. - 2015. - № 14. - С. 111-120.

10. Ермаков, Г.П. Оценка социальных факторов и их влияние на производительность труда работников сельскохозяйственной организации [Текст] / Г.П. Ермаков // Современное развитие экономических и правовых отношений. Образование и образовательная деятельность. - 2016. - № 15. - С. 22-32.
11. Галиуллин, Х.Я. Методологические проблемы оценки экономической эффективности труда [Текст] / Х.Я. Галиуллин, Г.П. Ермаков // Проблемы современной экономики. - 2013. - № 4 (48). - С. 159-164.
12. Шикун, А.В. Совершенствование системы управления эффективностью труда руководителей сельскохозяйственного предприятия [Текст] / А.В. Шикун, Г.П. Ермаков // Современное развитие экономических и правовых отношений. Образование и образовательная деятельность. - 2009. - Т. 2009. - С. 208-214.
13. Карпов, В.Г. Совершенствование управления персоналом на предприятиях по переработке сельскохозяйственной продукции в условиях экономического кризиса [Текст] / В.Г. Карпов, Г.П. Ермаков // Современное развитие экономических и правовых отношений. Образование и образовательная деятельность. - 2010. Т. - 2010. - С. 90-93.
14. Галиуллин, Х.Я. Концептуальные подходы к оценке эффективности труда работников предприятия [Текст] / Х.Я. Галиуллин, Г.П. Ермаков, Н.В. Котельникова, М.В. Симонова // Экономика и предпринимательство. - 2014. - № 12-3 (53-3). - С. 403-409.
15. Ермаков, Г.П. Аргументы в пользу использования показателей рентабельности при оценке эффективности труда [Текст] / Г.П. Ермаков // Современное развитие экономических и правовых отношений. Образование и образовательная деятельность. - 2011. - Т. 2011. - С. 75-78.
16. Галиуллин, Х.Я. Понятие эффективности труда [Текст] / Х.Я. Галиуллин, Г.П. Ермаков, М.В. Симонова // Экономика труда. - 2017. - Том 4. - № 3. - С. 183-196.

PRODUCTIVITY AND PROFITABILITY

Ermakov G.P., Kotelnikova N.V., Karasev V.N.

Keywords: *labor productivity, labor profitability, labor efficiency, revenue, value added, labor costs.*

The article discusses the main approaches to the methodology for calculating labor productivity and profitability indicators. The problems of their calculation are identified and shown. The arguments in favor of using profitability indicators in assessing labor efficiency are presented. Calculations of labor productivity and profitability in an agricultural organization are presented. Their comparative analysis is carried out.