

УДК 338

## ЭФФЕКТИВНОСТЬ РЕСУРСНОГО ПОТЕНЦИАЛА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ

*Ермаков Г.П., к.т.н., доцент, 89023556415, gpermakov@gmail.com  
Технологический институт - филиал ФГБОУ ВО Ульяновский ГАУ  
Дмитриев К.О., студент, 89278134353, doa74@mail.ru  
ФГБОУ ВО Ульяновский ГАУ*

**Ключевые слова:** *предприятие, ресурсный потенциал, экономическая эффективность, матричный метод.*

*В статье рассматриваются понятия ресурсного потенциала и эффективности применительно к сельскохозяйственному предприятию. Приведена методика оценки эффективности ресурсного потенциала предприятия в современных условиях. Дана оценка такого потенциала конкретной сельскохозяйственной организации с помощью матричного метода.*

Введение. Ресурсный потенциал является важнейшей предпосылкой и естественной основой создания материальных благ. Его эффективное использование, а также экономическая оценка до сих пор является предметом споров ученых и практиков. В настоящее время имеется многочисленное количество методик оценки его эффективности. В этой связи представляет определённый интерес выбор методики оценки эффективности ресурсного потенциала, которая была бы адекватна реальным условиям деятельности сельскохозяйственного предприятия.

Материалы и методы исследований. Для оценки эффективности ресурсного потенциала применены матричный и коэффициентный методы. Достоверность расчётных значений показателей такой эффективности основана на использовании данных финансовой отчётности СПК им. Н.К. Крупской Мелекесского района Ульяновской области.

Результаты исследований и их обсуждение. Прежде чем определить понятие «ресурсный потенциал» и исследовать его сущность (содержание), представляется необходимым рассмотреть происхождение этого словосочетания. Словосочетание «ресурсный потенциал» состоит из двух слов «ресурс» (ресурсы) и «потенциал».

Термин «ресурс» происходит от французского «ressource» и переводится с французского языка на русский язык буквально как вспомогательное средство.

С точки зрения этимологии термин «потенциал» происходит от латинского слова «*potentia*», что на русский язык переводится буквально как сила, мощь, возможность [20, с. 115]. Это определяет многозначное толкование этого термина. Кроме того, в экономической литературе продолжается дискуссия о том, как соотносятся между собой понятия «потенциал», «ресурсы», «резервы», «возможности». Можно согласиться с мнением Е.А. Реановича, который утверждает, что понятия «ресурсы», «резервы», «возможности» с разных сторон отражают проявление потенциала [19, с. 15]. В этом смысле потенциал проявляется на трёх уровнях.

Первый уровень. Потенциал может рассматриваться как ресурс, когда он отражает совокупность свойств, которые накопил человек и его способность осуществлять какую-либо деятельность (прошлый потенциал).

Второй уровень. Потенциал может рассматриваться как резерв, когда человек применяет имеющиеся у него способности для осуществления какой-либо деятельности (настоящий потенциал).

Третий уровень. Потенциал может рассматриваться как возможность, когда человек ориентирован в будущее (будущий потенциал).

Следует учесть ещё одно немаловажное обстоятельство.

Понятие «потенциал» содержит в себе сущностную диалектическую триаду, которая выражается в понятиях «условия», «возможности», «способности». Дело в том, что перевод с английского языка слова *abilities* на русский язык многозначен, например, оно может быть переведено и как возможность, и как способность. Это зависит от того, в каком контексте это слово употребляется. Это значит, что для использования имеющегося потенциала: а) субъекту должны быть созданы соответствующие условия; б) субъект должен обладать умениями, чтобы воспользоваться имеющимися возможностями.

Теперь о ресурсном потенциале сельскохозяйственной организации. В исследованиях ресурсного потенциала прослеживается применение трёх подходов: ресурсного, воспроизводственного и результативного [2, с. 42].

При ресурсном подходе ресурсный потенциал исследуется как совокупность ресурсов хозяйствующего субъекта. То есть изучается их состав, структура, производится их количественная оценка.

Воспроизводственный подход предполагает исследование ресурсного потенциала организации как инструмент для обеспечения расширенного воспроизводства. То есть изучается потребность в ресурсах для производства продукции всё больших и больших объёмах.

При результативном подходе ресурсный потенциал изучается с точки зрения способности экономического агента осуществлять освоение, переработку ресурсов для производства продукции в объемах, которые необходимы конечным потребителям. То есть изучается способность организации произвести необходимое количество продукции при данном качестве, количестве, и строении ресурсов.

Анализ определений (дефиниций) понятия «ресурсный потенциал», которые приведены в научной, учебной и справочной литературе и представленные в нижеприведенной таблице, позволил авторам сформулировать некоторые обобщения. Здесь следует заметить, что в РИНЦ научные статьи по проблемам ресурсного потенциала сельскохозяйственных организаций за 2016-2018 годы отсутствуют. Это говорит о том, что понятийный аппарат по этой проблематике рассмотрен в более ранние периоды. Рассмотрение и анализ дефиниции (определения) понятия ресурсного потенциала сельскохозяйственной организации приходится на 2011-2013 годы.

Подавляющее большинство авторов определяют понятие «ресурсный потенциал» сельскохозяйственной организации как совокупность всех ресурсов (используемых, имеющихся, накопленных, неиспользованных).

Значительная часть ученых под ресурсным потенциалом сельскохозяйственной организации понимают совокупность производственных, финансовых, инновационных, информационных ресурсов, предпринимательские способности.

Некоторые ученые трактуют ресурсный потенциал сельскохозяйственной организации как элементы движущихся сил, природные и экономические условия, производственные возможности, скрытые возможности и способности.

Вышеприведенные результаты анализа позволяют предложить авторское определение этого понятия. Ресурсный потенциал сельскохозяйственной организации характеризуется совокупностью производственных и финансовых ресурсов, которые потенциально могут быть использованы в основных, вспомогательных и обслуживающих процессах производства продукции.

Достоинство такой дефиниции ресурсного потенциала заключается в возможности определить количественный состав показателей, с помощью которых можно оценить такой потенциал.

Из приведенного выше определения вытекает сущность ресурсного потенциала сельскохозяйственной организации. Сущность ресурс-

ного потенциала сельскохозяйственной организации выражается тем, что перечисленные в его дефиниции ресурсы могут быть потенциально использованы в процессах, которые прямо или косвенно относятся к производству продукции. Производственные ресурсы включают в себя земельные, материальные и трудовые ресурсы в денежной форме. Материальные ресурсы представлены стоимостной оценкой основных и оборотных средств коммерческой сельскохозяйственной организации.

Финансовые ресурсы коммерческой сельскохозяйственной организации характеризуют способность всех видов её капитала в денежной форме генерировать (производить) товары работы и услуги.

Под эффективностью будем понимать категорию, характеризующую способность явления (процесса, системы) с определенными затратами (ресурсами) производить (генерировать) эффект в конкретных границах пространства и времени [5, с. 561; 11, с. 33; 12, с. 90; 13, 101].

При этом для систем, в которых определяющую роль играет человек, эффект - это проявление целенаправленного действия, что приводит к формированию нового объекта или изменению характеристик (свойств) старого объекта в конкретных границах пространства и времени [3, с. 192; 4, с. 122; 7, с. 53; 10, с. 58; 14, с. 47; 15, с. 272].

Количественный и качественный состав показателей эффективности использования ресурсного потенциала сельскохозяйственной организации определяется, как правило, его дефиницией (определением) и методическими подходами к его оценке.

В научной литературе предпринимаются попытки классификации оценки эффективности использования ресурсного потенциала предприятий по различным признакам (критериям) [1, с. 140]:

1. Глубина исследования. По этому признаку оценка эффективности использования ресурсного потенциала подразделяется на экспресс-оценку и глубокую (детализированную) оценку;

2. Направление исследования. Этот признак предполагает группировать оценки эффективности его использования на оценку состояния и развития;

3. Элементы потенциала. По этому признаку оценка эффективности использования ресурсного потенциала подразделяется на оценку эффективности производственных, трудовых и финансовых ресурсов;

4. Степень обобщения. Этот признак предполагает группировать оценки эффективности его использования на оценку по частным показателям и оценку интегральным (обобщенным, комплексным) показателям.

В дополнение к этому перечню признаков можно причислить временной признак. По этому признаку оценки эффективности использования ресурсного потенциала можно сгруппировать в статические и динамические оценки. Действительно, показатели эффективности использования ресурсного потенциала сельскохозяйственной организации можно определять в статике и в динамике. Так, частные показатели эффективности использования ресурсного потенциала можно рассчитать на определенный момент времени (например, на 31 декабря n-го года), за определенный период (например, за 2018 год) и за ряд периодов (например, за период с 2000 года по 2018 год). Первые два примера относятся к оценке показателей в статике, а третий пример – к оценке показателей в динамике. Именно так рассчитываются, например, такие показатели эффективности использования ресурсного потенциала основных средств хозяйства, как фондоотдача, фондоемкость, фондорентабельность.

Авторы работ [6, 18, с. 127-129] обобщили существующие методики расчёта показателей эффективности использования ресурсного потенциала экономического субъекта в следующие группы.

1. В методике представлены показатели (коэффициенты), которые характеризуют экономическую эффективность использования трудовых ресурсов, основных и оборотных средств и финансовых ресурсов.

Эффективность использования трудовых ресурсов характеризуют показатели (коэффициенты): прием и выбытие; текучесть и стабильность кадров; прирост производства за счет увеличения количества рабочих мест; фонд рабочего времени; среднегодовая выработка продукции одного работника. Эффективность использования основных средств организации характеризуют показатели (коэффициенты): прирост; выбытие; обновление; замена; износ и их годность. Эффективность использования оборотных средств организации характеризуют показатели (коэффициенты): материалоотдача; материалоемкость; структура материальных затрат в общих затратах; эффективность использования материалов. Эффективность использования финансовых ресурсов организации характеризуют показатели (коэффициенты): автономии; абсолютная, срочная и текущая ликвидность; соотношение собственного и заемного капитала; чистые активы; рентабельность собственного капитала и активов.

В представленной методике представлена только незначительная часть частных показателей (коэффициентов), которые характеризуют экономическую эффективность использования ресурсного потенциала организации. Показатели (коэффициенты) приёма, выбытия, обновле-

ния по своему определению не могут быть отнесены к показателям экономической эффективности, так как при их расчете не используется такой показатель, как эффект, например, в виде добавленной стоимости, выигрыша (проигрыша), прибыли (убытка).

2. Эта методика основывается на применении таксонометрического метода при расчете показателей экономической эффективности использования ресурсного потенциала предприятия. Этот метод основывается на сравнении степени отклонения значений (величин) фактических интегральных показателей эффективности использования ресурсного потенциала от их эталонных (нормативных) значений. В этой методике рейтинги построены на объёмных показателях, что делает невозможным проведение сравнительного анализа таких показателей на предприятиях разной отраслевой принадлежности.

3. Данная методика предполагает применение трёх уровней обобщения показателей комплексной оценки эффективности использования ресурсного потенциала организации: 1) оборотные средства и средства в расчетах; б) активы; в) все ресурсы организации. Критерий эффективности – это оборачиваемость активов. Вызывает сомнение в применении такого критерия. На практике у организации, с одной стороны, наблюдаются высокие показатели оборачиваемости материальных активов, а с другой стороны, - убыточность их использования. Такая ситуация характерна для отрасли животноводства, когда выручка меньше полной себестоимости. В результате наблюдается убыточность этой отрасли, в том числе и материальных активов.

4. Эта методика предполагает использование двух подходов: а) цепочки ценностей М. Портера; б) результатов производственной деятельности. Для оценки экономической эффективности использования ресурсного потенциала рекомендуется применение затратного, ресурсного, результативного, комплексного методов.

В этой же работе предложена своя система показателей эффективности использования ресурсного потенциала организации.

1. Показатели (коэффициенты), которые отражают эффективность использования основных производственных средств, к которым отнесены показатели фондоотдачи, фондоемкости, фондорентабельности.

2. Показатели (коэффициенты), которые характеризуют эффективность использования финансовых ресурсов, к которым причислены показатели прибыли, рентабельности собственного капитала и активов.

Визуальный анализ вышеприведенной системы коэффициентов (показателей) эффективности показывает, что в неё включен такой аб-

солютный показатель, как прибыль. Общепринятая методика расчета показателей (коэффициентов) эффективности аналогична методике расчета относительных показателей, т.е. как отношение абсолютных показателей. В этой же работе приведены также показатели, которые названы показателями эффективности использования материальных ресурсов (например, расходный коэффициент материалов, выход продукции и др.), трудовых ресурсов (например, возрастной состав работников, уровень образования и др.). Эти показатели также не могут быть причислены к показателям экономической эффективности использования ресурсного потенциала организации. В предложенной методике рекомендуется определенная последовательность анализа ресурсного потенциала организации.

Методика расчета конкретных показателей эффективности использования отдельных элементов ресурсного потенциала организации приведена в работе [17, с. 41-44] (табл. 1).

Концепция оценки эффективности использования ресурсного потенциала сельскохозяйственной организации и влияние такой эффективности на результативность организации в целом сформулирована ещё в 2003 году [8, с. 28].

Реализация этой концепции нашла отражение, в частности, в работах [9, с. 135-136, 16, с. 2-8]. В этих работах для оценки эффективности использования ресурсного потенциала предлагается применять матричные методы (табл. 2).

Как видно матрица в общем случае включает в себя 3-и группы взаимосвязанных показателей: результатов, затрат и ресурсов. Эти показатели формируются на базе показателей результата (эффекта), затрат и ресурсов.

В качестве показателей результата (эффекта) предлагается применять показатели прибыли, валовой добавленной стоимости, выручки. В качестве показателей затрат рассматриваются показатели полных затрат (себестоимости), материальных затрат, затрат на оплату труда. К показателям ресурсов отнесены показатели стоимости основных средств, численности персонала.

На следующем этапе в матричной форме представлены показатели эффективности использования ресурсов (показатели производительности, ресурсоотдачи, рентабельности), использования ресурсов (показатели закрепленности затрат, вооруженности) и показателей взаимосвязи результатов и затрат. В итоговой строке такой матрицы приводятся индексы (темпы роста) показателей эффективности исполь-

**Таблица 1 - Показатели, характеризующие экономическую эффективность ресурсного потенциала организации**

Элемент ресурсного потенциала	Показатель	Формула расчета	Нормативная динамика
Производственный потенциал	Ресурсоотдача	Выручка/ среднегодовая стоимость ресурсов	Темп роста среднегодовой стоимости основных средств> темпа > темпа роста фондоотдачи > темпа роста фондорентабельности> темпа роста фондоемкости> темпа роста показателя использования производственной мощности
	Фондоотдача	Выручка / среднегодовая стоимость основных средств	
	Фондорентабельность оборотных активов	Прибыль до налогообложения / среднегодовая стоимость внеоборотных активов	
	Фондорентабельность основных средств	Прибыль от продаж / среднегодовая стоимость основных средств	
	Коэффициент оборачиваемости оборотных активов	Выручка / среднегодовая стоимость оборотных средств	
	Коэффициент оборачиваемости запасов	Себестоимость / среднегодовая стоимость запасов	
	Рентабельность оборотных активов	Прибыль от продаж / среднегодовая стоимость оборотных средств	
Трудовой потенциал	Производительность труда	Выручка/ отработанное время	Темп роста производительности труда> темпа роста среднемесячной зарплаты> > темп роста текучести кадров
	Рентабельность персонала	Прибыль от продаж/ численность персонала	
Финансовый потенциал	Рентабельность активов	Прибыль до налогообложения / среднегодовая стоимость активов	
	Рентабельность собственного капитала	Чистая прибыль / среднегодовая стоимость собственного капитала	

**Таблица 2 – Матричная модель оценки эффективности использования ресурсного потенциала сельскохозяйственной организации**

Показатель	1. Показатели результата (Пр)	2. Показатели затрат (Пз)	3. Показатели ресурсов (Пр\в)
1. Показатели результата (Пр)	Пр : Пр 1,000	1.2. Пз : Пр закрепленность затрат за резуль- татами	1.3. Пр\в : Пр закрепленность ресурса за резуль- татом
2. Показатели затрат (Пз)	2.1. Пр : Пз рентабельность затрат	2.2. Пз : Пз 1,000	2.3. Пр\в : Пз закрепленность ресурса за за- тратами
3. Показатели ресурсов (Пр\в)	3.1. Пр : Пр\в рентабельность ресурсов	3.2. Пз : Пр\в закрепленность затрат за ресур- сами	3.3. Пр\в : П р\в 1,000

зования ресурсного потенциала сельскохозяйственной организации. Наконец, рассчитывается обобщающий интегральный показатель эффективности использования ресурсного потенциала сельскохозяйственной организации. Интегральный показатель эффективности использования ресурсного потенциала организации рассчитывается на основе блочной оценки показателей матрицы.

Для проведения анализа показателей экономической эффективности использования ресурсного потенциала сельскохозяйственной организации могут быть использованы стандартные методики экономического анализа. Наиболее часто применяются методы сравнительного анализа, метод коэффициентов, индексный метод, метод цепной подстановки.

В данной работе для оценки эффективности ресурсного потенциала предлагается использовать рассмотренный выше матричный метод.

В таблице 3: ВП – валовая прибыль, тыс. руб.; ДС – добавленная стоимость, тыс. руб.; ВР – выручка, тыс. руб.; ПС – полная себестоимость, тыс. руб.; МЗ - материальные затраты, тыс. руб.; ЗР – затраты на оплату труда, тыс. руб.; ОФ - среднегодовая стоимость основных средств, тыс. руб.; ЧП - среднегодовая численность персонала, чел.

Требует пояснения период исследования. В работе рассматриваются данные за 2015-207 годы, а не за 2016-2018 годы. Дело в том, что

**Таблица 3 – Матрица относительных значений использования ресурсов СПК им. Н.К. Крупской (2017 год и 2015 год)**

Показатель	ВП	ДС	ВР	ПС	МЗ	ЗР	ОФ	ЧП
	-4482	-910	30488	34970	45487	6676	8349	-153
ВП		ДС/ВП	ВД/ВП	ПС/ВП	МЗ/ВП	ЗР/ВП	ОФ/ВП	ЧП/ВП
		0,7397	2,4166	2,4166	2,0509	0,5746	1,6236	-0,0018
ДС	ВП/ДС		ВР/ДС	ПС/ДС	МЗ/ДС	ЗР /ДС	ОФ/ДС	ЧП/ДС
	-1,6582		0,1238	0,1404	0,1776	0,0273	0,0383	-0,0006
ВР	ВП/ВР	ДС/ВР		ПС/ВР	МЗ/ВР	ЗР/ВР	ОФ/ВР	ЧП/ВР
	6,5786	-0,0269		0,0118	0,0514	-0,0015	-0,0318	-0,0003
ПС	ВП/ПС	ДС/ПС	ВР/ПС		МЗ/ПС	ЗР/ПС	ОФ/ПС	ЧП/ПС
	-15,6828	-0,0352	0,1238		0,0479	-0,0050	-0,0459	-0,0004
МЗ	ВП/МЗ	ДС/МЗ	ВР/МЗ	ПС/МЗ		ЗР/МЗ	ОФ/МЗ	ЧП/МЗ
	-14,5723	-0,1313	-0,1753	-0,1413		-0,0460	-0,2098	-0,0009
ЗР	ВП/ЗР	ДС/ЗР	ВР/ЗР	ПС/ЗР	МЗ/ЗР		ОФ/ЗР	ЧП/ЗР
	-30,3981	-0,0974	0,0247	0,0706	0,2219		-0,1077	-0,0014
ОФ	ВП/ОФ	ДС/ОФ	ВР/ОФ	ПС/ОФ	МЗ/ОФ	ЗР/ОФ		ЧП/ОФ
	-1,0649	-0,0112	0,1238	0,0536	0,0830	0,0088		-0,0003
ЧП	ВП/ЧП	ДС/ЧП	ВР/ЧП	ПС/ЧП	МЗ/ЧП	ЗР/ЧП	ОФ/ЧП	
	525,8649	75,3407	0,1238	201,6167	152,5644	49,8634	153,2333	

в начале 218 года СПК им. Н.К. Крупской фактически является подразделением КФХ «Возрождение». Результаты деятельности СПК в 2018 году можно рассматривать как иллюстрацию экономического нонсенса. Действительно, за все время своего существования это сельскохозяйственное предприятие было прибыльным. А по итогам 2018 года оно стало убыточным. Убыток от продаж составил 100650 тыс. руб. (в 2017 году прибыль от продаж была равна 37060 тыс. руб.), а чистый убыток – 199330 тыс. руб. (в 2017 году чистая прибыль была равна 12157 тыс. руб.). Убыточными стали даже отдельные виды зерна и зернобобовых культур, например, овса, а также овощных культур. Основные причины: а) уменьшение выручки с 600031 тыс. руб., до 577981 тыс. руб. (на 12,4%); б) рост себестоимости продаж с 540925 тыс. руб. до 760681 тыс. руб. (в 1,4 раза); в) увеличение прочих расходов с 26164 тыс. руб. до 101785 тыс. руб. (в 3,9 раза). В такой ситуации анализировать эффективность ресурсного потенциала не имеет смысла, так как, во-первых, она

должна называться не «эффективность», а «неэффективность» и, во-вторых, такое положение не является типичным для хозяйства.

Из данных табл. 3 таблицы видна противоречивая динамика показателей эффективности использования ресурсного потенциала хозяйства. Так, рентабельность заработной платы снизилась на 30,3981 п.п., а рентабельность персонала повысилась на 525,8649 п.п.

В табл. 4 представлены индексы показателей использования ресурсного потенциала хозяйства. Визуальный анализ данных табл. 4 показывает, что индексы, которые расположены над главной диагональю матрицы не все больше единицы. Это свидетельствует о том, что рост эффективности производственно - хозяйственной деятельности предприятия недостаточен.

Рассчитаем коэффициенты, которые могут характеризовать как обеспеченность хозяйства материальными и трудовыми ресурсами, так эффективность использования ресурсного потенциала.

Коэффициент взаимосвязи между результатами хозяйственной деятельности ( $K_1$ ):

$$K_1 = [(ВП/ДС) + ((ВП/ВР) + ((ДС/ВР)))] / 3 = (0,8952 + 1,8670 + 0,9440) / 3 = 1,235.$$

Это значит, что деятельность хозяйства в динамике является прибыльной.

Коэффициент, который позволяет преобразовать ресурсы и затраты в конечные результаты ( $K_2$ ):

$$K_2 = [(ВП/ПС) + ((ВП/ДС) + \dots + ((ВР/ЧП)))] / 15 = (0,0090 + 0,9323 + \dots + 1,2959) / 15 = 22,3673 / 15 = 1,491.$$

Это означает, что средний уровень затрат на производство продукции имеет тенденцию к повышению.

Коэффициент взаимосвязи между результатами хозяйственной деятельности ( $K_3$ ):

$$K_3 = [(ВП/ПС) + ((ВП/ДС) + \dots + ((ВР/ЧП)))] / 15 = (0,9210 + 1,0189 + \dots + 1,2565) / 10 = 11,5757 / 10 = 1,158.$$

Коэффициент эффективности ( $K_э$ ):

$$K_э = (K_1 + K_2 + K_3) / 3 = (1,235 + 1,491 + 1,158) / 3 = 3,884 / 3 = 1,295.$$

Это означает, что за исследуемый период хозяйство работало эффективно.

Коэффициент интенсивности ( $K_{и}$ ):

$$K_{и} = (K_1 + K_2) / 2 = (1,235 + 1,491) / 2 = 2,727 / 2 = 1,363.$$

Следовательно, в исследуемом периоде хозяйство использовало свой ресурсный потенциал интенсивно и эффективно.

**Таблица 4 – Матрица индексных значений использования ресурсов  
СПК им. Н.К. Крупской (2017 год / 2015 год)**

Показатель	ВП	ДС	ВР	ПС	МЗ	ЗР	ОФ	ЧП
	0,8921	0,9965	1,0557	1,0691	1,1608	1,0493	1,0174	0,8097
ВП		ДС/ВП	ВД/ВП	ПС/ВП	МЗ/ВП	ЗР/ВП	ОФ/ВП	ЧП/ВП
		1,3012	1,1834	1,1984	1,3012	1,1762	1,1404	0,9076
ДС	ВП/ДС		ВР/ДС	ПС/ДС	МЗ/ДС	ЗР /ДС	ОФ/ДС	ЧП/ДС
	0,8952		1,0594	1,0728	1,1648	1,0529	1,0209	0,8125
ВР	ВП/ВР	ДС/ВР		ПС/ВР	МЗ/ВР	ЗР/ВР	ОФ/ВР	ЧП/ВР
	1,8670	0,9440		1,0127	1,0996	0,9939	0,9637	0,7670
ПС	ВП/ПС	ДС/ПС	ВР/ПС		МЗ/ПС	ЗР/ПС	ОФ/ПС	ЧП/ПС
	0,0090	0,9321	1,0594		1,0858	0,9814	0,9516	0,7574
МЗ	ВП/МЗ	ДС/МЗ	ВР/МЗ	ПС/МЗ		ЗР/МЗ	ОФ/МЗ	ЧП/МЗ
	0,0077	0,8585	0,9094	0,9210		0,9039	0,8765	0,6975
ЗР	ВП/ЗР	ДС/ЗР	ВР/ЗР	ПС/ЗР	МЗ/ЗР		ОФ/ЗР	ЧП/ЗР
	0,0085	0,9497	1,0061	1,0189	1,1063		0,9696	0,7717
ОФ	ВП/ОФ	ДС/ОФ	ВР/ОФ	ПС/ОФ	МЗ/ОФ	ЗР/ОФ		ЧП/ОФ
	0,8769	0,9795	1,0594	1,0509	1,1410	1,0313		0,7959
ЧП	ВП/ЧП	ДС/ЧП	ВР/ЧП	ПС/ЧП	МЗ/ЧП	ЗР/ЧП	ОФ/ЧП	
	1,1018	1,2307	1,0594	1,3204	1,4336	1,2959	1,2565	

Результаты системно-матричного метода анализа показывают, что у хозяйства имеются резервы повышения экономической эффективности использования ресурсов по отдельным блокам показателей.

Выводы (заключение). Проведённые исследования доказали преимущества использования матричных моделей при оценке ресурсного потенциала сельскохозяйственного предприятия по сравнению с традиционными методами анализа.

*Библиографический список:*

1. Воронина, А.В. Актуальные вопросы оценки ресурсного потенциала предприятий [Текст] / А.В. Воронина, С.Н. Гончарова // Kant. - 2011. - № 3. - С. 139-143.
2. Гавриченко, С.Н. Методологические подходы к исследованию оценки ресурсного и производственного потенциалов применительно к сельскохозяйственным предприятиям [Текст] / С.Н. Гавриченко // Вестник Белорусской государственной сельскохозяйственной академии. - 2018. - № 2. - С. 40-43.

3. Галиуллин, Х.Я. Понятие эффективности труда [Текст] / Х.Я. Галиуллин, Г.П. Ермаков, М.В. Симонова // Экономика труда. - 2017. Т. 4.- № 3. - С. 183-196.
4. Галиуллин, Х.Я. Эффект как категория теории эффективности [Текст] / Х.Я. Галиуллин, Г.П. Ермаков // Проблемы современной экономики. - 2013. -№ 4 (48). - С. 120-124.
5. Галиуллин, Г.П. Эффективность как категория теории эффективности [Текст] / Х.Я. Галиуллин, Г.П. Ермаков, М.В. Симонова // Экономика и предпринимательство. - 2016. - № 9 (74). - С. 555-562.
6. Герасименко, И.Н. Особенности ресурсного потенциала сельскохозяйственных предприятий [Текст] / И.Н. Герасименко // В сборнике: приоритетные векторы развития промышленности и сельского хозяйства. - 2018. - С. 59-63.
7. Гречникова, С.В. Эффективно ли используются трудовые ресурсы сельскохозяйственных предприятий? [Текст] / С.В. Гречникова, Г.П. Ермаков // Современное развитие экономических и правовых отношений. Образование и образовательная деятельность. - 2011. - Т. 2011. - С. 52-56.
8. Дозорова, Т. Оценка эффективности использования ресурсного потенциала [Текст] / Т. Дозорова // Экономика сельского хозяйства России. - 2003. - № 5. - С. 28.
9. Дозорова, Т.А. Методические подходы оценки эффективности использования ресурсного потенциала сельскохозяйственными организациями [Текст] / Т.А. Дозорова, Н.М. Нейф // Вестник Ульяновской государственной сельскохозяйственной академии. - 2013. - № 3 (23). - С. 132-138.
10. Ермаков, Г.П. Дефиниция и идентификация эффекта [Текст] / Г.П. Ермаков // Современное развитие экономических и правовых отношений. Образование и образовательная деятельность. - 2013. - Т. 2013. - С. 53-63.
11. Ермаков, Г.П. Оценка эффективности использования трудовых ресурсов в сельскохозяйственных предприятиях [Текст] / Г.П. Ермаков, А.В. Бурмистрова // Научный вестник Технологического института - филиала ФГБОУ ВПО Ульяновская ГСХА им. П.А. Столыпина. - 2007. -№ 6. - С. 32-35.
12. Ермаков, Г.П. Критерии и показатели эффективности [Текст] / Г.П. Ермаков // Научный вестник Технологического института - филиала ФГБОУ ВПО Ульяновская ГСХА им. П.А. Столыпина. - 2013. - № 12. - С. 90-98.
13. Ермаков, Г.П. Эффективность использования ресурсов в рыночной экономике [Текст] / Г.П. Ермаков // Научный вестник Технологического института - филиала ФГБОУ ВПО Ульяновская ГСХА им. П.А. Столыпина. 2013. № 12. С. 99-105.
14. Ермаков, Г.П. Эффективность использования трудовых ресурсов и ее оценка в сельскохозяйственных организациях [Текст] / Г.П. Ермаков // Научный вестник Технологического института - филиала ФГБОУ ВПО Ульяновская ГСХА им. П.А. Столыпина. - 2016. - № 15. - С. 46-52.

15. Кулькова, С.В. Совершенствование системы оценки эффективности труда работников сельскохозяйственных предприятий [Текст] / С.В. Кулькова, Г.П. Ермаков // Современное развитие экономических и правовых отношений. Образование и образовательная деятельность. - 2009. - Т. 2009. - С. 270-276.
16. Нейф, Н.М. Оценка ресурсного потенциала предприятия на основе матричной модели [Текст] / Н.М. Нейф, Н.А. Дозорова// Известия нижеволжского агроуниверситетского комплекса. - 2012. - № 1(25). – С. 1-9.
17. Пирогова, О.Е. Основные индикаторы ресурсного потенциала организации [Текст] / О.Е. Пирогова, А.А. Григорьева // Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии. - 2016. - № 3 (29). - С. 39-47.
18. Разиньков, П.И. Проблемы оценки ресурсного потенциала предприятия [Текст] / П.И. Разиньков, О.П. Разинькова // Вестник Тверского государственного технического университета. Серия: Науки об обществе и гуманитарные науки. - 2017. - № 3. - С. 121-130.
19. Реанович, Е.А. Смысловые значение понятия «Потенциал» [Текст] / Е.А. Реанович // Международный научно-исследовательский журнал. - 2012. - № 7 (7) Часть 2. - С. 14-15. - [Электронный ресурс] URL: <https://research-journal.org/economical/smyslovye-znachenie-ponyatiya-potencial/> (дата обращения: 28.01.2019.).
20. Рыжук, С.Г. Ресурсный потенциал организации [Текст] / С.Г. Рыжук, Е.Н. Овачук // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2012. - № 11(97) - С. 115-119.

## EFFICIENCY OF RESOURCE POTENTIAL OF AGRICULTURAL ENTERPRISE

*Ermakov G.P., Dmitriev K.O.*

**Keywords:** *enterprise, resource potential, economic efficiency, matrix method.*

*The article discusses the concepts of resource potential and efficiency in relation to an agricultural enterprise. The technique of assessing the effectiveness of the resource potential of the enterprise in modern conditions. An assessment of this potential of a particular agricultural organization using the matrix method is given.*