

ПРОБЛЕМА ОТВЕТСТВЕННОСТИ И РАЗВИТИЕ СИСТЕМЫ «ЧЕЛОВЕК-ТЕХНИКА»

На пороге третьего тысячелетия общепризнанной является идея многомерности технологического развития общества, включающего технико-технологическую, социальную и гуманитарные стороны. В связи с этим в социально-философской литературе последнего десятилетия появляется все больше работ, направленных на изучение современной техносферы, не только как технического или экономического феномена, а как социального феномена.¹ Техничко-технологическая сфера становится предметом социально-гуманитарного знания (социальной философии, социологии, культурологии, юриспруденции и т.д.) ввиду того, что действительное ее значение в современную эпоху трудно осознать иначе, чем в контексте общеполитической проблемы «искусственная среда – человек».

Диалектика развития общества и техносферы достаточно сложна и противоречива и обнаруживает новые тенденции, неизвестные ранее. Очевидна неизбежность непредсказуемого, негативного влияния техники на общество, природу и человека в силу таких ее свойств, устранить которые полностью невозможно. Поэтому так важен поиск путей и средств минимизации этого влияния.

В научной литературе появилась точка зрения, что чуть ли не единственным средством в преодолении углубляющегося кризиса во взаимоотношениях биосферы, человека и техносферы является перестройка технологий по пути создания замкнутых технологических циклов.² Однако в конце XX века возник ряд проблем, обусловленных массовым использованием техники и технологий нового поколения (компьютерной, интернета, космической, атомной и т.п.). Вектор анализа начал смещаться в нравственно-этическую проблематику, ядром которой является проблема ответственности человека в условиях новой реальности.³

Философский анализ системы человек-техника в настоящее время осуществляется в двух аспектах. В широком смысле, когда человек рассматривается как род, а техника по своему содержанию приближается к характеристикам культуры, искусственной среде всякой, а не только производственной деятельности.

¹ Данилов-Данильян В.И. Наука и гуманизм versus фантастика и техницизм. // *Общественные науки и современность*, 1998, № 4; Розин В.М. Философия техники и культурно-исторические реконструкции развития техники. // *Вопросы философии*, 1996, № 3; Кампиц П., Хайдеггер и Витгенштейн: критика метафизики – критика техники – этика. // *Вопросы философии*, 1998, № 11, и др.

² «Круглый стол» журнала «Вопросы философии», посвященный обсуждению книги Н.Н.Моисеева «Быть или не быть... человечеству?» // *Вопросы философии*, 2000, № 9.

³ Ленк Г. Проблема ответственности в этике, экономике и технологии. // *Вопросы философии*, 1998, № 11; Митчем К. Что такое философия техники? М., 1995; Магельман В.Ш. Этическое измерение глобально-космических проектов. // *Общественные науки и современность*, 2000, № 1 и др.

В узком смысле система человек-техника представляет собой подсистему технической сферы. При этом на современном этапе цивилизационного развития общества связь человека и техники все более опосредуется технологическим знанием, его носителями, обладателями. Компьютерная техника и технология имеет колоссальные возможности для накопления, обработки и распределения информации, в том числе и технологической. Они облегчают процесс ее накопления и многоцелевого использования. Информация становится новым средством производства, и в качестве последнего она конституируется как важнейший элемент производительных сил новой эпохи в развитии производства. Американский ученый А. Браун в статье под названием «Готовясь к эпохе коммуникаций» отмечает по этому поводу, что для того, чтобы воспользоваться плодами новой информационной технологии и другими достижениями, которые в корне изменят жизнь человека, нужно, прежде всего, овладеть средствами контроля над информацией, ибо в наступающем информационном веке ключами к власти и благосостоянию будут доступ к информации, контроль над ней и умение ее обрабатывать.⁴

Исследование взаимосвязи человека и социотехнического мира предполагает выявление существующих видов отношения «человек-техника» и, прежде всего, конкретизацию субъектной стороны этого отношения. Несомненно, что различные субъекты играют неравнозначную роль, как в самом технологическом процессе, так и в технологических преобразованиях, в создании новой искусственной среды. В связи с этим характер и мера их ответственности за совершаемые действия вряд ли могут быть равнозначными. Как отмечает К. Митчем, «с исчезновением твердо установленных ролей и трансцендентных идолов, служивших регуляторами человеческого поведения, появилась необходимость, по меньшей мере, научиться считаться с собственными интересами других людей и нести ответственность на горизонтальном уровне.⁵ При этом на передний план выходит проблема распределения ответственности не только по горизонтали, но и по вертикали, поскольку в сложных организациях принимающий решения и определяющий действия руководитель и непосредственный исполнитель акции не всегда одно и то же лицо».⁶ То есть возникает проблема не только индивидуальной моральной ответственности, но и коллективной, корпоративной ответственности, о их взаимообусловленности.

Отношения человек-техника имеют особую форму проявления на стадии разработки, создания новых технологий техники, где вновь моделируемая реальность выступает в качестве объекта-цели деятельности. Субъектом деятельности в данном аспекте выступают те представители интегративного субъекта, которые разрабатывают новые виды техники и технологий, определяют пути их массового внедрения в различные сферы общества. Гуманитарные проблемы, возникающие на данном этапе технологического разделения труда, многообразны. Одна из них – это проблема ответственности ученых и инженеров. Представите-

⁴ Перспективы развития микроэлектроники / РеФИНИОН АН СССР М., 1982, с.5.

⁵ Митчем К. Что такое философия техники? М., 1995, с. 115-116.

⁶ Там же.

ди науки нередко пытаются предупредить человечество о возможных последствиях собственной деятельности, о недопустимости неосмотрительного вторжения науки и техники в жизнь человека. В.И. Вернадский в 1921 году предупреждал о возможном разрушительном воздействии открытий в области атома. П.Л. Капица ещё в 1941 году заговорил о том, что применение атомной бомбы может снести с лица Земли город с многочисленным населением.⁷ Но общество, а вернее, политики не захотели услышать этих предупреждений. На ком лежит ответственность за те ужасные последствия, к каким привело развитие атомной физики и атомной техники?

Обращение философии к теме ответственности отражает реакцию на засилье технократического мышления и соответственно стремление осмыслить современную технологическую практику, роль моральных рычагов, способных регулировать поведение социальных агентов. «Ответственный гражданин, ученый, инженер – это не только гражданин, ученый, инженер, успешно справляющийся со своими должностными обязанностями или продуктивно работающий, - отмечает К.Митчем, - индивид, который учитывает все обстоятельства, а это предполагает осознание им более широкой шкалы факторов, чем человеком долга или человеком пользы».⁸

Отношение человек-техника приобретает другой вид на стадии эксплуатации, использования уже готовой техники, где субъектом выступает либо непосредственный производитель, либо «пользователь ПК», либо «космонавт» и т.д. Деятельность последних во многом детерминирована уже заданными параметрами техники и существующими технологическими стандартами. Здесь техника становится средством достижения определенного результата в рамках поставленной производственной или иной цели. И проблема ответственности человека за свои действия и их следствия наполняется новым содержанием.

Процесс любого производства совершается по определенной технологической схеме, т.к. результат труда должен соответствовать цели, которая была поставлена в начале процесса труда. В индивидуальном самостоятельном труде, например, ремесленном и крестьянском, контролирующая деятельность, как правило, слита с самодеятельностью. В индустриальном производстве, функция контроля имеет тенденцию к отделению от непосредственного производителя и превращению в ряд самостоятельных процессов. Так, распространение микропроцессорной техники и информационных технологий позволяет контролировать производственную активность работников. Встроенные в станочное оборудование технические устройства, типа телефонов, часовых механизмов, систем компьютерной памяти накапливают информацию о количестве запусков и остановок оборудования, времени перерывов в работе, простоев, поломок и т.п. В соответствии с этим происходит расширение возможностей административного контроля в тех областях, где ранее существовала относительная автономия работников.

⁷ «Круглый стол» журнала «Вопросы философии... // Вопросы философии, 2000, № 9.

⁸ Митчем К. Указ. работа, с. 119.

Происходящий процесс «интеллектуализации» машин ведет к тому, что на некоторых стадиях производства функцию контроля за производственным процессом, включающим и технологический процесс, начинают выполнять технические устройства. Кроме того, современная техника способна осуществлять контроль не только за деятельностью человека в сфере общественного производства, но и различных частных и государственных служб, контролировать частную жизнь граждан и т.п.

Парадокс общения человека с современной техникой заключается в том, что человек зачастую превращается в «придаток» к техническому средству, он утрачивает активность и самостоятельность, его деятельность объективируется. На новом витке технической революции повторяется закономерность, на которую обращал ещё К.Маркс, анализируя развитие машинного производства XIX века. Как пишет Х.Сколимовский, «техника постоянно отстраняя нас от ответственности, перепоручая все экспертам, воплощает в себе торжество зла.. Ибо, если все делается за нас, если мы более ни за что не несем ответственности, то нас уже нельзя считать людьми». Суть проблемы компьютеров, добавляет он, заключатся в том, что они «завладевают нашими полномочиями, лишают нас ответственности и статуса человека».⁹

Третий вид отношение «человек-техника» приобретает тогда, когда техника уже перестает быть целью деятельности для ученых и инженеров, но ещё не становится традиционным средством деятельности в массовом масштабе. Это происходит на этапе внедрения нового поколения техники в производство, в быт. Взаимосвязь техники и человека определяется отношением к технике тех, кто ее внедряет, являясь иницирующим началом, и отношению к ней тех, для кого она должна стать, но ещё не стала, новым привычным средством деятельности. «Крупные преобразования высвобождают могучие конфликтующие силы, поэтому для управления процессом перемен нужно, прежде всего, понять индивидуальное психологическое отношение к ним», отмечают американские специалисты в области производственного управления Н.Тичи и М.А.Деванна.¹⁰ Психологическая компонента усиливает характер влияния техносферы на общество и человека. Зачастую в производстве возникают межгрупповые конфликты, в силу того, что некоторые профессиональные группы из старых, традиционных отраслей производства неадекватно осознают свое место в новых производственных структурах, не видят себе в них места и в силу этого не задумываются об ответственности за свою деятельность. Между тем их действия на проводимые нововведения далеко выходят за границы непосредственного производственного процесса и приобретают социальную окраску, поэтому проблема ответственности в такие периоды развития общественного производства носит многоаспектовый характер.

⁹ Цит. По К.Миггем. Указ. соч., с. 121.

¹⁰ Тичи Н., Деванна М.А. Лидеры реорганизации. – М., 1990, с.35.