

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЛЖИ И ОБМАНА

Цель работы – содержательная характеристика мотивов, мотивации, мотивировки и эмоциональных состояний субъекта по его ретроспективным воспоминаниям лжи и обмана.

Ложь – сознательное искажение субъектом истины; умышленная передача сведений, несоответствующих действительности.¹ На основании наших исследований, проведенных со студентами УлГПУ им. И.Н.Ульянова, можно дополнить содержание лжи другими существенными признаками. Ложь – детерминированный (причиннообусловленный), целенаправленный и мотивированный акт искажения субъектом известной истины. То есть, она характеризуется теми же существенными признаками, что и деятельность человека вообще и, в частности, умственная деятельность. Поэтому можно сказать: ложь – умственная деятельность субъекта, направленная на сознательное и преднамеренное искажение известной истины.

По целенаправленности ложь можно подразделить на прямую и косвенную (как средство опосредования). Цель прямой лжи – “самоутверждение”, “корысть ради себя, ради своей выгоды”, “загородить” себя, свой внутренний мир”; “унижение другого человека, введение его в заблуждение” (приведенные цитаты получены при анкетном опросе наших испытуемых). Она направлена на сохранение психологического равновесия самого субъекта, даже за счет унижения других людей. Цель косвенной лжи – не нанести другому человеку психологической травмы, “во имя его спасения”.

При собственно психологическом анализе феномена необходимо вычленять содержание понятий: мотив, мотивация, мотивировка. Мотив понимается в психологии как то, что побуждает, двигает, активизирует деятельность (в том числе и умственную), ради чего она совершается. Мотивы детерминируют психическую деятельность человека, делают ее целенаправленной, эффективной и продуктивной. Мотивация – процесс действия мотива; внутреннее, собственно психическое состояние человека, субъективно переживаемый процесс, побуждающий его к совершению тех или иных действий. И этот процесс может быть сознательным или же неосознаваемым. Мотивировка – высказывания человека, с помощью которых он оправдывает то или иное действие путем указания на побуждающие его объективные и субъективные обстоятельства. Причем мотивировка может совпадать с истинными мотивами действия, а может быть направлена и на сознательное искажение истины.

Из числа опрошенных испытуемых 50,0 % могут солгать, чтобы не нанести психологическую травму, “во имя спасения” психологического равновесия другого человека; ложь в данном случае выступает как средство опосредования, заранее продуманное субъектом скрытие известной им истины. Она, как собственно умственная деятельность, – внутреннее, психологическое состояние, субъек-

¹ Знаков В.В. Почему лгут американцы и русские: Размышления российского психолога над книгой П. Экмана // Вопросы психологии. -1995. -N 2. -С.84-92

тивно переживаемый процесс, сознательно направленный на скрытие от другого человека действительности. Поэтому содержание лжи выступает для субъекта, скрывающего правду, в форме мотивации, через нее он “вылетен”² в жизнь другого человека (“Если это необходимо ради другого, чтобы не причинить ему душевную боль”).

Мотивами искажения истины в данном случае выступают такие детерминанты: болезнь близкого (“Если человек смертельно болен, могу заверить, что все образуется”), измена (“Не сказать правду жене о ее неверном муже”) и т.п. Они побуждают, активизируют умственную деятельность субъекта на сознательное и преднамеренное скрытие известной истины и приобретают для него лично-субъективную значимость, направленную на снижение душевного переживания близкого человека. Сама же искаженная информация, передаваемая этому человеку, приобретает для искажителя истины форму мотивировки, и его высказывания не совпадают с действительными мотивами; сознательно маскируется первопричина лжи.

Могут быть и такие мотивы лживой информации, вызывающие своеобразие мотивации и мотивировки: “удержаться на “плаву”, “ не уронить” себя в глазах других” (субъект сознательно или даже бессознательно стремится выгородить себя среди окружающих, скрыть свои личностные недостатки, чтобы быть не хуже других); “если мне лгут, то и я буду лгать” и т.п., то есть эти мотивы-детерминанты проявления прямой по содержанию лжи.

При анализе лжи как синдрома неблагополучия в психическом развитии человека, помимо мотивов, мотивации, мотивировки, необходимо выяснить и те эмоциональные состояния, которые обычно переживает человек при сознательном искажении известной истины. Эмоциональная напряженность человека зависит от вида и мотивов лжи. Если ложь носит опосредованный характер – “во имя спасения” другого человека – состояние субъекта может быть связано с проявлением таких чувств: жалость, “грызет” совесть, сопереживание того, что испытывает близкий человек, которому приходится говорить искаженную информацию.

Следовательно, при переживании внутреннего эмоционального напряжения, субъект, сознательно искажающий истину, испытывает эмпатийные чувства – сопереживание по отношению к близкому человеку.

Прямая ложь, порождаемая разнообразными мотивами, сопровождается: страхом, сомнениями, угрызениями совести, радостью – “ложь в отместку”, когда она приносит душевную боль другому и т.д.

Как видно, вид лжи, сущность ее мотивов порождают не только специфичность мотивации, мотивировки, но и своеобразие сопутствующих эмоциональных переживаний лгущего человека. “Ложь – спасение” и “Ложь – отместка” отличаются не только по содержанию, но и по глубине, личностной значимости чувств (эмпатия – сопереживание и радость “ответного удара”).

Обман-полуправда, провоцирующая понимающего человека на ошибочные выводы из достоверных фактов. Получение учащимися, студентом желаемой отметки при использовании списывания, шпаргалки – обман другого человека

² Рубинштейн С.Л. Человек и мир // Проблемы общей психологии - М.: Педагогика, 1976. -С.253-381.

(учителя, преподавателя и др.) и самого себя.

При анализе честных признаний студентов о начале использования списывания, шпаргалок видно, что подобным обманом наши испытуемые начали заниматься в начальной школе, но максимум приходится на старший школьный возраст и, особенно, при обучении в вузе. Приведем только одно признание: “Да. Пользовалась, пользуюсь и буду пользоваться! Никаких угрызений совести. Главное – удачно списать, попользоваться шпаргалкой, так как экзамен – лотерея, “Счастливы билетик”.

Какие же мотивы обмана при использовании списывания, шпаргалок?

1. Мотивы внешнего содержания: отсутствие времени для заучивания учебного материала.

2. Мотивы внутреннего содержания: лень, средство защиты, сверка правильности ответа, самоуспокоение, самосохранение, уверенность, “толчок” мыслям, непонимание учебного материала, недолголюбивание учебного предмета, желание получить (любыми способами) желаемую отметку.

Эти мотивы выступают для субъекта в форме мотивации, идет внутренняя борьба (“.....вынуть.....или же не вынимать?”; “... прошу Бога, чтобы не попалось то, что зафиксировано на них”). Но, использовав шпаргалку, удачно списав, субъект начинает оправдывать свои обманные действия, успокаивает себя (“Главное – удачно списать; попользоваться шпаргалкой”); самоуспокоение – форма самомотивировки.

В то же время, он испытывает сильное эмоциональное напряжение (“А вдруг...!”). Эмоциональные переживания всех произнавших, что шпаргалят, списывают во время экзаменов могут быть как положительными, так и отрицательными. Положительные: радость; облегчение, что “удалось”; уверенность при ответе; спокойствие за будущую отметку и т.п. Отрицательные: неловкость, боязнь “попасть впросак”, опасение, дискомфорт, неудовлетворенность собой, стыд, страх, раскаяние, чувство вины, нервозность, скованность, беспокойство, напряжение, комплекс неполноценности, волнение (“... как “еж” в душе сидит”) и т.п. Есть и такие оценочные суждения испытуемых своего эмоционального состояния: “тряслась”, “руки дрожали, “сама красная сидела”, “мучает совесть”, “сердце бьется в 2 раза быстрее обычного”, “болит живот от волнения”, “как будто на “иголках” сижу”. Все это говорит о том, что шпаргалая, списывая, субъект испытывает сильное эмоциональное потрясение, в основном отрицательного порядка, а именно: положительных - 25,3 %; отрицательных - 74,7 % от числа наших испытуемых.

Ложь, обман повседневного общения человека носит ту же характеристику, что и при выполнении студентами учебной деятельности. В общении с другими людьми ложь, обман в настоящее время почти норма, то есть приобрели не только ситуативный, но и личностный характер. 2/3 студентов лгут, обманывают, еще большее число (94,8 %) считают себя обманутыми людьми повседневного общения. Итак, ложь, обман – детерминированные, сознательные, преднамеренные, мотивированные акты поведения человека, направленные на введение в заблуждение других людей производственной деятельности и повседневного общения.