

## СТАНОВЛЕНИЕ ГРАЖДАНСТВЕННОСТИ У СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ

*С.И. Федорова*

Что же такое гражданское общество ?

Несмотря на то, что последнее время СМИ старательно пытаются ввести, если не понятие, то хотя бы сам термин в обиход, по статистике 55% российских граждан вообще ничего не слышали про гражданское общество; 22% не берутся объяснить, что это такое, и лишь 12% связывают этот термин со словами “права”, “свобода”, “интересы граждан”, “инициатива граждан” и т. д.

Ранес это словосочетание бытовало в основном в интеллигентско-оппозиционной среде и имело достаточно непонятое, но несомненно положительное значение.

По всей видимости, обращение власти к идее гражданского общества вызвано целым рядом соображений тактического и стратегического характера. Наше время очень динамично и оно требует новых кадров, необходима интеллектуальная мобилизация, иначе общество, как отметил Президент В. В. Путин на состоявшемся в ноябре Гражданском Форуме, может оказаться на задворках цивилизации.

Сегодня необходимо акцентировать все силы на формирование нового общества. Современный образованный человек должен обладать особым “набором” компетенций, связанных с его способностью брать на себя ответственность, участвовать в принятии совместных решений, в развитии демократических институтов общества, быть готовым понимать и принимать различия культур, религий, языков и национальных традиций, владеть новыми социальными и политическими технологиями, обладать желанием учиться всю жизнь, совершенствуя не только профессионализм, но и развивая свою личность, свои человеческие качества.

Главная задача образования - помочь каждому развить все свои способности, стать человеком в полном смысле слова, выработать свою гражданскую позицию, а не оставаться инстру-

ментом экономики или политики.

К сожалению, традиционная система образования не может уже служить “кузницей кадров” для народного хозяйства, необходимо обращать внимание на развитие способностей человека к инновационной деятельности, способностей к личному самоопределению и саморазвитию.

Поэтому в нашей стране еще не сформировалось гражданское общество, так как долгое время государство и общество всегда находилось в оппозиции. В целом наше общество не пассивно, а порой просто жестоко, в таком обществе планка нравственных критериев падает на дно, в грязь. Что же делается для исправления данного положения в образовании?

В документах по реформе образования в Российской Федерации особое место отведено вопросам воспитания молодежи. Подчеркивается, что в настоящее время создаются предпосылки для обновления содержания воспитания, которое необходимо сосредоточить на формировании гуманистических, социально-значимых ценностей и образов гражданского поведения.

Первостепенное значение придается ответственности системы образования за духовное развитие современного поколения в целом и каждой личности в отдельности.

Студенческая молодежь всегда являлась заметной социальной группой в обществе, важной силой, влияющей на социально – экономическое и духовно – нравственное развитие общества и отдельной личности. ВУЗ – это место действия большого количества молодых людей, имеющих высокий уровень образованности, обладающих творческим потенциалом. Студенты – это и самые находчивые и веселые, это и достаточно организованные и сплоченные. Конкурсы, студенческие КВНы, фестивали, различные “тусовки” – все это отличает студенческую молодежь от других категорий юношества, придает ей более организованный характер. Именно в этой среде должны формироваться гражданский долг, гражданская ответственность, вера в возрождение России. Студенческая молодежь объективно является ядром молодежи. Но чувство сопричастности судьбе России по-прежнему в студенческой среде выражено довольно слабо.

К сожалению, многие студенты не хотели бы родиться и

жить в России, мечтают о том, чтобы уехать в зарубежные страны. В настоящее время происходит быстрое угасание воспитательной функции семьи, школы, а также учебных заведений. И в данной области наблюдается рабское подражание всему западному и полное пренебрежение своим собственным опытом.

Растет чувство того, что в России началось наступление на гуманитарное знание, в частности, проявляется тенденция сокращения гуманитарных дисциплин, через преподавание которых осуществляется воспитательное воздействие в ходе учебного процесса.

В случае усиления подобной тенденции Россия обречена на потерю интеллигенции как высшего духовного слоя общества, взамен которой народится класс функциональных специалистов, призванный молча, без лишних вопросов обслуживать потребности власти и интересы нарождающегося класса собственников. В этом случае такие понятия, как честь, совесть, нравственность только мешают.

Воспитание имеет многозначные функции. Сегодня важно использовать воспитание как эффективную форму управления обществом. Грамотная воспитательная и культурно-образовательная политика – это, в частности, эффективное средство интеграции и сохранения целостности России. Важно понимать роль воспитания в демократизации общества и достижении демократии, как антипода тоталитаризма.

Демократизация российского общества – это долговременный процесс. Только через воспитание молодого поколения на принципах демократии, через формирование личности можно создать духовную и нравственную базу демократического строя, предпосылки для реализации демократических прав и свобод.

Очевидно, что в высшей школе должна быть выработана новая концепция воспитания, создана новая система воспитания. Система образования оказалась “брошена” государством с минимальным, позволяющим только выжить, бюджетным обеспечением – но взамен государство и не пыталось ничего потребовать от системы. Образовательная система существует в значительной степени сама по себе. На развитие направляется ничтожная доля доходов, а преподаватели, – элита, находятся в

бедственном положении. Высшие учебные заведения должны сегодня пересмотреть свою роль в обществе, ведь еще начиная с XVIII в. университеты имели цели формировать свободомыслие. Но, увы, другие ценности стали сегодня реальными: власть, деньги, успех любой ценой и т.п. Ценным стало то, что помогает выжить. А для огромной части молодых людей главной ценностью стали деньги, так как именно они сегодня “могут все”.

Нынешняя ситуация социальной неопределенности, общественной нестабильности будет существовать в российском обществе еще долго, так что нынешнее молодое поколение еще долго будет подвержено этим “псевдоценностям”.

И тем не менее именно Вуз, который является элементом общества и системы российского, тем более государственного образования, имеет право предъявлять студенту определенные требования и правила. Человек живет в обществе, а студент, в течение 4-6 лет обучаясь в ВУЗе, формирует свою гражданскую позицию и очень важно, чтобы из стен института выходила личность, человек, самостоятельно и творчески мыслящий, осознающий свое место в жизни и обществе, обладающий чувством собственного достоинства, в любой ситуации сохраняющий свое “Я” и не ломающийся под гнетом обстоятельств. Жизнеспособная творческая сила должна выходить из стен института, а такую личность можно воспитать. Особенно это важно на 1-ом курсе в преподавании гуманитарных дисциплин. Студенту не надо навязывать свои суждения и решения, но задача преподавателей заключается в том, чтобы раскрыть перед ними возможность выбора и высказать свое оценочное суждение по поводу тех или иных решений. К личности студента надо относиться с полным уважением, как к полноправному и полноценному партнеру в любой совместной деятельности, нет ничего зазорного в том, когда преподаватель говорит студентам, что он учится чему-то и у них.

Россия пытается обрести благополучие, опираясь на свободу личности и рыночную конкуренцию. Время объективно требует новой этики и в нашем ВУЗе откликнулись на зов времени. Программа нравственного воспитания, которая осуществляется в нашем ВУЗе, включает следующие элементы: чтение различ-

ных учебных курсов, имеющих нравственное и гражданское содержание, обсуждение правил поведения со студентами в различных ситуациях, проведение кураторских часов и т.д. Нельзя оставлять сегодня молодых людей наедине с собой, уповая на то, что они сами во всем разберутся, сами выработают кодекс чести, морали, совести, долга, сострадания. Мы не имеем права навязывать какую-то идеологию, как это было в советское время, возврата к старому нет, старое государство умерло, и мечтать о его возрождении, о его реставрации могут только люди, абсолютно лишённые чувства реальности. Их верность прежней идеологии заслуживает уважение, но она не даёт шанс для нового человека. Наша страна по необходимости вступила в такой период своего развития, когда жизненный опыт старших поколений, в силу быстрых и принципиальных перемен становится в основном непригодным для поколений, идущих вслед. Молодёжь ныне вынуждена прокладывать свое русло жизни путем проб и ошибок, без испытанных образцов и традиций. Не даёт такого шанса и механическое перенесение западной либеральной идеологии на российскую почву – это наконец-то становится всем ясно, хотя западная массовая культура, вытесняя нашу самобытную русскую культуру, навязывает свои идеалы, которым стремится подражать молодёжь. Фигура героя – одиночки с накаченными мускулами кочует по нашим телеканалам. Создание в противовес различным Рембо образа защитника отечества, вдохновляемого исконно присущими нам ценностями, нашей историей и культурой, становится насущной задачей духовно – нравственного воспитания молодых людей.

Формирование гражданственности во всех её аспектах требует решения таких задач, как соотношение функций гражданского общества и государства, прав и обязанностей, свободы и необходимости человека в данном обществе. Гражданственность выражает политический статус личности, обусловленный конкретно – историческим отношением между гражданином и обществом.

“У нас совершаются великие гражданские преобразования, распутываются отношения, созданные веками. Вопрос касается самых живых интересов общества, тревожит его в самых глубо-

ких недрах." (К. Кавелин.)

## ЧИСЛЕННОСТЬ ЧЕРНОСОТЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ СРЕДНЕГО ПОВОЛЖЬЯ В 1905 – 1907 гг.

*А.И. Стеценко*

Среди актуальных проблем, стоящих перед исследователями черносотенных партий, особое место занимает определение их численности. Прежде всего это объясняется игнорированием крайне правыми требований точной регистрации членов своих партий, в результате чего мы не располагаем полными списками их состава. Сведения же самих крайне правых, как и их оппонентов, нельзя считать безусловно достоверными в виду стремления соответственно преувеличить или преуменьшить их политический вес. В отечественной литературе долгое время господствовала точка зрения, сформулированная еще в 1914 году В. Левицким: "Разуметсяя, не может быть и речи о трех миллионах членов, о которых утверждали демагоги правого лагеря, - писал В. Левицкий, - не было, конечно, и сотен и даже десятков тысяч... Мы, вероятно, не отступим от действительности, если скажем, что все контрреволюционные организации даже в период своего наивысшего расцвета располагали несколькими тысячами, максимум 1-2 десятков тысяч на всю Россию постоянных, организованных членов"<sup>1</sup>.

В настоящее время среди исследователей отсутствует единство мнений относительно числа членов черносотенных партий. Так, по данным Л. М. Спирина, их насчитывалось более 100000 человек<sup>2</sup>, Н. Г. Королевой - 200000<sup>3</sup>. Авторы статьи "Политические партии России в 1905 - 1907 гг." приводят данные о 410000

---

<sup>1</sup> Левицкий В.В. Правые партии. // Общественное движение в России в начале XX века. - СПб., 1914, с. 406.

<sup>2</sup> Спирин Л.М. Крушение помещичьих и буржуазных партий в России. - М., 1977, с. 166.

<sup>3</sup> Королева Н.Г. Помещичьё-монархические организации в 1905-1907 гг. Образование, структура, тактика. // Непролетарские партии России в трех революциях. - М., 1989, с.104.