

- дов Севера. // Федерация и народы России. Информационный бюллетень. № 3. М., 1995, -с.13-16.
9. Ельцин Б.Н. Президентское послание Федеральному Собранию. // Сегодня, 1994, 26 февраля, -с.3.
  10. Лысенко В.Н. Развитие федеративных отношений в современной России. М.: Изд-е Института современной политики, 1995.
  11. Пациенко Г. Ослабленное поле духовности и культуры ждет подвижнических рук. // Этнополитический вестник, 1995, № 6, -с.175-182.
  12. Саликов Р.А., Саввин А.В. Конгресс тюркских народов Российской Федерации. // Федерация и народы России. Информационный бюллетень № 2. М., 1996, -с.36-38.
  13. Сингер Б.Дж. Демократическое решение проблемы этнического многообразия. // Вопросы философии, 1994, № 6, -с.89-97.
  14. Солник Ст. "Торг" между Москвой и субъектами федерации о структуре нового российского государства. // Полис: политические исследования, 1995, № 6, -с.95-108.
  15. Червонная С.М. Защита прав народов Европы. // Национально-культурные автономии и объединения. Историография... М., 1995, т.III, -с.13-32.
  16. Элейзер Д.Дж. Сравнительный федерализм. // Полис: политические исследования, 1995, № 5, -с.106-115.

## **СОЦИАЛЬНО-БЫТОВОЕ И КУЛЬТУРНОЕ РАЗВИТИЕ СОВРЕМЕННОГО СЕЛА: КАДРЫ И ЭКОЛОГИЯ НА МАТЕРИАЛАХ ОБЛАСТЕЙ ПОВОЛЖЬЯ (1960-1990 гг.)**

*А.М.Яшин, Е.А.Яшин*

В числе важнейших проблем российского села является современный уровень его социально-бытового и культурного состояния. В разное время отдельные стороны этой проблемы достаточно широко исследовались учёными<sup>1</sup>. Глубоко и все-

---

<sup>1</sup> См.: Островский В.Б. Колхозное крестьянство СССР.- Саратов, 1987;. Социальное

сторонне изучались вопросы жилищного строительства, развития системы здравоохранения, народного образования, общественного питания, торговли, планирования и застройки населённых пунктов и др. Перечисленные проблемы неоднократно становились предметом рассмотрения в центральных органах власти, особенно после решений мартовского (1965 г.) Пленума ЦК КПСС, на котором был определён курс на осуществление аграрной реформы в СССР и принятие Продовольственной программы страны. Во исполнение этой программы 24 мая 1982 года ЦК КПСС и Совет Министров СССР приняли совместное постановление "О мерах по дальнейшему улучшению жилищных, коммунально-бытовых и социально-культурных условий жизни сельского населения"<sup>1</sup> В постановлении ставились задачи создания на селе современной инфраструктуры. Намечалось израсходовать на эти цели к концу 1990 года более 6 млрд. рублей, которые планировалось направить преимущественно на строительство жилья, системы комплексных приёмных пунктов для оказания помощи сельскому населению в повышении уровня его благосостояния.

Аналогичные решения принимались и позже партийными, профсоюзными и государственными органами. Положительные результаты были налицо: количественные показатели социально-бытовых и культурных условий на селе систематически росли, они отражались в резолюциях съездов, конференций и пленумов ЦК КПСС, а также в документах активов и собраниях трудовых коллективов. К сожалению, в практике нерешённых вопросов, с которыми сельчане сталкивались повседневно, оставалось не мало.

Автор статьи не ставит перед собой задачу полностью раскрыть объём и особенности жилищного, коммунально-бытового, социально-культурного строительства, словом, формирования инфраструктуры в 60-90-е годы. Прогнозируется не-

---

развитие села в период строительства коммунизма. Кишинев, 1975; Зеркалов В. И. Подготовка кадров сельского хозяйства 1965-1985 годы. - Саратов, 1999.

<sup>1</sup> См.: Ленинская аграрная политика КПСС: Сб. важнейших документов (август 1978 - август 1982). - М., 1983. С. 139-146.

что другое - исследовать характер взаимообусловленности социальных процессов, определить их место и роль в совершенствовании кадровой политики на селе.

Такой подход объясняется тем, что надо рассмотреть то состояние социальных процессов, которое сложилось в середине 60-х годов XX века. В этот период как в целом по стране, так и на селе в особенности ощущался определённый дефицит, дефицит медицинских учреждений, детских дошкольных заведений, культурно-развлекательных центров, комбинатов бытового обслуживания, хороших шоссейных дорог и борьбы за чистоту экологии.

Убедительный пример приводился на мартовском (1965 г.) Пленуме ЦК КПСС, где указывалось, что 12% колхозов до середины 60-х годов не пользовались электроэнергией даже для освещения. Остальные 88% колхозов потребляли лишь 1/25 часть или 4% объёма электроэнергии, производимой в стране<sup>1</sup>.

Приведённые данные свидетельствуют о том, что быт большинства колхозников значительно отставал от нормальных потребностей, человека.

Убедительные данные в связи с этим, мы находим в книге В.Б. Островского, где по результатам социологических исследований утверждается, что 71% опрошенных сельских жителей Саратовской области выразили неудовлетворённость работой учреждений соцкультбыта, около 45% сельчан, вынуждены были посещать райцентры для удовлетворения своих социально-бытовых, культурных и иных потребностей.

На языке экономики это означало, что свыше 35 тыс., занятых в сельском хозяйстве, систематически отсутствовали на рабочих местах. Прямой экономический ущерб от их прогулов составлял ежегодно около 150 млн., рублей<sup>1</sup>.

Нечто подобное излагается в статье А.И. Кочергиной, написанной по результатам анкетирования, проведённого среди жи-

---

<sup>1</sup> См.: Из истории социалистического строительства. Сб. Вып.18. - Саратов, 1989. С.32.

<sup>1</sup> См.: Островский В.Б. Актуальные проблемы агропромышленной интеграции и социального развития села. - Саратов., 1991. С.57, 58.

телей села Ульяновской области. Так, 80% респондентов были недовольны работой учреждений культурно-бытового обслуживания, 30% - жилищными условиями и 38% опрошенных уровнем благоустроенности села<sup>2</sup>.

Приведённые данные свидетельствуют о том, что социальное развитие российского села в 60-90-е годы осуществлялось не только по велению времени, но и обосновывалось серьёзной, экономической расчётливостью. Однако результаты социологических исследований, проведённых на селе, не только подтверждают экономическую составную, но позволяют делать и другие выводы. Молодёжная часть сельского населения поставила в перечень приоритетов быт, культуру, уровень и доступность социальных услуг и другие компоненты социально-экономического развития, которые прочно вошли в обиход горожан, а на селе с трудом прокладывали себе путь. Само собой разумеется, возникает прагматичный вопрос по поводу того, почему молодые люди стремились уехать из деревни в город на постоянное место жительства. На поставленный вопрос ответ находим в результатах социологических исследований поволжских учёных ИСЭП АПК. По ниспадающей это выглядит следующим образом.

Более высокий уровень культурно-бытовых условий	20,3%
Наличие в городе большого количества молодежи	12,9%
Возможность более содержательно проводить досуг	12,9%
Возможность получить желаемую специальность	12,5%
Нормированный рабочий день	12,5%
Больше возможности устроить личную жизнь	9,0%
Выше культура производства	5,2%
Высокие заработки	4,6% <sup>1</sup>

---

<sup>2</sup> См.: Кочергина А.И. Проблемы использования общественных фондов потребления в колхозах Ульяновской области // Аграрная наука в условиях многообразия форм общественной собственности и регионального хозрасчёта. - Ульяновск, 1990. С.11, 12.

<sup>1</sup> См.: Зеркалов В.И. Кадры специалистов поволжской деревни (1965-1985).- Саратов, 1997. С. 131.

По всей вероятности, статистические данные вполне объективно не только раскрывают сложившиеся жизненные ориентиры молодёжи, но и вступают в определённые противоречия со сложившимися стереотипами, используемыми в оценке молодёжи. Основной из них заключается в том, будто бы молодёжь разучилась работать, ищет лёгкие пути в жизни. Данные исследований свидетельствуют об обратном: интересы опрошенных на 40,4% сходятся на производственных проблемах (постоянная интересная работа, нормированный рабочий день, культура производства, хорошая специальность и т.д.).

Следующий стереотип затрагивает духовные запросы сельской молодёжи, которые якобы невысоки в силу особенностей "деревенского" менталитета. Однако, результаты опроса опровергают это утверждение. 20 % респондентов выделили культурно-бытовые условия в качестве основного аргумента в пользу переезда в город на постоянное место жительства. И только 4,6% опрошенных или каждой двадцать первый больше других были заинтересованы в получении высокой заработной платы. Это свидетельствует о том, что материальное благосостояние 95,4% респондентов было, по-видимому, вполне удовлетворительным или хорошим, что лишний раз указывает на приоритетность социально-бытовых и культурных вопросов.

Таким образом, мы обстоятельно рассмотрели один из многих вопросов, касающихся миграции сельской молодёжи в город, что отрицательно сказывалось на процессе закрепления кадров на селе, прямо или косвенно отражалось на производственных показателях колхозов и совхозов.

Лучшее, что накоплено в прошлом в решении кадровых вопросов на селе, может быть с поправкой на время использовано в настоящем.