

УДК 334.73: 631.15.8

ОЦЕНКА ПОТЕНЦИАЛА РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОЙ КООПЕРАЦИИ В РЕГИОНЕ

*Н.Р. Александрова, кандидат экономических наук, доцент,
8 (8422) 55-95-01, anr73@mail.ru
ФГБОУ ВО Ульяновский ГАУ*

Ключевые слова: *сельское хозяйство, потребительская кооперация, малые формы хозяйствования, потенциал.*

Представлена динамика вклада малых форм хозяйствования в формирование стоимости продукции сельского хозяйства в субъектах Приволжского федерального округа, дана оценка роли малых форм хозяйствования в сельском хозяйстве региона.

**Исследование выполнено при финансовой
поддержке РФФИ и Ульяновской области в рамках
научного проекта № 18-410-730019/19**

Малые формы хозяйствования имеют высокую значимость в сельскохозяйственном производстве Российской Федерации. Кооперация таких производителей сельскохозяйственной продукции представляется приоритетной возможностью развивать конкурентоспособную аграрную экономику, сопоставимую с продукцией агрохолдингов. В отличие от крупных сельскохозяйственных организаций малый бизнес менее конкурентоспособен, но имеет решающее социально-экономическое значение, поскольку обеспечивает занятость для большего числа населения [1].

Одним из инструментов повышения рентабельности малого бизнеса является сельскохозяйственная кооперация, так как позволяет сельскохозяйственным производителям и населению, занятым в сельском хозяйстве, эффективно функционировать в современной рыночной экономике путем расширения сельскохозяйственного производства, повышения конкурентного потенциала, что способствует их выходу на рынок и повышению прибыльности отрасли [2].

В динамике 2015 – 2019 гг. стоимость сельскохозяйственной продукции, произведенной малыми формами хозяйствования в ПФО, воз-

Таблица 1 – Стоимость сельскохозяйственной продукции, произведенной малыми формами хозяйствования ПФО, млн. руб.

Субъекты ПФО	2015г.	2016г.	2017г.	2018г.	2019г.	2018г. к 2014г., %
Приволжский федеральный округ – всего	579106,2	612183,1	602848,8	592096,8	624568,0	107,9
в том числе Башкортостан	91521,6	93672,6	96219,1	96045,5	101337,6	110,7
Кировская область	11196	12147	10463,1	11716,4	11422,9	102
Марий Эл	16312,1	14864,1	11444,7	13811,3	13796,1	84,6
Мордовия	15697,8	16080,1	16015	16402,3	17290,5	110,1
Нижегородская область	27788,3	27327,2	27414,8	25252,7	25995,8	93,5
Оренбургская область	65952	73419,6	75731,6	74447,7	73065,2	110,8
Пензенская область	28252,3	28410,9	25239,6	26475,5	29617,1	104,8
Пермский край	16242,8	16760,4	15358,2	17256,1	15227	93,7
Самарская область	48033	52302,9	52315,5	48975,8	56701,2	118
Саратовская область	80475,3	91508,4	87163,3	81613,6	85274,2	106
Татарстан	111387,5	119113,6	120076,3	117691,6	125682,3	112,8
Удмуртская Республика	24887,2	24638,1	23531,1	23616,9	22998,5	92,4
Ульяновская область	17235,2	19297	20154,8	19416,2	23723,2	137,6
Чувашская Республика	24124,7	22641,5	21721,6	19375,3	22436,6	93

росла на 7,9 % (Таблица 1). Рост данного показателя вследствие широкой государственной поддержки обусловлен существенными темпами развития крестьянских (фермерских) хозяйств.

Наиболее высокие темпы роста объемов сельскохозяйственного производства сложились в малых формах хозяйствования Ульяновской области (на 37,6 %), Самарской области (на 18,0 %), Республики Татарстан (на 12,8%). В пяти субъектах ПФО стоимость сельскохозяйственной

Таблица 2 – Доля субъектов ПФО в формировании стоимости продукции сельского хозяйства, произведенной малыми формами хозяйствования, %

Субъекты ПФО	2015г.	2016г.	2017г.	2018г.	2019 г.	2019г. к 2015г., ±
Приволжский федеральный округ – всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	х
в том числе Башкортостан	15,8	15,3	16,0	16,2	16,2	0,4
Кировская область	1,9	2	1,7	2	1,8	-0,1
Марий Эл	2,8	2,4	1,9	2,3	2,2	-0,6
Мордовия	2,7	2,6	2,7	2,8	2,8	0,1
Нижегородская область	4,8	4,5	4,5	4,3	4,2	-0,6
Оренбургская область	11,4	12	12,6	12,6	11,7	0,3
Пензенская область	4,9	4,6	4,2	4,5	4,7	-0,2
Пермский край	2,8	2,7	2,5	2,9	2,4	-0,4
Самарская область	8,3	8,5	8,7	8,3	9,1	0,8
Саратовская область	13,9	14,9	14,5	13,8	13,7	-0,2
Татарстан	19,2	19,5	19,9	19,9	20,1	0,9
Удмуртская Республика	4,3	4	3,9	4	3,7	-0,6
Ульяновская область	3	3,2	3,3	3,3	3,8	0,8
Чувашская Республика	4,2	3,7	3,6	3,3	3,6	-0,6

продукции, произведенной малыми формами хозяйствования, уменьшилась: в Республике Марий Эл (на 15,4%), Удмуртской Республике (на 7,6%), Чувашской Республике (на 7,0 %), Нижегородской области (на 6,5 %), Пермском крае (на 6,3 %).

Большая часть продукции сельского хозяйства, произведенная малыми формами хозяйствования ПФО, формируется в Республике Та-

Таблица 3 – Доля малых форм хозяйствования ПФО в формировании стоимости сельскохозяйственной продукции, %

Субъекты ПФО	2015г.	2016г.	2017г.	2018г.	2019г.	2019г. к 2015г., ±
Приволжский федеральный округ – всего	52,0	50,8	50,5	49,7	47,4	-4,6
в том числе Республика Башкортостан	61,0	59,0	61,2	61,0	60,6	-0,4
Кировская область	30,9	31,5	26,6	28,4	25,8	-5,1
Марий Эл	37,7	37,9	29,4	31,9	27,1	-10,6
Мордовия	29,3	27,3	26,8	25,8	23,9	-5,4
Нижегородская область	41,3	40,6	39,7	37,4	33,5	-7,8
Оренбургская область	66,5	66,3	67	69	66,1	-0,4
Пензенская область	37,9	34	34,1	32,1	28,7	-9,2
Пермский край	40	41,9	37	39	36,4	-3,6
Самарская область	58,4	56,2	58,7	55	54,4	-4
Саратовская область	67,2	64,4	64,6	63,2	60,9	-6,3
Татарстан	52,6	51,8	51	52,1	50,1	-2,5
Удмуртская Республика	40	38,2	36	36,6	34	-6
Ульяновская область	51,1	49,8	52,4	51,3	52,5	1,4
Чувашская Республика	60,9	57,2	56,3	51,7	54,4	-6,5

тарстан (20,1 %), Республике Башкортостан (16,2 %), Саратовской области (13,7 %), Оренбургской области (11,7 %). В совокупности на данные регионы приходится 61,7 %. Малыми формами хозяйствования Самарской области производится 9,1 % стоимости сельского хозяйства федерального округа (Таблица 2).

Доля других субъектов ПФО, в том числе Ульяновской области, в

Таблица 4 – Группировка субъектов ПФО по доле малых форм хозяйствования в формировании стоимости сельскохозяйственной продукции

Группы субъектов ПФО по доле малых форм хозяйствования в стоимости сельскохозяйственной продукции	Число субъектов ПФО	Наименование субъектов ПФО
до 30 %	4	Мордовия, Марий Эл, Кировская область, Пензенская область
30 – 50 %	3	Удмуртская Республика, Пермский край, Нижегородская область
свыше 50 %	7	Татарстан, Чувашская Республика, Самарская область, Ульяновская область, Башкортостан, Оренбургская область, Саратовская область

формировании стоимости сельскохозяйственной продукции, произведенной малыми формами хозяйствования, не превышает 5 %.

В динамике 2015 – 2019 гг. доля малых форм хозяйствования в формировании стоимости сельскохозяйственной продукции в целом по ПФО уменьшилась с 52,0 до 47,4 %. Сложившаяся тенденция снижения обусловлена существенным уменьшением роли хозяйств населения в производстве сельскохозяйственной продукции (Таблица 3).

Наиболее высокие темпы снижения доли малых форм хозяйствования наблюдаются в Республике Марий Эл (на 10,6 п.п.), Пензенской области (на 9,2 п.п.), Нижегородской области (на 7,8 п.п.), Чувашской Республике (на 6,5 п.п.), наиболее низкие темпы характерны для Республики Башкортостан и Оренбургской области (на 0,4 п.п.). Лишь в одном регионе ПФО (Ульяновская область) доля малых форм хозяйствования в формировании стоимости сельскохозяйственной продукции увеличилась на 1,4 п.п., составив в 2019 г. 52,5%.

Группировка субъектов ПФО по доле малых форм хозяйствования в формировании стоимости сельскохозяйственной продукции показала, что два региона характеризуются низким уровнем показателя. В пяти регионах значение доли малых форм хозяйствования варьирует в пределах 30 – 50 %. Большая часть субъектов округа, в том числе Ульяновская область, характеризуется высокой долей малых форм хозяйствования, превышающей 50 % (Таблица 4).

Таблица 5 – Роль малых форм хозяйствования в сельскохозяйственном производстве Ульяновской области

Показатели	2015г.	2016г.	2017г.	2018г.	2019г.	2019г. к 2015г., ±
Доля в формировании стоимости, %:сельскохозяйственной продукции	53,3	51,1	49,8	52,4	51,3	-2,1
продукции животноводства	62,1	60,9	62,3	60,8	60,4	-1,8
продукции растениеводства	46,8	45,1	42,6	47,5	45,6	-1,2
Доля в производстве, %:молока	62,9	61,0	60,8	58,9	56,8	-6,2
крупного рогатого скота на убой в живом весе	83,0	82,2	84,3	83,9	79,9	-3,1
зерна	21,9	20,0	23,4	24,7	24,6	2,6
овощей	67,8	73,5	74,4	75,8	79,0	11,2
картофеля	88,6	88,5	90,5	89,4	87,8	-0,8

Данные таблицы 5 указывают на высокую степень вклада малых форм хозяйствования в развитие регионального сельскохозяйственного производства.

Так, например, общая доля малых форм хозяйствования в сельскохозяйственном производстве региона составляет 51,3 %, в том числе в животноводстве 60,4 %, в растениеводстве – 45,6 %. Наиболее высокое значение малых форм хозяйствования в формировании объема производства картофеля (87,8 %), крупного рогатого скота на убой в живом весе и овощей (79,9 и 79,0 % соответственно [3].

Проведенный анализ позволил определить высокий потенциал развития малых форм хозяйствования в регионе, что способствует развитию сельскохозяйственной потребительской кооперации.

Библиографический список:

1. Дозорова, Т.А. Перспективы развития малых форм хозяйствования в сельском хозяйстве / Т.А. Дозорова, М.С. Еварестова // Экономика и предпринимательство. - 2017. - № 9-3 (86). - С. 453-456.
2. Дозорова, Т.А. Тенденции развития потребительской кооперации в сель-

ском хозяйстве Ульяновской области / Т.А. Дозорова, Н.Р. Александрова // Материалы Национальной научно-практической конференции «Аграрная наука и образование на современном этапе развития: опыт, проблемы и пути их решения». - В 2-х томах. – Ульяновск. - 2019. - С. 261-268.

3. Эффективность развития потребительской кооперации в сельском хозяйстве: тенденции, критерии оценки их деятельности и перспективы развития: научное издание / Т.А. Дозорова, Н.Р. Александрова, В.М. Севастьянова, Н.М. Нейф, Н.А. Утьманова, М.С. Еварестова, А.В. Дозоров, А.С. Семенов, А.С. Семенов; под общей редакцией Т.А. Дозоровой, Н.Р. Александровой – Ульяновск: Ульяновский ГАУ, 2018. - 136 с.

ASSESSMENT OF AGRICULTURAL DEVELOPMENT POTENTIAL CONSUMER COOPERATION IN THE REGION

Aleksandrova N.R.

Key words: *agriculture, consumer cooperation, small forms of management, potential.*

The dynamics of the contribution of small forms of management to the formation of the value of agricultural products in the subjects of the Volga Federal District is presented, the role of small forms of management in the agriculture of the region is assessed.