

которые всегда оказываются ниже рыночных. В результате зернопроизводящие хозяйства терпят убытки.

По этим причинам в ближайшие годы не приходится ожидать стабильного производства зерна. Поэтому для повышения надежности обеспечения потребностей Ульяновской области в зерне необходимо ежегодное формирование регионального резервного фонда, посредством которого областная администрация может регулировать предложение зерна на региональном рынке.

УДК 631.15:33

АЛЬТЕРНАТИВНЫЕ ФОРМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ЗЕРНОВОЙ ПРОДУКЦИИ

Г.Г. Зотова, аспирантка

В определении сущности рынка все экономисты сходятся в том, что исследование рынка не должно ограничиваться только сферой обмена (реализацией), так как все его элементы теснейшим образом связаны со всеми стадиями воспроизводственного процесса. Так, производство формирует предложение, а распределение - спрос. Поэтому изучение рынка, прогноз его конъюнктуры невозможен без глубокого системного изучения всех сторон общественного производства.

Особенность такого товара, как зерновые культуры, состоит в том, что зерно может быть продано в натуральном виде, переработанном виде (мука, крупа и др.) и в виде продукции животноводства. О такой возможности реализации зерновых культур хорошо известно фермерам США. Министерство сельского хозяйства США постоянно информирует своих фермеров о конъюнктуре внутреннего и внешнего рынка, сообщая о том, когда выгодно продавать зерно в натуральном виде или лучше скормить животным и произвести определенный вид животноводческой продукции. Зерновое производство лежит в основе высокоэффективного животноводства.

Таким образом, рынок зерна и его формирование основаны на наличии комплекса факторов, связанных с производством, потреблением, закупками, транспортировкой, хранением, переработкой, регулированием и использованием зерновой продукции.

Проблема продовольствия - это стратегическая проблема для любого государства. До конца 80-х годов в России обеспечивался постоянный рост объемов производства продовольственных товаров, а в соответствии с этим повышалось душевое потребление всех важнейших продуктов питания, приближаясь к научно обоснованным медицинским нормам. С ростом потребления высокобелковых животноводческих продуктов сокращалось среднелитровое потребление хлеба (119 кг) и картофеля (106 кг). Возрастала калорийность продовольственного рациона жителей России, приближаясь к таковой в экономически развитых странах. Продовольственная безопасность страны полностью

гарантировалась.

В оценке нынешних перемен требуется соблюдать историческую объективность. СССР импортировал не продовольственное, а фуражное зерно. Именно его не хватало для роста производства продукции животноводства. В принципе, и в России производство зерновых культур для хлебопродуктов хватает, остается определенная часть для животноводства. Но для животноводства недостает зернофуражных культур. В последние годы резко возросли закупки за рубежом продуктов животноводства: мяса и мясопродуктов в 5,5 раз, молока и молочных продуктов в 3,2 раза. Такой прирост импорта животноводческой продукции равнозначен закупкам 12 млн. т. зерна.

По расчетам экономистов, России для удовлетворения всех видов потребностей населения в продуктах питания по научно обоснованным нормам требовалось производить 1000 кг зерна в расчете на душу населения, т.е. к 2000 г. должно производиться зерна ежегодно (масса после доработки) - 135 млн. т.

Результатом нынешней экономической реформы явилось снижение калорийности рациона питания. В среднем на одного жителя России уже в 1996 г. приходилось только 2206 ккал в день, что является границей голодания. Особенно сократилось потребление продукции животноводства.

Наибольшее снижение производства продукции животноводства отмсчается в тех регионах, которые, имея хорошую зерновую базу, производили более 100 кг мяса на душу населения. Перешли на самообеспечение продукцией животноводства из ранее вывозивших ее Ульяновская область, Башкортостан, Татарстан. Ульяновской области в большей мере удалось сохранить близкое к прежнему уровню потребление мяса. Хотя производство мяса на душу населения в Ульяновской области сократилось на 37 кг, но при этом и вывоз полностью прекратился.

На производство продукции животноводства расходуется зерно, продукция его переработки, купленные комбикорма.

Данные свидетельствуют о том, что в Ульяновской области на кормовые цели расходуется более 40% от общего среднегодового потребления зерна.

За анализируемый период видна тенденция на сокращение выделения зерновых культур на кормовые цели. Это обусловлено как снижением поголовья животных, так и уменьшением урожайности сельскохозяйственных культур.

В связи со становлением рынка продовольствия перед хозяйствами области будет стоять проблема более выгодного использования зерновых культур: продажи его в виде зерна, муки или в виде продукции животноводства.

Были выполнены вариантные расчеты с целью определения сравнительной эффективности зерновых культур в зависимости от вида их

использования.

Первый вариант предполагает реализацию зерновых культур в натуральном виде. Последующие варианты отличаются тем, что зерновые культуры используются в качестве концентрированных кормов для производства только одного вида продукции животноводства: молока, прироста крупного рогатого скота, свиней.

Казалось бы, для сравнительной оценки эффективности использования зерновых культур в качестве концентрированных кормов для производства различных видов продукции животноводства, достаточно опираться на показатель рентабельности или убыточности отраслей. Показатель рентабельности (убыточности) свидетельствует о сравнительной эффективности использования совокупных ресурсов в их стоимостном виде по отраслям.

Однако одного показателя рентабельности для оценки выбора вида использования зерновых культур на производство различных видов продукции животноводства недостаточно, так как альтернативное использование зерновой продукции должно сравниваться с реализацией зерновых культур в натуральном виде, количество же самой зерновой продукции определяется уровнем урожайности их с 1 га посева. Следовательно, данными расчетами затрагивается эффективность использования гектара пашни.

Для всех вариантов принята средняя по Ульяновской области фактическая урожайность зерновых культур с одного гектара, равная 17,3 ц (1997 г.).

Логика расчета строится следующим образом. Исходя из норматива расхода концентрированных кормов в расчете на 1 ц продукции животноводства, определяется возможное получение количества продукции. Для этого урожайность зерновых культур с 1 га делится на соответствующий виду продукции животноводства норматив расхода концентрированных кормов на 1 ц продукции. Таким образом, при урожайности 17,3 ц с гектара посева зерновых культур можно получить от этого количества концентрированных кормов молока 39,86 ц, прироста крупного рогатого скота - 7,39 ц и свиней - 2,69 ц. Естественно, такой объем продукции животноводства можно получить лишь при полном соблюдении рациона и с использованием других видов кормов, но при данном количестве (17,3 ц) концентрированных кормов.

Полная себестоимость и цена реализации зерна, молока, прироста крупного рогатого скота и свиней приняты такими, как они фактически сложились в среднем по хозяйствам области. Это позволяет определить рентабельность производства каждого вида продукции, а также сумму прибыли или убытка в расчете на 1 га пашни. Однако, чтобы привести все варианты к сопоставимости, необходимо было выделить только ту часть прибыли или убытка на 1 га, которая связана только с затратами на корма, а не со всеми расходами, пошедшими на производство единицы продукции. Для этого себестоимость концентриро-

ванных кормов (для всех вариантов она одинакова и составляет 892,9 руб. на 1 га) умножается на рентабельность производства каждого вида продукции. В таблице показана последовательность и способ расчета сравнительной эффективности зерновых культур в зависимости от использования их на производство различных видов продукции животноводства с последующей ее реализацией.

Расчет сравнительной эффективности производства и реализации зерновых культур в зависимости от различных направлений их использования в Ульяновской области, 1997 г.

| Показатели | Способ расчета | Зерно | Молоко | Круп. рог. скот | Свиньи |
|--|---------------------------------|--------|---------|-----------------|---------|
| Уровень урожайности зерновых культур с 1 га, ц (исходный для всех вариантов) | отчет | 17,3 | 17,3 | 17,3 | 17,3 |
| Расход концентрированных кормов на 1 ц продукции животноводства, ц | норматив | - | 0,434 | 2,34 | 6,44 |
| Количество продукции для продажи, ц | строки 1:2 | 17,3 | 39,86 | 7,39 | 2,69 |
| Полная себестоимость 1 ц продукции, руб. | отчет | 51,61 | 206,52 | 1141,54 | 1451,37 |
| Полная себестоимость всей продукции, руб. | строки (4x3) | 892,9 | 8231,9 | 8436,0 | 3904,2 |
| Фактическая цена реализации 1 ц, руб. (с учетом компенсаций и др.) | отчет | 62,88 | 97,67 | 410,3 | 623,8 |
| Выручка от реализации всей продукции, руб. | строки (6x3) | 1087,8 | 3893,1 | 3032,0 | 1677,97 |
| Всего сумма прибыли (+), убытка (-), руб. | строки (7-5) | +194,9 | -4338,8 | -5404,0 | -2226,2 |
| Рентабельность (+), %, убыточность (-), % | строки (8 : 5) x 100% | +21,8 | -52,7 | -64,1 | -57,0 |
| Стоимость концентрированных кормов на всю продукцию животноводства, руб. | строка 1 умножить на 51,61 руб. | 892,9 | 892,9 | 892,9 | 892,9 |
| Прибыль (+), убыток (-) на 1 га посева зерновых культур, руб. | строки 10x9 | +194,2 | -470,6 | -572,3 | -508,6 |

Проведенные расчеты показали (при современном уровне цен на сельскохозяйственную продукцию и себестоимости ее производства), что если зерновые культуры реализуются как товарное зерно в натуральном виде, то прибыль на 1 га посева зерновых культур составит

194,9 рубля. Если же все зерно использовать как концентрированные корма только в молочном скотоводстве, тогда оно будет приносить убыток в сумме 470,6 рубля. Соответственно неэффективно (убыточно) использовать зерновые культуры на выращивание привесов крупного рогатого скота и свиней. Убыток на 1 га составит соответственно 572,3 и 508,6 рубля.

Следовательно, наиболее выгодное направление в использовании зерновых культур для хозяйств Ульяновской области в настоящее время остается реализация его в натуральном виде.

В нашей стране велики затраты кормов на единицу продукции из-за отсутствия сбалансированного рациона, в первую очередь по белковым компонентам. Десятки миллионов тонн зерновых культур используются нерационально. Но если сравнивать абсолютные показатели, а именно объемы зерновых культур, затрачиваемых на кормление животным и птице, то они почти в 2 раза меньше, чем в США.

Следовательно, правильное решение состоит в том, чтобы не снижать объемы фуражного зерна, а использовать все известные науке и передовой практике способы и приемы эффективного его использования в кормлении животным.

Экономия зерна при его использовании в животноводстве можно достигнуть следующим образом: устранить перерасход при производстве из них комбикормов, сократить перерасход комбикормов, сбалансировав их по основным элементам питания, не скармливать зерно скоту без переработки (перерасход по этой статье составляет 25-30%).

Адаптируясь к условиям рынка, сельские товаропроизводители, реагируя на неблагоприятные условия реализации для них сельскохозяйственной продукции, главным образом, по цене или невозможности сбыта развивают собственную базу переработки продукции. Ею располагает каждое четвертое сельскохозяйственное предприятие. Однако из-за недостатка сырья (молока, живой массы скота) используют их менее чем наполовину. Длительное хранение зерна в течение года организует половина хозяйств.

В Ульяновской области удельный вес зерна, переданного в переработку, сокращается за анализируемый период. Если удельный вес зерна, переданного в переработку в 1993-1994 г., составлял 40-41%, то к 1997-1998 г. - 30-33%. Из-за недоступности и отсутствия полной информации по переработке зерновой продукции можно судить только по одному показателю - цене. Так, в 1998 г. средняя цена 1 ц муки, крупы, проданной по всем каналам реализации, составила 65,49 руб. комбикормов - 59,60 руб., то реализация зерновой продукции с учетом компенсации - 64,55 рублей. То есть практически в цене не было разницы. Выигрыш мог быть только в одном - в более успешной реализации продукции, имеющей больший спрос над переработанной продукцией.