

**СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ
ФОРМИРОВАНИЯ АЛЬТЕРНАТИВНОЙ ЗАНЯТОСТИ
В СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

Постнова М.В., кандидат экономических наук, доцент,

ФГБОУ ВО Ульяновский ГАУ

8(8422) 55-95-87, mar.postnowa@yandex.ru

Благodatнова И.Н., магистрант 3 года обучения,

ФГБОУ ВО Ульяновский ГАУ

8(929)796 -90-21, ferrari55555@mail.ru

***Ключевые слова:** альтернативная занятость, сельское население, заработная плата, безработица, инвестиции*

Работа посвящена определению условий формирования альтернативой занятости в сельской местности. При проведении исследований авторами установлено, что низкая заработная плата, недостаток рабочих мест и низкий уровень инвестиций в экономику сельских территорий способствуют развитию вторичной, неформальной занятости населения.

Введение. Проблема развития альтернативной занятости в сельской местности как один из приоритетов федеральной политики впервые была поставлена на национальном уровне в Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы [3].

Развитие сельских территорий является одной из приоритетных задач современного периода, так как в

последние годы происходит заметное снижение, как сельского населения, так и численности занятых в общественном производстве, в том числе сельскохозяйственном производстве. Данная тенденция характерна и для Ульяновского региона.

Материалы и методы исследований.

Представление о сельских жителях как работников преимущественно аграрной сферы в последнее время теряет свою актуальность. Современное сельскохозяйственное производство, не требует большого числа работников. Сокращение занятости в базовых отраслях сельского рынка труда сильно опережает сокращение численности, сельского населения, поэтому вопрос о его занятости встаёт всё более остро. К альтернативам занятости на крупных агропредприятиях эксперты относят крестьянские фермерские (КФХ) и личные подсобные хозяйства (ЛПХ), разные виды индивидуального предпринимательства (ИП) в не аграрной сфере, отходничество.

Цель данного исследования – провести анализ условий развития альтернативной занятости сельского населения Ульяновской области. В процессе исследования использованы общенаучные методы и экономико-статистические методы.

Результаты исследований и их обсуждение.

Сельские территории обладают мощным природным, демографическим, экономическим и историко-культурным потенциалом, который при более полном, рациональном и эффективном использовании может обеспечить устойчивое многоотраслевое развитие, полную занятость, высокие уровень и качество жизни сельского населения.

По данным территориального органа Росстата в Ульяновской области насчитывается 112 сельских поселения, это 67% от общего количества муниципальных

образований области, которые расположены в 21 муниципальном районе.

Природно-климатические условия позволяют развивать сельское хозяйство и специализироваться на производстве зерна, подсолнечника, сахарной свеклы, мяса крупного рогатого скота, свиней и птицы, молока, яиц.

Производство зерна занимает лидирующие позиции и обеспечивает регион стратегически важным продуктом – зерном.

Таблица 1 – Динамика производства основных видов сельскохозяйственной продукции в Ульяновской области в 2015-2019 гг.

Показатель	2015г.	2016г.	2017г.	2018г.	2019г.	Темп роста, %
Зерно, тыс. т.	859,6	1187,1	1549,4	1167,6	1176,4	136,8
Овощи, тыс. т.	104,8	120,3	147,0	145,2	145,9	139,2
Мясо, тыс. т.	59,0	64,0	60,4	63,1	65,8	111,5
Молоко, тыс.т.	200,0	200,3	200,3	211,4	219,6	109,8
Яйца, млн. шт.	255354	266561	256467	220751	192594	75,4

Объемы производства зерна увеличились к 2019г. на 36,8% и составили 1176,4 тыс. т. Выросло производство овощей на 39,2% с 2015 по 2019гг., и составило 145,9тыс. т. Животноводство области получило существенную поддержку от государства и показывает осторожную тенденцию на рост. Так, производство мяса возросло на 11,5%, молока – на 9,8%. Вместе с тем, по нормам потребления продуктов питания регион не обеспечен мясом на 26,8%, овощами на 15,3%, молоком 45,1%, яйцом на 40%.

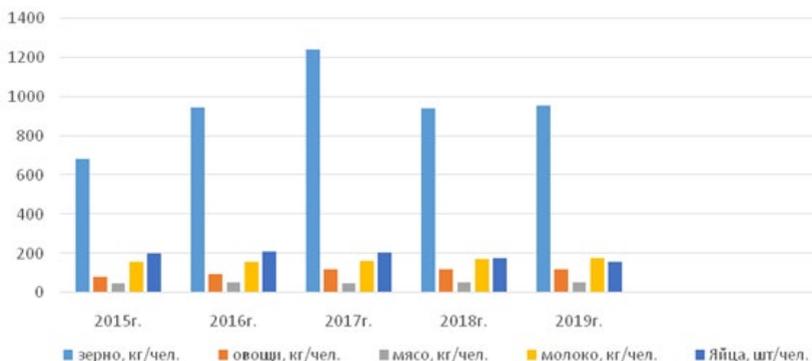


Рисунок 1 – Динамика производства сельскохозяйственной продукции в Ульяновской области

Общими проблемами развития сельскохозяйственных предприятий отрасли в области являются:

- низкая доля выручки предприятий агропромышленного комплекса Ульяновской области в общем объеме выручки предприятий АПК России и ПФО;

- высокая доля производства продукции в хозяйствах населения;

- трудности с расширением производства отрасли сельского хозяйства и дальнейшим сбытом продукции ввиду ряда факторов (низкая рентабельность, отток населения и др.);

- невысокие показатели урожайности по ряду сельскохозяйственных культур, а также низкие значения показателей эффективности по сфере животноводства;

- сокращение поголовья сельскохозяйственных животных, особенно коров;

- нестабильные производственные показатели: существенная зависимость от погодных и климатических условий;

- технологическое отставание сельскохозяйственных товаропроизводителей из-за

недостаточного уровня их доходности для осуществления модернизации и перехода к инновационному развитию;

-ограниченный доступ сельскохозяйственных товаропроизводителей к рынку сбыта сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в условиях возрастающей монополизации со стороны торговых сетей, недостаточного развития кооперации в сфере производства, переработки и реализации сельскохозяйственной продукции;

-малый ассортимент производимой продукции отдельных предприятий (много узкоспециализированных предприятий)[1].

Производство сельскохозяйственной продукции на сельских территориях является доминирующим видом деятельности и основным источником доходов сельского населения. В 2015г. заработная плата в сельском хозяйстве составляла 61,6%, а в 2019г. уже 71,2% от заработной платы по региону. Относительно величины прожиточного минимума заработная плата в сельском хозяйстве также растет. Указанное соотношение в 2015г. составляло 1,65, в 2019г. размер заработной платы в сельском хозяйстве превышал величину прожиточного минимума в 2 раза. В настоящее время для достижения устойчивого развития сельских территорий необходимо, прежде всего, повысить материальную заинтересованность работников сельскохозяйственных организаций [2].

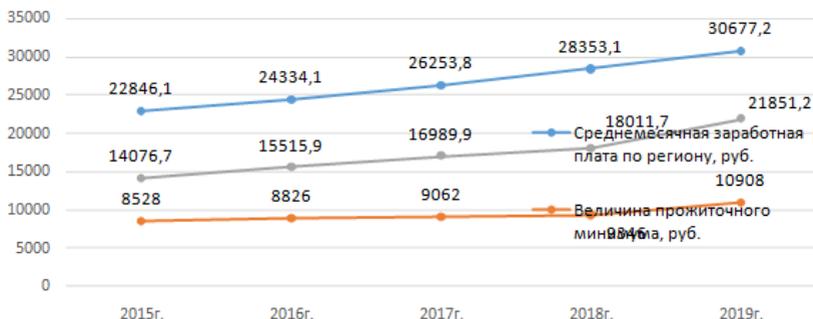


Рисунок 2 – Динамика величины прожиточного минимума, заработной платы в среднем по региону и в сельском, хозяйстве в 2015-2019гг.

Таблица 2 - Группировка муниципальных районов по уровню заработной платы, 2019 г.

Группы муниципальных районов	Число муниципальных районов	Наименование района (значение признака, тыс. руб.)
До 25 тыс. руб.	11	Старокулаткинский (20,7), Сурский (22), Кузоватовский (23), Карсунский (23,1), Базарносызганский (23,1), Радищевский (23,4), Вешкаймский (23,5), Барышский (23,6), Тереньгульский (23,9), Старомайнский (24,1), Майнский (24,3)
25,1...27 тыс. руб.	5	Новомалыклинский (25,3), Инзенский (25,2), Цильнинский (25), Мелекесский (27,3), Николаевский (26,9)
27,1... 30 тыс. руб.	4	Ульяновский (27,6), Новоспасский (28,4), Сенгилеевский (28,2), Павловский (29,3)
Свыше 30 тыс. руб.	1	Чердаклинский (33,8)

Группировка муниципальных районов по уровню заработной платы показала, что в одиннадцати районах

области уровень оплаты почти на 20% ниже среднего значения. В пяти районах области заработная плата отклоняется до 18 – 12% от областного уровня, в четырех районах – в пределах 10%.

Не смотря на повышение уровня оплаты труда, она остается низкой, что доказывает недооценку значимости сельского труда. В сельском хозяйстве в настоящее время заработная плата в необходимой степени не выполняет ни воспроизводственной, ни стимулирующей функции. Это обстоятельство подталкивает работающих на поиск дополнительной работы. Трудоспособное население ищет дополнительные источники доходов в виде вторичной или неформальной занятости.

Недостаток рабочих мест в пунктах проживания сельских жителей, подталкивает их искать работу в городах региона или за его пределами. Уровень официально зарегистрированной безработицы в Ульяновской области низок по величине и не является критическим. Однако данное утверждение не отражает истинное положение на рынке труда региона. Значительная часть сельских жителей не ищут работу в Ульяновской области и работают вахтовым методом в других регионах страны.

Таблица 3 - Уровень официально зарегистрированной безработицы в сельских районах Ульяновской области, 2019г.

Уровень безработицы, %	Районы
1-0,7	Радищевский
0,7-0,50	Барышский, Базарно-Сызганский, Чердаклинский, Старокулаткинский
0,49-0,20	Павловский, Новомалыклинский, Старомайнский, Сурский, Тереньгульский, Ульяновский, Сенгилеевский, Мелекесский, Николаевский, Цильнинский, Карсунский, Кузоватовский, Вешкаймский
0,19-0,1	Инзенский, Майнский, Новоспасский

Минимальный уровень зарегистрированной безработицы характерен для сельских территорий, на которых имеются предприятия добывающей, обрабатывающей промышленности (Инзенский, Майнский и Новоспасский).

Вложение инвестиций в экономику сельских территорий показывает тенденцию роста с 2016г. К 2019г. объем инвестиций вырос в 2 раза от уровня 2016г. Рост инвестиций в экономику сельских территорий стал возможен в условиях реализации «Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» на 2013-2020гг.

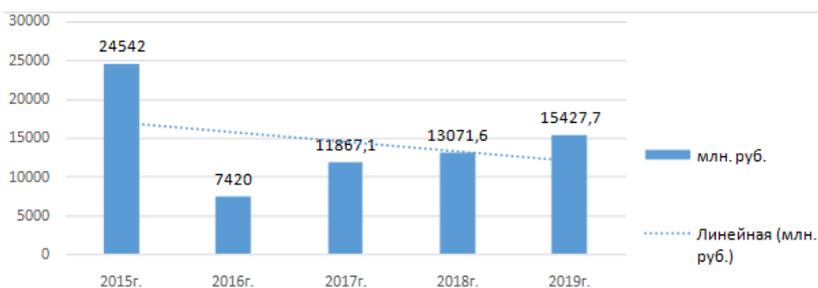


Рисунок 3 – Динамика инвестиций в сельскую местность Ульяновской области с 2015-2019гг., млн. руб.

Наибольшая инвестиционная привлекательность характерна для районов с развитой добывающей и обрабатывающей промышленностью (Инзенский и Николаевский, Новоспасский), близко расположенных к промышленным центрам региона (Чердаклинский и Новомалыклинский районы). В перечисленных районах активно реализуются крупные инвестиционные проекты.

Таблица 4 – Инвестиционная привлекательность сельских территорий Ульяновской области, 2019г.

Инвестиционная привлекательность	Наименование района (значение признака, тыс. руб.)
Относительно высокая (300-100 тыс. руб. на чел.)	Инзенский (279,4), Николаевский (102,8)
Пониженная (50-20 тыс. руб. на чел.)	Новоспаский (46,1), Новомалыклинский (24,1), Чердаклинский(38,1)
Низкая (менее 20 тыс. руб. на чел.)	Цильнинский (8,5), Ульяновский (6,7), Тереньгульский (10,2), Сурский (7,4), Старомайнский (2,3), Старокулаткинский (4,9), Сенгилеевский (15,2), Радищевский (2,4), Павловский (2,6), Мелекесский (11,5), Майнский (3,4), Кузоватовский (4,9), Карсунский (3,5), Вешкаймский (4,2), Барышский (4,2), Базарно-Сызганский (6,5)

Для выявления различий в социально-экономическом развитии сельских территорий используем критерии, отражающие специфику сельских территорий региона, предложенные Муртазаевой Р.Н. [3].

Таблица 5 – Уровень экономического развития сельских территорий Ульяновской области

Уровень экономического развития	Наименование района
Высокий (3 и выше)	Чердаклинский, Цильнинский, Сурский, Старомайнский, Радищевский, Новомалыклинский, Мелекесский, Майнский, Вешкаймский
Повышенный(2,5-2,9)	Инзенский, Карсунский, Кузоватовский, Николаевский, Новоспаский, Павловский, Сенгилеевский, Тереньгульский, Ульяновский
Средний (2,0-2,4)	Барышский, Базарно-Сызганский, Старокулаткинский

Лидеры экономического развития региона характеризуются развитым сельским хозяйством, ростом инвестиций в сельское хозяйство, ростом заработной платы и снижением безработицы (Чердаклинский, Цильнинский, Сурский, Старомайнский, Радищевский, Новомалыклинский, Мелекесский, Майнский, Вешкаймский). Кроме того, среди лидеров оказались сельские территории близко расположенные к промышленным центрам региона (Чердаклинский, Новомалыклинский, Мелекесский районы). Территории с пониженным и низким уровнем экономического развития по выбранным критериям в регионе отсутствуют.

Заключение.

Уровень экономического развития сельских территорий напрямую влияет на характер занятости населения. Развитие аграрного сектора по-прежнему формирует доходы сельского населения, является основной причиной безработицы и способствует развитию альтернативной занятости сельского населения.

Библиографический список.

1. Смирнова Е.А, Стратегические направления развития сельскохозяйственных организаций Ульяновской области //Актуальные вопросы современной экономики в глобальном мире №8, 2018.-С.244-247
2. Дульзон, С. В. Повышение заработной платы сельскохозяйственных работников - необходимое условие устойчивого развития сельских территорий / С. В. Дульзон // Никоновские чтения. 2019. № 24. С. 66-68.
3. Муртазаева Р.Н., Панов А.А., Панова Н.С., Гребнева Д.А., Захарова О.А., Журавский А.С. Влияние внутрирегиональных различий на экономическое развитие сельских территорий Волгоградской области // International agricultural journal // №1.- 2020.-С.13)

**SOCIO-ECONOMIC CONDITIONS FOR THE FORMATION OF
ALTERNATIVE EMPLOYMENT IN RURAL AREAS OF THE
ULYANOVSK REGION**

Postnova M. V., Blagodatnova I. N.

***Key words:** alternative employment, rural population, wages, unemployment, investment*

The work is devoted to determining the conditions for the formation of alternative employment in rural areas. When conducting research, the authors found that low wages, a lack of jobs and a low level of investment in the economy of rural areas contribute to the development of secondary, informal employment.