

ОЦЕНКА УРОВНЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ

Семиряков В.Ю., студент 3 курса инженерно-экономического факультета

Научный руководитель – Ермаков Г.П.,

кандидат технических наук, доцент

Научный руководитель – Труничкина Е.И., старший преподаватель

Технологический институт-филиал ФГБОУ ВО Ульяновский ГАУ

***Ключевые слова:** экономическая безопасность сельскохозяйственного предприятия, оценка, уровень, показатели, методика*

В работе раскрывается понятие экономической безопасности сельскохозяйственного предприятия. Приведены результаты оценки уровня экономической безопасности конкретного сельскохозяйственного предприятия с применением различных методик

Дефиницию экономической безопасности сельскохозяйственного предприятия (далее ЭБСП) можно выразить через определения экономической безопасности, которые сформулированы в работах [1-6].

Экономическая безопасность сельскохозяйственного предприятия - это такое состояние ее экономики, при котором обеспечивается рациональное потребление произведенных ее работниками экономических благ на основе эффективного их производства и справедливого распределения в конкретных границах пространства и времени [7 - 12].

Уровень ЭБСП определяется на основе числовых значений индикаторов (целевых показателей). Уровень ЭБСП рассмотрим на примере ООО «Хмелевское» Мелекесского района Ульяновской области по нескольким методикам по показателям, которые приведены ниже.

Таблица 1 – Показатели экономической безопасности ООО

«Хмелевское»

Составляющие ЭБП и показатели	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Отклонение в 2020 г. от 2018 г., (+,-), в %
Материально-техническая				
Фондоотдача, руб.	1,5858	2,1210	1,8783	118,4
Фондовооруженность, руб.	1783,6	2288,1	2517,3	141,1
Коэффициент рентабельности основных средств	0,185	0,590	0,450	0,265*
Финансовая				
Коэффициенты:				
- текущей ликвидности	47,7	72,4	81,0	33,4*
- финансовой независимости	0,972	0,986	0,992	0,019*
- обеспеченности собственными оборотными средствами	0,979	0,986	0,988	0,009*
Кадровая				
Годовая производительность труда, тыс. руб.	2828,5	4853,1	4728,1	167,2
Часовая производительность труда, руб./час	1459,9	2100,6	2324,0	159,2
Производственно-сбытовая				
Выручка на 100 га сельскохозяйственных угодий, тыс. руб.	1563,0	2430,3	2367,7	151,5
Прибыль на 100 га сельскохозяйственных угодий, тыс. руб.	86,1	439,3	189,9	220,7
Урожайность зерновых культур с 1 га, ц	23,6	30	35,4	150,0
Производство молока на 100 га сельскохозяйственных угодий, ц	293,2	362,0	419,8	143,2
Эффективность деятельности предприятия				
Коэффициенты рентабельности:				
- активов	0,069	0,205	0,147	0,078*
- собственного капитала	0,071	0,208	0,148	0,078*
- продаж	0,058	0,295	0,140	0,082*
- затрат	0,055	0,181	0,080	0,025*

* отклонение

Определим ЭБСП с помощью индикатора:

$$R = \sqrt{44,99} = 6,71.$$

Следовательно, уровень экономической безопасности хозяйства в 2020 году по 1-й методике можно охарактеризовать как очень высокий.

Рассчитаем индикатор экономической безопасности хозяйства по 2-й методике, т.е. вероятность его банкротства по модели Э. Альтман с помощью, так называемого Z-счета.

2018 год

$$Z = 0,717 \times K_{COC} + \frac{0,847 \times \Pi_{np}}{A} + \frac{3,107 \times EBIT}{A} + 0,42 \times K_{Ck/3k} + \frac{0,995 \times Bp}{A} =$$

$$= 0,717 \times 0,979 + \frac{0,847 \times 148664}{153654} + \frac{3,107 \times 11147}{153654} + \frac{0,42 \times 149406}{4248} + \frac{0,995 \times 90512}{153654} = 17,1.$$

где Π_{np} – нераспределённая прибыль; A – активы; $EBIT$ – прибыль до вычета процентов и налогов (прибыль до налогообложения + проценты к уплате); Ck – стоимость собственного капитала; стоимость заемного капитала; Bp – выручка.

Так как $Z=17,1 > 2,9$, то вероятность банкротства невелика, т.е. уровень обеспечения экономической безопасности хозяйства в 2018 году очень высокий.

2019 год

$$Z = 0,717 \times 0,986 + \frac{0,847 \times 187819}{191142} + \frac{3,107 \times 39995}{191142} + \frac{0,42 \times 188561}{2582} + \frac{0,995 \times 140739}{191142} = 33,3.$$

Уровень обеспечения экономической безопасности хозяйства в 2019 году очень высокий.

2020 год

$$Z = 0,717 \times 0,988 + \frac{0,847 \times 220675}{223293} + \frac{3,107 \times 32933}{223293} + \frac{0,42 \times 221417}{1876} + \frac{0,995 \times 137115}{223293} = 52,2.$$

Уровень обеспечения экономической безопасности хозяйства в 2020 году очень высокий и он еще более повысился как к 2018 г., так и к 2019 г.

Рассчитаем индикаторы экономической безопасности хозяйства по 3-й методике, т.е. по модели А. Яниогло (табл. 2).

Визуальный анализ табл. 2 позволяет констатировать следующее. Сводный коэффициент экономической безопасности хозяйства в анализируемом периоде находится в пределах 0,79-0,85, что свидетельствует об очень высоком ее уровне.

**Таблица 2 - Индикаторы обеспечения экономической безопасности ООО
«Хмелевское» (модифицированная модель А. Янигло)**

Составляющие ЭБП и показатели	Оценка в зависимости от степени соответствия нормативу		
	2018 г	2019 г.	2020 г.
Финансовая			
Сумма нормализованных показателей	6,5	8	8
Коэффициент безопасности	0,81	1,00	1,00
Производственно-сбытовая			
Сумма нормализованных показателей	3,5	5	3,5
Коэффициент безопасности	0,70	1,00	0,70
Технико-технологическая			
Сумма нормализованных показателей	4,5	3,5	3,5
Коэффициент безопасности	0,90	0,70	0,70
Кадровая			
Сумма нормализованных показателей	3	3,5	4
Коэффициент безопасности	0,75	0,88	1,00
Сумма коэффициентов безопасности	3,2	3,6	3,4
Коэффициент экономической безопасности	0,79	0,89	0,85

Укрепление ЭБП в 2020 году к 2018 году достигнуто благодаря повышению уровня финансовой и кадровой безопасности, а ослабление – из-за снижения уровня технико-технологической безопасности. Укрепление ЭБП в 2020 году к 2019 году наблюдается в результате повышения уровня кадровой безопасности, а ослабление – из-за снижения уровня производственно-сбытовой безопасности.

Таким образом, можно резюмировать, что уровень экономической безопасности хозяйства по всем методикам характеризуется как очень высокий.

Библиографический список:

1. Ермаков, Г.П. Экономическая безопасность: теоретический аспект на проблему / Г.П. Ермаков // Современное развитие экономических и правовых отношений. Образование и образовательная деятельность. - 2010. - Т. 2010. - С. 38-42.

2. Ермаков, Г.П. Теоретические проблемы экономической безопасности / Г.П. Ермаков // Научный вестник Технологического института - филиала ФГБОУ ВПО Ульяновская ГСХА им. П.А. Столыпина. - 2015. - № 14. - С. 61-65.

3. Ермаков, Г.П. Финансовая деятельность как составляющая экономической безопасности хозяйствующего субъекта / Г.П. Ермаков, А.С. Власова // В сборнике: Актуальные проблемы аграрной науки: состояние и тенденции развития. Материалы Национальной научно-практической конференции. - 2019. - С. 330-336.

4. Ермаков, Г.П. Рост производительности труда как фактор укрепления экономической безопасности предприятия / Г.П. Ермаков, Л.М. Авдоница // В сборнике: Актуальные проблемы аграрной науки: состояние и тенденции развития. Материалы Национальной научно-практической конференции. - 2019. - С. 304-315.

5. Ермаков, Г.П. Теоретический аспект на экономическую безопасность / Г.П. Ермаков // European Social Science Journal. - 2014. - Т. 1. - № 9. - С. 350.

6. Ермаков, Г.П. Теоретический аспект на экономическую безопасность / Г.П. Ермаков // European Social Science Journal. - 2012. - № 9-1 (25). - С. 350-356.

7. Труничкина, Е.И. Понятие правового государства / Е.И. Труничкина // В сборнике: Наука в современных условиях: от идеи до внедрения. Материалы Национальной научно-практической конференции. - 2018. - С. - 39-43.

8. Труничкина, Е.И. Гражданин, как субъект административного права // Е.И. Труничкина, А.Ю. Калинина, Э.Ф. Мингачев // В сборнике: Актуальные проблемы аграрной науки: состояние и тенденции развития. Материалы Национальной научно-практической конференции. - 2019. - С. - 346-349.

9. Солнцева, О.В. Анализ статистических данных в пакете Statistica 5.5 / О.В. Солнцева, А.В. Севастьянов. - Ульяновск, 2004. Часть I

10. Денисов, В. Долгосрочная стратегия социально-экономического развития региона необходима / В. Денисов, О. Асмус // АПК: Экономика, управление. - 2008. - № 3. - С. 30-32.

11. Асмус, О.В. Проблемы сбалансированного развития АПК депрессивных территорий/ О.В. Асмус, Т.Ю. Асмус // Регионоведение. - 2008. - № 1 (62). - С. 107-110.

12. Никифоров, М.Ю. Формирование кадрового потенциала региона / М.Ю. Никифоров, Л.Н. Рыбаков, О.В. Асмус // Вестник Чувашского университета. - 2012. - № 1. - С. 415-418.

ASSESSMENT OF THE LEVEL OF ECONOMIC SECURITY OF AGRICULTURAL ENTERPRISES

Semiryakov V.Yu.

Key words: *economic security of an agricultural enterprise, assessment, level, indicators, methodology*

The work reveals the concept of economic security of an agricultural enterprise. The results of assessing the level of economic security of a particular agricultural enterprise using various methods are presented