

шений. Конкретный же уровень эффективности НТП зависит от накопленного научного потенциала, кадрового, материально-технического и финансового обеспечения в развитии тех или иных научных направлений, типов хозяйственных отношений в науке, характера собственности на научную продукцию.

**Литература:**

1. Вернадский Г.В. Древняя Русь. Тверь, 1996.
  2. Капелюшников Р. Собственность и контроль в российской промышленности.
  3. Кравченко И.И. Модернизация современной России.
  4. Черная Л.А., История культуры древней Руси.
- 

## **МОДЕРНИЗАЦИОННЫЕ ПРОЕКТЫ И ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОЕ БУДУЩЕЕ РОССИИ**

*М.В. Жукова, 4 курс, факультет ГН и СТ.  
Научный руководитель - к.ф.н., доцент Л.О. Буторина  
Ульяновский государственный университет*

В настоящее время в России существует достаточно большое количество модернизационных проектов, которые затрагивают различные сферы жизни общества: технологическую сферу, экономическую, политическую, культурную и т.д. Они начали появляться ещё в 90-х, и их количество достигло апогея именно в наши дни, что является показателем особой ситуации в стране, которая требует немедленного разрешения (См.: Калашников, 2007). В письме президенту Бушу старший научный сотрудник Фонда Карнеги Томас Грехэм пишет следующее: «Упадок России, свидетелями которого мы являемся, вполне может быть временным, но быстрые перемены в современном мире, нынешние тенденции политического и военного развития в Европе и Азии, по меньшей мере, увеличивают вероятность того, что этот упадок окажется окончательным...» (Грехэм, 1999. С.5).

Поэтому россияне всё яснее осознают необходимость модернизации страны, пытаются создавать проекты её усовершенствования. Большинство проектов ставят в основу последние технологические изобретения страны, и попытки создания национальной идеи. На наш взгляд причиной этому может являться следующее: технологический застой страны, нежелание внедрения модернизационных планов руководством страны; наличие попыток создания национальной идеи в этих проектах объясняется следующими причинами: наличие мировоззренческого и идеологического "вакуума", который образовался в постсоветском "пространстве" российской истории. Сегодня этот "вакуум" активно заполняется нежелательным и даже

страшноватым содержанием, что самым негативным образом сказывается на развитии экономики, социально-культурной составляющей, на технологическом прогрессе страны. Следует заметить, что проекты наполнены как технологическими, так и идеологическими составляющими, т.е. имеют комплексный характер (См.: Чуксин, 2006).

Одним из ярких примеров комплексных модернизационных проектов следует назвать Сергиевский проект, который возник в начале 2005 года как замысел формирования новой аналитической команды, призванной создать широкую объединяющую общество концепцию консервативных преобразований в России, собрать под эту идею лучшие интеллектуальные силы и силы предпринимателей, равнодушных к будущему страны. Главной задачей проекта являлось то, каким образом Россия может сохранить свою цивилизационную идентичность и стать в XXI веке мировым лидером. Инициаторы и организаторы проекта остановили свой выбор на имени преподобного Сергия Радонежского – защитника и покровителя России, не раз являвшегося в самые трудные для нее времена. У истоков проекта стояло руководство Фонда “Русский предприниматель”. В январе 2005 года выкристаллизовалась инициативная группа, состоящая из нескольких предпринимателей, и трех инициаторов-экспертов, ставших соучредителями аналитической структуры Фонда (Центра динамического консерватизма): Андрея Кобякова, Виталия Аверьянова, Владимира Кучеренко (Максим Калашников). Они явились авторами фундаментального труда “Русская доктрина. Сергиевский проект”.

В своем проекте авторы призывают к созданию национальной идеи, делают попытку её разработки. Национальная идея, по их мнению, базируется на успешности Российского государства, которая может быть достигнута лишь посредством внедрения последних технологических разработок, которыми, изобилует Россия, и которые хранятся в тайне или встречаются отпор населения (См.: Калашников, Кугушев, 2008). Но авторы проекта делают попытку познакомить население с современными технологическими веяниями. Проект включает в себя разработки почти во всех сферах жизни российского общества. Вот некоторые из них:

1. Строительство жилья. Существует неумолимая статистика: для того чтобы Россия избежала жилищной катастрофы (появление трущоб, накопление ветхого жилищного фонда), она должна строить 80 млн. кв. метров жилья в год, а мощностей после закрытий предприятий, советских «перетрясок», после гибели Советского Союза, осталось на 55 млн. кв. метров. Даже если загрузить все старые домостроительные и железобетонные комбинаты, покупать из – за рубежа материалы, всё равно это будет очень дорого и жилищная катастрофа неминуема. Таким образом, строя новое доступное жилье, необходимо применять новые технологии, такие как «молниеносный дом», где используется особым образом обработанное дерево, где металл сведен до минимума, а на его сборку затрачивается всего несколько часов. Если мы в эти проекты внедрим технологии «следую-

щей эры», мы кардинальным образом без революции изменим Россию. Люди получают доступность к материальным благам, к тому, что когда-то называлось коммунизмом (См.: Калашников, Кугушев, 2008). Более того, один из создателей проекта Максим Калашников предлагает (эта идея возникла по его словам под влиянием фильмов Лени Рифеншталь): «... Если не относиться к этому предвзято, а почему бы не создать в современной России «армию молниеносного развития», вооружив её технологиями тех же «быстрых домов». Пусть они вступают с «барабанным боем и знаменами» на территории депрессивных регионов и за считанные часы для местных военных или для кого угодно, пользуясь прикрытием на самом верху, ставят новые поселки, поселки будущего. Потом армия сворачивается и идет дальше. У нас «армия молниеносного развития» может формироваться, используя некоторый опыт молодежных строительных отрядов, традиции артели и т. п.

В нынешнем состоянии молодежь не имеет возможности «расти», советских социальных лифтов уже нет. Это и является ответом на вопрос: как молодому человеку обрести дом, хороший заработок, возможность содержать семью и место в жизни. Данный проект реально может помочь как молодежи, так и другим слоям населения.

Но представьте себе, мы приезжаем в город Энск и пытаемся получить площадку под строительство, говоря при этом, что дома будем продавать по 200 долларов - нас убьют. А теперь представьте себе, что под эгидой «умного Правителя», умных властей, на территорию такого региона входит армия молниеносного развития. Она по распоряжению сверху получает участок, и ставит, например, в интересах местного гарнизона российской армии новый поселок. Все военные довольны...»(Калашников, 2003. С126-128).

2. Сельское хозяйство. В настоящее время на передний план высоких технологий выходят нанотехнологии и биотехнологии. Они развиваются в нескольких направлениях. Даже в Советском Союзе была реанимация некоторых идей лысенковской биологии. Несмотря на критику идей Лысенко, там было очень много здравого смысла. Начнем с того, что мы до сих пор пользуемся сортами пшеницы, выведенных учениками Трофима Денисовича, посредством так называемой волновой технологии или биофотоники - воздействием на живой объект электромагнитными излучениями. Каждое растение, давно уже доказано (еще в 20-х годах), является излучателем электромагнитных волн, растения чувствуют друг друга и передают на уровне электромагнитных волн информацию. То есть если подобрать некоторую гармонику излучения, для какого-либо биологического вида, то он за счет активизации жизненных сил начинает показывать чудеса продуктивности. Это направление курировало КГБ СССР и развивалось в рамках инновационного бизнеса в СССР.

Сейчас люди, занимавшиеся этими проектами, сумели выжить в «смутные» 90-е годы, за свой счет сохранить технологии и начали зараба-

тивать. К примеру, какой-либо магнат берет землю, и если он работает в этом направлении, то, как говорят биофотоники, с ним работать намного легче, чем с бывшими председателями разваленных колхозов, эти люди умеют считать. Подобные высокие технологии сейчас определяют как лысенковское направление (См.: Калашников, 2003).

Так же Сергиевский проект рассматривает будущее применение нанотехнологий, решение транспортной, ресурсной и многих других проблем. Нами приведен пример лишь технологической части проекта. Изучая подобные проекты, мы понимаем то, как много Россия имеет ресурсов, в том числе интеллектуальных, которые не нашли до сих пор себе применения. Когда же мы сможем начать применять их в целях благоустройства России?

#### **Литература:**

1. Грехэм Т. Мир без России//НГ - сценарии, №11, 1999.
2. Калашников М. Оседлай молнию. – М.: АСТ, 2003.
3. Калашников М. Предчувствие новой холодной войны.- М., 2007.
4. Калашников М.Сломанный меч империи. – М., 2008.
5. Русская доктрина/ ред. Кобяков А.Б., Аверьянов В.В.-М.,2007.
6. Третий проект: Погружение/ под ред. Калашникова М., Кугушева С.- М., 2008.
7. Чуксин Н. Русская доктрина и идеология Кремля//Самиздат. – М., 2006.

---

## **КУЛЬТУРА И КРИТЕРИИ ГУМАНОСТИ ОБЩЕСТВА**

*К.В. Шванн, 1 курс, экономический факультет  
Научный руководитель – к.э.н., доцент С.И.Фёдорова  
Ульяновская государственная сельскохозяйственная академия*

Гуманизм (лат. humanus- человеческий) - философский и этико-социологический принцип отношения к человеку как высшей ценности. Как духовно–культурное явление гуманизм составляет главное содержание цивилизационного процесса, в ходе которого он проявляется в самых многообразных формах.

Каждый тип цивилизации отличался от предыдущего определенным набором представлений о гуманизме, располагая соответствующими средствами и механизмами реализации гуманных отношений в социальной жизни. Его зачатки, связанные с понятием равенства, справедливости, чести, достоинства, начали формироваться уже в первобытном обществе. В Древнем обществе – Индии, Египте, Китае, Греции, Риме – возникают различные формы духовной культуры, развивающиеся на профессиональной основе, в философии разрабатываются учения о человеке и его духовных