

Итогом данным преобразований является лоббирование вышеуказанных проектов с отсутствием публичной критики, для избегания появления оппозиционных групп. Такой результат мог быть достигнут с помощью тотального контроля СМИ.

Давайте, сопоставим итоги развития дихотомии марксизм-плюрализм в проведенном анализе основных сфер общественной жизни.

<i>Сферы обществ. жизни</i>	<i>Марксизм</i>	<i>Плюрализм</i>
<i>Экономическая</i>	<i>Государственная монополия</i>	<i>Финансовые группы</i>
<i>Политическая</i>	<i>Однопартийность без оппозиции</i>	<i>Многopартийность с наличием правящей партии без оппозиции</i>
<i>Духовная</i>	<i>Контроль СМИ и сознанием</i>	<i>Контроль за СМИ</i>

Исходя из итоговых данных видно, что в сущности изменений не произошло. Смена идеологий не привела к коренному изменению в политической системе общества. Однако, как на наш взгляд, идеологический плюрализм находится на начальной стадии своего развития, со всеми вытекающими проблемами, которыми болели политические системы, идеи которых были заимствованы и перенесены на российскую почву.

МОДЕРНИЗАЦИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ В РОССИИ В НАЧАЛЕ XX ВЕКА

*Вагин А.В., 1 курс, радиотехнический факультет
Научный руководитель – к.ф.н., доцент Р.Ш. Камалова
Ульяновский государственный технический университет*

Революция 1917 г. была русской революцией. Она несет на себе яркий отпечаток менталитета народа, демонстрирует трагическую роль расколотости российского общества со времен Петра I. Главное содержание революции - стремление России к демократии, социальному прогрессу.

В середине февраля 1917 г. власти Петрограда ввели карточную систему. Вследствие этого в нескольких пунктах города перед пустыми прилавками магазинов вспыхнули беспорядки. 20 февраля администрация Путиловских заводов объявила локаут из-за перебоев в снабжении сырьем, и тысячи рабочих оказались выброшенными на улицу. Заседавшая с 14 февраля Государственная дума еще раз подвергла уничтожающей критике «бездарных министров» и потребовала их отставки. Депутаты от легальной оппозиции (меньшевик Чхеидзе, трудовик Керенский) попробовали установить контакты с представителями нелегальных организаций. 23 февраля был создан комитет для подготовки демонстрации.

Демонстрация была мирной, спокойной, почти радостной. Власти ограничили вывешиванием объявлений, убеждающих население в наличии в городе запасов зерна.

На следующий день забастовали почти все заводы. Женщины уже не составляли большинства среди демонстрантов, атмосфера накалялась. Произошло несколько жестоких столкновений с конной полицией.

На третий день роль большевиков как основных организаторов демонстраций стала впервые заметной. Несмотря на инструкции генерала Хабалова, командующего Петроградским гарнизоном, который приказал полиции не допустить прохода демонстрантов через невские мосты, шествия в центре города все-таки состоялись.

На четвертый день, в воскресенье 26 февраля, с окраин к центру города снова двинулись колонны рабочих. Солдаты, выставленные властями в заслоны, отказались стрелять по рабочим. Офицерам пришлось стать пулеметчиками. В этот день были убиты более 150 человек. Правительство, считавшее, что победа осталась за ним, ввело чрезвычайное положение и объявило о роспуске Думы, игнорируя призыв ее председателя Родзянко, обращенный к царю, назначить «правительство доверия», чтобы положить конец «беспорядкам».

В ночь с 26 на 27 февраля солдаты нескольких лейб-гвардейских полков взбунтовались против своих офицеров. Победа революции была обеспечена утром 27 февраля, когда демонстранты начали братание с солдатами. Восставшие захватили Арсенал, отдельные общественные здания и направились к Зимнему дворцу.

Накануне царь приостановил сессию Государственной думы, но депутаты решили продолжить дебаты. Перед ними встал вопрос: как реагировать на приближение восставших к Таврическому дворцу, где проходило заседание. Некоторые, соглашаясь с Милюковым, считали, что будет более достойным встретить их, оставаясь на своих местах. Вопреки мнению своих коллег Керенский бросился навстречу восставшим и приветствовал их приход. Этим порывом он сохранил союз народа и парламента.

В то же время группа рабочих, активисты-меньшевики из Военного комитета, которые были только что освобождены из тюрьмы восставшими, вместе с двумя депутатами-меньшевиками (Н. Чхеидзе и М. Скобелев) и бывшим председателем Санкт-Петербургского Совета Хрустальевым-Носарем в одном из залов Таврического дворца создавали Совет рабочих депутатов. Под именем Временного исполнительного комитета Совета рабочих депутатов группа активистов, среди которых преобладали меньшевики, провозгласила себя штабом революции. Он образовал Комиссию по снабжению, которая призвала население кормить восставших солдат, и Военную Комиссию для координации действий защитников революции. В то же время Государственная дума, встревоженная образованием Совета и не желавшая остаться в стороне от движения, создала Комитет по восстановлению порядка и связям с учреждениями и общественными деятелями под председательством Родзянко. Этот комитет, в котором преобладали кадеты, стал первым этапом на пути к формированию правительства. 27 февраля около полуночи П. Милюков объявил Совету, что Дума только что

«взяла власть». Две власти, рожденные революцией, были на грани конфликта. Во имя сохранения единства в борьбе против царизма Совет вынужден был уступить. Поэтому руководство Совета отказалось от участия в правительстве.

Тем не менее, хотя угроза военных репрессий не была исключена, Исполком Совета все же решил признать законность правительства, сформированного Думой, и поддержал его. Это признание сопровождалось одним условием: Совет поддержит правительство лишь в той мере, в какой оно будет проводить одобренную им демократическую программу. За исключением большевиков, выдвинувших лозунг «Вся власть Советам!», и анархистов, все социалистические течения одобрили условия соглашения. Оно означало признание двух различных и антагонистических властей, подчинение цензовых классов правительству, а трудящихся и солдат — Совету.

Со своей стороны Дума была готова пойти на уступки. Она продолжала опасаться реакции со стороны Николая II и еще сильнее «военной диктатуры» Совета. Действительно, восставшие солдаты по собственной инициативе добились принятия Советом Приказа № 1. Этот документ давал солдатам вне службы равные со всеми гражданские и политические права, аннулировал в воинском уставе все, что можно считать злоупотреблением властью. Он ввел избрание на уровне рот, батальонов и полков комитетов представителей рядовых солдат, подчинил части столичного гарнизона политической власти Совета и провозгласил, что решения Думы подлежат исполнению только в том случае, если они не противоречат решениям Совета. Никакое оружие не должно было выдаваться офицерами. Приказ № 1 полностью сводил на нет попытку Думы подчинить себе солдат столичного гарнизона.

Когда в ночь с 1 на 2 марта состоялась встреча руководителей Совета и Комитета, каждый лагерь переоценивал силы другого. Совет был уверен, что только Дума могла войти в контакт с генштабом и предотвратить всякую попытку контрреволюции. Члены же Комитета приписывали Совету такое влияние на революцию, каким он еще не обладал. Представители Совета сформулировали очень скромные требования (амнистия, политические свободы, созыв Учредительного собрания), ни одно из которых не было собственно социалистическим. Приятно удивленный такой позицией, Милюков только попросил от имени думского Комитета, чтобы правительство провозгласило, «что оно сформировано по соглашению с Советом», и чтобы этот текст, предназначенный узаконить в глазах общественного мнения смену правительства, был опубликован в «Известиях» рядом с прокламацией Совета, желательно на той же странице. Совет согласился и со второй просьбой Милюкова.

В достижении 1 марта компромисса между Государственной думой и Советом, несомненно, сыграла роль неуверенность относительно позиции Николая II и генерального штаба. Информированный за два дня до этого о серьезности положения, Николай II решил отправиться в Царское Село. Но

ни генерал, чьи войска отказались повиноваться, ни царь, чей поезд железнодорожники направили в Псков, так и не достигли окрестностей Петрограда. Прибыв поздно вечером в штаб Северного фронта, царь узнал о полной победе революции. Ночью Родзянко сообщил генералу Н. Рузскому, что отречение стало неизбежным. Династия могла еще быть спасена, если бы царь немедленно отрекся от престола в пользу своего брата великого князя Михаила Александровича. Из-за слабого здоровья сына Алексея, Николай отрекся в пользу брата Михаила Александровича. Но этот акт был запоздалым, и народ требовал провозглашение республики. Несмотря на усилия, предпринятые Милюковым для спасения династии, Михаил в свою очередь отрекся от престола.

Сообщение сразу о двух отречениях от престола (3 марта) означало окончательную победу революции.

СССР КАК ИМПЕРИЯ ОСОБОГО ТИПА

*К.Н.Воронкова, 1 курс, экономический факультет
Научный руководитель - к.ф.н., доцент Е.В. Тозонова
Ульяновская государственная сельскохозяйственная академия*

История Советского государства и сегодня находится в центре внимания не только историков и средств массовой информации, но и большого количества людей, значительная часть жизни которых связана с советскими годами. Речь идет и о россиянах, и о десятках миллионов людей, проживающих сегодня на постсоветском пространстве. После долгих лет отрицания советского прошлого сегодня у миллионов людей возникает, и вполне закономерно, осознание того, что нельзя сбрасывать "со счетов" более чем семидесятилетнюю советскую историю. Для российского общества эта история важна еще и потому, что Россия является правопреемницей Советского Союза во многих вопросах. Возникает вопрос: можно ли сегодня понять конкретные события XX в., собственную и мировую историю без знания истории Советского Союза? Вряд ли. Исторические события прошедшего времени таковы, какими они состоялись, поэтому убавлять или добавлять, а тем более домысливать что-то "новое" от себя и представлять в ином свете прошедшую историю нельзя. Современная историческая действительность России убеждает в необходимости не только знать вчерашнюю историю, но и стремиться в максимальной степени (в практике сегодняшних дней) использовать все, что было разумного и полезного в нашей истории советского периода.

Российская империя, образовавшаяся из Московского государства, носилась к империям смешанного типа, причем элементы смешения наблюдались в ней с момента образования. Наряду с частью страны, представлявшей собой с конца XVIII века национальное государство, и терри-