

ни генерал, чьи войска отказались повиноваться, ни царь, чей поезд железнодорожники направили в Псков, так и не достигли окрестностей Петрограда. Прибыв поздно вечером в штаб Северного фронта, царь узнал о полной победе революции. Ночью Родзянко сообщил генералу Н. Рузскому, что отречение стало неизбежным. Династия могла еще быть спасена, если бы царь немедленно отрекся от престола в пользу своего брата великого князя Михаила Александровича. Из-за слабого здоровья сына Алексея, Николай отрекся в пользу брата Михаила Александровича. Но этот акт был запоздалым, и народ требовал провозглашение республики. Несмотря на усилия, предпринятые Милюковым для спасения династии, Михаил в свою очередь отрекся от престола.

Сообщение сразу о двух отречениях от престола (3 марта) означало окончательную победу революции.

---

## **СССР КАК ИМПЕРИЯ ОСОБОГО ТИПА**

*К.Н.Воронкова, 1 курс, экономический факультет  
Научный руководитель - к.ф.н., доцент Е.В. Тозонова  
Ульяновская государственная сельскохозяйственная академия*

История Советского государства и сегодня находится в центре внимания не только историков и средств массовой информации, но и большого количества людей, значительная часть жизни которых связана с советскими годами. Речь идет и о россиянах, и о десятках миллионов людей, проживающих сегодня на постсоветском пространстве. После долгих лет отрицания советского прошлого сегодня у миллионов людей возникает, и вполне закономерно, осознание того, что нельзя сбрасывать "со счетов" более чем семидесятилетнюю советскую историю. Для российского общества эта история важна еще и потому, что Россия является правопреемницей Советского Союза во многих вопросах. Возникает вопрос: можно ли сегодня понять конкретные события XX в., собственную и мировую историю без знания истории Советского Союза? Вряд ли. Исторические события прошедшего времени таковы, какими они состоялись, поэтому убавлять или добавлять, а тем более домысливать что-то "новое" от себя и представлять в ином свете прошедшую историю нельзя. Современная историческая действительность России убеждает в необходимости не только знать вчерашнюю историю, но и стремиться в максимальной степени (в практике сегодняшних дней) использовать все, что было разумного и полезного в нашей истории советского периода.

Российская империя, образовавшаяся из Московского государства, носилась к империям смешанного типа, причем элементы смешения наблюдались в ней с момента образования. Наряду с частью страны, представлявшей собой с конца XVIII века национальное государство, и терри-

ториями, интегрированными в империю, например, Украиной, Белоруссией, Поволжьем, Европейским Севером, она включала и части, удерживаемые

преимущественно политическими военными мерами.

К тому времени существовало несколько империй, но после Второй мировой войны уцелела только одна мировая империя – это советское государство. Главные причины тут три: первая причина лежит в совершенстве военно-полицейского управления советской империей, когда каждый ее житель от рождения до смерти находится под тотальным полицейским надзором. Вторая причина заключается в научно разработанной системе превентивного, выборочного, но систематического террора против любого проявления индивидуального или группового политического инакомыслия. Третья причина лежит в политической природе советской государственной системы, при которой интересы удержания власти партией ставятся не только выше интересов личности, но и выше интересов социальных групп, классов и даже целых народов, что доказали коллективизация, индустриализация и геноцид малых народов во время войны. Сказанное дает основание считать советскую империю не обычной империей классического типа прошлых времен и не простым продолжением старой царской империи.

Величайший толчок движению национальной независимости дали два исторических события: в 1775-1783 годах „Национальная революция“ за независимость Америки и в 1789 году Великая французская революция. В мировом социалистическом движении право народов на самоопределение было впервые сформулировано на Лондонском конгрессе Второго Интернационала в 1896 году.

Своей главной задачей после завоевания власти в России большевики считали проведение в этой многонациональной стране двух беспримерных в истории экспериментов. Во-первых, построить бесклассовое социалистическое общество, опираясь на прямое насилие („диктатура пролетариата“), и, во-вторых, создать из более 190 народов и народностей разных рас, языков и религиозных коммунистическую общность с единым языком и единой атеистической верой, опираясь на косвенное насилие (идеологическая перековка, языковая ассимиляция, „интернационализация“ рас и семей).

Национальные коммунисты Украины, Белоруссии, Грузии, Армении и Азербайджана предпочли остаться вне РСФСР и создать свои собственные суверенные советские социалистические республики со своими границами, правительствами, парламентами, собственными компартиями. Конечно, национальные компартии были подчинены московскому общепартийному центру - ЦК РКП (б) во главе с Лениным, но местные правительства не подчинялись правительству РСФСР. Проблема была в том, как их присоединить к РСФСР, чтобы такое присоединение не выглядело как их поглощение или аннексия новой Россией, хотя и советской.

Национальные коммунисты нерусских советских республик, приняв тактическую концепцию Ленина за его истинную программу в националь-

ном вопросе, почти единодушно держали курс на переход от условного суверенитета к полному суверенитету своих республик во всех областях государственной жизни, кроме обороны и внешней политики, которые координировались с Москвой особыми союзническими договорами. Политической и юридической базой здесь служили, кроме сочинений Ленина, решения высших руководящих органов партии Апрельской конференции 1917 года, VIII съезда партии 1919 года, X съезда партии 1921 года по национальным проблемам.

По национальному вопросу в советском государстве стратегических расхождений между Лениным и Сталиным не было. Разногласия касались только тактики, методов имперской политики и темпов денационализации национальностей. Ленин стоял за медленную, более мирную, чем насильственную, ассимиляцию нерусских народов. Сталин преследовал ту же цель, только в форсированном порядке, больше полагаясь на аргументы насилия, чем на убеждения.

Ленин был неправ, когда он осуждал недостойные и нечестные методы Сталина. Вина Сталина заключалась в том, что он был более последовательным проводником в жизнь моральной философии Ленина, чем сам Ленин. Сталин стремился не к строительству коммунизма, а к увековечению государства под своей личной диктатурой. Он начинает применять тактические принципы ленинизма уже внутри партии в борьбе за власть не только против своих соперников в Кремле, но и в национальных квазисуверенных республиках, прибегая к тем же „уловкам“, „хитрости“, коварству и лжи.

Отойдя от классической схемы Ленина по национально-колониальному вопросу, согласно которой русские цари своими внешними завоевательными войнами превратили Россию в „тюрьму народов“, советские идеологи стали перед головоломной проблемой: как изъять из обращения теорию „тюрьмы народов“, а само покорение чужих народов изображать продиктованным справедливыми государственными интересами России, совпавшими якобы с национальными интересами покоряемых народов. Ухищренные идеологи, ловко эксплуатировавшие свою всепасающую „диалектику“ при любых ситуациях, тут безнадежно спасовали. Затем стали использовать концепцию историка В.О.Ключевского о естественных государственных географических интересах России, дополняя «культурно- миссионерским» фактором, подчеркивая историческую прогрессивность объединения разных народов, государств в составе СССР. Навязывание коммунистических принципов общественного устройства вызвало сопротивление на Украине, в Белоруссии, Прибалтике. В Средней Азии непримиримую оппозицию составляло басмачество, на Северном Кавказе - мюридизм.

Нельзя и не сказать о том, что образование СССР способствовало развитию экономики, культуры, преодолению отсталости некоторых республик, но нельзя и отметить отрицательные последствия.

Образование многонационального союзного государства отвечало многим культурным и историческим традициям народов, проживавших на территории бывшей Российской империи, но также были случаи насильственного объединения.

Создание СССР способствовало укреплению геополитического положения нового государства в рамках мирового сообщества. Однако первоначальная приверженность большевиков идеям унитаризма отрицательно сказалась на дальнейшем развитии государственности. После 1936 г. она существовала уже в рамках оформившейся административной системы. К концу 30-х гг. произошел окончательный переход к унитарной модели государства в ее сталинском варианте.

В конце концов, СССР распался.

Социально-экономическая и особенно политическая обстановка в сегодняшней России довольно сложная. Завершился определенный этап российской истории, связанный с президентством Б.Н.Ельцина, деятельность которого на посту руководителя государства оценивается в российском обществе неоднозначно, вплоть до категорического неприятия чего-либо позитивного. История со временем расставит все по своим местам. После ухода Ельцина новым Президентом России становится В.В. Путин, которому пришлось действовать в исключительно сложных внутривнутриполитических и международных условиях. Заметно осложнилось и международное положение страны. Развал Советского Союза резко нарушил равновесие сил на глобальном уровне и дал толчок к утверждению "нового мирового порядка" под руководством преимущественно одной сверхдержавы — Соединенных Штатов Америки.

Основной причиной этих негативных процессов является развал единого государства СССР с отказом от государственного экономического планирования и последовавшая затем сырьевая ориентация национальной экономики в связи с выбором курса на либерализацию экономики и внешние заимствования.

Для выхода из кризиса нужна согласованная система принципов экономической политики, реализующая стратегию оптимального развития национальной экономики, направленная на устойчивый рост уровня благосостояния граждан при полной занятости, отсутствии инфляции, сглаживании социального неравенства и стимулировании высокопроизводительного труда.

В таких невероятно сложных условиях внешнего и особенно внутреннего положения страны В.В. Путин становится Президентом России. Сегодня можно сказать, что В.В. Путин за два срока правления улучшил положение в стране и решил множество вопросов, но сохранились очаги политической нестабильности, особенно на Северном Кавказе, имеющие в своей основе среди прочих национальный и религиозный факторы.

---