

ПОЛИТИКА И НРАВСТВЕННОСТЬ

*Э.Л. Хисамутдинова, 2 курс,
экономико-математический факультет
Научный руководитель – ассистент Н.А. Балаклеец
Ульяновский государственный технический университет*

Политика – весьма многогранное понятие, по-разному определяемое различными мыслителями. Сам термин «политика» был введён в оборот Аристотелем в его одноимённом трактате, и понимается им, как учение о государстве и государственном правлении. Политика представляет собой всю совокупность государственной деятельности и функционирования государственной власти. Цель политики можно определить, как создание наиболее благоприятных для отдельных социальных слоев или всего общества условий развития.

Нравственность (мораль) можно определить как устойчивые представления, доминирующие в обществе, о том, что есть должное и не должное.

История всё более ускоряет свой бег, стремясь к возможно уже близкому итогу, и сейчас, когда мир стоит на пороге новой серии великих перемен и потрясений, насущно необходимо понять: нравственны ли цели, которые ставят перед собой современные государства и их политики, оправданы ли с моральной точки зрения средства, применяемые к их достижению? Как нам кажется, от ответа на этот вопрос будет зависеть то, в каком мире мы будем жить завтра, и будем ли мы жить вообще.

Естественный путь к пониманию политической этики (или политической морали) — это приложение основополагающих ценностей и норм общественной нравственности к своеобразной сфере политической деятельности. Процесс «приложения» общественной нравственности к данной деятельности происходит в ситуации демократизации политической сферы и при достаточно высоком уровне сформированности гражданского общества и его этики.

Основанием политической этики, очевидно, служит, общественная нравственность в целом. В этике существуют направления, которые (скептицизм, эпикурейство и др.) прокламируют необходимость перехода из «загрязненной» общественной жизни в мир частного бытия, отказ от ненадежной и отчужденной общественной нравственности в пользу этики социального изоляционизма.

В отрыве от этики сами политика и право не способны выработать действенную концепцию равенства, как, впрочем, и этика без политики и права не в силах обосновать концепцию счастья и концепцию долга. Это этика легитимизации конфликта интересов, т. е. законной борьбы за завоевание

власти, приход к ней, за удержание власти и сдерживания политических страстей.

Политическая этика служит тому, чтобы с помощью представительной демократии, принципа разделения властей и их сбалансированности, механизмов узаконения конфликтов поставить под контроль гражданского общества государственную власть.

Политическая этика требует самоограничения власти, установления верховенства закона, правил конфликтного поведения лиц, групп, объединений, а также действий в парламенте и в других учреждениях, размещенных в многомерном политико-правовом пространстве, обслуживая, так сказать, бесперебойность процесса в этом пространстве.

Политическая власть, или господство, отличается от всех других форм общественной власти своей суверенностью; всеобщие законы и порядки распространяют ее на всех граждан; она выносит окончательное решение во всех спорных случаях; самостоятельно представляет гражданское общество в международных делах. В качестве решающего средства применения власти выступает монополия на физическое насилие, как внутреннее (право наказания), так и внешнее (право на войну).

С этической точки зрения можно сформулировать следующий всеобщий принцип: кто стоит у власти, тот принимает на себя ответственность; чем большей властью он обладает, тем большую ответственность он несет; кто проводит свою собственную волю через волю других, тот ограничивает свободный выбор других, их способность заботиться о самих себе.

Если мы говорим о злоупотреблении властью, то подразумеваем, что носитель власти не оправдывает той ответственности, которая была на него возложена, что общему благу он предпочитает либо свои личные интересы, либо интересы своей партии или группы. Это можно объяснить прежде всего двумя объективными причинами: власть слишком велика — неограниченна, неконтролируема и произвольная власть слишком мала, подвержена многочисленным общественным воздействиям и не способна выполнять соответствующие организационные функции.

Политики, как правило, не более моральны, чем остальные граждане. Каждая демократия имеет тех политиков, которых она заслуживает. Однако и аморализм, и нарушение права распространены достаточно широко.

Макиавелли был первым, кто сформулировал и разрешил откровенно аморальным образом проблему «грязных рук». «Принципы» Макиавели были сознательной провокацией, поскольку в широко распространенных «зеркалах князей» Ренессанса традиционная концепция порядка через разум и добродетель для его времени была совершенно нереалистичной. «Человек, желающий всегда делать добро, должен погибнуть из-за тех многих, которые не добры. При этом князь, стремящийся утвердить себя, должен также иметь установку не делать добра, а творить добро и допускать его, когда этого требуют обстоятельства». Следовательно, добро под воздействием обстоятельств

может состоять в том, чтобы лгать, а не говорить правду; нарушать договоры, а не соблюдать их; страшно карать, а не наказывать, проявлять милосердие и сострадание. Самоубийства и резня при данных обстоятельствах могут быть оправданы.

Макиавелли прав, указывая на то, что проблема власти и морали в разных условиях представляется по-разному и что в период распада социального устройства, особенно в период войн, гражданской в том числе, политик приходит к решениям, которые даются ему очень тяжело и переживаются порой трагически из-за всей непредсказуемости своих последствий. Но Макиавелли не прав, когда утверждает, что в таких ситуациях политик должен совершать «зло». Такая позиция, основанная на ложных этических посылах, с неизбежностью приводит к максиме: цель оправдывает средства, точнее, хорошая цель оправдывает любые средства, лишь бы они приближали к цели.

«Творить зло» значит для Макиавелли так же много, как не следовать таким заповедям и запретам, как «не убий!», «не лги», «выполняй обещания», «будь миролюбив». С Макиавелли можно согласиться лишь в том, что политики иногда бывают, вынуждены убивать или допускать убийство, лгать, не выполнять обещаний, вести войну и строго карать. Но нельзя согласиться с тем, что они, столкнувшись с моральной дилеммой, непременно выберут зло. У политиков есть определенные моральные основы и возможны моральные основания для оправдания убийства - в случае самообороны или вынужденной защиты, лжи — во имя спасения жизни другого человека, нарушения обязательств, данных по принуждению, и войны — при защите страны.

Политик зачастую оказывается перед дилеммой: либо принимать непопулярные и жесткие меры, которые не выдерживают критики с гуманистической и моральной точек зрения, либо, отказавшись от их принятия, оказаться перед перспективой еще более усугубить ситуацию. Перефразируя известное высказывание классиков марксизма, можно сказать: «политики должны ставить себе всегда только такие задачи, которые они могут разрешить, соблюдая при этом общепризнанные в обществе морально-этические нормы». Политика, оцениваемая в морально-этическом измерении, должна обеспечивать условия, позволяющие людям заниматься тем, что для них является главным. Она должна гарантировать жизнеспособность того или иного сообщества людей, реализацию их общей воли, интересов и потребностей.

Литература:

1. Баллестрем К.Г. Мораль и политика // *Философские науки* - № 8 – 1991 г.
2. Гаджиев Г. Этика и политика // *Мировая экономика и международные отношения* - № 3 – 1992 г.

3. Гаман-Голутвина О.В. О столкновении морального и нравственного начал в российской политике // Полис: политические исследования - № 3 – 2005 г.

4. Ключников Ю.В. Мораль, право, политика как этическая сфера // Полис - № 1,2 – 1992 г.

ИСТОРИЯ И ЧЕЛОВЕК

*А.И. Шелякова, 1 курс,
факультет менеджмента на воздушном транспорте
Научный руководитель – к.ф.н., доцент Б.А.Бочков
Ульяновское высшее авиационное училище гражданской авиации*

"История - фонарь в будущее, который светит нам из прошлого"

Ключевский В.О.

Если мы посмотрим на историю с точки зрения взаимодействия интересов различных социальных групп и личностей, их прав, гарантирующих эти интересы, или как на результат воздействия экономических факторов, то у России будущего нет; а, следовательно, перспектив человека тоже...

На мой взгляд, главным законом истории можно считать периодичность в процессах и развитие по «спирали», поэтому есть в истории неизбежные процессы, примером которых является Октябрьская революция.

Но не безнадежно ли людям пытаться остановить неизбежное действие законов истории? Это самое серьезное возражение, и его надо обсудить, прежде всего.

Жизнь по законам.

Человечество плавно переходит в новое тысячелетие. Прошедшие десять веков были отмечены значительной неравномерностью развития. Практически до XIX века история характеризовалась неизменным воспроизводством давно устоявшихся форм организации производства, быта, политической жизни.

XX век займет особое место в истории человечества не только потому, что в нем произошло несколько социально-политических революций и набрал бурные темпы научно-технический прогресс.

Сначала люди приспосабливали к своим нуждам механические, физические, биологические свойства земли, а также растений и животных.

Оптимистическое мирозерцание, обусловленное успехами научной мысли технике послужило основой для возникновения характерного для человека XX в. ощущения космичности своего бытия.

Каковы идеи космической культуры?