

- Во-первых, конечно, повысить уровень жизни, чтобы людям было чем гордиться в своем государстве;

- Пропагандировать патриотические чувства через СМИ;

- Выделять средства на претворение в жизнь образовательных и культурных проектов. Российская молодежь толком не знает ни языка, ни истории, ни культуры своей страны. Американские ценности, ценности массовой культуры им гораздо ближе родных.

- Что касается «малой» родины, необходимо наравне с повышением уровня жизни, активно заниматься пропагандой успешных начинаний молодых людей: научных, спортивных, культурных и общественных достижений. Главная цель - показать, что и в родном крае есть возможности для осуществления самых амбициозных планов.

Кому как не молодым людям трудится на благо малой родины и великой страны. Каждый может выражать свое недовольство социальной, экономической и политической обстановкой в стране. Молодые люди должны осознавать, что они несут ответственность за развитие своего города, страны и многое зависит от личной активности каждого. Без такого понимания патриотизм российской молодежи так и останется мифом, передающимся из поколения в поколение.

#### **Литература:**

1. Новый энциклопедический словарь. М., 2002. - С.888

2. Бавин П. Кто такой патриот?//Социальная реальность. - 2007. - №6. – С.5-6

3. Герасимова А.А. Патриотизм как этнополитическая категория //Власть.- 2007.- № 4, 10 – 15 с.

4. Государственная программа «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2001–2005 годы», утвержденная постановлением Правительства Российской Федерации от 16 февраля 2001 г. № 122. М., 2001.

5. <http://www.regioncentre.ru>. Центр изучения молодежи «Поколения.NET»

---

## **МЕСТО МОЛОДЕЖИ В СОВРЕМЕННОМ СОЦИУМЕ**

*Л.Р. Гизатуллина, 1 курс, экономический факультет  
Научный руководитель - к.и.н., доцент С.И. Федорова  
Ульяновская государственная сельскохозяйственная академия*

Многие исследователи не без оснований утверждают, что молодежь в постсоветской России негативно настроена по отношению практически ко всем властным структурам, отрицательно воспринимает развитие политической ситуации в стране, не видит для себя возможности оказать влияние на политический процесс, поэтому граждански пассивна и аполитична.

В 90-х гг. почти половина молодых избирателей считала, что выборы – это не демократическая процедура участия народа в определении судьбы страны, а лишь инструмент борьбы за власть между политическими кланами, которая не учитывает интересов общества. Казалось бы, такая установка предполагает отказ от участия в выборах. Действительно, в группе придерживающихся такого мнения («циников») заявленная электоральная активность намного ниже, чем в группе «оптимистов» (соответственно 44% и 78%), но выше, чем в группе затруднившихся ответить (37%). Причем, почти 15% «циников» настроены голосовать «против всех», а это тоже гражданская и политическая позиция.

Отношение молодежи к выборам как демократическому институту неоднозначно. По данным НИЦ при ИМ (октябрь, 1999г.), для 26% выборы – пустая формальность, для 28% это обман народа, «комедия», для 4% – рутинная обязанность. Своим гражданским правом, возможностью повлиять на политику страны признавали выборы 21% молодых людей, гражданским долгом – 17%.

Парламентские выборы 1999 года продемонстрировали высокую электоральную активность молодежи (впрочем, как и в свое время, президентские выборы 1996 года).

Избирательное право в России имеют 25 млн. молодых людей в возрасте от 18 до 29 лет. Это 23% от числа всех избирателей РФ. Завоевание такой значительной социальной силы, как молодежь, на свою сторону приобретает для политических сил России особую актуальность в борьбе за власть.

«Полярные» возрастные группы (молодежь и население старшего возраста) на протяжении долгого времени демонстрировали практически противоположные политические ориентации: старшие активнее других поддерживали КПРФ, а младшие были ориентированы на либералов и «рыночников» (от «Яблока» до ЛДПР). У избирателей среднего возраста не столь сильно выражен акцент в политических пристрастиях, их спектр гораздо сложнее и позиция более самостоятельна и лабильна. Поэтому часто исход выборов зависел именно от соотношения позиций и электоральной активности молодежи и старшего поколения. Так, парламентские выборы 1995 года выиграла «старшие» и КПРФ, а президентские 1996 года – молодежь и «команда Ельцина».

В целом положение было таково, что недоверие к государству стало важнейшим регулятором электоральных предпочтений молодежи, определяющим их легкую смену и высокий уровень неопределенности, что на поверхности определяется как безразличие к политике. Государство и большинство других политических сил утратили во многом связь с молодым поколением и в обозримой перспективе не могут рассчитывать на активную поддержку молодежью того или иного политического курса, если не будут проводить более ясной и эффективной молодежной политики.

Прошедшие 2 марта 2008 года выборы президента Российской Федерации показали, что наибольшая часть молодого поколения, в основном, отдали предпочтение кандидату Дмитрию Медведеву, которого поддержал действующий президент В.В.Путин. Это говорит о достаточно высоком на сегодняшний день рейтинге нашего президента: несмотря на то, что Медведев недостаточно известен, большинство голосующих отдали именно ему свои голоса.

Население преклонного возраста голосовало за КПРФ, но среди них были и такие, которые поддержали кандидатуру Медведева.

Конкретный пример: на Чердаклинском избирательном участке (УГСХА) ситуация подтвердила выше сказанное.

<i>Общезитие</i>	<i>Общее число избирателей, чел</i>	<i>Проголосовало, чел</i>	<i>Явка, %</i>
<i>Агрономическое</i>	247	245	99,2
<i>Ветеринарное</i>	147	144	97,3
<i>Экономическое</i>	344	326	94,77

Голоса избирателей распределились следующим образом:

70% - Д.Медведев (Единая Россия)

16-17% - Зюганов (КПРФ)

11% - Жириновский (ЛДПР)

1% - Богданов.

В настоящее время роль молодежи в формировании власти велика, поэтому многие кандидаты делают акцент именно на молодое поколение, их вовлечение, агитации, поощрения. Молодое поколение проявляет большую политическую активность, чем в 90-х гг. Это говорит о том, что она более заинтересована в своем будущем, что голос каждого может быть решающим.

---

## **ЦЕННОСТИ МОЛОДЕЖИ В ГЛОБАЛИЗИРУЮЩЕМСЯ МИРЕ**

*И.Р. Гильмутдинов, 1 курс, машиностроительный факультет  
Научный руководитель – ст. преподаватель А.А. Перчун  
Ульяновский государственный технический университет*

Современный мир, складывающийся буквально на глазах в некую целостность и обретающий свое единство, теперь уже фактически не оставляет ни одному народу, ни одному государству шансов на изоляционизм и автономное существование. И тем более это справедливо, чем более активно то или иное государство хотело бы участвовать в международной политике, даже если дело касается на первый взгляд, казалось бы, вопросов регионального или частного характера.