

«человеческий». Именно отношение людей основанные на доверие, на оказание помощи друг другу способствуют развитию демократического общества, что дает предпосылки развития современной экономики.

**Литература:**

1. Платонов В. С. Введение в бизнес. Основы рыночной экономики. Ростов н/Д., 1997.
  2. Курс экономической теории. /Под ред. Чепурина М. Н., Киселевой Е. А.
  3. Кузык Б.Н., Яковец Ю.В. Россия 2050 стратегия инновационного прорыва. М., 2004.
  4. Портер. М Международная конкуренция. М., 1994.
  5. Левин М., Сатаров Г. Явление коррупции России // Независимая газета. 1997. 2 окт.
  6. Яковец Ю.В. Эпохальные инновации 21 века.
- 

**МОДЕРНИЗАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ  
В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ РОССИИ В НАЧАЛЕ XX ВЕКА:  
РЕФОРМЫ СТОЛЫПИНА – «ТИХАЯ РЕВОЛЮЦИЯ»**

*К.В. Безуглова, 2 курс, экономико-математический факультет  
Научный руководитель – ассистент Н.А. Балаклеец  
Ульяновский государственный технический университет*

Реформы 60–70-х гг. XIX в. вызвали бурное развитие экономики России, утверждение в ней капиталистического способа производства. В начале XX в. перед страной встала новая задача – перейти к индустриальному обществу, т.е. обществу, в котором завершен процесс создания крупной, технически развитой промышленности и соответствующих ей социальных и политических отношений. Переход к индустриальному обществу принято называть модернизацией.

Россия начала XX в. была аграрной страной, в сельской местности проживало 82% населения [4, с.17], а предметом экспорта, как правило, была сельскохозяйственная продукция. Сложившиеся экономические отношения были тормозом для развития сельского хозяйства, и, следовательно, экономики страны. Аграрный вопрос волновал правительство, однако концепции его решения были разнообразны и часто противоречивы.

Аграрный вопрос – это совокупность общественных отношений в сельском хозяйстве по поводу распределения земли, сельскохозяйственной продукции и доходов, пользования, владения и распоряжения землей и другими средствами производства.

Необходимость кардинальных изменений в аграрном секторе была вызвана многими обстоятельствами, связанными со своеобразием аграрных отношений в России. Среди можно отметить следующие:

к концу XIX в. во всех европейских странах большая часть земли находилась в частной собственности, а в России существовал общинный уклад жизни, сдерживавший капиталистические отношения;

неразвитость товарно-денежных отношений и аграрного рынка была вызвана преобладанием мелких хозяйств, которые в большинстве своём носили натуральный характер;

большая часть земли принадлежала тем, кто её не обрабатывал: царская фамилия, монастыри, крупная буржуазия имели 22% земли, помещики – 41%, крестьяне – 37% [4, с. 18].

Мировая практика к этому времени знала два пути аграрных преобразований:

американский – экспроприация рабовладельческих или помещичьих хозяйств, полное уничтожение феодальных отношений и распродажа земли крестьянам (революционный путь);

прусский – медленное перерастание хозяйств помещиков в капиталистические хозяйства с сохранением и развитием крестьянских хозяйств (достигим с помощью реформ).

П.А. Столыпин отдал предпочтение второму пути, т.е. преобразованию в аграрном секторе методом реформ. Он увидел основные причины бедственного положения России, а главное предложил и осуществил за короткий срок (1906–1911 гг.) грандиозные планы преобразования России, обеспечившие ей стремительное развитие. Известны его слова, сказанные в Государственной думе: «Вам нужны великие потрясения, нам нужна великая Россия» [2, с. 89].

Главную причину застоя сельского хозяйства Столыпин объяснял общинным землепользованием, когда земля была общей, а значит – ничьей. Это породило равенство в нищете, безынициативность, хозяйственную и социальную апатию в деревне.

Пётр Аркадьевич поставил цель – разрушить общину и тем самым снять препятствие в развитии производительных сил в стране. Он провёл через Государственную думу ряд законопроектов, направленных на практическую реализацию аграрных реформ. Основопологающим из них является Указ от 9 ноября 1906 г. «О крестьянском землевладении и землепользовании». Столыпин предложил «...не беспорядочную раздачу земель, не успокоение бунта подачками, а признание неприкосновенности частной собственности и, как следствие, создание мелкой личной собственности, реальное право выхода из общины и разрешение вопросов улучшенного землепользования» [4, с. 20].

Выделившиеся из общины крестьяне становились теперь собственниками земли, могли продать её, купить. Крестьянин мог свести разрозненные полосы земли в один участок – отруб, отрубить кусок общинной зем-

ли; мог, порвав с общиной все связи, переселиться за пределы села, деревни на хутор.

Почему же произошёл поворот правящих верхов от принудительного сохранения общины к политике ускоренного её разрушения? Революция 1905 г. продемонстрировала обратную сторону крестьянской общины – общинное единение крестьян способствовало и их революционному единению. Поэтому не последнюю роль в планах Столыпина играли надежды на то, что разрушение общины, появление хозяина-собственника благотворно скажется на хозяйственном развитии деревни, поможет ей поднять уровень производства, вырваться из рутины, характерной для общинного земледелия. При этом он понимал, что совместная жизнь крестьян в деревнях облегчает работу революционерам. А вот крестьян, получивших в собственность землю, рассредоточенных по хуторам, занятых своими хозяйствами, будет очень трудно поднять на бунт.

Социальный же смысл аграрной реформы Столыпина состоял в том, чтобы создать широкий слой мелких буржуазных собственников, являющихся основным фактором политической стабильности общества.

Но основной целью Указа было стремление отвлечь внимание крестьян от идеи принудительного отчуждения помещичьих земель. Провозглашая идею создания в России правового государства, П.А. Столыпин резко выступал против попыток посягательства на частную собственность.

Для практической реализации основных положений Указа были утверждены уездные и губернские Землеустроительные комиссии во главе с Центральным Землеустроительным комитетом. На комиссии возлагалось выполнение следующих задач: содействие крестьянам в покупке земель у частных лиц с помощью Крестьянского поземельного банка, продажа и сдача в аренду крестьянам казённых земель и т.д.

Также Пётр Аркадьевич участвовал в разработке документов по политической реформе. Он планировал во главе уезда ставить не предводителя дворянства, а правительственного чиновника. Предложенная им реформа органов местного самоуправления вызвала резкую критику правительственного курса со стороны дворян.

Если первые два направления его аграрной политики – разрушение общины и деятельность Крестьянского банка – должны были способствовать укреплению сельской буржуазии, то проблемы, связанные с сельской беднотой, он надеялся решить с помощью массового переселения. За счёт этого Столыпин рассчитывал, с одной стороны, ослабить земельный голод в центральных губерниях, с другой – переместить ожесточенную часть населения на окраины России, подальше от помещичьих имений.

Мировая война затормозила дальнейшее развитие этой реформы, а общинная революция 1917–1918 гг. возродила крестьянскую веру в спасительность пространства и надежду на расширение землепользования.

Сочетание принципа национализации с общинным землепользованием и переделами оказалось самым пагубным с народнохозяйственной точки

зрения способом регулирования земельных отношений. Революция наглядно показала, что не величина надела и дополнительное наделение имели значение, а способность поднять уровень производства.

Таким образом, П.А. Столыпину не удалось выполнить свою главную задачу: расширить социальную опору власти за счёт зажиточных крестьян. По мере того как сельская буржуазия росла и крепла, росли и крепли и её аппетиты: удовлетворить их нищей общинной землей было невозможно. Кулаки мечтали прибрать к рукам землю своих главных конкурентов – помещиков, и готовы были использовать с этой целью любые средства. Найти компромиссное решение этой проблемы, которое, сохранив для государственной власти поддержку помещиков, привлекло бы к ней симпатии сельской буржуазии, Столыпину не удалось. Очевидно, это вообще была неразрешимая задача.

#### **Литература:**

1. Лебедев В.Д. Местные комитеты особого совещания о нуждах сельскохозяйственной промышленности (1902-1904 гг.) // Отечественная история. – 2001. – №5. – С. 58-69
  2. Решетников А.Б. Законодательная база аграрной реформы 1906-1911 г. в России // Государство и право. – 2002. – №12. – С. 88-92
  3. Рогалина Н.Л. Аграрный кризис в российской деревне начала XX века // Вопросы истории. – 2004. – №7. – С. 10-22
  4. Сушкова С.Н. Экономика сельского хозяйства: учебное пособие. – Ульяновск: УГСХА, 1999.
- 

## **ПРИОРИТЕТНЫЕ НАЦИОНАЛЬНЫЕ ПРОЕКТЫ: ПЕРВЫЕ ИТОГИ**

*Д.И. Бондарев, 4 курс, инженерно–строительный институт  
Научные руководители – ст. преп. С.В. Макеева,  
ст. преп. Е.Н. Вороничева  
Орловский государственный аграрный университет*

Два года назад, в январе 2006-го, по инициативе Президента РФ Путина В.В., в России приступили к осуществлению на практике приоритетных программ развития в четырех жизненно важных для людей сферах: здравоохранении, образовании, сельском хозяйстве и строительстве жилья.

Развитие экономики России за последние годы позволило накопить финансовые резервы и подготовить основу для резкого повышения качества жизни населения. До сих пор большая часть граждан слышала о росте экономики, но никак не ощущала на себе положительных последствий этого роста. Особенно остро противоречия между экономическими успехами России и качеством своей жизни ощущают пенсионеры, молодежь,