

2. Козлов М.П. Пути дальнейшего развития фермерства в России // Вопросы статистики. 2001. №5. С.32

3. Областная целевая программа «Развитие сельского хозяйства Ульяновской области на 2008 - 2012 годы // Ульяновск-АГРО. 2008 №3(20), стр. 25-32.

4. Фермеры без поддержки не останутся // Ульяновск-АГРО. 2009 №3(32), стр. 21

РЕШЕНИЕ АГРАРНОГО ВОПРОСА В ПРОГРАММАХ КОНСЕРВАТИВНЫХ ПАРТИЙ ПОВОЛЖЬЯ В НАЧАЛЕ XX ВЕКА

*В. Б. Харитонов, 4 курс, факультет гуманитарных
наук и социальных технологий
Научный руководитель – А.И. Стеценко, к.и.н., доцент
Ульяновский государственный университет*

При характеристике позиций, занимаемых по тому или иному вопросу в начале XX в. партиями консервативного направления чаще всего используют программные документы «Союза Русского Народа», реже «Русского Собрания», «Союза русских Людей» или «Русской Монархической Партии». При этом, как правило, вне поля зрения исследователей остаются провинциальные политические организации русских консерваторов. Между тем, при очевидном сходстве (хотя и не тождественности) подходов по целому ряду позиций, между столичными и провинциальными консерваторами по некоторым проблемам, в том числе и имевшим принципиальный характер, имелись достаточно серьезные расхождения. Одной из таких проблем был актуальнейший для России начала XX в. аграрный вопрос и способы его разрешения. Учитывая сложность и многогранность проблемы, мы в данном случае рассмотрим только один аспект возможного решения аграрного вопроса, а именно, наделение малоземельных или безземельных крестьян за счет земли, приобретаемой у помещиков.

В качестве объекта исследования выберем действовавшие на территории Поволжья саратовские «Православный Всероссийский Братский Союз Русского Народа» («П. В. Б. С. Р. Н.»), казанские «Общество Церковных Старост и Приходских Попечительств» («О. Ц. С. П. П.») и «Царско-Народное Русское Общество» («Ц. Н. Р. О.»), нижегородская организация «Союз «Белое Знамя» («С. Б. З.») и астраханскую «Народная Монархическая Партия» («Н. М. П.»).

Труднее всего четко определить точку зрения по аграрному вопросу саратовского «П. В. Б. С. Р. Н.». Заимствовав в качестве основного программного документы Устав «Союза Русского Народа», «Братский Союз» не восполнил отсутствие в нем раздела, разъясняющего позицию партии по аграрному вопросу. Можно предположить, что избрав в качестве образца Устав «Союза Русского Народа», саратовские консерваторы восприняли и программу «Союза». Если это предположение верно, то позиция саратовской консервативной партии соответствовала программе «Союза Русского Народа», провозглашавшей, что «... никакие меры, направленные к улучшению быта крестьян, не должны нарушать неприкосновенности земельной собственности».

Что касается Астраханских консерваторов, то, несмотря на разработанность аграрного раздела программы «Н. М. П.», та ее часть, которая затрагивала проблему наделения неимущих крестьян земель была крайне декларативной и ограничивалась самым общим положением, не давая ответов на вопросы о том за счет каких земель и на каких условиях должно произойти это самое наделение.

Прочие партии поволжских консерваторов предлагали более или менее радикальные рецепты выхода из кризиса. Так программа казанского «О. Ц. С. П. П.» предусматривала не только покупку земли у крупных землевладельцев при помощи Крестьянского земельного банка, развитие и упорядочение переселения на «казенные иные свободные и удобные земли» но и предлагала принудительное отчуждение земель, находящихся во владении иностранцев. Принцип неприкосновенности частной собственности, таким образом, не был для членов «Общества» универсальным.¹

Наиболее радикальные варианты решения аграрного вопроса предлагали казанское «Царско-Народное Русское Общество» и нижегородский «Союз «Белое Знамя». В программе «Ц. Н. Р. О.» предлагалось принудительное отчуждение части (до 1/3) земель крупных землевладельцев. Причем мера эта рассматривалась не только в качестве возможной, но и как обязательной. Хотя реализация такого предложения и оговаривалась рядом условий, важно отметить, что речь шла о земельной собственности не только иностранцев, как в программе «О. Ц. С. П. П.», а о любых крупных владениях, превышающих 750 десятин.²

Программа «Союза «Белое Знамя» («С. Б. З.»), делая основной акцент на наделение крестьян земель, находящейся в государственном владении допускала, что в случаях, когда в местностях, где государственных земель не хватало земля «должна быть приобретена от частных владельцев путем покупки по соглашению или законного отчуждения». Причем никаких оговорок, ограничивавших процедуру отчуждения программа не предусматривала.

Сравнивая позиции столичных и провинциальных консервативных партий по аграрному вопросу, мы обнаруживаем достаточно ярко выраженные различия в подходах к аграрному вопросу. Позиции провинциальных партий в своем большинстве оказывались более «демократическими», а в некоторых случаях, как например в программах казанских и нижегородских организаций крайне правых, более радикальными. Интересно отметить, что позиция «Ц.-Н. Р. О.» и «С. Б. З.», считавших необходимой мерой в борьбе с малоземельем крестьян принудительное отчуждение частновладельческих земель, не только резко отличались от положений столичных консерваторов, но и были очень близки по духу аграрному разделу партии либеральной буржуазии - «Конституционных Демократов» - на тот период партии своих основных идеологических оппонентов.³

Данный пример свидетельствует, что идеология консервативных партий России в начале XX. не всегда соответствовала стереотипам советской исторической науки, представлявших их как партии помещичьи.

Литература:

1 Избирательная программа (в связи с выборами в Государственную думу), принятая I съездом уполномоченных отделов СРН и обязательная для всех отделов// Правые партии. Документы и материалы. М., 1998. С. 193.

2 Народная Монархическая Партия. Цель, взгляды и проект програм-

мы// Правые партии и организации в Поволжье: идеологические концепции и организационное устройство (1905-1917), М., 2002. С. 40.

3 Программа Общества церковных старост и приходских попечительств// Правые партии и организации в Поволжье... С. 88 – 89.

4 Программа ЦНРО// Правые партии и организации в Поволжье... С. 62.

5 Нижний Новгород. 8 ноября // Минин. № 19. Ноябрь. 8. 1906.

6 Программа конституционно-демократической партии// Полный сборник платформ всех русских политических партий. М., 2002. С. 64.

РЕФОРМЫ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ И ПОСЛЕВОЕННЫЙ ПЕРИОД (1941-1964 ГГ.)

*А.А. Хрестинина, А.А. Быкова, 1 курс, радиотехнический факультет
Научный руководитель – Р.Ш. Камалова, к. филос. наук, доцент
Ульяновский государственный технический университет*

Великая Отечественная война наложила свой скорбно-печальный след на все стороны общественной жизни и народное хозяйство. С каждым годом на селе сокращалось количество рабочих рук, уменьшалось число автомашин и тракторов. Так, за годы войны были призваны 190 тыс. мужчин.

В районах области падала урожайность, не выполнялись планы хлебо-заготовок. Но уже к середине войны по итогам 1944 года 245 колхозов области выполнили планы поставок государственного зерна, картофеля, овощей и продукции животноводства [1].

28 августа 1944 года СНК СССР принял постановление «О мерах по оказанию помощи Ульяновской области в подъеме сельского хозяйства». Согласно ему были списаны недоимки и отодвинуты сроки по возвращению всех культур в количестве 345 тыс. тонн.

Резкое ухудшение технической базы сельского хозяйства за годы войны привело к сокращению посевных площадей на 567,4 тыс., технических культур – на 48,7 тыс., кормовых культур - на 14 тыс. гектаров [2].

С завершением войны правительство использовали все методы мобилизации тружеников на высокопроизводительный труд: жёсткие меры по отношению к нарушителям трудовой дисциплины, принципы морального и материального поощрения [3].

В 1948 году принимается государственный план строительства прудов, водоёмов и посадки лесозащитных насаждений в засушливых регионах страны. Первые лесозащитные лесонасаждения в области появились в 1949 году [4].

В 1950 году на селе было проведено укрупнение колхозов. В результате, вместо 250 тыс. мелких было образовано 93 тыс. крупных коллективных хозяйств. Это позволило наиболее рационально использовать опытных организаторов и производительно применять технику. Всё это сопровождалась