

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ДАРИТЕЛЯ ПО ДОГОВОРУ ДАРЕНИЯ

**Муртазаева А.А., магистрантка 1 курса юридического факультета
Научный руководитель – Бахриева З.Р.,
кандидат юридических наук, доцент
ФГАОУ ВО Крымский федеральный университет
им. В.И. Вернадского**

Ключевые слова: договор дарения, ответственность дарителя, одаряемый, возмещение вреда, реальный ущерб.

Работа посвящена выявлению оснований, по которым даритель может быть привлечен к гражданско-правовой ответственности как сторона безвозмездного договора дарения. Сделан вывод, что при причинении вреда недостатками подаренной вещи даритель отвечает в полном объеме, а в иных случаях он несет ограниченную ответственность (реальный ущерб).

Введение. Освещая вопросы ответственности по достаточно специфичному договору дарения, следует учесть, что, несмотря на добровольность и безвозмездность, как основные характеристики, присущие такому договору, законом установлены случаи, когда дарителя можно привлечь к ответственности. При этом имеется ввиду не только нарушение условий договора дарения. Этот вопрос носит актуальный характер, поэтому, учитывая частое применение на практике данной договорной конструкции, нельзя не отметить важность проведения исследования на данную тему.

Целью настоящей работы является выявление оснований, по которым одаряемый уполномочен привлечь дарителя к гражданско-правовой ответственности.

Как правило, основанием договорной ответственности является неисполнение, либо ненадлежащее исполнение обязательства. К примеру, если объектом договора обещания дарения в будущем является индивидуально-определенная вещь, которая была соответствующим образом подготовлена для передачи одаряемому, но

при этом даритель понес значительные убытки, в результате чего мог передумать и отказать в передаче подаренного имущества. В таком случае необходимо ставить вопрос о нарушении договора дарителем, одаряемый вправе требовать передачи вещи, а в приведённом примере с недвижимостью, – государственной регистрации перевода на него прав собственника. Так, в случае уклонения от государственной регистрации применяется ст. 165 ГК РФ [1], то есть суд по требованию другой стороны вправе вынести решение о регистрации сделки. Имея решение суда, одаряемый может пройти процедуру государственной регистрации и без дарителя. Но при этом, если будет доказано необоснованное уклонение дарителя, то есть такое его поведение, которое не связано с болезнью или иными уважительными причинами, то тогда можно применить и п. 3 ст. 165 ГК РФ, то есть потребовать возмещения убытков, вызванных задержкой в совершении сделки.

Также не можем не оговорить такой случай, когда затраты были понесены одаряемым (произведен ремонт квартиры), но при этом даритель отказывается исполнить договор ввиду того, что у него, например, изменилось семейное или материальное положение. В таком случае увеличилась стоимость имущества дарителя, а одаряемый при этом понес значительные убытки в результате заключенного договора. Считаем, что при отказе от исполнения договора дарения одаряемый вправе потребовать возмещения понесенных расходов, если имеются ввиду неотделимые улучшения, если же это были отделимые улучшения, то тогда он вправе их оставить себе.

Соответственно, в ситуациях, когда одаряемый несет расходы, связанные с неисполнением договорного обязательства дарителем, последнего можно привлечь к гражданско-правовой ответственности, а именно: обязать возместить причиненный одаряемому ущерб. Разумеется, речь идет о реальных расходах, а не об упущенной выгоде. В то же время, нужно доказать, что понесенные расходы напрямую связаны с необходимостью исполнения договора, например, лицо специально прибыло из другой страны, поселилось в отеле на длительное время и понесло прочие расходы, при наличии доказательства и разумности таких расходов.

Важно отметить, что даритель обязуется возместить вред, который причинен одаряемому вследствие выявленных недостатков

подаренного имущества. В частности, согласно ст. 580 ГК РФ если будет доказано возникновение недостатков до передачи вещи одаряемому, либо если они не являются явными, а даритель знал, но не предупредил о них одаряемого, вред подлежит возмещению по правилам Главы 59 ГК РФ, то есть в таких случаях возникает уже внедоговорное обязательство по возмещению вреда. Причем в юридической литературе отмечалось, что деликтная ответственность по общему правилу строится на началах вины. При этом наличие вины предполагается, и обратное должно быть доказано правонарушителем [2, с.1193]. В свою очередь, приведем пример, когда даритель передает по договору дарения автомобиль, но при этом не знает о его техническом состоянии, так как на нем давно никто не ездил, в частности, при эксплуатации одаряемым отказывает тормозная система, в связи с чем причиняется вред не только здоровью одаряемого, но и имуществу третьих лиц. При этом возникает вопрос о том, кто должен возмещать причиненный вред, связанный с недостатками подаренной вещи. Можно ли доказать, что даритель знал, но молчал о недостатках? Как видим, не всегда так просто доказать, что имело место противоправное бездействие со стороны дарителя. Следовательно, необходимо доказать вину дарителя. Кроме того, ответственность дарителя за вред, который причиненный предметом дарения, предусмотрен только в отношении самого одаряемого, что исключает возможность применения данного правила в случаях причинения вреда третьим лицам. Считаем, что суд может взыскать с дарителя вред, причиненный предметом дарения иным лицам, в том числе жизни или здоровью членов семьи одаряемого, так как они также подпадают под значение термина «потребители», но в таких случаях необходимо доказать, что причинение вреда не связано с неправильной эксплуатацией подаренной вещи. А если причиненный вред связан с недостатками, возникшими по вине производителя, то в таких случаях он должен возмещаться производителем (продавцом).

Заключение. Таким образом, следует сделать вывод, что в случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения договорного обязательства даритель несет ограниченную ответственность, возмещающая только реальный ущерб, а в случаях причинения вреда недостатками

подаренной вещи причиненный вред должен быть возмещен виновным лицом в полном объеме.

Библиографический список:

1. Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации : часть 1: текст с изменениями и дополнениями: [принят Государственной Думой 21 октября 1994 г.]. – СЗ РФ. – 1994 г. – N 32. – Ст. 3301. – Текст : непосредственный.

2. Основные положения гражданского права : постатейный комментарий к статьям 1–16.1 Гражданского кодекса Российской Федерации. – Текст электронный/ А. В. Асосков, В. В. Байбак, Р. С. Бевзенко [и др.] ; отв. ред. А. Г. Карапетов. – Москва: М-Логос, 2020. – 1469 с. https://vk.com/doc267607285_650785626?hash=SwBSm33JeUOiIoZwYCITU0XycsWPGk74Y4vGyc5CWeT&dl=QWM9CXvd5G1sKxjw7gCK5Wzo68LW05xuuX9A2ABvNpL (дата обращения: 03.03.2023).

THE RESPONSIBILITY OF THE DONOR UNDER THE GIFT AGREEMENT

Murtazaeva A.A.

Keywords: *The gift agreement, the responsibility of the donor, the donee, compensation for damage, real damage.*

The work is devoted to identifying the grounds on which the donor – a party to a gratuitous donation contract is brought to civil liability. It is concluded that when harm is caused by the shortcomings of the donated item, the donor is fully responsible, and in other cases he bears limited liability (real damage).