

УДК 658.27

СОВРЕМЕННЫЕ ФАКТОРЫ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ГОСУДАРСТВА

Хамидуллин А.Р., студент 1 курса
колледжа агротехнологий и бизнеса
Научный руководитель – Хамзина О.И.,
кандидат экономических наук, доцент
ФГБОУ ВО Ульяновский ГАУ

Ключевые слова: продовольственная безопасность, продовольственная независимость, угрозы.

В статье рассматриваются основные факторы продовольственной безопасности государства с точки зрения их видов: внутриэкономические и внешнеэкономические, стабилизационные и на деструктивные, постоянные и временные.

Решение проблемы обеспечения продовольственной безопасности связано с устойчивостью агропродовольственной системы, обеспечивающей здоровое, сбалансированное и разнообразное питание для всех (Рис. 1).



Рис. 1 – Азбука продовольственной безопасности и устойчивого развития

Россия по итогам 2021 года заняла по уровню продовольственной безопасности 23-е место среди 113 стран. Это следует из Глобального индекса продовольственной безопасности, который уже в девятый раз подготовили аналитики The Economist Intelligence Unit при поддержке Corteva Agriscience.

Индекс агрегирует 58 уникальных показателей, отражающих экономическое неравенство, доступность продовольствия, условия окружающей среды, состояние природных ресурсов.

Россия по итогам 2021 года набрала 74,8 балла по 100-балльной шкале оценки, что на 0,9 балла выше по сравнению с 2020 годом.

С набранным баллом Россия вплотную приблизилась к среднему показателю Европы – 75,2 балла. При этом Россия обошла ряд европейских стран. В частности, Словакия набрала 68,7 балла, Украина – 62 балла, Сербия – 61,4. Также в 2021 году в из-за снижения индекса отстали от России Румыния, Испания Швеция. Лидирующие позиции в Европе занимают Ирландия (84 балла), Австрия (81,3 бала) и Великобритания (81 балл) [1].

По мнению Водясова П.В.: «Выделяют субъективные и объективные факторы продовольственной безопасности. К субъективным факторам относятся факторы, которые уже сложились в конкретном регионе и не зависят от человеческого фактора. Факторы, влияющие на продовольственную безопасность, можно разделить на внутриэкономические и внешнеэкономические» [2].

«Кроме перечисленного деления внутриэкономических факторов, Н. В. Святохо разделяет внутренние факторы на стабилизационные и на деструктивные.

Разрушающими факторами продовольственной безопасности, которые имеют негативный эффект, по мнению Н.В. Святохо, являются: Нестабильная нормативно-правовая база, регламентирующая производственно-хозяйственную деятельность в стране, а также слабая информационная база, которая не позволяет объективно оценить размеры и возможности различных отраслей экономики; отсутствие планирования и прогнозирования развития сферы материального производства, в частности агропромышленного комплекса производственного рынка, крайне несовершенная и неэффективная система учета и контроля использования ресурсов субъектами

хозяйствования различных сфер», – отмечают И.В. Митрофанова, С.Г. Пьянкова, О.Т. Ергунова [3].

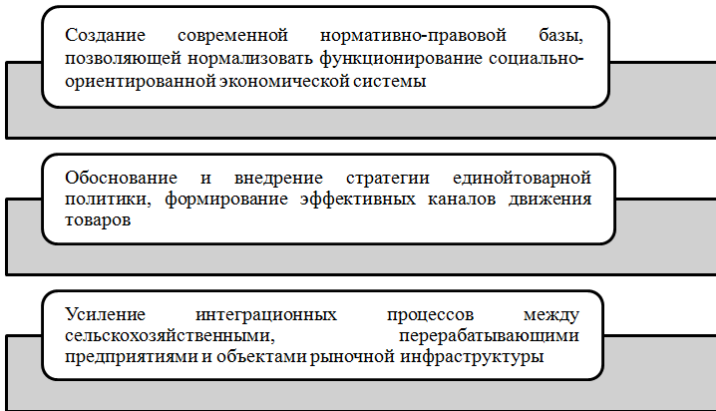


Рис. 1 – Стабилизационные факторы по Н.В. Святохо

Факторы продовольственной безопасности можно разделить на постоянные и временные, так как доступ населения к продуктам питания нужно обеспечивать не только в определенный момент времени, но и в перспективе (Рис. 2).

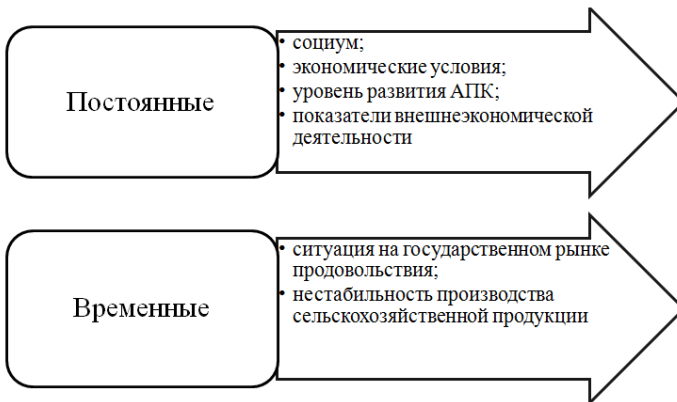


Рис. 2 – Факторы продовольственной безопасности

Все вышеперечисленные факторы взаимосвязаны и влияют друг на друга. Так, например, недостаточное количество продовольственных товаров на рынке приведет к повышению цен, а повышение цен спровоцирует поступление на рынок товаров более низкого качества за более низкую стоимость, что негативно отразится на качестве жизни населения.

Угрозы национальным интересам государства в обеспечении необходимого уровня собственного производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия возникают в основном из-за проблем в структурной политике государства. При этом создаются условия и формируются механизмы для противодействия экономическим угрозам, развития воспроизводственных процессов в агропромышленном производстве [4].

Доля расходов на питание является показателем продовольственной безопасности. Чем беднее и уязвимее домохозяйство, тем больше доля расходов на питание. Большая доля расходов на питание делает домохозяйства уязвимыми к колебаниям цен, что, в свою очередь, влияет как на качество, так и на количество потребляемой еды в домохозяйстве. В силу углубляющейся дифференциации доходов различных групп населения экономическая доступность дополнена рядом частных коэффициентов доступности, которые рассчитываются по группам населения с различным уровнем дохода [5].

По доле расходов на питание выделяются следующие группы населения (Рис. 3).

I группа	II группа	III группа	IV группа
• до 70% дохода	• до 60% дохода	• до 50% дохода	• до 35% дохода

Рис. 3 – Структура групп населения по доле расходов на питание

За период с 2018 по 2021 годы, в среднем, бедные домохозяйства тратили 73% своих расходов на питание. Высокая доля расходов на питание, ограничивает возможности домохозяйства совершать другие

расходы, например, на образовательные и медицинские услуги, и препятствует их способности выйти из бедности.

Количественная и качественная оценка влияния факторов на обеспечение продовольственной безопасности регионов, проводимая в рамках комплексного экономического анализа, позволит разработать стратегию устойчивого развития агропромышленного комплекса отдельных регионов на более длительную перспективу. Это в свою очередь является неким рычагом развития хозяйствующих субъектов, функционирующих на рынке продовольствия, и создает возможности экономического роста как смежных отраслей в регионе, так и национальной экономики в целом [5].

Библиографический список:

1. Новый индекс продбезопасности: кого обогнала Россия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://agrotrend.ru>
2. Водясов, П. В. Продовольственная безопасность региона / П. В. Водясов // Вектор экономики. – 2018. – № 5(23). – С. 92.
3. Митрофанова, И. В. Условия и факторы обеспечения продовольственной безопасности региона / И.В. Митрофанова, С.Г. Пьянкова, О.Т. Ергунова // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2020. – Том 10. – № 7А. – С. 169-190.
4. Водясов, П.В. Механизмы обеспечения продовольственной безопасности / П.В. Водясов // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2018. – № 3. – С. 21–24.
5. Горлов И. Ф., Шалимова О. А. Продовольственная безопасность в обеспечении качества продуктов питания: состояние и пути стабилизации // Вестник ОрелГАУ. 2009. №2. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru>
6. Климушкина, Н.Е. Повышение уровня экономической безопасности региона и муниципальных образований: монография / Н.Е. Климушкина, О.И. Хамзина, Н.Р. Александрова. – Ульяновск: УлГАУ, 2022. – 326с.
7. Хамзина, О.И. Экономическая безопасность сельскохозяйственных предприятий региона: монография / О.И. Хамзина, Н.Е. Климушкина, Н.Р. Александрова. – Ульяновск: УлГАУ, 2021. – 182 с.

8. Хамзина О.И. Анализ состояния нормативно-правовой базы аграрной сферы в контексте продовольственной безопасности региона / О. И. Хамзина, А. А. Навасардян, Е. В. Банникова. // Аграрная наука и образование на современном этапе развития: опыт, проблемы и пути их решения : материалы XI Международной научно-практической конференции. 23-24 июня 2021 г. – Ульяновск: УлГАУ, 2021. – Т. IV. – С. 184-191.

MODERN FACTORS OF FOOD SECURITY OF THE STATE

Khamidullin A.R.

Keywords: *food security, food independence, threats.*

The article discusses the main factors of the food security of the state in terms of their types: internal economic and external economic, stabilizing and destructive, permanent and temporary.