

ДИАЛЕКТИКА ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ

Климентова Э. А., кандидат экономических наук, доцент
тел. 8475453-88-11 (526) E-mail: Klim1-408@yandex.ru

Сафонова Н. В. обучающаяся института экономики и управления
тел. 89537085081, E-mail: saffonovanatalya@yandex.ru

Мичуринский государственный аграрный университет

***Ключевые слова:** институт, институционализм, диалектика развития, социально-экономические системы*

В данной статье проведено исследование особенностей, сущности и механизма функционирования институтов в диалектическом подходе старого и нового институционализма, как основных течений институциональной мысли в ее развитии. Рассмотрены особенности исследования проблем и значимости институциональной среды как обязательного элемента правового государства для обеспечения оптимального развития социальных, экономических и культурных сторон общества в различных социально-экономических системах.

Введение. В современных условиях институты и среда их функционирования во многом определяют развитие социально-экономических систем и в целом общества, что требует своевременного проведения институциональных изменений для достижения институционального равновесия и эффективного функционирования всех экономических агентов [2]. Институционализм, изучая проблемы, особенности и направления развития институтов, имеет сформированные течения, каждое из которых обладает отличительными чертами и значительными противоречиями, определяя диалектику институционального развития социально-экономических

систем. Это во многом обусловлено особенностями государственного устройства и экономическим уровнем развития общества. Понимание институциональных причин развития современного общества является необходимым и определяет высокую значимость эффективного функционирования институтов [1, 3].

Материалы и методы исследований. Материалом для исследования явились научные труды, опубликованные в контексте институциональных изменений. Методология исследования основана на использовании общенаучных методов логического и сравнительного анализа с использованием монографического метода.

Результаты исследований и их обсуждение. Под институционализмом чаще всего понимается спектр исследований политической организации любого общества как объединения институций с социально-экономических позиций. [3] Своё имя оно получило благодаря экономисту У. Гамильтону, применившему данный термин впервые в 1916 году.

История институционализма определяет необходимость исследования предпосылок его появления в виде перехода капитализма к монополистической стадии, для которой характерна централизация капитала, производство, что в свою очередь привело к социальным противоречиям в обществе. [5]

Институционализм имеет два основных течения – старый и новый институционализм, однако во многом последний конкретизирует понятия предшествующего с учётом экономического развития государств (рис. 1).

Рассмотрим, на наш взгляд, наиболее существенные различия между течениями институционализма, которые базировались на первичности прав, государства и экономики. Однако, однозначного

ответа быть не может, т.к. есть этапы в развитии любого общества, когда государство должно контролировать и определять развитие всех его сфер, включая экономику.

Рис. 1. – Отличия старого и нового институционализма



Это период зарождения государства и доведения до поданных обязательных правил и норм поведения, т.е. создание правовой институциональной среды для каждого индивида и вторая ситуация или кризисное его развитие, или наличие оппозиционных сил, угрожающих развития общества. Экономика определяет развитие государства и общества во всех других случаях. [6 - 8]

Теория нового институционализма представляет собой экономический анализ влияния институтов на хозяйство, в основе которого базируется принципы рациональности и методологического индивидуализма.

Это направление получает название новой экономической теории, хотя поначалу носило название неoinституционализм в отличие от традиционного. Учение, которое ориентировано на индивида и его свободу, которая открывает путь к обществу,

развивающемся на основе эффективной экономики и внутренних стимулов. Основой учения является идея ослабления влияния государства на рыночную экономику при помощи самого же государства, настолько сильного, для установки своих правил игры и контроля за их соблюдением. Для старого институционализма одним из ведущих принципов была зависимость экономического выбора от социального контекста.

Неоинституционализм вслед за неоклассиками стремится разделить эти понятия. Также, в отличие от представителей старой институциональной теории, где институты содействуют познавательной деятельности экономических агентов, неоинституционалисты трактуют институты как ограничивающий фактор экономической активности.

Стоит также обратить внимание, что максимизация рациональности как истина не принимается ни старыми, ни новыми институционалистами и лишь единой для обоих направлений является идея ограниченности рациональности, хотя и неоинституционалисты не останавливаются на ней и движутся дальше. В частности, О. Уильямсон обращает внимание на оппортунистическое поведение, что, по его мнению, является радикальным следованием собственным интересам, а также и нечестным путем. На рисунке 2 представлены этапы развития институционализма в XX веке.



Рис. 2. - Этапы развития институционализма в XX веке.

Несмотря на то, что многие тезисы старого институционализма потеряли свою актуальность, некоторые из них стоят того, чтобы к ним вернулись. Одной из таких является концепция подхода к пониманию сущности институтов. Тезис о том, что не только индивиды творят институты, но и институты влияют на индивидов, а также о том, что институты — это как субъективные, так и объективные структуры, свидетельствует о взаимосвязи реального и идеального и может являться решением философской дилеммы между реализмом и субъективизмом в социальной науке. Важно не допустить превращение неоинституционализма в неоклассическую теорию. Игнорируя факт того, что метод экономического анализа, а также фокус на микроэкономических феноменах дал новый толчок институционализму, его индивидуальность являлась в том, что классические устои и предпосылки экономики были пересмотрены, а также бросает вызов «снобизму» классиков и неоклассиков. Исходя из

вышесказанного, я могу сделать вывод, что необходимо сохранить ведущие черты институционализма, например, идею зависимости экономических действий от социального контекста.

Заключение. В целом любое развитие предполагает преемственность и всеобщую связь, что определяет диалектику институционального развития социально-экономических систем, в которых должно сформированы равные условия эффективного функционирования как формальных, так и неформальных институтов.

Библиографический список:

1. Гончарова, С.Н. Субинституциональные предпосылки развития региона / Гончарова С.Н., Воронина А.В., Ельчанинова О.В. // Экономика сельского хозяйства России. -2020. -№ 6. -С. 9-15.

2. Дозорова, Т. А. Региональное планирование, прогнозирование и программирование : Учебное пособие для студентов магистратуры, обучающихся по направлению подготовки: 38.04.01 Экономика, магистерская программа «Региональная экономика» / Т. А. Дозорова. – Ульяновск : Ульяновский государственный аграрный университет им. П.А. Столыпина, 2017. – 92 с. – EDN YSLEYJ.

3. Одинцова, М. И. Институциональная экономика: учебник для вузов / М. И. Одинцова. — 4-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2021. — 459 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-9916-6666-4. — Текст: электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/468728>.

4. Корнейчук, Б. В. Институциональная экономика: учебник для вузов / Б. В. Корнейчук. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2021. — 241 с. — (Высшее образование). — ISBN

978-5-534-07772-8. — Текст: электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/470013>.

5. Колосов, А. В. Институциональная экономика: учебник и практикум для вузов / А. В. Колосов. — Москва: Издательство Юрайт, 2021. — 384 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-9916-4420-4. — Текст: электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/468738>.

6. Вольчик, В. В. Институциональная экономика: учебное пособие для вузов / В. В. Вольчик. — Москва: Издательство Юрайт, 2021. — 227 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-00910-1. — Текст: электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/471558>.

7. Nikitin, A. V. Impact of small business innovation activity on regional economic growth in Russia / A. V. Nikitin, E. A. Klimentova, A. A. Dubovitski // Revista Inclusiones. – 2020. – Vol. 7. – No S4-3. – P. 309-321.

8. Ecological and economic foundations of effective land use in agriculture: The implementation prospects of food security / A. A. Dubovitski, E. A. Klimentova, E. K. Karpunina, N. V. Cheremisina // Proceedings of the 33rd International Business Information Management Association Conference, IBIMA 2019. – P. 2687-2693.

DIALECTICS OF INSTITUTIONAL DEVELOPMENT OF SOCIO-ECONOMIC SYSTEMS

Klimentova E. A., Safonova N. V.

Keywords: institute, institutionalism, dialectics of development, socio-economic systems

This article examines the features, essence and mechanism of functioning of institutions in the dialectical approach of old and new institutionalism as the main currents of institutional thought in its development. The features of the study of the problems and importance of the institutional environment as an obligatory element of the rule of law to ensure the optimal development of social, economic and cultural aspects of society in various socio-economic systems are considered.