

УДК 330.59

ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ РЕГИОНА

***Долгова И.М., кандидат экономических наук, доцент
Ильина К.В., магистрант, тел. 8 (8422) 55-95-01, dolgovaim@mail.ru
ФГБОУ ВО Ульяновский ГАУ***

Ключевые слова: качество жизни, балльная оценка, муниципальные образования, рейтинг

В работе представлены результаты балльной оценки качества жизни населения по 11 блокам показателей в размере муниципальных образований, которое позволило выявить лидирующие районы и определить круг аутсайдеров.

Состояние экономики любой страны мира характеризуется, прежде всего, уровнем и качеством жизни граждан. Показатели качества жизни населения являются важнейшими индикаторами оценки реальных социально-экономических последствий проводимых преобразований и степени социальной напряженности в обществе. Улучшение качества жизни населения – важнейшая стратегическая задача развития общества на современном этапе [1, 2].

Система показателей оценки качества жизни населения муниципальных образований Ульяновской области включает 11 блоков: доходы и занятость населения; жилищные условия населения и благоустройство; безопасность проживания; демографическая ситуация; экологические условия; здоровье населения; обеспеченность кадрами и инфраструктурой в здравоохранении; обеспеченность объектами образования; обеспеченность объектами культуры и спорта; транспортная инфраструктура, обеспеченность объектами торговли и общественного питания; уровень экономического развития [3-5].

Исследование динамики балльной оценки качества жизни населения за 2016 – 2020 гг. показало, что только 6 муниципальных образований Ульяновской области улучшили результативный показатель (табл. 1).

Таблица 1 – Оценка качества жизни населения в муниципальных образованиях Ульяновской области

Муниципальные образования	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2020 г. к 2016 г., ±
МО «г. Ульяновск»	46,95	60,7	83,5	71,5	71,9	24,95
МО «г. Димитровград»	49,3	71,1	81,6	71,6	78,5	29,2
МО «г. Новоульяновск»	60,75	75	76,6	65,4	75	14,25
МО «Базарносызганский район»	75,95	75,9	72,5	74,2	64,3	-11,65
МО «Барышский район»	67,2	78,3	90,9	74,6	81,9	14,7
МО «Вешкаймский район»	70,55	74,7	88,9	79,3	77,6	7,05
МО «Инзенский район»	63,55	74,5	85,9	77,9	68,7	5,15
МО «Карсунский район»	67,4	77,6	87,9	76,8	79,2	11,8
МО «Кузоватовский район»	66,65	71	74,7	66,6	61,8	-4,85
МО «Майнский район»	69,05	70,2	81,8	72,7	65,6	-3,45
МО «Мелекесский район»	57,7	75,6	84,8	76,2	81,6	23,9
МО «Николаевский район»	71,3	75,3	75	67,3	64,6	-6,7
МО «Новомалыклинский район»	68,65	65,9	78,3	69,3	70	1,35
МО «Новоспасский район»	54,9	55,7	53,3	51,6	56,6	1,7
МО «Павловский район»	59,3	74,8	71,5	69,2	58,1	-1,2
МО «Радищевский район»	59,8	62,2	74,2	70,4	70,4	10,6
МО «Сенгилеевский район»	70,85	78,4	83,7	70,7	74	3,15
МО «Старокулаткинский район»	67	77,1	75,5	69,4	64,6	-2,4
МО «Старомайнский район»	56,3	74,6	84,5	72,6	81,2	24,9
МО «Сурский район»	66,15	75,9	82,5	74,7	74,1	7,95
МО «Тереньгульский район»	69,3	80,2	90,7	81,2	85,6	16,3
МО «Ульяновский район»	61,3	66,7	65,8	62,7	71,5	10,2
МО «Цильнинский район»	61,65	79,8	69,6	66,5	64,6	2,95
МО «Чердаклинский район»	61,6	75,3	79,2	80,8	71,8	10,2

Источник: составлено по данным исследований Центра территориального развития и межмуниципальных проектов АНО «Центр стратегических исследований Ульяновской области»

Наиболее высокие результаты в приросте балльной оценке качества жизни населения демонстрирует МО «Базарносызганский район» (-11,65 балла). Существенно повысили свои позиции в данном рейтинге МО «Николаевский район» (-6,7 балла) и МО «Кузоватовский район» (-4,85 балла). Прирост балльной оценки качества жизни населения МО «Майнский район»

составил 3,45 балла, МО «Старокулаткинский район» 2,4 балла, МО «Павловский район» 1,2 балла.

В 2016 г. в рейтинге по качеству жизни населения лидировало МО «г. Ульяновск». Муниципалитет показал высокие результаты в блоках «Уровень доходов и миграция населения», «Безопасность проживания», «Здравоохранение», «Образование» и являлся лидером по естественному и миграционному приросту населения, благоустройству жилищного фонда водопроводом, размеру пенсий и сберегательного вклада. В топ-5 лучших районов области вошли также МО «г. Димитровград», МО «Новоспасский район», МО «Старомайнский район», МО «Мелекесский район».

Наихудшие результаты в сфере качества жизни населения показали МО «Тереньгульский район» (69,3 балла), МО «Вешкаймский район» (70,55 балла), МО «Сенгилеевский район» (70,85 балла), МО «Николаевский район» (71,3 балла) и МО «Базарносызганский район» (75,95 балла).

В 2017 г. лидером среди муниципальных образований региона по качеству жизни населения стало МО «Новоспасский район» (55,7 балла). Высокие результаты в сфере качества жизни населения продемонстрировали МО «г. Ульяновск» (60,7 балла, 2-е место), МО «Радищевский район» (62,2 балла, 3-е место), МО «Новомалыклинский район» (65,9 балла, 4-е место) и МО «Ульяновский район» (66,7 балла, 5-е место).

В группу с низкими рейтинговыми оценками качества жизни населения вошли следующие муниципальные образования – Карсунский (77,6 балла, 20-е место), Барышский (78,3 балла, 21-е место), Сенгилеевский (78,4 балла, 22-е место), Цильнинский (79,8 балла, 23-е место) и Тереньгульский (80,2 балла, 24-е место) районы.

В 2018 г. лидером по качеству жизни населения по-прежнему стало МО «Новоспасский район» (53,3 балла). Второе место в данном рейтинге заняло МО «Ульяновский район» (65,8 балла), третье место – МО «Цильнинский район» (69,6 балла). Высокие результаты по качеству жизни населения показали МО «Павловский район» (71,5 балла, 4-е место) и МО «Базарносызганский район» (72,5 балла, 5-е место).

Наихудшие оценки качества жизни населения сложились на территории МО «Инзенский район» (85,9 балла, 20-е место), МО «Карсунский район» (87,9 балла, 21-е место), МО «Вешкаймский район» (88,9 балла, 22-е место), МО «Тереньгульский район» (90,7 балла, 23-е место) и МО «Барышский район» (90,9 балла, 24-е место).

В 2019 г. лидер в рейтинге качества жизни населения не изменился – МО «Новоспасский район», итоговая оценка которого составила 51,6 балла. В группу лидеров вошли также МО «Ульяновский район» (62,7 балла, 2-е

место), МО «г. Ульяновск» (65,4 балла, 3-е место), МО «Цильнинский район» (66,5 балла, 4-е место), МО «Кузоватовский район» (66,6 балла, 5-е место).

Низкий уровень качества жизни населения продемонстрировали МО «Карсунский район» (76,8 балла, 20-е место), МО «Инзенский район» (77,9 балла, 21-е место), МО «Вешкаймский район» (79,3 балла, 22-е место), МО «Чердаклинский район» (80,8 балла, 23-е место) и МО «Тереньгульский район» (81,2 балла, 24-е место).

В 2020 г. лидером среди муниципальных образований региона по качеству жизни населения является МО «Новоспасский район», балльная оценка которого составила 56,6 балла. Муниципальное образование лидирует по блокам «Доходы и занятость населения», «Обеспеченность кадрами и инфраструктурой в здравоохранении», «Демографическая ситуация», «Транспортная инфраструктура, обеспеченность объектами торговли и общественного питания», «Уровень экономического развития». Высокие результаты получены районом по более чем 50% показателей оценки качества жизни населения. МО «Новоспасский район» характеризуется высокой обеспеченностью врачами, низким уровнем безработицы и напряженностью на рынке труда, высокой обеспеченностью детскими садами, отсутствием МДОУ, требующих капитального ремонта или находящихся в аварийном состоянии.

Второе место в рейтинге занимает МО «Павловский район», который характеризуется 1-м местом в блоках «Безопасность проживания» и «Обеспеченность объектами культуры и спорта», 2-м местом в блоках «Жилищные условия населения и благоустройство» и «Здоровье населения», 4-м местом в блоке «Доходы и занятость населения». Район лидирует по низкой смертности детей в возрасте до 1 года, низкому уровню заболеваемости населения наркоманией и туберкулезом, доле многодетных семей, получающих бесплатно земельные участки, благоустройству жилищного фонда отоплением, характеризуется отсутствием МДОУ, требующих капитального ремонта или находящихся в аварийном состоянии, высокой удовлетворенностью материальным положением семьи.

МО «Кузоватовский район» занимает 3 место в рейтинге качества жизни населения и входит в топ-5 лучших по жилищным условиям населения и благоустройству, экологической обстановке, обеспеченности объектами образования, культуры и спорта. В районе наблюдается положительная динамика миграционного процесса, низкий уровень безработицы, высокая обеспеченность жилищного фонда водопроводом. В сфере объектов образования нет детей, состоящих на учете для определения в МДОУ, нет МДОУ, здания которых находятся в аварийном состоянии или нуждаются в

капитальном ремонте. В сфере культуры и спорта муниципального образования только 2,1% зданий культуры требуют капитального ремонта. В сфере экономического развития – большая доля налоговых и неналоговых доходов местных бюджетов, малая доля убытков бизнеса и большое число малых и средних предприятий.

Таблица 2 – Рейтинговые позиции по качеству жизни населения в муниципальных образованиях Ульяновской области

Муниципальные образования	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	В среднем
МО «г. Ульяновск»	1	2	16	12	14	4
МО «г. Димитровград»	2	8	13	13	19	8
МО «г. Новоульяновск»	8	13	10	3	17	10
МО «Базарносызганский район»	24	17	5	16	4	14
МО «Барышский район»	16	21	24	17	23	23
МО «Вешкаймский район»	21	11	22	22	18	22
МО «Инзенский район»	12	9	20	21	9	17
МО «Карсунский район»	17	20	21	20	20	21
МО «Кузоватовский район»	14	7	7	5	3	6
МО «Майнский район»	19	6	14	15	8	13
МО «Мелекесский район»	5	16	19	19	22	19
МО «Николаевский район»	23	14	8	6	5	11
МО «Новомалыклинский район»	18	4	11	8	10	9
МО «Новоспасский район»	3	1	1	1	1	1
МО «Павловский район»	6	12	4	7	2	3
МО «Радищевский район»	7	3	6	10	11	5
МО «Сенгилеевский район»	22	22	17	11	15	20
МО «Старокулаткинский район»	15	19	9	9	5	12
МО «Старомайнский район»	4	10	18	14	21	16
МО «Сурский район»	13	17	15	18	16	18
МО «Тереньгульский район»	20	24	23	24	24	24
МО «Ульяновский район»	9	5	2	2	12	2
МО «Цильнинский район»	11	23	3	4	5	7
МО «Чердаклинский район»	10	14	12	23	13	15

Источник: составлено по данным исследований Центра территориального развития и межмуниципальных проектов АНО «Центр стратегических исследований Ульяновской области»

4-е место в рейтинге качества жизни населения заняло МО «Базарносызганский район». Район характеризуется высокими оценками по

показателям безопасности жизни, здоровья населения, обеспеченности объектами образования. В сфере образования отсутствуют дети, стоящие в очереди для определения в ДОУ, отсутствуют здания МОУ, находящихся в аварийном состоянии или требующих капитального ремонта, отсутствует вторая (третья) смена в общеобразовательных организациях. В МО «Базарносызганский район» сложился высокий показатель по обороту общественного питания на душу населения, отсутствуют убыточные предприятия.

По общему количеству баллов 5-е место по оценке качества жизни заняли сразу три муниципальных образования – Николаевский, Старокулаткинский и Цильнинский районы. МО «Николаевский район» является лидером в блоке «Доходы и занятость населения», МО «Старокулаткинский район» – в блоках «Безопасность проживания», «Здоровье населения», «Обеспеченность объектами образования»; МО «Цильнинский район» – в блоках «Демографическая ситуация», «Транспортная инфраструктура, обеспеченность объектами торговли и общественного питания», «Обеспеченность объектами образования».

Аутсайдерами рейтинга муниципальных образований региона по качеству жизни населения в 2020 г. стали МО «Тереньгульский район», МО «Барышский район», МО «Мелекесский район», МО «Старомайнский район» и МО «Карсунский район».

В целом за 2016 – 2020 гг. лидером по качеству жизни населения в Ульяновской области является МО «Новоспасский район». Вторую позицию занимает МО «Ульяновский район». В группу лидеров вошли также МО «Павловский район», МО «г. Ульяновск», МО «Радищевский район». Наихудшие результаты демонстрируют МО «Тереньгульский район», МО «Барышский район», МО «Вешкаймский район», МО «Сенгилеевский район» и МО «Карсунский район».

Библиографический список

1. Рагозина, А.Ю. Рейтинговая оценка качества жизни населения муниципальных образований: диссертация ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Рагозина Анастасия Юрьевна. - Екатеринбург, 2021. - 193 с.
2. Россошанский, А. И. Качество жизни населения: вопросы оценки и инструменты повышения: монография / А. И. Россошанский; под науч. рук. А. А. Шабуновой. – Вологда: ФГБУН ВолНЦ РАН, 2019. – 143 с.
3. Постнова, М.В. Факторы развития занятости и повышения доходности населения сельских территорий (по результатам анкетирования сельских старост) / М.В. Постнова, Е.А. Смирнова, Н.Р. Александрова // Экономика сельского хозяйства России. - 2021. - № 10. - С. 97-102.

4. Постнова, М.В. Специфика занятости сельского населения региона и факторы, ее определяющие / М.В. Постнова, Е.А. Смирнова, Н.Р. Александрова // Экономика труда. - 2020. - Т. 7. - № 12. - С. 1217-1234.

5. Постнова, М.В. Развитие альтернативной занятости сельского населения в целях обеспечения повышения уровня его благосостояния: монография / М.В. Постнова, Е.А. Смирнова, Н.Р. Александрова – Ульяновск: УлГАУ, 2020. – 262 с.

ASSESSMENT OF THE QUALITY OF LIFE OF THE POPULATION OF MUNICIPALITIES IN THE REGION

Dolgova I.M., Ilyina K.V.

Keywords: *quality of life, score, municipalities, rating*

The paper presents the results of a scoring assessment of the quality of life of the population in 11 blocks of indicators in the size of municipalities, which made it possible to identify leading areas and determine the circle of outsiders.