

ТИПИЧНЫЕ ЭКСПЕРТНЫЕ ОШИБКИ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

Бухынбалтэ А.С., студентка 5 курса
экономического факультета
Научный руководитель – Навасардян А. А.,
кандидат экономических наук, доцент
ФГБОУ ВО Ульяновский ГАУ

Ключевые слова: *судебный эксперт, экспертные ошибки, заключение эксперта, объекты экспертизы, стадии экспертного исследования.*

В статье представлен анализ типичных экспертных ошибок, предложены пути их решения. Автором рекомендован комплекс решений экспертных ошибок, который основан на повышении уровня подготовки судебных экспертов, как в процессе обучения, так и посредством направления их на курсы повышения квалификации.

Экспертное заключение должно быть абсолютно безупречным, что приводит к необходимости оперативного обнаружения и предотвращения экспертных ошибок, а также устранения их причин. Экспертное исследование представляет собой систематическое исследование объектов, которые являются физическими доказательствами в уголовных или административных делах, проводимое в строго определенной последовательности с целью нахождения ответов на поставленные вопросы на основе специальных знаний эксперта. Технология экспертного исследования складывается из ряда составляющих (рис. 1), таких как:

Систематизация процесса исследования на отдельные этапы обусловлена не только разнообразием технических методов, но и задачами, которые разрешаются при идентификации и диагностике. Строгая последовательность выполнения всех этапов умозрительной последовательности дает возможность тщательно проанализировать обнаруженные признаки и на основе объективной и глубокой оценки сделать соответствующие выводы. Этикет исследования важен для

обеспечения надежной экспертной оценки. Однако практика изучения заключений экспертов свидетельствует о существовании определенных недостатков, характерных для многих экспертов [1].

1. знания общих методических подходов исследования
2. структура составления заключения
3. оценка промежуточных данных
4. формирование убеждения эксперта
5. формулирование окончательных выводов
6. оформление результатов экспертизы

Рис. 1 – Составляющие экспертного исследования

Необоснованная корректировка и упрощение вводной части заключений экспертов является распространенной проблемой. В таких случаях пропускается важная информация о деталях дела, которые имеют ключевое значение для проведения судебной экспертизы. Эксперты должны указывать свой стаж работы именно в конкретной экспертной специальности, но некоторые из них ограничиваются общим стажем работы в экспертизе. Это является нарушением требований Инструкции по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации. Ещё одна проблема заключается в том, что эксперты описывают предметы и материалы, представленные для экспертизы, не во вводной части заключения, а в его исследовательской части. Часто отсутствует информация о состоянии таких материалов и соответствии представленных предметов тем, которые были указаны в постановлении [2].

При анализе проведенных исследований обнаруживается неправомерная корректировка вопросов, поставленных следователем или судом. Иногда такие корректировки приводят к полной потере

смыслового толкования или заключение не содержит информации о том, чьей редакции представлены вопросы – следователя или эксперта.

Также неоднократно в заключениях экспертов отсутствуют данные о примененных методиках, справочной литературе и технических средствах, которые использовались при экспертизе. В некоторых случаях указываются методы и технические средства, которые фактически не применялись при проведении экспертизы [3].

При осуществлении экспертизы эксперт должен использовать соответствующий научный язык и терминологию, присущие области специализации. Поэтому при описании исследуемых объектов не допускается использование повседневных наименований и их частей, например, "шляпка", "глушитель", "закорючка", "ножик" и так далее.

Также замечается необоснованное использование экспертами разрушающих методов исследования без предварительного разрешения от инстанции или лица, назначившего экспертизу. Под разрушающими методами понимается экспертное исследование, приводящее к разрушению объекта в целом или исследуемого образца, либо к необратимым изменениям состава, структуры или отдельных характеристик объекта при сохранении его формы и внешнего вида. Сохранность объектов исследования имеет важное значение, так как они могут стать материальными доказательствами в уголовном или административном деле. Согласно принципу непосредственности, применяемому при судебных заседаниях, объекты должны быть представлены в суде в неизменном состоянии. Безобоснованное использование разрушающих методов не позволяет проверить правильность и обоснованность действий эксперта, нарушая таким образом принципы судебной экспертизы – проверяемость полученных результатов [4].

Уничтожение объектов исследования либо значительное изменение их свойств требует получения разрешения, официально зафиксированного в постановлении (определении) о назначении экспертизы или в соответствующем письменном документе от органа или лица, которые назначили экспертизу.

При идентификации объектов задачей экспертов является определение их тождественности или различия. Для этого основным фактором служат не все признаки в совокупности, а определенные

группы признаков. Ошибочные выводы могут быть сделаны, если основываться только на отдельных признаках. Например, при баллистической экспертизе нельзя сделать заключение о том, что гильза выстрелена из определенного пистолета, только при совпадении следов от боя ударника. Необходимо исследовать и сравнить следы всех релевантных деталей оружия (зацеп выбрасывателя, отражатель, патронник и т. д.), так как ударник является легко сменяемой заменяемой деталью. Помимо совпадающих или различающихся признаков также необходимо указать на наличие или отсутствие других различий и объяснить их причины [2].

В некоторых случаях эксперты отказываются от решения поставленных вопросов из-за недостатка образцов для сравнительного исследования. При этом следует помнить, что эксперты имеют право потребовать недостающие материалы или образцы у инициатора экспертизы. Это обстоятельство зачастую приводит к назначению дополнительных и повторных экспертиз, что негативно сказывается на сроках расследования дела.

При получении образцов для сравнительного исследования не учитываются механизм и условия следообразования, при которых образовались исследуемые объекты, такие как следы обуви, следы орудий взлома, пули и гильзы и так далее. Часто эксперты ограничиваются получением только одного образца, что мешает оценить вариацию, устойчивость и идентификационную значимость признаков, отраженных в экспериментальных образцах идентифицируемого объекта [5].

Недостаточное иллюстрирование заключений включает отсутствие фотографий или иллюстраций результатов сравнения, либо низкое качество фотографий следов и объектов, которое не позволяет увидеть и оценить описываемые экспертом признаки. Отсутствие масштабной линейки, использование бытовых фотокамер, отсутствие резкости, наличие большого количества теней, засвеченные пятна от использования встроенной вспышки, неперпендикулярность оптической оси камеры относительно плоскости следа и так далее вызывают сомнения в обоснованности выводов, осложняют их интерпретацию и ставят под вопрос возможность проведения даже диагностического исследования.

Вывод представляет собой краткий, точно сформулированный, не допускающий неоднозначного толкования ответ эксперта на поставленный вопрос. В некоторых случаях формулировка вопросов, данная в редакции эксперта, не шире, а уже самого вопроса, поставленного на его разрешение изначально. Кроме того, эксперты часто не предоставляют полные ответы на поставленные вопросы, объединяют выводы при условии, что вопросы сформулированы в редакции эксперта, либо делают ссылки на исследовательскую часть заключения [5].

Часто эксперты допускают ошибки оформительского характера при оформлении заключения, такие как несоответствие размерных характеристик полей страниц, шрифтов, интервалов и так далее.

Исходя из вышесказанного, становится очевидной необходимость повышать уровень подготовки судебных экспертов как в процессе их обучения на курсах криминалистики, так и посредством отправки их на курсы повышения квалификации.

Библиографический список:

1. Горельшева, М.А. Судебно-бухгалтерская экспертиза: сущность и место среди других сфер человеческой деятельности / М.А. Горельшева, А.А. Навасардян // Научно-методический электронный журнал Концепт, 2016. - Т. 11. - С. 2836.
2. Навасардян, А.А. Формирование навыков эксперта при изучении дисциплины «Судебно-бухгалтерская экспертиза» / А.А. Навасардян, Д.В. Навасардян // Материалы Национальной научно-методической конференции профессорско-преподавательского состава «Инновационные технологии в высшем образовании». - Ульяновск, ФГБОУ ВО Ульяновский ГАУ, 2018. - 422 с. С.194-197
3. Навасардян, А.А. Судебно-бухгалтерская экспертиза как элемент рыночных отношений / А.А. Навасардян, О.И. Хамзина // Материалы VII Международной научно-практической конференции «Аграрная наука и образование на современном этапе развития: опыт, проблемы и пути их решения», 2016. - С. 76-84
4. Хамзина, О.И. Организация процесса обучения с применением современных информационных технологий // О.И. Хамзина, Е.В. Банникова, А.А. Навасардян, Материалы Национальной научно-

методической конференции профессорско-преподавательского состава «Инновационные технологии в высшем образовании». – Ульяновский государственный аграрный университет им. П.А. Столыпина. – Ульяновск. – 2020. – С. 233-238

5. Навасардян, А.А. Преступления в сфере экономики как угроза экономической безопасности АПК региона на примере Ульяновской области // Материалы Международной научно-практической конференции «Проблемы развития малого и среднего бизнеса в сельском хозяйстве в условиях цифровой экономики». Казань, 2023. - С. 220-227.

TYPICAL EXPERT ERRORS AND WAYS TO SOLVE THEM

Bukhynbalte A.S.

Scientific supervisor – Navasardyan A. A.

FSBEI HE Ulyanovsk SAU

Keywords: *forensic expert, expert errors, expert opinion, objects of expertise, stages of expert research.*

The article presents an analysis of typical expert errors and suggests ways to solve them. The author recommends a set of solutions to expert errors, which is based on improving the level of training of forensic experts, both in the learning process and by sending them to advanced training courses.