

УДК 336.58:316(1-22)

СОЦИАЛЬНАЯ ИНФРАСТРУКТУРА СЕЛА:
МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ
СИСТЕМЫ ФИНАНСОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ
SOCIAL INFRASTRUCTURE IN RURAL
AREAS: METHODOLOGICAL ASPECTS OF
FINANCIAL SYSTEM IMPROVEMENT

Э.Р. Цулая, М.М. Гудов
E.R. Tsulaya, M.M. Gudov

Мордовский государственный университет имени Н. П. Огарева
Mordovia N. P. Ogarev State University

The article concerns the financial support of social transformation in agriculture. The author pays attention to the methodological aspects of the financial system, that are barriers on the way to financial efficiency. The author points out the main disadvantages of current system of finance support of rural welfare and proves that removal of these drawbacks can make financial system advanced.

Без сильной бюджетной поддержки, направленной на улучшение условий труда и жизни сельского населения, без повышения его общественной гражданской активности невозможна реализация никаких социальных программ в аграрном секторе. Особую значимость эта проблема приобретает в современных условиях, поскольку реформирование экономики страны предусматривает кардинальное изменение модели аграрного сектора, затрагивает глубинные экономические, социальные и личные интересы различных слоев общества.

Для того чтобы социальная политика на селе из абстрактного набора мероприятий стала реальной, необходимо обеспечить ее адекватное финансирование.

Финансовое обеспечение социальных преобразований на селе - необходимое условие реализации социальной политики и претворения в жизнь программ социального развития села, т.е. доведения социальной инфраструктуры села до приемлемого состояния.

Источники финансирования мероприятий по реализации социальной политики в общем виде можно представить как взаимодействующую систему следующих элементов:

- консолидированный государственный бюджет, охватывающий бюджет центрального правительства, бюджеты отдельных административно-территориальных единиц, которые входят в состав государства, бюджеты государственных внебюджетных фондов социального характера, бюджеты иных целевых фондов, созданных в составе бюджета центрального правительства;
- средства работодателей;
- бюджеты домохозяйств.

Приводя такую классификацию, необходимо отметить, что для обеспечения финансовыми ресурсами мероприятий по экономическому и социальному развитию территорий необходима координация и концентрация денежных средств хозяйствующих субъектов, бюджетов и внебюджетных фондов всех уровней и привлеченных средств населения.

Нисколько не уменьшая значение и перспективность привлечения внебюджетных источников финансирования социальной инфраструктуры села, для нас остается очевидным первостепенное значение государства в этом процессе, что обусловлено и спецификой составляющих отраслей социальной сферы, и, особенно тем, что речь идет об аграрном секторе экономики.

В этой связи мы считаем необходимым указать на некоторые существующие методологические аспекты, которые часто стоят на пути к достижению эффективности такого финансирования социальной инфраструктуры на селе.

В первую очередь, стоит отметить имеющиеся на практике несоответствия между ответственностью органов местного самоуправления за ряд объектов социального назначения и доходной базой этого муниципалитета. Децентрализация системы государственного управления, делегирование полномочий и ответственности в социальной сфере села на муниципальный уровень (произошедшие в России за последние несколько лет) в идеале требуют, с одной стороны, четкого разделения функциональных обязанностей между различными уровнями власти, а с другой – установления реального соответствия между их ответственностью и величиной материально-финансовых инструментов, которыми они располагают, что далеко не всегда соблюдается в отечественной практике. Сегодня руководителям и специалистам органов местного самоуправления на всех уровнях надо хорошо разобраться со всеми источниками доходов и самое главное установить строгий учет и контроль за ними [1].

Таким образом, реальное состояние объектов социальной инфраструктуры будет соответствовать желаемому в том случае, если устранить имеющийся во многих муниципальных образованиях дисбаланс между тем перечнем объектов, которые за ними закреплены и тем объемом собственных доходов, на которые они могут рассчитывать.

Тяжелое состояние многих объектов социальной инфраструктуры села и непривлекательность условий жизни в аграрном секторе могли бы стать неоспоримой причиной перераспределения средств, выделяемых на социальные нужды, в пользу села. Однако, в бюджетах федеральных министерств образования, здравоохранения, культуры и других отраслей сферы услуг не выделяются направления - город и село, и, как результат, сокращаются программы развития услуг на селе в силу того, что издержки на единицу услуг в деревне значительно выше, чем в городе. По этой причине запросы села часто оказываются ущемленными [3].

Таким образом, на наш взгляд, есть смысл при формировании расходной части бюджета весь объем социальных расходов делить на сельскую и городскую местности. Однако, такая мера может стать неэффективной, неоправданной или невозможной, в том числе, по причине отсутствия нормативов обеспеченности сельского жителя минимальным набором социально-культурных услуг – и это еще один сдерживающий фактор методологического характера, который затруднит эффективное распределение и использование государственных средств, направляемых на поддержку социальной сферы и инфраструктуры

села. Отсутствуют стандарты доступности и качества общественных услуг, от чего, в первую очередь, страдает сельское население.

В настоящее время нет законодательно установленных и утвержденных нормативов обеспеченности сельского населения общественными услугами, предоставляемых такими организациями социальной инфраструктуры как: дорожно-транспортная система; дошкольные учреждения; школы; учреждения здравоохранения, физической культуры, связи; культурно-просветительские учреждения; предприятия торговли, общественного питания, бытового обслуживания; банковские учреждения и пр. [4]. Поэтому возникает вопрос, как рассчитать необходимый объем финансирования социальных преобразований на селе, если не определен тот минимальный уровень общественных благ, который необходим и приемлем для сельского жителя, не создана законодательно закрепленная методологическая база для определения такого рода нормативов?

Поэтому, необходимо выявить и зафиксировать тот минимальный объем услуг, включая их количественные и качественные характеристики, который сохранит государственную поддержку и которым будет обеспечен каждый сельский житель. Получение таких услуг гражданином России должно быть закреплено законодательно, а размеры выделяемых государством средств соответствовать установленным стандартам.

Еще один фактор, сдерживающий эффективность финансирования социальной сферы села, заключен в самом механизме привлечения средств в эту сферу посредством реализации федеральных и региональных программы социальной направленности, которые в последнее время стали активно разрабатываться и применяться в аграрном секторе. При этом они, как правило, предполагают применение многоканальной системы финансирования: за счет федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации, местных бюджетов, внебюджетных фондов, средств юридических и физических лиц. То есть, говорится об использовании всего комплекса источников финансирования социальных программ на селе [2]. На практике же получение преимуществ от такого комбинированного финансирования исключено, потому что из всех перечисленных каналов, в случае, если речь идет о социальной инфраструктуре аграрного сектора, бывают задействованы только средства федерального бюджета и бюджетов субъектов РФ, что опять же ставит эффективность такого финансирования в узкие рамки, так как привлечение предпринимательского капитала в эту сферу могло бы принести определенные выгоды и селу, и государству, и частному бизнесу. Поэтому, если при разработке социальных программ законодательные органы продумают механизм привлечения в финансирование социальных процессов на селе предпринимательского сектора (например, проработав определенную систему налоговых льгот для участников таких проектов), это снабдит такую программу дополнительными средствами и ускорит достижение намеченных в ней целей.

Помимо всего вышеизложенного, не опровергая то, что все же в последнее время социальная политика получила серьезную поддержку благодаря вступлению в действие национальных проектов и федеральных целевых программ определенной направленности, нельзя не отметить, что остающаяся преобладающей тенденция коммерческого варианта развития рынка социальных услуг ставит в затруднительное положение наименее обеспеченные слои населения, к которым относятся, прежде всего, сельские жители. Поэтому актуальной оста-

ется разработка более адекватного современным российским условиям механизма функционирования данной сферы, способного обеспечить преодоление неравенства в доступе к социальным благам определенных социальных групп, прежде всего, слабо защищенных.

Обозначенные нами методологические аспекты проблем в сфере финансирования социальных преобразований на селе дополняются дифференциацией в распределении ресурсов между регионами, несовершенством нормативной базы развития сферы услуг на селе, невозможностью влияния сельского сообщества на властные структуры и дефицитом информации.

И, наконец, стоит еще раз подчеркнуть, что реализация социальной политики на селе и развитие его социальной инфраструктуры возможны только при достаточности и эффективности их финансирования, которое может быть обеспечено, в том числе, за счет устранения обозначенных нами негативных факторов, обусловленных спецификой сельских регионов, несовершенством механизма обеспечения финансовыми ресурсами, непроработанностью законодательной базы и, в некоторых случаях, отсутствием нормативного регулирования.

Литература:

1 Кузнецов, В. В. К вопросу развития сельских территорий / В. В. Кузнецов // Модели индикативного планирования социально-экономического развития сельских территорий: Материалы международной научно-практической конференции. – Ростов-на-Дону: ВНИИЭиН, РГЭУ «РИНХ». – 2006. – С.16-18

2 Матненко, А. С. Приоритетные национальные проекты и бюджетная деятельность государства. – Омск: Изд-во «Русь», 2007. – 144 с.

3 Петриков, А. Многофункциональность сельского хозяйства: теоретические и политические аспекты / А. Петриков // АПК: экономика, управление. – 2007. - №12. – С.2-5

4 Скузоватова, О. Нормативы в анализе и оценке аграрного региона / О. Скузоватова // Экономист. – 2007. - №4. – С. 94-96

УДК 631. 153

РОЛЬ АГРОМАРКЕТИНГА В РАЗВИТИИ
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА
ROLE AGROMARKETING IN DEVELOPMENT
OF THE AGRICULTURAL PRODUCTION

Т.В. Яшина, А.Е. Яшин
T.V. Yashina, A.E. Yashin,

Ульяновская ГСХА
Ulyanovsk State Agricultural Academy

Agromarketing represents complex system of regulation and management. The agricultural enterprise is not self-providing, therefore between it and surrounding marketing environment there is an exchange of resources and the information.