

продовольствия на 2008-2012 годы». Эта программа также призвана обеспечить постепенное снижение продовольственной зависимости страны от импорта тех продуктов, которые могут в достаточном количестве производиться в Российской Федерации. В связи с перспективой вступления России в Продовольственную и сельскохозяйственную организацию объединенных нации (ФАО), Всемирную торговую организацию (ВТО) внешняя продовольственная политика страны должна отстаивать национальные интересы.

Результаты развития сельского хозяйства и всего агропромышленного комплекса в современных условиях в решающей степени зависят от разумного сочетания рыночных механизмов с системой государственной поддержки и регулирования воспроизводственных процессов в этой сложной и особой сфере народного хозяйства.

Таким образом, механизм обеспечения продовольствия продовольственной безопасности страны включает не только и не столько аграрную политику, сколько комплекс мер, непосредственно связанных с устойчивым макроэкономическим развитием государства, возможностями проведения социально ориентированной политики, неуклонного роста жизненного уровня населения, использования преимуществ международного разделения труда в агропромышленном производстве. Вместе с тем для России, как одного из крупных мировых производителей и одновременно импортера продовольствия, основой обеспечения продовольственной безопасности является прежде всего повышение эффективности функционирования отечественного АПК и его базовых отраслей.

УДК 316.334:37

ОТНОШЕНИЯ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ И СТУДЕНТОВ В ВУЗЕ TEACHER'S RELATIONSHIP WITH STUDENTS IN HIGH SCHOOLS

Куклин Е.Г.

Kouklin E.G.

Ульяновская ГСХА

Ulyanovsk State Agricultural Academy

The purpose of this article is to describe the basic expectations that should hold for advising relationships. It will recommend ways of insuring that these expectations are met and that relationships are maximally beneficial to both parties. The goal is to increase awareness of the factors that produce a valuable partnership in the pursuit of scientific knowledge. Every teacher wants their students to be a great learning experience for them. The problem with this is that the teachers do not always know the best way to go about doing this. There are certain tactics teachers must do in order to gain the respect of their students for them to have a positive teaching experience. The earlier they discover these tactics, the better experience they are going to have as teachers. The most important tactic teachers must do to have a positive experience is developing a relationship with the students. Everyone has a different view of the ideal advising relationships and good advising relation-

ship take many different forms.

Вуз – это социальная система и как любая социальная система выполняет функцию социализации, т.е. стремится сформировать определенные типы личности, которые будут востребованы в последующем трудовом процессе. Как институт вторичной социализации вуз создает своеобразный профиль роли, которую затем студент понесет через всю последующую жизнь, независимо от степени усвоения им предметных знаний. Таких профилей по большому счету два: первый включает в себя совокупность таких показателей как пунктуальность, дисциплинированность, послушание, исполнительность, подчиненность авторитету и т.п., второй – независимость мышления, автономность поведения, развитые творческие способности, умение принимать самостоятельные решения и т.п. Естественно, существует множество промежуточных типов, но эти два являются базовыми.

Выполняя указанную функцию, вуз учит молодого человека существовать в жестко заданных рамках некой социальной структуры, каковой и является сам вуз. Безусловно, преподаватель и студенты личности со своими психофизиологическими особенностями, но есть нечто, независящее от личностных особенностей, корнящееся в самой организации системы. Это нечто, по нашему мнению, есть система отношений, которая зависит от обстоятельств внешней и внутренней среды, в первую очередь, отношения между преподавателями и студентами и самими студентами. Ну а поскольку главными в вузе все же являются отношения преподавателя и студентов, то присмотримся к ним.

Первое, что сразу же естественно бросается в глаза – это то, что отношения преподаватель – студент неравные. Неравенство вытекает прежде всего из превосходства преподавателя в знании предмета учебной деятельности, а отсюда, преподаватель имеет полное право выступать в качестве эксперта, оценивающего студента, точнее его знания, понимание предмета, а, следовательно, получение соответствующих отметок целиком зависит от преподавателя. Кроме того, преподаватель имеет в своем распоряжении систему вознаграждений и наказаний, которой может более или менее эффективно пользоваться. Наконец, преподаватель владеет информацией, которая недоступна студентам. Все это и составляет содержание зависимости студента от преподавателя.

Вуз как и любой социальный институт построен на системе вертикальной власти, на отношениях соподчинения. Это нормальное состояние социальной системы. Весь вопрос в мере. Если власть преподавателя носит авторитарный характер и идеалом соподчиненности является абсолютное послушание с одной стороны и непререкаемая власть с другой, то результатом будет или полная покорность, или открытый бунт (что бывает чрезвычайно редко), или прикрытое лицемерие (что как раз случается довольно часто). Студенты прекрасно понимают суть такой позиции преподавателя, ведь они уже имеют достаточный социальный опыт. Естественно, это рождает у них неприятие. Если же преподаватель пользуется своей властью осторожно, тактично, по праву профессионала, уважительно по отношению к студенту, то ответная реакция скорее всего выльется в ответное уважение, ведь студент не малое дитя и не прирожденный бунтарь, он в целом признает за преподавателем право власти.

С этой точки зрения можно выделить следующие подходы к выстраиванию отношений преподаватель – студент с точки зрения преподавательского

корпуса:

- считается, что каждый должен знать свое место, главное – требовательность, основное – добиваться всеми средствами дисциплинированности и исполнительности, это – авторитарный подход к отношениям;
- считается, что каждый в вузе имеет свой интерес, главное выявить и понять этот интерес, помочь его развить в самостоятельной деятельности, это – гуманистический подход к отношениям;
- считается, что преподаватели и студенты находятся в состоянии перманентного конфликта, составляют как бы две враждующие группы, агрессия педагогов уравнивается агрессией студентов, это – конфликтологический подход.

Все эти подходы реально существуют в вузе, они дополняют друг друга, абсолютизировать ни один из них нельзя. Мы полагаем, что каждый конкретный вуз на основе тщательных диагностических процедур должен сам определять каково должно быть соотношение всех подходов. Отметим только, что если преподаватель основной своей задачей считает передачу знаний и ничего более, то это только усиливает авторитарный подход, а вместе с ним и конфликтологический. Если же, помимо передачи знаний преподаватель осознанно ставит перед собой задачу формирования у студентов определенных ценностных ориентаций, норм и навыков самостоятельного труда, то, весьма вероятно, властные отношения примут менее авторитарный характер.

Теперь посмотрим на типы студентов, которые ранжируются по оценкам преподавателей (по интеллектуальным особенностям, а значит и по интересу):

- способный студент, который имеет высокий уровень интеллектуально-го развития. Для такого студента учебный процесс в общем-то не представляет особых трудностей, однако, если у него есть особая сфера увлечений, а вуз не может удовлетворить эту потребность, то отношение к учебе и преподавателям примет равнодушно-отстраненный характер. Это в лучшем случае. В худшем, поскольку такой студент, как правило, неудобен преподавателю – негативный характер;
- студент среднего уровня способностей. Таких студентов в вузе большинство, здесь довольно четко прослеживается зависимость успехов от отношения с преподавателями, от дидактической позиции педагога, при его явном авторитаризме учеба для таких студентов по большей части теряет смысл, ибо насущные потребности не удовлетворяются, а отложенные потребности носят неясный характер, отсюда известные защитные реакции;
- студент низкого уровня интеллектуальных способностей. Этот тип самый малочисленный, однако объем его в последнее время растет. Такие студенты не в состоянии выполнить учебную плановую нагрузку, у них отношения с преподавателями – негативные независимо от модели отношений. По идее – такие студенты вообще не должны учиться в вузе, но в современных условиях они там находятся.

Обратимся к самим отношениям. Поскольку вуз специализированный социальный институт, то эти отношения складываются по поводу специализированного предмета, беспредметных отношений не существует. Таким предметом, безусловно, является учебная деятельность и это закономерно, вуз и выстраивает все взаимодействие студентов и преподавателей вокруг этого предмета. Соответственно, главным признаком проявления отношений выступает успеваемость

студентов, а неуспеваемость – это одна из форм отклоняющегося поведения, с ней необходимо бороться, тем более, что это и один из важнейших показателей успешной деятельности самого преподавателя. Правда здесь есть одна тонкость. Поскольку мерилom успешной учебы в вузах по прежнему остаются отметки, то и деятельность студентов чаще всего направляется отнюдь не на высокий уровень знаний и умений, а на получение таких отметок, которые позволяют продолжать учебу или получать стипендию. Но отметки, как известно, только отчасти являются объективным показателем успешной учебы, а значит показателем удовлетворенности потребности в уважении, признании, принятии и самоактуализации. А ведь эти потребности и составляют ядро отношений между преподавателями и студентами. Отсюда вытекает, что не отметки должны стать основным показателем успешной учебы и, соответственно, удовлетворенности обоих субъектов отношения. А что же?

Для ответа на этот вопрос, на наш взгляд, можно обратиться к определению отношений, которые дает В.Н.Мясищев. Он выделяет несколько уровней проявления отношений, среди которых для вуза наиболее важен интеллектуальный уровень. Он проявляется в виде интереса с различной степенью устойчивости и направленности.(1, с. 165). Интерес есть выражение связи субъекта и предмета интереса. Интерес, как и любой уровень отношения, латентен, однако о нем можно судить по действиям человека, которые наблюдаемы и регистрируемы, конечно, в известных пределах. В учебной деятельности интерес можно наблюдать и регистрировать по целому ряду показателей – действий студентов. Это всякого рода самостоятельные творческие работы, причем не навязываемые студентам преподавателем, а выбранные и сформулированные совместно по инициативе студента. При этом необходимо помнить, что всем студентам не может быть одинаково интересно по всем учебным дисциплинам, ведь преподавателю в его работе тоже многое может быть неинтересно, однако он знает для чего и почему необходимо делать то или иное совершенно неинтересное дело, у него развито понимание значимости отложенного смысла, его интерес направлен не на данное конкретное дело, а на более отдаленный предмет. То же самое вполне может наблюдаться и у студентов. Поэтому более адекватным показателем, по нашему мнению, служат вопросы, которые задают студенты. К сожалению, в действительности в наших вузах, а изначально в школах, студент в общем-то отучен задавать какие-либо вопросы по существу того предмета, который он изучает. На вопрос преподавателя: «Есть ли вопросы?» в ответ он получает упорное молчание, что в общем-то устраивает обе стороны, тем самым теряется важный показатель выявления интереса, а значит и отношения студента и преподавателя. Это только усиливает авторитарную модель отношений в вузе. Поэтому, на наш взгляд, следует менять вузовскую модель взаимодействия преподавателей и студентов, выстраивать «диалоговую» модель. Но, чтобы построить такую модель, необходимо ответить на следующие вопросы: «Что вуз хочет от студента и преподавателя?», «С какой целью вуз собирается учить студента?», «Чему собирается учить?». Без ответа на эти вопросы все реформы системы вузовского образования потонут в консерватизме содержания и методов привычного обучения.

Литература:

1. Мясищев В.Н. Проблема отношений человека и ее место в психологии// Хрестоматия по психологии. – М.: Просвещение, 1977.