

6. Стегний А. Региональный фактор развития политической культуры населения Украины // Социология : теория, методы, маркетинг. – 2005.- № 3
7. Телешун С. Шлюб з розрахунку : український бізнес і політика // Політичний менеджмент. – 2008. - № 2.
8. Ткаченко В. Україна : проблеми національної ідентичності // Політичний менеджмент. – 2007. - № 3.

УДК 159

ЛИЧНОСТНЫЕ ДЕТЕРМИНАНТЫ УЧАСТИЯ ФЕРМЕРОВ
В ПРИОРИТЕТНОМ НАЦИОНАЛЬНОМ
ПРОЕКТЕ «РАЗВИТИЕ АПК»
PERSONALITY DETERMINANTS OF PARTICIPATION
OF FARMERS IN A PRIORITY NATIONAL
PROJECT «DEVELOPMENT OF AIC»

Т.Г. Хащенко
T.G. Hashenko
Ульяновская ГСХА
Ulyanovsk state academy of agriculture

In an article are presented the results of empiric research of connection of farmers participation in the Ulyanovsk region in a priority national project with a development level of their personality qualities, including in the structure of psychological readiness to an entrepreneur activity.

Исследователи утверждают, что наличие в стране коллективных и индивидуальных аграрных хозяйств, которые «вошли в рынок», научились рационально и рентабельно использовать свою собственность, эффективно работать и делать деньги, использовать средства бюджетной поддержки – говорит о том, что есть возможности для изменения положения на селе. Однако эти возможности не используются эффективно, и изменения происходят не так быстро, как того требует реальность. Вышесказанное имеет отношение к развитию фермерских хозяйств.

Как уже отмечалось выше, эффективность тщательно обоснованных законодательных и хорошо просчитанных экономических мер, реализуемых государством в целях развития конкурентоспособности отечественного АПК, зависит от тех социально-психологических и психолого-акмеологических условий, которые опосредуют воздействие указанных мер на поведение сельских жителей. В этой связи интересным представляется тот факт, что только очень незначительная часть фермеров России воспользовалась возможностями, предоставленными им Приоритетным национальным проектом «Развитие АПК» для развития собственного хозяйства в течение всех трех лет его реализации (именно эта небольшая часть фермеров получает высокие результаты, которые с гордостью демонстрируют отечественное телевидение и другие СМИ).

Как известно, основная функция предпринимателя в отличие от функции владельца капитала состоит в риске «при обороте этого капитала с целью

получения прибыли» [1]. При этом ведущие отечественные и зарубежные экономисты признают, что «предпринимательство не связано с предварительным наличием так называемого «первоначального» капитала», поскольку «сообразительный и «бдительный» по терминологии И. Кирцнера, предприниматель, увидев выгодную рыночную возможность, всегда в состоянии найти необходимые средства на рынке у более инертных своих собратьев – собственников капитала» [2]. Прежде всего, используя кредиты для развития собственного дела. Что же касается фермеров, деятельность которых и по форме, и по содержанию является предпринимательской, то в рамках Приоритетного национального проекта российское государство предоставило им более чем выгодную возможность получить необходимые кредиты без выплаты процентов. Однако такой возможностью в течение трех лет воспользовались очень немногие из фермеров. Так, например, в Ульяновской области льготными кредитами воспользовались только полпроцента от общего количества фермеров.

Ряд специалистов, ссылаясь на собственные исследования, объясняет неэффективность значительного числа фермерских хозяйств тем, что большинство фермеров и руководителей-аграриев имеют низкий уровень предпринимательских способностей, сводя их преимущественно к отсутствию у фермеров знаний в области рыночной экономики и правовых знаний. И.Д. Шелковин, объясняет недостаточную эффективность фермеров отсутствием специального сельскохозяйственного образования [3]. Другие авторы, как уже отмечалось выше, говорят о том, что опыт пореформенных лет показал, что фермерская деятельность оказалась «подходящей» только для очень небольшого круга российских сельских жителей в силу иных причин [4]. Экономически эффективными, согласно их данным, являются только те фермерские хозяйства, хозяева которых осознанно и с выраженной мотивацией достижения предпочли предпринимательскую деятельность, в отличие от тех фермеров, которые занялись этой деятельностью «вынужденно» в связи с тем, что условия работы в сфере наемного труда стали для них неприемлемыми, а несельскохозяйственные виды деятельности невозможными. То есть актуальным становится изучение мотивации открытия своего дела. Вместе с тем, следует отметить, что мотивация обращения к фермерству российских аграриев гораздо сложнее, чем она описывается в экономических и социологических исследованиях, поскольку её основу составляет интегративный эффект взаимодействия структурных элементов мотивационного компонента психологической готовности агрария к предпринимательской деятельности. При этом логично предположить, что психологическая готовность фермеров к предпринимательской деятельности не только связана с экономической эффективностью их хозяйств, но и опосредует эффективность реализуемых государством экономических и законодательных мер, направленных на развитие аграрного предпринимательства. Подтверждение этого предположения имеет значение для совершенствования механизма реализации проектов развития АПК в области малого и среднего предпринимательства. Вышесказанным были обусловлены цели и задачи описываемой серии эмпирических исследований.

Целью исследования было изучение связи мотивационного компонента психологической готовности фермеров к предпринимательской деятельности с их участием в программах развития аграрного сектора, в частности с участием в Приоритетном национальном проекте «Развитие АПК».

Исходной *гипотезой* в описываемой серии исследований было предположение о том, что фермеры, принявшие участие в Приоритетном национальном проекте (по направлению «Развитие малых форм хозяйствования») и фермеры, не использовавшие предоставляемые им возможности для развития собственного хозяйства, отличаются по уровню развития личностных качеств, входящих в структуру мотивационной готовности к предпринимательской деятельности.

Для диагностики структурных элементов мотивационной готовности фермеров к предпринимательской деятельности использовались широко известные, психодиагностические методики, ссылки на которые имеются в профессиональных психодиагностических. В связи с тем, что в течение трех лет (на момент исследования) приняли участие в ПНП только 12 фермеров из почти двух тысяч, основная группа участников исследования состояла только из 12 человек. Это обусловило ограниченное количество участников – 52 фермера: двенадцать фермеров, воспользовавшихся возможностями льготного кредитования для развития своего хозяйства (основная группа), и 40 фермеров отказавшихся от этих возможностей (контрольная группа). Контрольная группа формировалась по принципу случайности. В силу специфики деятельности состав группы почти однополюй (38 мужчин и 3 женщины).

Анализ полученных данных показал следующее:

1. В основной группе отсутствует амбивалентное отношение фермеров к предпринимательской деятельности, при котором отдельные имманентные предпринимательской деятельности стороны являются для фермера привлекательными, а другие – неприемлемыми, отталкивающими. В контрольной группе, напротив, во всех случаях наблюдалась амбивалентность в отношении предпринимательской деятельности (гистограмма 1).

2. В основной группе не было случаев отсутствия интереса фермеров к содержанию предпринимательской деятельности и признания фермерами несоответствия предпринимательской деятельности их характеру. В контрольной группе такие случаи имели место (17% и 12% фермеров соответственно).



Рис.1

3. Применение метода Манна-Уитни позволило выявить статистически значимые различия между двумя группами фермеров по выделенным для исследования личностным переменным:

- фермеры, воспользовавшиеся возможностями, предоставленными Приоритетным национальным проектом, для развития собственного дела, статистически значимо имеют более высокую мотивацию достижения, более высокие показатели уровня субъективного контроля, толерантности к неопределенности, менее выраженную тенденцию СО в мотивации аффилиации, более высокий уровень прогностических способностей (таблица 1).

Таблица 1. Различия фермеров основной и контрольной группы по уровню развития личностных качеств, входящих в структуру мотивационного компонента психологической готовности к предпринимательской деятельности.

Личн. перем	Rank Sum	Rank Sum	U	Z	p-level	Z	p-level	Допус. участ	Допус. не участ.	2*1sided
МД	548,5000	829,500	9,5000	5,00614	0,000001	5,02971	0,000000	12	40	0,000000
СП	392,0000	986,000	166,000	1,60718	0,108016	1,61380	0,106571	12	40	0,111180
СО	100,0000	1278,000	22,0000	-4,73466	0,000002	-4,75346	0,000002	12	40	0,000000
ТН	473,0000	905,000	85,0000	3,36638	0,000762	3,36897	0,000755	12	40	0,000446
УСК	547,0000	831,000	11,0000	4,97356	0,000001	4,98432	0,000001	12	40	0,000000
ПС	513,0000	865,000	45,0000	4,23513	0,000023	4,27445	0,000019	12	40	0,000003

- для фермеров основной группы статистически значимо большей привлекательностью обладают такие имманентные предпринимательской деятельности стороны, как возможность (необходимость) часто и интенсивно общаться и вступать в отношения с самыми разными людьми, возможность (необходимость) разрешать конфликтные ситуации, влиять на других людей, убеждать их и принимать совместные решения в ситуациях противоречия, возможность (необходимость) рисковать ради достижения поставленных целей, необходимость преодолевать трудные, нестандартные ситуации, принимая решения в ситуациях неопределенности и неполной информации, возможность (необходимость) проявлять свой творческий потенциал, новаторство, искать новые пути и нестандартные решения проблем, необходимость принимать самостоятельные и независимые решения, необходимость работать в напряженном режиме, полностью выкладываясь и не оглядываясь на нормы рабочего времени.

В целом полученные данные подтверждают исходную гипотезу о наличии связи между активностью участия фермеров в государственных проектах развития и их личностными особенностями, в том числе сформированностью мотивационного компонента их психологической готовности к предпринима-

тельской деятельности. Вышесказанное, в свою очередь, делает обоснованной необходимость внедрения системы психологического сопровождения проектов развития АПК.

Литература:

1. Захарова А.Н. Психология экономического поведения предпринимателей: дис...канд. психол. наук. – Ярославль, 2001. – 183 с.

2. Кирцнер И.М. Конкуренция и предпринимательство/ пер. с англ. Под ред. проф. Романова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2001. – 239 с.

3. Шелковин И.Д. Развитие системы подготовки сельских предпринимателей (На материалах Нечернозем. зоны Р Ф) : Автореф. дис. ...канд. экон. наук. – М., 1998. – 21с.

4. Экономическое поведение населения агропромышленного региона в годы реформ: стратегии и механизмы формирования/ под ред. А.М. Сергиенко и Л.В. Родионовой – Барнаул: «Азбука», 2001. – 300 с.

УДК 159+631

МОНИТОРИНГ СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ УСЛОВИЙ
РЕАЛИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПРОГРАММЫ
РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА И
РЕГУЛИРОВАНИЯ РЫНКОВ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ
ПРОДУКЦИИ, СЫРЬЯ И ПРОДОВОЛЬСТВИЯ
НА ТЕРРИТОРИИ УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ В 2008 ГОДУ
THE MONITORING OF SOCIAL-PSYCHOLOGICAL
CONDITIONS OF THE REALIZATION OF THE STATE
PROGRAM OF AGRICULTURE DEVELOPMENT AND
THE MARKETS ADJUSTING OF AGRICULTURAL
PRODUCTION, RAW MATERIAL AND FOOD
IN THE ULYANOVSK REGION 2008

Т.Г. Хащенко, А.В. Хащенко

T.G. Hashenko, A.V. Hashenko

Ульяновская ГСХА

Ulyanovsk state academy of agriculture

In an article are shown the results of the monitoring of social- psychological conditions of the realization of the state program of agriculture in the Ulyanovsk region in 2008 and the recommendations on optimization of these conditions

Исследование проводилось консалтинговым центром «Ресурс» Ульяновской ГСХА в рамках общей программы мониторинга реализации национальных проектов и Государственной программы развития сельского хозяйства на 2008-2012 гг. в АПК Ульяновской области и являлось одним из промежуточных этапов исследования социально-психологических условий реализации ПНП