

тива развития собственного хозяйства с целью получения прибыли. При таких установках не следует ожидать существенного роста экономической активности сельского населения. Вместе с тем, совершенствование поддержки сельских жителей в их хозяйственной деятельности со стороны местных органов власти может существенно стимулировать их экономическую активность, ориентируя людей на собственные возможности в улучшении их материального положения.

УДК 159 + 882

СТУДЕНЧЕСКОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ КАК СУБЪЕКТ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В АГРАРНОМ ВУЗЕ  
THE STUDENT'S SELF-GOVERNANCE AS A SUBJECT  
OF EDUCATIONAL ACTIVITY IN HIGH SCHOOL

*А.В. Хащенко*

*А.В. Hashenko*

*Ульяновская ГСХА*

*Ulyanovsk state academy of agriculture*

*In an article is justified an acmeological approach to the student's self-governance as a subject of educational activity*

Исследование поддержано грантом РГНФ № 09-06-00768а

Возросший в последние годы интерес общественных и государственных структур к институту студенческого самоуправления, сосредоточение на этом явлении внимания специалистов разных научных отраслей, превращение его в междисциплинарный предмет исследования обусловлены, прежде всего, очевидностью того огромного потенциала, которым обладает студенческое самоуправление как:

- специфическое проявление субъектности студенческой молодежи и отражение её способности к самоорганизации и самоуправлению;
- процесс самореализации и саморазвития личности;
- субъект образовательной деятельности в системе высшего образования;
- средство реализации социальной активности молодых людей.

В связи с тем, что студенческое самоуправление является сложнотерминированным и многоаспектным явлением, обладающим системными характеристиками, проблема максимизации и актуализации его потенциала требует системного и комплексного изучения методами разных наук. И поскольку студенческое самоуправление по своей *сущности* представляет собой психолого-акмеологическое явление, проблема полной реализации его потенциала не может быть эффективно решена без изучения его акмеологической составляющей. Вместе с тем среди научных работ, посвященных студенческому самоуправлению, практически отсутствуют акмеологические исследования. Иные же исследования (социологические, политологические, управленческие, педагоги-

ческие) при всей их научной ценности несут на себе ограничения, связанные с предметным содержанием их наук, а традиционный для них сравнительный анализ сложившихся на практике моделей студенческого самоуправления носит описательный характер и не основан на корректно проведенных, научных экспериментах (в соответствии со всеми требованиями, предъявляемыми к этому методу исследования). В силу специфики предметного содержания наук, представляемых указанными исследованиями, в них не учитывается в полной мере то, что студенческое самоуправление является не только особым видом деятельности, посредством которой самореализуются и саморазвиваются ее субъекты, но и *коллективным субъектом образовательной деятельности во всех ее составляющих*: обучении, воспитании и развитии будущих специалистов – то есть важным акмеологическим фактором профессионального становления всех студентов вуза, в том числе и тех, которые *не вовлечены* непосредственно в структуры студенческого самоуправления.

Значение студенческого самоуправления как полноценного субъекта образовательного процесса в вузе по-прежнему недооценивается как в специальных научных исследованиях, так и на практике в деятельности большинства вузов. Этим обусловлено часто наблюдающееся на практике противоречие между декларированным на словах признанием студенческого самоуправления как участника образовательного процесса в вузе и по-прежнему существующей в нём традиционной «патерналистской» моделью студенческого самоуправления. При патерналистском подходе к студенческой молодежи делается акцент на ее зависимом от «взрослого» общества положении, усиливается ее статус «подчиненного», «должника», «резерва», студенчество рассматривается, главным образом, в качестве *объекта* воздействия, помощи, опеки. Старшее же поколение занимает командную позицию, реализуя стратегию и тактику «дарующего» и контролирующего.

Патернализм парализует собственную активность студенческой молодежи, но в известной степени традиция патернализма в вузах сохраняется с советских времен, когда социально-ориентированная деятельность молодежи заранее программировалась, организационно и идеологически поддерживалась партийно-государственным аппаратом. В отсутствие такого патронажа на протяжении довольно длительного времени российское студенчество выглядело пассивным и неорганизованным. Молодежь, поступавшая в этот период в вузы, будучи частью общества, переживала ценностный кризис, потерю и «размывание» ценностных ориентиров, студенчество стало менее организованным и более «проблемным». Это привело к резкому усилению патернализма в вузах в сочетании с недовольством и разочарованием в «новом» студенчестве со стороны «прежних» преподавателей. И хотя в последние годы в молодежной среде, и особенно в студенчестве, стали четко проявляться тенденции, связанные с осознанием и переосмыслением как своей гражданской позиции и социальной роли, так и своего места в образовательном процессе, многие вузы не могут использовать этот потенциал в полной мере, оставаясь в плену собственного консерватизма и неадекватных новым реалиям стереотипов.

Вместе с тем, важные понятия, неразрывно связанные с деятельностью любого вуза, исторически отражают уровень студенческого самоуправления. К таким понятиям, например, относятся «ректор» и «декан». На этапе становления первых университетов в Средние века ректорами называли «исполнительных»

лиц из числа студентов, избранных для осуществления контроля над преподавательской деятельностью педагогов и их взаимоотношениями со студентами, а деканами называли старшего студента над десятью студентами (деканатами). С самого начала становления высшего образования в истории развития общества именно студенты определяли основной «запрос» на содержание и качество получаемых ими знаний, оценивали деятельность преподавателей и университета. И эта традиция достаточно долго сохранялась, в том числе и в России, включая послереволюционный период. Вплоть до запрета в 1921 году Студенческих советов, именно они контролировали в значительной степени всю жизнедеятельность студентов, включая её хозяйственные аспекты, успеваемость студентов, качество преподавания и развитие науки в вузе. В руках студенческих советов находились не только руководство хозяйственными службами университетов и вопросы социального обеспечения, но и вопросы повседневной творческой работы по переустройству высшей школы, проектирования ее реформ. Деятельность студенческих советов Российских вузов, в том числе и в первые годы после революции, осуществлялась неразрывно с деятельностью профессорских советов. И именно профессура вузов в 1919 году признала права студенческих советов непоколебимыми, а их участие в органах высшей школы – неизменным. Профессура и студенчество выступали единым фронтом, как два взаимодействующих субъекта образования, совместно решая проблемы творческой работы вузов и содержания высшего образования. И не случайно студенческие советы в двадцатые годы прошлого века России прекратили свое существование одновременно с преподавательскими.

Пришедшие на смену существовавшей ранее системы студенческого самоуправления комсомольские организации вузов, при всех их неоспоримых достижениях и достоинствах, являлись частью государственной партийной системы, органом самоуправления «партийной» молодежи, опиравшимся в своей деятельности на специфические ресурсы власти, выходящие далеко за пределы конкретных вузов, но достаточно жестко регламентирующие поведение молодежи. В современных условиях, в отсутствии такой единой и всемогущей партийной системы, возникла необходимость в такой организации студенческого самоуправления, которая отражала бы его реальную роль в образовательной системе России и его место в этой системе. Современным вузам следует учитывать, что сегодняшний студент выступает по отношению к ним, как минимум, в четырех ипостасях: как «привычный» в понимании большинства преподавателей *объект* образовательного воздействия, как *клиент*, получающий образовательные услуги (а, следовательно, имеющий право *оценивать их качество*), как *член организации* (факультеты и студенческие группы являются структурными подразделениями образовательных организаций), как *субъект* образовательной деятельности (если, конечно, вуз работает в рамках современной субъектно-субъектной образовательной парадигмы). В мировой практике жизнедеятельности организаций не существует больше ни одного подобного уникального сочетания ролей членов организации. И уже в силу своего особого статуса в образовательной организации современный студент не только вправе, но и обладает соответствующими возможностями выступать полноправным субъектом управления образовательным процессом в вузе.

Однако, принимая во внимание объективно, исторически, сложившиеся обстоятельства, а также психологические особенности современного студен-

чества (в том числе особенности аграрных студентов), необходимо формирование более адекватной вызовам реальности и более эффективной системы студенческого самоуправления, чем те, что описываются в большинстве современных источников. Вышесказанное, в свою очередь, ставит перед необходимостью теоретико-методологической разработки и экспериментальной апробации модели студенческого самоуправления как акмеологического фактора профессионально-личностного развития студентов в системе высшего образования, что предполагает изучение психолого-акмеологических условий, детерминирующих и опосредующих развитие студенческого самоуправления в вузах, экспериментальную проверку связи различных моделей студенческого самоуправления с развитием профессионально важных качеств личности будущих специалистов, с развитием личностных инвариантов их профессионализма, моделирование системы студенческого самоуправления, максимизирующей его потенциал как субъекта образовательной деятельности, разработку механизма формирования такой модели в вузе и концепции акмеологического сопровождения развития студенческого самоуправления.

Актуальность научной разработки проблемы студенческого самоуправления как субъекта образовательной деятельности в аграрном вузе может рассматриваться в нескольких аспектах:

- теоретико-методологическом (решение данной проблемы способствует совершенствованию концепции, методологии, методов, технологий профессионально-личностного развития будущих специалистов, основанных на их способности к самоорганизации, самоуправлению, саморазвитию и самореализации);

- конкретно-прикладном (решение указанной проблемы отвечает потребности современной системы образования в психолого-акмеологических технологиях формирования и развития психологической готовности к различным видам профессиональной деятельности, в том числе в аграрном секторе с его специфическими особенностями);

- практическом (результатом разработки указанной проблемы должна быть эффективная, практически жизнеспособная модель студенческого самоуправления, как акмеологического фактора профессионально-личностного развития студентов).

#### Литература:

1. Будущее России – ответственность молодежи. Самоуправление студентов как фактор развития социальной компетентности молодежи. Всероссийская научно-практическая конференция. – Пятигорск: ПГПУ, 2006. – 170 с.
  2. Жаба С. Петроградское студенчество в борьбе за свободную высшую школу. Париж. 1922. С. 20.
-