

Из всего выше сказанного можно сделать следующие выводы:

1. Невозможно даже начать проводить антикризисную политику на предприятии, если топ менеджмент не заинтересован в работе с персоналом, и не готов работать вплотную с линейными руководителями.

2. При выработывании стратегии антикризисного управления персоналом нужно, прежде всего, рассмотреть все нюансы, ставить точные и конкретные цели в методиках управления.

3. Необходимо заинтересовать линейных менеджеров и персонала в лояльности к грядущим изменениям.

4. Отсутствие корпоративной культуры, финансовой защищенности персонала, мотивационных стимулов приведет к ухудшению положения предприятия.

5. Неграмотное применение методов управления персоналом не только не даст результатов, но увеличит затраты предприятия и приведет к оттоку кадров.

Таким образом, руководству предприятий необходимо проводить антикризисную политику, прежде всего начав с себя. Пока не будет обращено должного внимания на персонал, предприятие будет продолжать нести убытки.

УДК 330.131.5:631.6.02(477)

СОЦИАЛЬНАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ РЕСУРСОВ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ УКРАИНЫ SOCIAL EFFICIENCY OF THE USE OF ECONOMIC RESOURCES IN AGRICULTURE OF UKRAINE

Е.А. Ланченко
Y.O. Lanchenko

Национальный университет биоресурсов и природопользования Украины
National university of life and environmental sciences of Ukraine

Consisting and tendencies of the use of the landed and labour resources, fixed assets, is analysed of agrarian sphere of Ukraine. The social constituent of the reformed development of agriculture is reflected. The conceptual ways of increase of social efficiency of public sector of agrarian economy are offered.

Как известно, категория "эффективность" трактуется как результативность (производительность - в развитых странах Западной Европы, США) того или другого социально-экономического явления, процесса, общественного производства и т.п.; она представляет собой оценку определенного результата деятельности в соотношении с ресурсами, которые были потрачены при этом. Эффективность может быть: экономическая, когда сравниваются результаты хозяйственной деятельности с производственными расходами; социальная - выступает как характеристика социальной составляющей развития предприятия, общества; степень

удовлетворения потребностей населения от осуществления определенных экономических и политических мероприятий и т.д.; экологическая - определяет меру уменьшения техногенной нагрузки на окружающую среду, оценку эффекта от осуществления природоохранных мероприятий.

Обзор научной литературы и анализ последних публикаций ученых в сфере аграрной экономики, которые посвящены эффективному развитию сельского хозяйства Украины и России, свидетельствуют, что большинство акцентирует свое внимание на достижениях, в первую очередь, экономических результатов агробизнеса - повышения рентабельности производства, производительности труда, уменьшения производственных расходов за счет вертикальной и горизонтальной интеграции в АПК, увеличение урожайности сельскохозяйственных культур и производительности животных на основе применения инновационных агротехнологий и т.п. Кроме того, в последнее время в общественном секторе аграрной сферы Украины и России наблюдается концентрация агропроизводства, появляются крупнотоварные компании (так называемые агрохолдинги), которые ведут агробизнес на десятках, а то и сотнях тысяч гектаров сельскохозяйственных угодий. Они в большей степени ведут малотрудо- и капиталоемкие виды производства - зерновое хозяйство, выращивание подсолнуха, сахарной свеклы и др. При этом вне поля зрения остается проблема занятости сельского населения, поскольку на селе небольшой выбор рабочих мест.

В данное время не решенными остаются социальные проблемы развития аграрного производства, недостаточно обращается внимание на социальную сторону постреформированного развития отрасли. Так, за неполных два десятилетия количество наемных сельскохозяйственных работников уменьшилось в несколько раз, естественный прирост сельского населения страны за годы независимости ни разу не имел положительных значений, увеличивается количество крестьян-эмигрантов, бедность на селе и деградация сельского населения. Таким образом, практически в стороне остается проблема повышения социальной эффективности аграрной экономики, поскольку нынешние агроформирования рыночного типа преследуют главную цель - увеличение прибыли. Проблемы развития социальной сферы села теперь тревожат лишь персонал органов управления сельскими территориями, в частности сельского и поселкового, районного, областного уровней, но в них практически не функционирует система мотивации труда к повышению результативности управления тем или другим сегментом развития села.

Целью этой статьи является проведение критического анализа использования основных факторов аграрного производства - земельных и трудовых ресурсов, основного капитала и предложение концептуальных направлений повышения социальной эффективности развития сельского хозяйства.

Экономический анализ использования ресурсного потенциала аграрной сферы начнем из его главного составляющего - земельных ресурсов. В начале 90-х годов XX ст. в связи с низкой эффективностью использования сельскохозяйственных земель в Украине последние были признаны как объект реформирования (основанием была низкая урожайность сельскохозяйственных культур в сравнении с развитыми странами мира). Общая земельная площадь Украины со-

ставляет 60,4 млн. га, из них земли сельскохозяйственного назначения - 41,6 млн. га (69 %), пашня - 32,5 млн. га, или 54 % [6]. Такое чрезвычайно большое значение показателя распаханности территории противоречит всем экологическим принципам ведения сельскохозяйственного производства. Этот факт не был учтен во время реформирования земельных отношений и бесплатной передачи земель сельскохозяйственного назначения работникам предприятий отрасли в частную собственность (паевание).

Рассмотрим состояние использования земельных ресурсов в аграрном секторе экономики Украины (таблица 1).

Таблица 1. - Состояние и эффективность использования земельных ресурсов в сельском хозяйстве Украины

Показатель	Год					2008/ 1990, ±
	1990	1995	2000	2005	2008	
С.-х. угодия в пользовании, %:						
предприятий	93,5	86,3	77,8	59,7	57,4	-36,1
граждан (ЛКХ ¹)	6,5	13,7	22,2	40,3	42,6	36,1
Производство с.-х. продукции, %:						
предприятиями	69,4	51,3	34,0	36,5	46,0	-23,4
в т.ч. фермерами	0,0	0,6	1,7	3,7	5,7	5,7
гражданами (ЛКХ)	30,6	48,7	66,0	63,5	54,0	23,4
Урожайность, ц/га:						
зерновых культур	35,1	24,3	19,4	26,0	34,6	-0,5
сахарной свеклы	275,7	204,7	176,7	248,2	356,2	80,5
подсолнуха	15,8	14,2	12,2	12,8	15,3	-0,5
картофеля	116,8	96,2	121,6	128,4	138,7	21,9
овощей	149,0	120,2	112,3	157,1	173,9	24,9
плодов и ягод	42,7	29,8	38,4	63,7	64,4	21,7
Удобренная площадь с.-х. предприятий, %:						
минеральными удобрениями	83,5	32,0	21,5	44,9	69,4	-14,1
органическими удобрениями	17,9	7,0	3,3	2,7	2,5	-15,4
Уровень рентабельности продукции с.-х. предприятий, %:						
растениеводства	98,3	55,5	30,8	7,9	19,6	-78,7
животноводства	22,2	-16,5	-33,8	5,0	0,1	-22,1
Производство продукции на 100 га с.-х. угодий, тыс. грн. ²	346,3	230,2	191,1	242,7	277,6	-68,7

¹ Личное крестьянское хозяйство, у России подобная форма хозяйствования соответствует личному подсобному хозяйству – ЛПХ.

² 1 тыс. грн. = 3,9 тыс. руб. (валютный курс в конце сентября 2010 г.)

Источник: Стат. сборники "Сельское хозяйство Украины" за 2003, 2008 гг. [3; 6].

Если в развитых странах Европы и Северной Америки происходит концентрация и укрупнение хозяйственных единиц сельскохозяйственного производства, то в Украине прослеживаются другие две тенденции: 1) земли и основные средства прежних коллективных хозяйств разделены на паи между их работниками и

пенсионерами. На базе части этих земельных и имущественных паев стали хозяйничать фермерские и личные крестьянские хозяйства; 2) в отрасль поступает инвестиционный капитал из других отраслей экономики и стран как инструмент диверсификации и вертикальной агропромышленной интеграции с сырьевой базой - сельским хозяйством. Такие компании все больше арендуют и обрабатывают земельных площадей. Трудно прогнозировать, но наблюдается тенденция к превращению известного во всем мире мощного за ресурсным потенциалом сельского хозяйства Украины в сырьевой придаток пищевой и перерабатывающей промышленности, подсобное хозяйство отраслей тяжелой промышленности, финансового сектора. Большинство владельцев земельных паев - это люди пенсионного и предпенсионного возраста, наследники. Вскоре может появиться большая угроза идентификации аграрной отрасли как таковой.

Высокая рентабельность выращивания подсолнуха привела к тому, что удельный вес посевной площади под этой изнурительной земледельческой культурой в Украине увеличился с 5 % до 16 % [6]. Нарушена научно обоснованная система севооборотов и, как следствие, уменьшается в динамике урожайность этой культуры. В результате уменьшения площадей под посевами сахарной свеклы (просто не выдерживается конкуренция перед импортированным сахарным тростником) увеличилась ее урожайность. Производство картофеля более 95 %, овощей, плодов и ягод - 85 %, молока - 80 %, мяса - 50 %, яиц - 40 % [6] обеспечивается ЛКХ.

Данные об удобрении земель свидетельствуют, что развитие сельского хозяйства Украины осуществляется до сих пор на экстенсивной основе земледелия - за счет естественного плодородия почв. Так, интенсивное земледелие в развитых странах Европы в последние годы дало возможность получить урожай зерновых культур 50-60 ц/га - в Австрии, Италии, Дании; 60-65 - Швейцарии; 65-70 - Великобритании, Германии, Франции; 80 ц/га - Голландии [5].

Принятое в 90-х годах XX ст. либеральное законодательство развития аграрной экономики привело к тому, что уменьшилась эффективность использования земельных ресурсов в сельском хозяйстве, о чем свидетельствуют низкие показатели производства продукции на 100 га сельскохозяйственных угодий и уровня рентабельности растениеводства и животноводства. В Украине, как не парадоксально, в последние годы возникает национальная проблема продовольственного обеспечения. Очевидным является факт импорта сельскохозяйственного сырья: картофеля (из Египта, Беларуси), овощей, плодов и ягод (из Польши, Голландии, Испании, Турции), сахарного тростника (из стран Южной Америки), мяса (из западноевропейских стран и США) и т.д.

Природное богатство страны - земли сельскохозяйственного назначения через ряд причин не способствуют повышению уровня жизни крестьян, уменьшению безработицы на селе и т.д. Большинство крестьян преимущественно стали вести натуральное сельское хозяйство. Информация о формировании и использовании трудовых ресурсов сельских территорий Украины приведена в таблице 2.

За 7 лет население в сельской местности, которая является базой формирования трудовых ресурсов аграрной сферы, уменьшилось на 1,4 млн. чел., или 8,8 %, увеличивается урбанизация поселений Украины. Стабильность показателя

Таблица 2. - Формирование и социальная эффективность использования трудовых ресурсов в аграрной сфере Украины

Показатель	Год					2008/ 2001, ±
	2001	2002	2004	2006	2008	
Сельское население, тыс. чел.	15,9	15,7	15,3	14,8	14,5	-1,4
Удельный вес сельского населения, %	32,8	32,7	32,3	31,9	31,5	-1,3
Природный прирост (+), уменьшение (-) сельского населения, тыс. чел.	-156,4	-158,7	-157,9	-142,6	-121,6	34,8
Сельское население трудоспособного возраста	8,2	8,2	8,2	8,2	8,2	0,0
Количество занятого населения в сельском хозяйстве ¹ , тыс. чел.	4117	4107	3975	3634	3300	-817
в т.ч. наемные работники	2206	1877	1274	1005	783	-1423
Удельный вес наемных с.-х. работников в общественном секторе экономики, %	17,1	15,3	11,3	8,8	6,9	-10,2
Производство продукции на 1 занятого в с.-х. производстве ^{1,2} , тыс. грн.	20,8	21,1	23,3	26,1	31,5	10,7
Производство продукции на 1 наёмного с.-х. работника ² , тыс. грн.	14,5	16,7	25,8	36,8	61,1	46,6
Удельный вес оплаты труда с начислениями в себестоимости, %	14,0	15,2	14,4	15,3	13,3	-0,7
Среднемесячная заработная плата, грн.: в среднем по стране	311	376	590	1041	1806	1495
в сельском хозяйстве ¹	154	183	311	581	1101	947

¹ Статистическое наблюдение осуществляется за видами экономической деятельности и сельскому хозяйству присоединили лесное и охотничье хозяйства.

² При расчете производство продукции выражено в сравнительных ценах 2005 г.

Источник: Стат. сборники "Сельское хозяйство Украины" за 2001, 2002, 2003, 2004, 2008 гг.; Стат. ежегодник Украины за 2008 г. [1-7].

трудоспособного сельского населения обусловлено тем, что естественное увеличение населения Украины длилось до 1993 г., поэтому рожденные после этого переломного года в демографической ситуации Украины станут трудоспособными через 16 лет и тогда (с 2010 г. и в дальнейшем) начнет уменьшаться характеризованный показатель.

В связи с низкой рентабельностью сельскохозяйственной продукции, особенно трудоемкой животноводческой, уменьшилось производство продукции в общественном секторе аграрной экономики и количество наемных работников сократилась до 783 тыс. чел., тогда как еще в 1995 г. их насчитывалось 3888 тыс. чел., что в 5 раз больше [3]. Большинство ушедших крестьян из агропредприятий стали хозяйничать на своих мелких земельных участках, чтобы обеспечить свою семью продуктами питания, а остатки реализуют на базарах или посредникам. По этому поводу в украинской методологии статистического учета внедрили такую категорию людей, как "занятые" - лица, которые работали на протяжении недели хотя бы 1 час. как наемные работники, на собственном (семейном) предприятии,

в ЛКХ с целью реализации выработанной продукции.

Увеличение производительности труда в сельскохозяйственных предприятиях объясняется значительным уменьшением количества наемных работников, особенно в последние годы. Низкий уровень заработной платы в отрасли не мотивирует работников к работе, практически в течение анализируемого периода она составляла около 50 % средней по стране. Мировой опыт ведения хозяйства в аграрном секторе свидетельствует, что не совсем привлекательная по условиям и оплате труда отрасль может нормально функционировать при налаженной системе развития социальной инфраструктуры села (коммунальное хозяйство, образование, медицина, спорт, культура, отдых и др.).

Следует отметить, что в Украине запланировано постепенное поднятие пенсионного возраста. Зная реальное состояние развития социума в стране, в частности в сельской местности, где существует нехватка рабочих мест, низкие

Таблица 3. - Воспроизводство и эффективность использования основных средств сельского хозяйства¹ Украины

Показатель	Год					2008/ 2001, ±
	2001	2002	2004	2006	2008	
Стоимость основных средств с.-х. предприятий, млрд. грн.	93,4	86,2	75,4	75,5	95,9	2,5
Удельный вес основных средств с.-х. предприятий в экономике, %	10,2	8,9	6,6	4,8	3,0	-7,2
Наличие с.-х. техники в предприятиях, тыс. ед.: тракторы	296,2	273,6	230,5	201,3	177,4	-118,8
зерноуборочные комбайны	61,3	57,4	50,0	44,3	39,1	-22,2
Поголовье, млн. гол.: КРС	9,4	9,1	6,9	6,2	5,1	-4,3
в т.ч. коров	4,9	4,7	3,9	3,3	2,9	-2,0
свиней	8,4	9,2	6,5	8,1	6,5	-1,9
птицы	136,8	147,4	152,8	166,5	177,6	40,8
Продуктивность коров, л/год	2709	2873	3185	3652	3793	1084
Инвестиции в основной капитал сельского хозяйства, млн. грн.	1617	1930	3381	7309	16890	15273
Удельный вес инвестиций в сельское хозяйство, %	5,0	5,2	4,5	5,8	7,2	2,2
Прямые иностранные инвестиции в сельское хозяйство (суммированный итог), млн. дол. США	86,8	113,2	224,0	404,3	803,2	716,4
Удельный вес иностранных инвестиций в сельском хозяйстве, %	1,9	2,1	2,5	1,9	2,2	0,3
Капиталоотдача, грн.	0,34	0,36	0,44	0,49	0,50	0,16
Норма прибыльности основного капитала, %	1,0	-0,3	3,7	3,6	5,9	4,9

¹ Статистическое наблюдение осуществляется за видами экономической деятельности и к сельскому хозяйству присоединили лесное и охотничье хозяйства.

Источник: Стат. сборники "Сельское хозяйство Украины" за 2003, 2008 гг.; Стат. ежегодник Украины за 2008 г. [3; 6-7].

доходы и социальная защита, такой шаг лишь приведет к большей деградации сельских территорий.

Об эффективности использования третьего фактора производства - основного капитала аграрной сферы можно судить по данным таблицы 3.

В 2008 г. стоимость основных средств увеличилась в связи с переоценкой и учетом уровня инфляции. Снижается удельный вес основных средств аграрной отрасли в экономике: с 10,2 % в 2001 г. к 3 % у 2008 г. Только за 7 лет почти вдвое уменьшились количество тракторов и комбайнов. Тенденция к уменьшению поголовья КРС и свиней (а это трудоемкие отрасли) и обусловила стремительное сокращение штатов работников сельскохозяйственных предприятий и увеличения безработицы на селе. Следует отметить, что в год окончания Великой Отечественной войны в Украине насчитывалось КРС 8,3 млн. гол., в том числе коров - 4,3, свиней - 2,9 млн. гол.

О воспроизведении основных средств характеризует процесс инвестирования в аграрный сектор. Лишь в последние годы активизировалась инвестиционная деятельность в отрасли, в частности за счет капитала смежных сфер АПК (перерабатывающая и пищевая промышленность, сервисные услуги), других отраслей экономики (металлургия, машиностроение, химическая промышленность, финансово-банковский сектор), и из-за границы. Обобщающие показатели экономической эффективности хозяйственной деятельности - капиталоотдача и норма прибыльности основного капитала имеют позитивную динамику. Однако, как показал критический анализ использования основных экономических ресурсов, отмеченные показатели носят противоречивое содержание, ведь ресурсный потенциал аграрного сектора используется с низкой экономической и еще более низкой социальной эффективностью. Кроме того, статистические данные [6] свидетельствуют, что в течение последних лет все еще остаются убыточными около трети сельскохозяйственных предприятий.

Таким образом, на всех уровнях управления развитием общественного сектора сельского хозяйства в настоящее время мало внимания уделяется повышению его социальной эффективности. Реформирование земельных и имущественных отношений в сельском хозяйстве, которое предусматривало, что сельскохозяйственный работник должен стать хозяином земли и имущества не исполнилось. Крестьяне, став в большей степени номинальными владельцами земельных участков и части коллективного имущества не улучшили свое материальное благосостояние. В данном случае необходимо осуществить ряд безотлагательных мероприятий для повышения уровня жизни на селе и недопущения концентрации земельных массивов в больших бизнесовых структурах национального и иностранного происхождения, в которых отслеживаются признаки монопольного (олигопольного) положения.

Концептуальными направлениями повышения социальной эффективности развития сельского хозяйства должны быть:

- 1) усовершенствование организационно-экономического механизма арендных земельных отношений (ограничения участников и площадей земельных массивов агроформирований; установление жесткого контроля над природным

плодородием земель; обоснование минимальной гарантированной справедливой платы за пользование земельными паями; возвращение бесхозных земель, в частности путем выкупа, в государственную собственность; продолжение моратория на продажу сельскохозяйственных земель; территориальное проектирование и развитие научно обоснованных оптимальных размеров и специализации агроформирований для урегулирования спроса и предложения рабочей силы на селе);

2) государственная поддержка и приоритет социального развития села (развитие социального партнерства между членами сельской общины, сельским бизнесом и управленческим корпусом сельских территорий; усовершенствование системы мотивации труда руководящих кадров органов власти сельских территорий и членов сельских общин; стимулирование диверсификации сельской экономики; развитие несельскохозяйственных видов деятельности; поддержка малого предпринимательства, кооперативного движения на селе для увеличения рабочих мест; усовершенствование системы оплаты труда, социальной защиты и пенсионного обеспечения работников сельского хозяйства);

3) расширенное воспроизводство основных средств сельскохозяйственных предприятий (усовершенствование амортизационной политики, финансово-кредитного механизма при активном участии государства в доступе агропредприятий к «коротким» и «длинным» деньгам; развитие научных, опытно-конструкторских и инновационных разработок новой техники и технологий в сферах АПК; поддержка сельскохозяйственного машиностроения, лизинга техники; увеличение поголовья скота за счет прогрессивных пород и селекционной работы в агропредприятиях, поддержка производства животноводческой продукции).

Литература:

1. Статистический сборник «Сельское хозяйство Украины» за 2001 год / [ред. Ю.М. Остапчук]. – К.: Госкомстат Украины, 2002. – 285 с.
2. Статистический сборник «Сельское хозяйство Украины» за 2002 год / [ред. Ю.М. Остапчук]. – К.: Госкомстат Украины, 2003. – 319 с.
3. Статистический сборник «Сельское хозяйство Украины» за 2003 год / [ред. Ю.М. Остапчук]. – К.: Госкомстат Украины, 2004. – 314 с.
4. Статистический сборник «Сельское хозяйство Украины» за 2004 год / [ред. Ю.М. Остапчук]. – К.: Госкомстат Украины, 2005. – 340 с.
5. Статистический сборник «Сельское хозяйство Украины» за 2007 год / [ред. Ю.М. Остапчук]. – К.: Госкомстат Украины, 2008. – 391 с.
6. Статистический сборник «Сельское хозяйство Украины» за 2008 год / [ред. Ю.М. Остапчук]. – К.: Госкомстат Украины, 2009. – 369 с.
7. Статистический ежегодник Украины за 2008 год / [ред. О.Г. Осауленко]. – К.: Госкомстат Украины, 2009. – 567 с.