

Агрострахование и кредитование. – 2008. – №9 (40). – С. 7.

3. Курцев И.В., Задков А.П. Нужны новые подходы и решения (к вопросу о развитии системы сельскохозяйственного страхования)// Страхование дело. – 2010. – №3 (206). – С. 57-59.

4. Наука и практика в поисках консенсуса// Финансы. – 2009. – №7. – С. 52-53.

5. Перспективы развития страхования урожая// Агрострахование и кредитование. – 2006. – №7. – С. 22-26.

6. Статистические данные по страхованию сельскохозяйственных культур и многолетних насаждений с государственной поддержкой в 2004-2008 годах// Официальный сайт Федерального агентства по государственной поддержке страхования в сфере агропромышленного производства. URL: http://www.fagps.ru/fagps_stat.htm. (дата обращения: 20.05.10).

7. Щербаков В.В. Сельскохозяйственное страхование с государственной поддержкой на территории России// Портал об агростраховании и управлении рисками в сельском хозяйстве. URL: <http://www.agroinsurance.com/ru/analytics?pid=4765> (дата обращения: 17.05.10).

УДК 657.2

ОСОБЕННОСТИ УЧЕТА ДОХОДОВ И РАСХОДОВ В ОТЕЧЕСТВЕННЫХ И МЕЖДУНАРОДНЫХ СТАНДАРТАХ FEATURES OF THE ACCOUNT OF INCOMES AND EXPENSES IN DOMESTIC AND INTERNATIONAL STANDARDS

Н.Ю.Миногина

N.U.Minogina

ФГОУ ВПО «Оренбургский государственный аграрный университет»

FGOU VPO Orenburg State Agrarian University»

In article the comparative characteristic of the account of incomes and expenses under domestic and international standards is presented. Though positions on accounting of 9/99 and 10/99 are created on the basis of IAS, they have the essential differences first of all connected with features of the Russian economy.

С развитием мирового сообщества иначе воспринимается то, что раньше считалось сферой влияния отдельных стран. Труднее становится найти бизнес, который бы еще не подвергся процессу глобализации. Технологии и желание учесть потребности зарубежных рынков сближают государства. Действующим организациям необходимо постоянно подвергать переоценке актуальность своих целей, структур и деятельности в контексте глобальных процессов. Тот, кто этого

не делает, рискует устареть с точки зрения мирового сообщества.

Процессы глобализации меняют лицо современного мира. Они открывают новые перспективы, но и содержат серьезные опасности. Процессы глобализации во всех своих противоречивых проявлениях являются реальностью современного мира, с которой необходимо считаться [3].

Финансовая отчетность и разработка стандартов бухгалтерского учета также подвергаются процессам глобализации. Мы являемся свидетелями создания единой организационной системы бухгалтерского учета, предполагающей объединение национальных учреждений, работающих в областях разработки стандартов бухгалтерского учета и подготовки финансовых отчетов, проведения аудиторских проверок, регулирования и анализа. Эта система должна решать вопросы, связанные с формированием финансовой отчетности внутри страны и на международном уровне.

В последние годы в мире возросла потребность к уменьшению различий между национальными системами бухгалтерского учета и их гармонизации с МСФО. Развитие бизнеса, сопровождающееся возрастанием роли международной интеграции в сфере экономики, предъявляет новые требования единообразия и прозрачности применяемых в разных странах принципов бухгалтерского учета [6]. В силу своего авторитета международные стандарты все шире признаются как основа национальных требований к финансовой отчетности во многих странах.

6 мая 1999 года в рамках программы реформирования бухгалтерского учета в соответствии с международными стандартами финансовой отчетности Приказом Минфина РФ №32н было утверждено ПБУ 9/99 «Доходы организации». По сути, данное ПБУ должно было аккумулировать более чем семнадцатилетний опыт международных стандартов финансовой отчетности, начиная с декабря 1982, когда был опубликован первый вариант МСФО (IAS) 18 «Признание выручки». В 1995 году МСФО (IAS) 18 был переработан и опубликован под новым названием МСФО 18 «Выручка», а в 2001 году положения МСФО (IAS) 18 были прокомментированы двумя Интерпретациями: ПКИ 27 «Установление сущности сделок, имеющих юридическую форму аренды» и ПКИ 31 «Выручка - бартерные сделки в отношении рекламных услуг». При этом ПБУ 9/99 с момента своего опубликования не претерпело каких-либо существенных изменений [5].

Рассмотрим подробнее, какие положения МСФО российский законодатель счел нужным внедрить в российские правила учета, и какие основные различия между двумя стандартами, ПБУ 9/99 и МСФО (IAS) 18, существуют сейчас на практике.

Необходимо отметить, что международные стандарты финансовой отчетности отдельно рассматривают вопросы признания выручки, возникающей от договоров аренды, договоров страхования, изменения стоимости биологических активов в сельском хозяйстве, добычи полезных ископаемых и т.п. В российском учете некоторые вопросы учета дохода в принципе не рассматриваются, например, вопрос признания доходов от изменения стоимости биологических активов. Поэтому в данной статье будут затронуты вопросы признания выручки от наиболее распространенных договоров реализации товаров, работ и услуг.

Основные различия между российским учетом и МСФО возникают при определении момента признания выручки. Доходы по ПБУ 9/99 в целом определяются так же, как и в МСФО, - исходя из характера деятельности предприятия и его операций. Аналогично МСФО (IAS) 18 в ПБУ 9/99 отмечается, что одни и те же доходы могут быть основными для одних предприятий и прочими для других (например, арендная плата и т.п.)

Во многом схожи и критерии признания дохода в ПБУ 9/99 и по МСФО, однако есть некоторые отличия. РСБУ не предусматривают анализа существенных рисков, связанных с собственностью на товары. Согласно российским стандартам главное - произошел переход права собственности или нет. А МСФО упор делают на экономическое содержание сделки. Конечно, в большинстве случаев передача рисков и вознаграждений, связанных с покупкой, совпадает с передачей прав собственности покупателю. Но так бывает не всегда.

Одним из наиболее ярких примеров различия МСФО от ПБУ является подход к реализации товаров через посредника с учетом перехода права собственности, значительных рисков владения и прибыли от владения товаром. Согласно МСФО (IAS) 18 выручку необходимо признать в момент продажи посредником товара или по истечении трех месяцев (что произойдет раньше). В российском бухгалтерском учете выручка будет отражена сразу же в момент передачи товаров посреднику (момент перехода право собственности).

Если сделка подразумевает последующее обслуживание проданного товара, согласно МСФО выручка признается в течение всего периода обслуживания. Согласно РСБУ выручка признается сразу в полном объеме.

Есть и еще один нюанс. В МСФО в случае отсрочки платежа выручка отражается в сумме меньшей, чем это обусловлено по договору, по так называемой справедливой стоимости. При этом стоимость контракта уменьшается на величину условной процентной ставки, а разница признается доходом будущих периодов.

Существуют также различия в учете бартера. Согласно МСФО, если товары или услуги обмениваются на другие однородные и аналогичные по стоимости товары или услуги, такая сделка не признается реализацией. Согласно РСБУ, при бартере выручка отражается вне зависимости от того, какие товары обмениваются по сделке. А вот в случаях, когда происходит обмен разнородными товарами, выручка должна оцениваться по справедливой (рыночной) стоимости полученных товаров (услуг). В российской системе бухгалтерского учета бартерные операции всегда рассматриваются как реализация.

Принципы оценки полученной выручки в МСФО (IAS) 18 и в ПБУ 9/99 также существенно различаются. В российском учете при продаже продукции и товаров, выполнении работ, оказании услуг на условиях коммерческого кредита, предоставляемого в виде отсрочки и рассрочки оплаты, выручка принимается к бухгалтерскому учету в полной сумме дебиторской задолженности. А согласно МСФО (IAS) 18 выручка признается в размере справедливой стоимости полученного (подлежащего получению) возмещения. Поэтому в том случае, когда контрагенту предоставляется отсрочка оплаты на значительное время (в зарубежной практике это более 12 месяцев, а в России такой срок может быть меньше в связи с

повышенной инфляцией), выручка в МСФО признается в размере приведенной (дисконтированной) суммы будущих поступлений. Разница же между признанной выручкой и номинальной задолженностью признается процентным доходом методом эффективных процентов.

В отношении компаний, которые предоставляют финансовые услуги, существенным отличием является порядок признания доходов в виде процентов. В соответствии с МСФО (IAS) 18 и МСФО (IAS) 39 «Финансовые инструменты - признание и оценка» такие доходы признаются по методу эффективной процентной ставки. В РСБУ доходы признаются линейным методом. Многие российские банки, составляющие отчетность по международным стандартам, в силу больших затрат пренебрегают данным отличием РСБУ от МСФО. Однако за счет этого в их отчетности могут появиться существенные искажения.

Еще одним проблемным моментом с точки зрения оценки является осуществление оплаты неденежными средствами. Согласно МСФО (IAS) 18, такая выручка оценивается в сумме справедливой стоимости полученного возмещения. Справедливая стоимость - это та сумма, на которую можно обменять актив или урегулировать обязательство при совершении сделки между хорошо осведомленными, желающими совершить такую сделку и независимыми друг от друга сторонами.

Согласно ПБУ 9/99 она оценивается в сумме «исходя из цены, по которой в сравнимых обстоятельствах обычно организация определяет стоимость аналогичных товаров». Если справедливая стоимость привязана только к рыночным условиям, то метод, которым организация определяет стоимость «аналогичных товаров» может не соответствовать справедливой стоимости.

Принципы раскрытия информации в ПБУ 9/99 и МСФО (IAS) 18 в целом совпадают. ПБУ 9/99, также как и МСФО (IAS) 18, требует раскрытия в учетной политике порядка признания выручки и способов определения стадии завершения операций. При этом, после внесенных в ПБУ 9/99 изменений от 27.11.2006 №156н, в российском учете, так же как и в МСФО (IAS) 18, доходы стали распределяться на выручку и прочие доходы.

МСФО (IAS) 18 требует раскрытия суммы каждой значимой категории выручки, признанной в течение периода (выручки, возникающей от продажи товаров, от предоставления услуг, процентов, лицензионных платежей и дивидендов), а также раскрытие суммы выручки, возникающей от обмена товаров или услуг, включенных в каждую значимую категорию выручки. Отдельно МСФО (IAS) 18 требует раскрывать любые условные обязательства и активы, возникающие в связи с затратами на гарантийный ремонт, претензиями, штрафами и прочими вероятными потерями.

В свою очередь, ПБУ 9/99 требует показывать выручку по каждой категории, в случае если сумма выручки по данной категории составляет пять и более процентов от общей суммы доходов организации за отчетный период. Что касается выручки по операциям мены, то ПБУ регламентирует раскрытие: общего количества операции, с которыми осуществляются такого рода договоры, с указанием организаций, на которые приходится основная часть такой выручки; доли выручки,

полученной по указанным договорам со связанными организациями, и способа определения стоимости продукции (товаров), переданной организацией.

Необходимо отметить, что МСФО не содержит ни одного специального стандарта, регламентирующего учет и отражение в отчетности расходов, в отличие от российского учета, в котором существует ПБУ 10/99 «Расходы организации». Определение расходов и условия их признания в финансовой отчетности содержит документ «Принципы подготовки и составления финансовой отчетности». Критерии учета расходов по МСФО и РСБУ в целом сопоставимы. Однако в ПБУ 10/99 «Расходы организации» включено дополнительное условие о том, что расход признается в учете, если заключен договор, есть соответствующие требования нормативных актов или обычаи делового оборота. То есть в отличие от МСФО расход не может быть признан только на основании профессионального суждения бухгалтера об уменьшении экономических выгод и должен обязательно подтверждаться документально.

Как и в ПБУ 10/99, в Принципах предусмотрено разделение расходов по отношению к видам деятельности организации. Несмотря на схожесть в классификации, существуют и различия. ПБУ 10/99 предполагает отражение убытков прошлых лет, выявленных в отчетном году, в Отчете о прибылях и убытках. В соответствии с МСФО (IAS) 8 «Учетная политика, изменения в расчетных оценках и ошибки» все ошибки прошлых лет не должны влиять на прибыли и убытки текущего года. Кроме того, в отчетности по российским стандартам требуется раскрытие расходов, состоящих из отчислений в резервы предстоящих расходов. МСФО не предполагает создание таких резервов.

Различия между МСФО и ПБУ носят в основном концептуальный характер. Хотя декларативно ПБУ приведено в соответствие с международными стандартами, тем не менее оно несет отпечаток российской бухгалтерской традиции, когда отчетность составляется в целях контроля государственными органами, а не для частных инвесторов. В ПБУ 9/99 и ПБУ 10/99 содержится требование об обязательном подтверждении факта реализации договором или другим документом. А МСФО, напротив, гармонично вписывается в систему международных стандартов и соответствует «Принципам подготовки и представления отчетности». Нечеткость формулировок и простор для профессионального суждения как раз обусловлены тем, что МСФО предлагает принципы, которыми необходимо руководствоваться при подготовке отчетности, а не правила, которым надо неукоснительно следовать.

Литература:

1. Брылева О.Н. МСФО Расходы требуют признания // Учет, налоги, право, №22 - 2008.
2. Каланов А.А. Особенности определения выручки для целей трансформации // МСФО Практика применения, №3 - 2007.
3. Маслов Б.Г. Трансформация российской отчетности в соответствии с МСФО // Управленческий учет, №1 - 2006.
4. Никитенко Б.Н. Переход на международные стандарты финансовой от-

четности (МСФО) // Управленческий учет, №1 - 2006.

5. Российские и международные стандарты бухгалтерского учета: понятия, отличия // по материалам Городского отделения Международного консультативно-правового центра по вопросам налогообложения доходов фирм и личных доходов граждан (ЗАО ТО МКПЦН).

6. Соколов Я.В. Теоретические основы трансформации отчетности // Бухгалтерский учет, №7 - 2007.

7. Терехова В.А. Международные стандарты бухгалтерского учета в российской практике. - М.: Перспектива, 2007.

УДК 657.1

К ВОПРОСУ О ФОРМИРОВАНИИ РЫНКА БУХГАЛТЕРСКИХ УСЛУГ ДЛЯ КРЕСТЬЯНСКИХ (ФЕРМЕРСКИХ) ХОЗЯЙСТВ TO THE PROBLEM OF FORMING MARKETS OF ACCOUNTING SERVICE FOR PEASANTRY FARMS

Л.А.Михайлова, В.В.Стеньшин

L.A.Mikhailova, V.V.Sten'shin

Чувашская государственная сельскохозяйственная академия

Chuvash state agricultural academy

The main aim of peasantry farms is to provide markets with raw materials and readymade products. It is necessary to use a proper accounting for efficiency of farming. Proper accounting promotes the effective function of farms. The situation of accounting service was under investigation in this work.

Крестьянские (фермерские) хозяйства в настоящее время играют существенную роль в агропромышленном производстве и способствуют его развитию. В начале 90-х годов XX века создание крестьянских (фермерских) хозяйств было одним из главных направлений реформирования аграрных отношений. Основная их цель – обеспечение продовольственных рынков как сырьём, так и готовой продукцией.

Сейчас в нашей стране функционируют крестьянские (фермерские) хозяйства с различным правовым статусом. Часть хозяйств, образовавшихся до 1995 года, продолжают работать как юридические лица, их правовой статус находится в противоречии с Гражданским кодексом Российской Федерации, главы других хозяйств перерегистрировались в предпринимателей без образования юридического лица. Различия в правовом статусе крестьянских (фермерских) хозяйств затрудняют составление отчетности, как для самих фермеров, так и для государ-