

Часть 1. КОРМЛЕНИЕ И РАЗВЕДЕНИЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ЖИВОТНЫХ

УДК 336.226.44

ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ВОДНЫХ РЕСУРСОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ ENVIRONMENTAL PROBLEMS OF USE OF WATER RESOURCES IN THE RUSSIAN FEDERATION AND A WAY OF THEIR DECISION

**Ф.Р. Абдуллина, Е.А. Оборина
F.R. Abdullina, E.A. Oborina**

***Сибайский институт (филиал) Башкирского
государственного университета
Sibayski institute (Branch) of the Bashkir state university***

This scientific article is devoted to the taxation in the sphere of water resources.

В настоящее время декларируется переход экономики России на инновационное производство. Однако принципы экологичности производства на сегодняшний день либо отвергаются, либо затеваются и не рассматриваются как инновационные. При этом использование налоговых, иных экономических и административных рычагов в целях экологического регулирования на сегодняшний день признаются наиболее перспективным направлением государственного управления в данной сфере.

В сфере водного налогообложения в экономически развитых странах взаимоотношения между водопользователями, водохозяйственными организациями и государством складываются по-разному, но прослеживаются и общие тенденции: усиление роли государственного влияния в области управления использованием и охраной водных ресурсов; увеличение государственных ассигнований на развитие водохозяйственных систем и оказание финансовой помощи водопользователям, производящим сельскохозяйственную продукцию; переход к платному водопользованию; компенсация государственных затрат на развитие водохозяйственных систем и эксплуатацию осуществляется в виде косвенных (со всего населения) налогов и прямой (непосредственно с водопользователей) оплаты по установленным тарифам за конкретные объемы водопользования.

Международный опыт налогообложения экологическими платежами показывает разностороннее влияние на социально-экономическую и экологическую системы.

Признавая эффективность применяемых за рубежом мер по контролю за экологичностью производства и потребления и введению дифференцированной жесткой системы платежей и налогов, следует признать, что фискальный характер таких мер носит скрытый дестимулирующий характер для развивающихся экономик, способен снижать конкурентоспособность организаций, и покупательную способность населения.

Уровень забора воды и поступления водного налога в федеральный бюджет Российской Федерации постоянно растут. Однако доля водного налога среди всех доходов федерального бюджета остается незначительной и имеет тенденцию к уменьшению. Иначе говоря, темпы роста других налогов, платежей и неналоговых поступлений превышают темпы увеличения водного налога.

Указанная тенденция заметна также в отношении водного налога в общей совокупности налогов, сборов и регулярных платежей за пользование природными ресурсами. Доля водного налога в составе этих природно-ресурсных поступлений уменьшилась с 1,33% в 2008 году до 1,28% в 2009 году.

Фактически поступления могут оказаться существенно выше. Перспективы замены водного налога соответствующими рентными платежами до настоящего времени полностью не изучены.

Примером рыночного регулирования может выступать поощрение перехода субъектов экономических отношений к замкнутому циклу водопользования.

Таким образом, очевидно, что действующая модель налогообложения водным налогом и экологическими платежами несовершенна, и отвечает большей частью только требованиям неизбежности наложения на хозяйствующий субъект обязательств перед государством, оставляя далеко за рамками принципы экологичности и устойчивого развития использование исполненных обязательств. На основании чего приходим к выводу о необходимости разработки предложений для совершенствования основ экологического налогообложения.

Расчет альтернативного экологического налога предполагает использование основной ставки по объекту ресурсопользования и дополнительной ставки по массе загрязняющих веществ образованных в результате воздействия на объект ресурсопользования. Причина применения такого подхода заключается в том, что их раздельный учет снижает эффективность администрирования.

Поскольку предлагаемый механизм исчисления и уплаты альтернативного экологического налога не выходит за рамки Налогового кодекса РФ, в котором указано, что налог – это единовременный, безвозмездный платеж, обладающий соответствующими признаками – элементами налога, то логично предположить, что основные процедуры налогообложения существенных изменений не получают. С другой стороны, концепция экологического налогообложения не может отрицать взаимодействия с другими отраслями права – такими как административное и уголовное. Новации в развитии экологического права, перенятые российской правовой школой из-за рубежа, признают необходимость экологического страхования, поэтому разумно при разработке альтернативного механизма учесть фактор страховой премии.

Изложим основные принципы моделируемого механизма экологического налога:

Законность. Процесс исчисления и уплаты экологического налога должен быть строго регламентирован законодательством. Законодательные акты,

отятяющие процедуру налогообложения экологическими платежами могут рассматриваться как недействительные.

Разделение юрисдикций. Экологические правоотношения должны быть четко разделены в целях объективности налогообложения. Разделение юрисдикций должно осуществляться по принципу верховенства закона. Выделим налоговую, административную и уголовную юрисдикцию.

Преодоление двойного налогообложения. Объекты налогообложения должны разделяться между собой по виду ресурсопользования.

Эффективность. Экологическое налогообложение должно быть простым при администрировании. На практике это видится через осуществление прямого связывания регистров налогового учета организаций и карточек администрируемых налогоплательщиков в налоговых инспекциях.

Подотчетность. Учет основных показателей налогового учета, которые передаются в налоговую инспекцию должны по запросу передаваться другим или вышестоящим органам в целях снижения административной нагрузки на предприятие.

Итак, ресурсопользование может подпадать под рамки трех юрисдикций, что обусловлено нормативным или сверхнормативным использованием ресурсов. При соблюдении нормативов выделяем объект налогообложения, что делает возможным расчет налоговой базы, действуя в рамках налогового периода и в соответствии с порядком исчисления налога, производится расчет обязательств перед бюджетом. Параллельно в целях достоверности формирования бухгалтерской и налоговой отчетности данные отражаются в налоговых регистрах.

Литература:

1. Водный кодекс Российской Федерации от 03.06.2006 № 74-ФЗ.
2. Налоговый кодекс Российской Федерации (Часть вторая) от 05.08.2000 №117-ФЗ (ред. От 14.03.2009, с изм. и доп., вступившими в силу с 01.04.2009).
3. Перспективы развития института платы за негативное воздействие на окружающую среду /Н. И. Хлуднева//Право и экономика. 2007. №10 – С.86-89.
4. Правовая природа таксовой ответственности за совершение экологических правонарушений //К.Г. Гуццу//Закон.2008.№4-С.163-166.
5. Экологический кодекс Республики Башкортостан от 28.10.1992 №ВС-13/28.
6. Федеральный закон от 10.01.2002 №7-ФЗ «Об охране окружающей среды».
7. <http://www.rusrec.ru/>-официальный сайт Российского регионального экологического центра.