

самостоятельно выясняют законы динамики, плавления тел, законы колебаний математического маятника и другие. Такие занятия могут проводиться до изучения теории, они ставят учащихся перед необходимостью сделать некоторые учебные открытия.

Проблемно-поисковые методы применяются преимущественно с целью развития навыков учебно-познавательной творческой деятельности, они способствуют более осмысленному и самостоятельному овладению знаниями. Особенно эффективно применяются эти методы в тех случаях, когда содержание учебного материала направлено на формирование понятий, законов и теории в соответствующей области физики, а не на сообщение фактической информации, выработку экспериментально-практических умений и навыков деятельности. Тогда, когда содержание учебного материала не является принципиально новым, а логически продолжает ранее изученное, на базе которого ученики могут сделать самостоятельные шаги в поиске новых знаний. Таким образом, проблемные ситуации находятся в зоне ближайшего развития познавательных возможностей студентов. Применение проблемно-поисковых методов наиболее эффективно для активизации деятельности по разрешению проблемных ситуаций, учебно-познавательной деятельности учащихся. Умение решать проблемы является важнейшей ключевой компетенцией, необходимой человеку в любой сфере его деятельности и повседневной жизни. Если обучающиеся овладеют умениями решать проблемы, их ценность для организаций, где они будут работать, многократно возрастет, кроме того, они приобретут компетенцию, которая пригодится им в течение всей жизни.

Литература:

1. Петровский А.В. Основы педагогики и психологии высшей школы. - Московский университет, 1986.
2. Подласый И.П. Педагогика. – М.: Просвещение: Гуманит.изд. центр ВЛАДОС, 1996.

УДК:371.4

МОДЕЛЬ МОНИТОРИНГА ФИЗИЧЕСКОЙ ПОДГОТОВЛЕННОСТИ СТУДЕНТОВ MODEL OF THE MONITORING TO PHYSICAL STUDENT'S PREPAREDNESS

В.Б.Белянцева, А.Б. Максина
V.B.Belyantseva, A.B. Maxina

Технологический институт – филиал Ульяновская ГСХА г. Димитровград
Technology Institute branch of Ulyanovsk State Agricultural Academy

Modernization in education conducts to change of the concept of physical training. One from conceptual aspects of physical training is individualization.

In this article the technology of individual approach to an estimation of physical development of students is described.

Управление качеством образования стало сегодня модным лозунгом.

В педагогической практике разработаны и описаны принципы создания системы управления качеством образования на уровне образовательного учреждения. Однако недостаточно полно отражены функции преподавателя в реализации такой системы. Хотя именно преподавателю предстоит на практике планировать, организовывать и анализировать результаты деятельности по управлению качеством образовательного процесса [2].

В статье рассматривается педагогический мониторинг физического развития студентов, как модель системы управления качеством процесса физического воспитания в учебном заведении.

В модель входят индивидуальный и групповой мониторинг физического развития студентов. Предлагаемая форма педагогического мониторинга позволяет ввести стратиграфию – послышное описание; в педагогике – послышное описание ученического коллектива [4].

Педагогический мониторинг положительно влияет на профессиональное развитие преподавателя, приносит ему удовлетворение, повышает авторитет среди коллег. Студенту мониторинг даёт возможность отслеживать свой рейтинг, приобретать положительную мотивацию, успешнее продвигаться к намеченной цели. Руководители учебного заведения получают возможность в динамике контролировать совместную деятельность преподавателя и студентов.

Важнейшими принципами диагностирования и контролирования физического развития студентов являются объективность, систематичность, наглядность (гласность).

Объективность заключается в научно обоснованном содержании диагностических тестов, которые рекомендуются Государственным образовательным стандартом типовой программы.

Требование принципа систематичности состоит в необходимости проведения диагностического контролирования на всех этапах дидактического процесса, от входного до итогового мониторинга.

Принцип наглядности заключается в проведении открытых испытаний всех обучаемых по одним и тем же критериям. Необходимым условием реализации принципа является так же объявление результатов диагностических срезов, обсуждение и анализ их с участием студентов, составление перспективных планов, ликвидация пробелов.

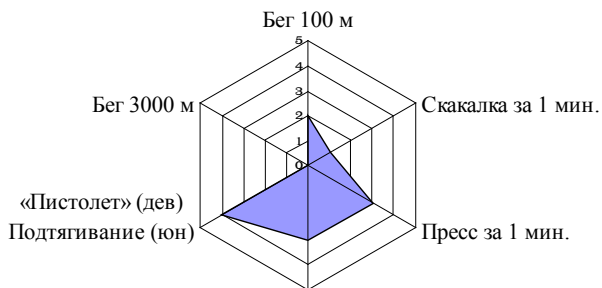
Крайне важно, чтобы диагностическая работа не превращалась в контрольную и не оценивалась традиционной отметкой [1].

Упражнения мониторинга, как уже говорилось выше, рекомендуются программой по дисциплине Физическая культура государственного образовательного стандарта. Вид упражнений и их количество утверждается на кафедре физического воспитания [3].

По данным индивидуального мониторинга для каждого студента заполняется лепестковая диаграмма, показывающая уровень развития физических качеств и определяются приоритетные качества. Примеры таких диаграмм приведены на рис. 1 (а, б, в).

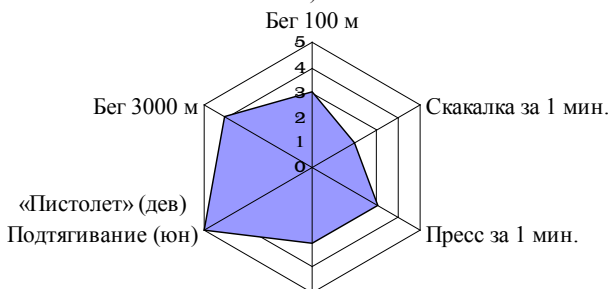
После заполнения лепестковой диаграммы, вычисляется средний балл

(сумма оценок всех упражнений делится на их количество).



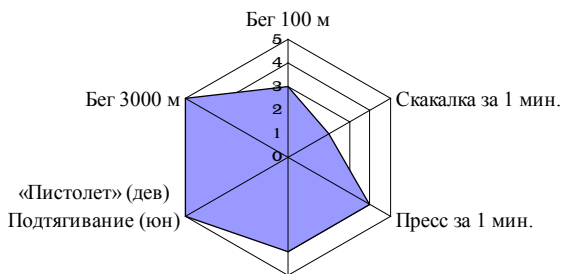
Прыжок с места

а)



Прыжок с места

б)



Прыжок с места

в)

Рис. 1. - Диаграмма показателей физической подготовленности Горностаевой В.А.

а) первый курс (2007-2008 уч.г.г.); б) второй курс (2008-2009 уч.г.г.); в) третий курс (2009-2010 уч.г.г.)

По данным индивидуального мониторинга выстраивается график, показывающий динамику уровня физической подготовленности студентов группы.

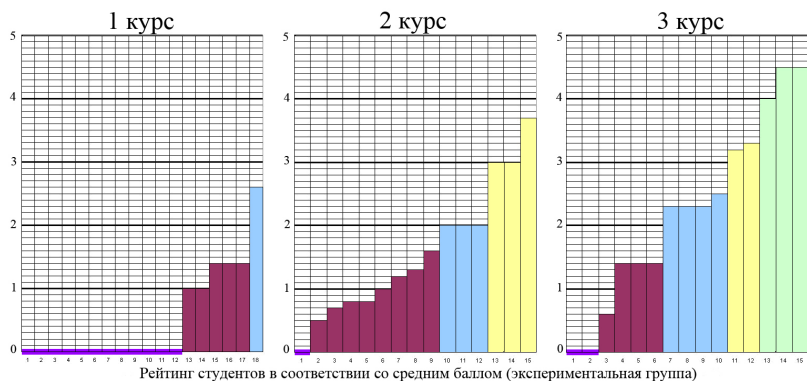


Рис. 2. - Динамика рейтинга студентов в течение прохождения курса обучения по физической подготовке

Вертикальная шкала – значения среднего балла, горизонтальная шкала: одна клетка – один студент.

Студенты, зная свой средний балл, находят свой «слой». Таким образом, они получают информацию, в каком из слоёв находятся в данный момент.

Эти графики позволяют сделать послойное описание физического развития студентов в группе и сравнить со средними показателями по институту.

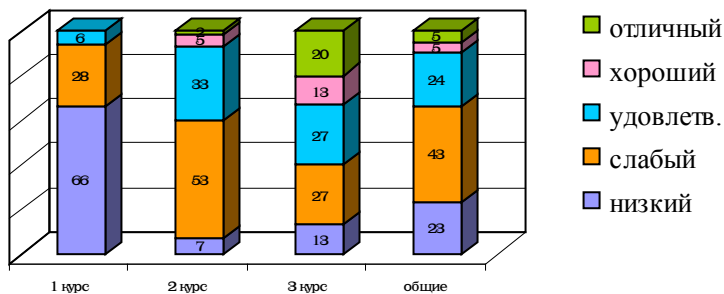


Рис. 3. - Диаграмма послойного описания физического развития студентов (экспериментальная группа), %

При анализе составленных графиков выявляются следующие слои:

1. Первый слой – студенты с низким физическим развитием (средний балл ниже нуля);

2. Второй слой – студенты со слабым физическим развитием (средний балл меньше двух);

3. Третий слой – студенты с удовлетворительным физическим развитием (средний балл – выше двух);

4. Четвёртый слой – студенты с хорошим физическим развитием (средний балл – выше трёх);

5. Пятый слой – студенты с отличным физическим развитием (средний балл – выше 3,5) [2].

Сравнение результатов мониторинга по годам обучения позволяет выяснить, в каком направлении и как идёт процесс физического развития студента и группы в целом.

Сопоставления данных мониторинга с запланированными показателями даёт возможность увидеть, насколько верен подбор упражнений, поможет скорректировать учебно-тренировочный процесс, выявить пробелы и отставание в развитии физических качеств.

Всё это повышает интерес к занятиям физическими упражнениями, позволяет контролировать своё физическое развитие [1].

Модель педагогического мониторинга экспериментально реализуется в Технологическом институте в течение 2007-2010 г.г. Результаты мониторинга регулярно докладываются на учёном совете.

Осуществлённое исследование показало, что создание системы мониторинга и его педагогического сопровождения, обеспечивает реализацию управления качеством процесса физического воспитания на уровне преподавателя и рекомендуется всем преподавателям физического воспитания института и других учебных заведений.

Литература:

1. Белянцева В.Б. Технология управления качеством процесса физического воспитания студентов на основе индивидуальных контрольных норм // *Материалы I Международной научно-методической конференции «Инновационные педагогические технологии в высшем образовании»*. Димитровград, 2009, с. 34-39.

2. Попова Г.П., Размерова Г.А., Ремчукова И.Б. Мониторинг качества учебного процесса: принципы, анализ, планирование. Волгоград: Учитель, 2007, 124 с.

3. Примерная программа дисциплины «Физическая культура». М., 2000

4. Семёнов Л.А. Аналитический отчёт по результатам мониторинга // *Физкультура в школе*, 2004, № 7(139), с. 14-19.